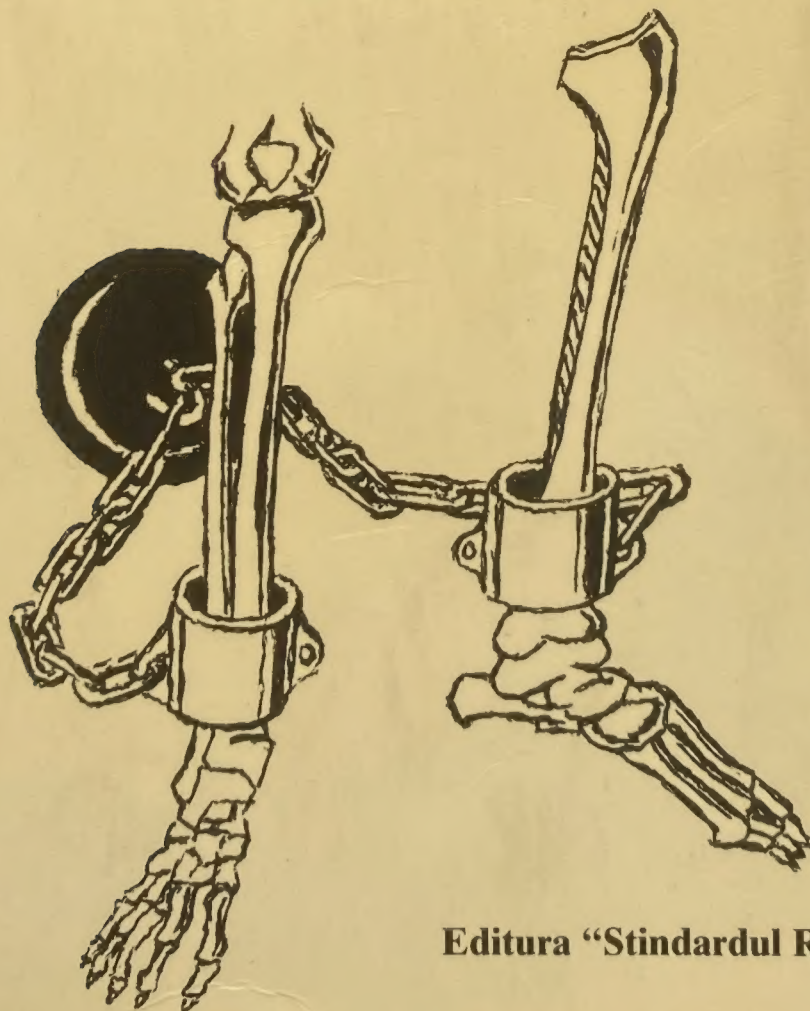


Am trecut prin iad

Ion Pantazi



Editura "Stindardul Românilor"

Ion Pantazi

am trecut prin iad

Vol. II

Editura "Stindardul Românilor"

DISTRIBUȚIA :

Ion Pantazi - Editura
"Standardul Românilor"
1989

Gmunderstr. 28 - 8000
München 70

Bayerische Vereinsbank
Bankleitzahl : 700 202 70
Conto 33810717

Cu specificația : Am trecut prin

Iad - Vol. II

Prețul : 70 DM.

Închin această carte românilor "de mâine", pentru a
cunoaște suferințele celor de "ieri"!

Mulțumesc soției mele Ioana, Virginiei Șerbănescu și tuturor acelor care m'au ajutat să editez această carte.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

Am scris această carte în perioada 1964-1965, în timpul căruia am fost profesor de fizică la Liceul "Mihail Kogălniceanu" din Iași. În timpul acestei perioade am avut ocazia să cunosc și să lucrez cu mulți profesori de fizică, care mi-au oferit multe sfaturi și îndrumări. În special, mulțumesc profesorului dr. Gheorghe Șerbănescu, care mi-a oferit multe sfaturi și îndrumări în timpul acestei perioade.

CUVANT INAINTE

Am considerat că expunerea cumplitei nenorociri prin care trece România de o jumătate de veac încoace, începută în volumul I al cărții mele (1940-1964), nu ar fi completă dacă n'ași adăuga anilor de front și celor din închisoare pe de o parte trăirea sub regimul comunist în Țară și, pe de altă parte, diferitele aspecte ale exilului românesc de dincolo de hotare.

Am enunțat deci conținutul celui de-al II-lea volum care cuprinde perioada 1964-1988.

Se reliefează astfel, din Țară, atmosfera acelor ani, posibilitățile de existență, problemele psihologice și sociale pe care am fost nevoit să le înfrunt, felul de a gândi și acționa al unei nomenclaturi, în flagrant contrast cu cel al năpăstuiților de soartă. În exil, apar cu totul alte situații, dar nu mai puține probleme de rezolvat.

Principalele mele preocupări, odată ieșit din Țară, au fost și sunt : ziaristica și unirea exilului românesc unde, ca peste tot în lume, există oameni buni și oameni răi. Și unii și alții nu trebuie uitați și mai cu seamă activitatea depusă de Securitate pentru dezbinarea exilului românesc. Am notat deci greutățile întâmpinate, unele inerente, altele datorate multor rău intenționați.

Cartea de față urmărește ca prin dialoguri veridice să scoată în evidență stări de spirit, precum și felul meu de a gândi și al altora în diverse împrejurări cu care am fost confrunțați sau pe care le-am creat, situații cu sau fără ieșire din Țară sau din exil.

Nădăjduiesc că am izbutit, într-o oarecare măsură, să redau "libertatea comunistă" dintre anii 1964-1978 cât și haosul exilului românesc dintre anii 1978-1988.

Găsesc că atât acțiunile diferitor oameni care au influențat soarta Neamului cât și caracterizările lor sunt necesare pentru posteritate, cei de Măine trebuind să știe tot ceea ce s'a întâmplat Ieri.

Am analizat evident și situația internațională, principala cauză obiectivă care determină în mare măsură dezorientarea din exilul românesc precum și cea de orientare politică. Ceea ce nu înseamnă însă că putem arunca lipsa noastră de responsabilitate numai pe seama Securității sau instabilității Occidentului.

Vinilă Brătianu a spus : "Prin noi înșine".

Aceasta trebuie să fie deviza de viitor a exilului românesc.

Cele două volume ale cărții mele "Am trecut prin Iad" nu sunt decât două pietricele de mozaic ce vor - în măsura în care alcătuiesc o mărturie personală depusă la dosarul viitorului proces al celei mai negre epoci din Istoria noastră - să completeze imensa frescă a tragediei poporului român supus teroarei comuniste.

Dumnezeu să ne ajute ca această tragedie să fie vremelnică și să rămâie doar o dureroasă amintire pentru noi și un capitol însângerat pentru generațiile viitoare.

Autorul

am trecut prin iad

Vol. II

MOTTO :

"Lasciate ogni speranza o voi chi entrate"
(Divina Comedia - "Infernul" Dante Alighieri)

Sunt de aproape doi ani în Germania și s'au împlinit 16 ani de când m'am liberat din domiciliu obligatoriu de la Valea Călmățui.

În anul 1978 am pășit în adevărata libertate, iar astăzi am reușit să am și un serviciu. Sunt paznic de noapte la un spital veterinar experimental al Facultății de medicină veterinară din München.

Principalul este că la serviciu sunt singur, foarte rar deranjat și am o cameră mare la poartă, trebuind să fac 5 inspecții pe noapte, după un itinerar fix de aproximativ 2 kilometri, ocolind toată clinica.

Mă simt admirabil, singur cu gândurile mele, și cu posibilitatea de a citi și scrie, absolut nestingherit. Lucrez în fiecare noapte, de la 4 după amiaza până la 6 dimineața, deci 14 ore, la care se adaugă cam o oră și jumătate, drumul dus-întors până acasă.

Nu am liber niciodată, nici Sâmbăta, nici Duminica și nici sărbătorile : Paște, Crăciun, Anul nou ! Am în schimb un concediu de o lună pe an, când doresc.

Sunt foarte prost salarizat, dar ținând seama de numărul mare de ore realizat lunar, ridic un salariu frumos.

Soția și copiii au venit după un an și jumătate de la sosirea mea.

Toată noaptea citesc, citesc până până la epuizare, apoi mă plimb prin marea încăpere ce-mi este destinată. Gândurile mele hoinăresc nestingherite în trecut, la viața mea de toate zilele din prezent și pentru prima oară, îmi permit să încerc și incursiuni în viitor !

Evident ceea ce mă preocupă cel mai mult este așternerea pe hârtie a memoriilor mele. De asta am venit în Occident, pentru a spune ce s'a petrecut în nenorocita noastră țară și pentru a mă alătura luptei de deschidere a ochilor celor de-aici, asupra ceea ce înseamnă în realitate comunismul.

Ușor de spus, dar greu de realizat ! Să scrii memorii, din care numai în frânturi ar putea interesa opinia publică a exilului românesc, ce rost poate avea ?

Și astfel nopțile trec citind până la extenuare cărți cu caracter politic, filozofic și economic, odihnindu-mă prin plimbări prin cameră, în timp ce gândurile se succed vertiginos, fără a se putea lega între ele.

Mă persecută un singur lucru, cum să aștern pe hârtie trecutul meu zbuciumat, informațiile pe care le dețin, cum să fac să fie interesant ceea ce vreau să scriu, cum să redau numai ceea ce este mai important și în același timp cum să realizez un stil cât de cât original, care să antreneze pe cititor.

Cele 5 inspecții pe noapte, care fiecare din ele durează câte o jumătate de oră, sunt binevenite, plimbările odihnindu-mi ochii și creierul după atâta citit.

Îmi aduc de-acasă un televizor portativ și o mașină de scris, dar după scurt timp îmi dau seama că televizorul mă obosește ca și cititul, dar fără folosul acestuia și că mașina de scris zace inutil pe biroul meu. Și astfel au trecut 6 luni !

Într-o noapte, făcându-mi turul de inspecție, îmi vine o idee, care mi se pare strălucită : ce-ar fi dacă ași scrie întocmai cum îmi veneau gândurile pe când mă plimbam la Gherla în celula mea de la secret, pe distanța de doi metri și jumătate, de la ușă la fereastră și înapoi ? Da, în fiecare zi, mă plimbam până oboseam și abia atunci gândurile începeau să se lege, dar atât de clar încât parcă și imaginile apăreau ! Re trăiam astfel zilnic diferite episoade din viața mea.

Da, așa voi face, acesta este stilul cărții mele, gândurile de la Gherla fără legătură de la o zi la alta, vor fi redată fără vreo legătură de la un capitol la altul !

În felul acesta, memoriile se vor reduce la esențial, stările sufletești vor putea fi mai adânc analizate, varietatea lor va depinde de momentul respectiv pe care-l trăiesc, voi intra mai ușor în "pielea mea" de-atunci, voi putea întrerupe oricând un subiect, pentru a trece la altul.

Ce poate fi mai real, decât ceea ce ai trăit într-adevăr și re trăit în momentul descrierii ? Sunt fericit, am găsit calea ! Nimic nu mă mai poate opri de a scrie !

Condițiile de la Gherla, de absolută libertate de gândire prin singurătatea secretului, sunt realizate întru totul și aici.

Nu m'a speriat la Gherla foamea cumplită de atunci, căci nu aveam timpul necesar spre a o realiza în întreaga ei grozăvie, nu mă impresionează nici opulența exagerată de-aici, căci este un lucru care nu mă interesează.

14 ore de lucru, fără lucru ! Am găsit aici la München mai mult decât ași fi putut visa vreodată.

Dar aceste lucruri, toată viața mea în "libertate" din țară, de după ce m'am eliberat în 1964 din domiciliul obligatoriu și până în 1978 când am ajuns în Germania, precum și toată activitatea mea din lumea liberă, fac obiectul volumului II, pe care-l scriu astăzi.

Încep deci, tot ca în volumul I să-mi deapăn amintirile, care se termină odată cu sfârșitul anului 1988.

* * *

Gândul îmi zboară către Valea Călmățui, comuna din Bărăgan în care avusesem domiciliu obligatoriu.

Îmi făcusem o casuță, aveam o cameră numai a mea și puteam citi tot ceea ce voiam bineînțeles din ceea ce găseam, adică din ceea ce îmi trimetea mama.

A putea să citești, a putea să te plimbi prin așa zisul sat, constituiau libertăți, de care eram sigur că nu voi mai putea beneficia dacă mi se va ridica această restricție.

La sfârșitul lui Mai 1964 eram încă la Valea Călmățui. În fiecare zi se făceau eliberări și pe nesimțite satul se golise. Cufundat în cărțile mele, aproape că nu am simțit această depopulare a satului. Vlad mă ținea la curent cu eliberările. Am rămas numai noi doi, singurii locuitori !

Într-o dimineață, Vlad îmi bate la ușă și îmi spune : "Suntem chemați la Miliție, probabil ne dau drumul !"

Era 31 Mai 1964 !

M'am îmbrăcat repede și am plecat către Miliție împreună cu Vlad. În fața Miliției am găsit un Mercedes cu număr de București ! Ce o fi ? Sigur pentru noi, căci altcineva nu mai era în întreaga comună.

Șeful postului i-a spus lui Vlad să aștepte, iar pe mine m'a introdus în biroul său, unde erau instalați doi "granguri" eleganți și foarte surăzători ! I-am salutat și, la invitația lor, am luat loc pe scaun.

A urmat obișnuita și plicticoasă introducere a Securității, din care niciodată nu puteai să-ți dai seama ce vor : "Ce mai faci ?" - "Cum te simți?" - "Te-ai îndreptat, arăți bine" etc.

În sfârșit o întrebare, care merita răspuns : "Cum te simți în libertate ?"

- Asta numiți dumneavoastră libertate ?

- Desigur ... față de Aiud sau Gherla !

- Pentru mine nu există decât o singură noțiune de libertate, care nu include nici un termen de comparație. Libertatea există sau nu există.

- Libertatea se câștigă prin merite, domnule Pantazi !

- După concepția mea libertatea aparține tuturor și nu poate fi pierdută decât prin săvârșirea unor crime sau delictelor de drept comun.

Cam la atât s'a rezumat dialogul, urmând în schimb un lung monolog al unuia dintre interlocutorii mei !

Mi-a vorbit despre realizările regimului, despre consolidarea acestuia, despre recunoașterea lui pe plan internațional, despre "omul nou", pentru a ajunge la "independența țării", la dreptul partidului comunist de a-și alege o linie proprie, independentă, fără amestecul din afară al nimănui !

A intrat după aceea în amănunte, arătându-mi cum rușii au încercat să ne subjughe pe plan economic, făcând din țara noastră o țară eminentă agricolă, rămânând astfel, din punct de vedere industrial, o țară subdezvoltată la cheremul lor și cum Gheorghiu-Dej a respins categoric această pretenție ! Mi-a spus că toate acestea au fost prelucrate în ședințele de partid și că, acum, ne putem mândri a fi "independenți" în adevăratul înțeles al cuvântului !

M'a întrebat apoi : "Ce zici dumneata despre realizările Partidului ?"

- Ce pot să spun decât că nu le cunosc ?

- Cum ? dumneata nu citești ziare, cărți apărute, dumneata nu ai luat contact cu oameni din lumea liberă ?

- Ziare am citit, atât în ultimile zile în închisoare, cât și în primele zile în domiciliu obligatoriu, dar ... drept să vă spun, între un ziar și altul, am găsit o singură deosebire : data ziarului !

Ambii securiști s'au încruntat, iar interlocutorul meu mi s'a adresat din nou :

- Domnule Pantazi, dumneata ești înrăit, dumneata nu vrei să recunoști evidența și, din acest motiv, nu te vei putea elibera ... treaba dumitale dacă vrei să rămâi pentru totdeauna în acest sat !

Am plecat acasă, fără a mai aștepta concluziile anchetei lui Vlad.

Sosește și Vlad după scurt timp. Același calapod al discuțiilor, același rezultat ! Concluzia : vom rămâne în continuare la Valea Călmățui !

A doua zi însă suntem chemați din nou la Miliție ! De data aceasta suntem primiți numai de șeful de post.

Vă eliberați, trebuie să vă prezentați la Miliția din Brăila pentru ultimele dispozițiuni. Sunteți liberi, puteți pleca ori când doriți !

Trebuia să-mi împachetez cărțile și să clasific ce iau și ce las. Vlad a fost gata într'o oră.

- Du-te tu Vlăde, eu nu pot decât mâine !

- Mergem împreună !

A doua zi ne-am prezentat la Miliția din Brăila. Am fost trimiși să facem câte două fotografii. După aceea ne-au eliberat Buletine de populație cu domiciliul în Valea Călmățui. Am înțeles din aceasta ce fel de eliberare ne așteaptă ! Am întrebat dacă putem schimba buletinele cu altele de București. Nu ni s'a răspuns la întrebare, demonstrându-nise de la început considerația de care se bucură un om liber !!!

Am luat trenul spre București. Unde vom merge ? Unde ne vom adăposti ?

Mama avea, în continuare, domiciliu obligatoriu în Craiova. Spre deosebire de noi, cei din Bărăgan, ei i se eliberase de la început buletin de Craiova, așa că domiciliul era nu numai obligatoriu, dar și permanent.

De soția mea divorțasem încă din 1956 când fusesem eliberat de la Aiud. De-atunci, de la arestare, nu o mai văzusem dar la Gherla am aflat de la Herbert Roth că se remăritase. Noul ei soț, Corneliu Valjan, fusese ofițer de rezervă de Cavalerie și în 1947 a fost ridicat de pe stradă de către ruși și dus în Siberia, de unde s'a întors abia după 7 ani. Eram în foarte bune relații cu el încă de când era ofițer de legătură la Misiunea engleză. Desigur nu mă puteam duce la ei, dar m'am hotărât ca, pentru început, să trag la familia fostei mele soții, cu care eram în cei mai buni termeni.

Vlad era și el în situație grea. Și el divorțase în aceeași perioadă cu mine, iar mama lui locuia într'o cămaruță, în vechiul lor apartament. Totuși era singurul loc în care se putea duce.

Nu ajunsesem încă în libertate și pentru noi se anunța destul de întunecată.

În sfârșit, am ajuns în București ! Sunt primit cu mare căldură de familia fostei mele soții.

Fostul meu cumnat, locotenentul de Cavalerie Piki Prodan, care mi-a fost instructor în Școala de Ofițeri activi de Cavalerie, căzuse prizonier la ruși și se întorsese din Rusia cu o tuberculoză avansată și fără nici-un dinte în gură. Tatăl lui, fostul meu socru, Consilierul la Înalta Curte de Casație Constantin Prodan fusese călcat de către o mașină a Securității, în plină zi, în Piața Palatului, fără ca măcar să fi oprit pentru a duce rânitul la spital. Grav lovit la cap, el a decedat după câteva luni fără a-și fi revenit vreodată din comă. Din această casă, în care se înghesuise întreaga familie, în afara fostei mele soții, mai trecuseră prin închisoare Jana Georgiade, Ștefan Miculescu și Ileana Crătunescu, veri ei primari !

Acum venisem și eu, ca și toți ceilalți pribegi prin închisori și lagăre, și mi s'a pus și mie un pat pliant în hall. Ne readunasem aproape toți care altădată formam o familie mare, alcătuită din multe familii mai mici, fiecare cu casele lor.

Chiar în acea după masă au venit să mă vadă fosta mea soție, cu soțul ei și Ștefan Miculescu. Am făcut atunci prezența celor care au murit sau au trecut prin "casele de odihnă" ale Securității. Doi morți : tatăl meu și fostul meu socru Constantin Prodan. Opt foști "pensionari" ai Securității : Piki Prodan, Elena Pantazi, Nelu Valjan, Jana Georgiade, Ileana Crătunescu, Ștefan Miculescu, mama mea Ady Pantazi și cu mine. Din toată casa, nu trecuse prin pușcării doar Puica Georgiade, de peste 80 de ani, care ne găzduia pe toți ; Marioara Prodan, fosta mea soacră, deasemeni bătrână, precum și Ruxandra Juvara fata Janei ! Frumos bilanț pentru o singură familie !

În aceeași seară, au venit să mă vadă Gheorghe Florescu, fostul meu comandant de escadron din 9 Roșiori, cu un stagiu de 7 ani ascuns într'un pod și 7 ani de închisoare, precum și colonelul Gică Georgescu, cu care fusesem vecin de celulă la Zărca în Gherla ! Ambii fuseseră eliberați cu câteva luni înaintea mea.

Am întrebat de diferiți cunoscuți și am aflat că marea majoritate trecuseră prin închisori. Astfel, maiorul de Cavalerie Dinu Vasiliu a scăpat anul trecut după 15 ani executați ! Culmea, a ajuns și la Căvnic imediat după evadarea mea.

Faptul că am făcut majoritatea anilor la secret sau prin case conspirative, m'a împiedecat să cunosc amploarea nemaipomenită a arestărilor.

Am lăsat un București și am regăsit un cu totul altul ! Oamenii sunt hăituiți de Securitate, timorați, obosiți și îmbătrâniți înainte de vreme, vorbesc cu multă prudență uitându-se în dreapta și în stânga înainte de a spune ceva, chiar fără importanță, vorbesc numai în șoaptă, toți și totul este de nerecunoscut ! Am lăsat un popor și am regăsit o populație !

Numărul mare a celor eliberați din închisori deschide o nouă problemă familiilor acestora, care abia își duceau zilele.

Am plecat la Craiova cu inima strânsă de ce voi găsi și acolo. Situația oricât mi-ași fi închipuit-o de rea întrecea cu mult imaginația.

Mama locuia la Vasilică Economu, fost ofițer de Cavalerie, care o primise cu toată inima. Casa acestuia fusese ocupată de un mare "grangure" al regimului, care îi permisesse să rămână în camera de servitori de doi metri pe unu și jumătate împreună cu soția sa, lăsându-i la dispoziție și o fostă debara, de aceeași dimensiune, pentru a o întrebuința ca bucătărie ! În camera lor era un pat și un dulap, iar dacă se dau amândoi jos din pat, nu aveau loc decât cu ușa deschisă. În așa zisa bucătărie erau o mașină de gătit de fier și două cufere, pe care de 14 ani dormea mama. Restul spațiului era de un metru pătrat. Pe acest metru pătrat, cu picioarele sub mașina de gătit, am fost cazat și eu timp de o săptămână cât am stat la mama.

Vasile Economu avea o pensie de 280 de lei, așa că trebuiau să trăiască toți trei din ceea ce câștiga mama. Ea lucrase timp de 10 ani în gara Craiova la încărcat și descărcat vagoane de marfă cu : var, ciment, cărămizi și chereștea. După aceea găsisese un post de "invidiat", bucătăreasă pe un șantier, dar după doi ani au dat-o afară în favoarea uneia mai tinere, al cărui soț era membru de Partid. Au urmat alți doi ani deosebiți de grei pentru cei trei pensionari fără pensie. Dar pe cine interesa acest lucru ? Familiile moșierilor și burghezia trebuiau să piară. A vrut însă Dumnezeu ca mama să găsească posibilitatea de a preda limba franceză la 2-3 copii de comuniști. În scurt timp, lecțiile s-au înmulțit și astfel cei trei bătrâni au putut să-și ducă zilele mai departe. Cu o economie drastică, mama pusese și bani deoparte pentru timpul în care spera ca tatăl meu și cu mine să fim puși în libertate. Din cei doi așteptați, nu m'am întors decât eu, dar domiciliul obligatoriu pe care l-am avut consumase aceste mici economii. Totuși, din punct de vedere pecuniar, cei trei o duceau destul de bine, deoarece mama își făcuse un serios vad în predarea lecțiilor și nu duceau lipsă de nimic, în măsura în care se puteau aproviziona.

Am făcut, împreună cu mama, câteva vizite unor vechi prieteni, vecini de moșie cu noi. L'am găsit pe Horică Tâlpeanu, mare avocat pe vremuri, fost socialist, care pledase în procesul lui Gheorghiu-Dej de la Craiova, într-o mizerie cruntă. Asemenea pe Paulică Lazăr, cel mai mare din frații Lazăr, care acum locuia într-o cameră mică de serviciu din vechea sa casă. Am avut surpriza să întâlnesc în această casă, ocupând o cameră cu tot luxul de odinioară, pe un neisprăvit, care fusese trimis pe front la unitatea mea în calitate de ofițer cu "educația și propaganda" pe nume Panțoiu. A avut îndrăzneala de a-mi spune pe nume ca și când eram prieteni intimi de când lumea ! A trebuit să tac, să nu-l reped așa cum ar fi meritat, pentru a nu le face un rău lui Horică Tâlpeanu și lui Paulică Lazăr. A fost primul compromis, pe care a trebuit să-l fac în așa zisa libertate ! Nu am mai vrut să mai văd pe nimeni, era mult prea demoralizant pentru mine.

Am stat toată noaptea de vorbă cu mama, aflând în amănunt toate umilirile la care fusese expusă. Toți anii mei de închisoare nu mă doborâseră atât de mult ca acea noapte.

Nu aveam decât 44 de ani, mă simțeam în plină putere și nu-mi dam seama cât sunt de ros pe dinăuntru. Trebuia să iau viața în piept și să-mi găsec un rost. Nu întrezăream însă nici-un fel de perspectivă din tot ce văzusem și auzisem.

Mama, deși mult îmbătrânită, avea aceeași vigoare și putere de a înfrunta vicisitudinile vieții.

Toți oamenii cunoscuți din Craiova erau într-o situație similară din punct de vedere al locuințelor, dar marea majoritate nu aveau din ce trăi. Mulți se sinucisese, mulți muriseră din cauza mizeriei. La Craiova, mai mult ca la București, realizările regimului se evidențiau din plin ! Aceste realizări de care îmi vorbisera securiștii la plecarea mea din Valea Călmățui, la prima vedere, le-am putut constata prin grava criză de locuințe; familii întregi trebuind să se înghesuie într'un spațiu ce altădată era ocupat de doi oameni; o mare lipsă de alimente, o murdărie pe străzi inimaginabilă și, pe deasupra, o timorare a tuturor, pe care nu o cunoscusem încă ! Aceste lucruri erau primele constatări după numai câteva zile de la "eliberare" !

Am plecat la București pentru a încerca imposibilul : găsirea unei locuințe și a unui loc de lucru.

* * *

Au trecut 21 de ani de când pășeam pragul Zărcii de la Gherla și iacă și astăzi La München, ca paznic de noapte, am început să trăiesc o dublă existență !

Vin la serviciu, îmi fac turele de inspecție, după care întocmai ca la Zarca, încep plimbarea prin cameră și gândurile îmi zboară în trecut !

Incontestabil, secretul de la Gherla și în mai mică măsură cel de la Aiud și-au lăsat o puternică amprentă asupra mea. Interiorizarea în singurătate, a devenit o a doua natură. Mai bun loc pentru a alerga în trecut, nici că se putea găsi în altă parte. Mă simt în elementul meu și după îngrozitoarea perioadă dintre anii 1964 și 1980, pe care i-am petrecut în "libertatea" din țară și ultimul an și jumătate când am stat tot timpul sub presiune așteptându-mi familia, acum viața îmi surâde din nou.

Ce poate fi mai extraordinar decât să te identifiți complet cu viața pe care o duci ? Existența mea și a familiei mele este asigurată, nu mai am grija zilei de mâine și sunt liber, liber să citesc, liber să gândesc, liber să scriu ! Nu știu cum să-i mulțumesc lui Dumnezeu pentru tot ce a făcut pentru mine. Sunt fericit și, de multe ori mă trezesc cântând de unul singur, dar auzindu-mă, mă opresc imediat căci vocea mea dacă în împrejurarea de față, nu poate supăra pe nimeni, supără totuși propriile mele urechi !

Mi-am luat un ceas deșteptător care să mă anunțe când vine ora inspecției, căci altfel, plutind în gândurile mele, citind sau scriind, risc să nu-mi îndeplinesc cum trebuie serviciul.

Și iată-mă din nou la București.

* * *

Jana Georgiade, plâpândă din fire, femeie de aproape 60 de ani, își asumase rolul de șef al familiei lucrând până la 16 ore pe zi la niște picturi pe lemn pentru o mică firmă, în cămăruța ei care nu se deosebea cu nimic de celula mea de la secret și care devenise și dormitor și atelier și cameră de primire !

Din casa Georgiazilor de altădată, ocupată de patru persoane, nu mai rămăseseră decât vagi urme care să ți-o amintească. Acum locuiau 16 persoane, majoritatea pe paturi pliante așezate după paravane improvizate din dulapuri puse în mijlocul camerelor.

Mesele de prânz și de seară se respectau însă cu rigoarea de altădată, coana Puica așezându-se în capul mesei și, chiar dacă pe masă nu era mai nimic, 10-12 locatari ai casei erau totdeauna prezenți !

De un spațiu ceva mai mare dispunea Marioara Prodan, fosta mea soacră, care se mutase la Georgiazii de la 4 Aprilie 1944 când îi arsese casa în urma bombardamentului american. În această cameră locuise împreună cu soțul ei, cu fosta mea soție (în timp ce eu eram închis) și cu fiul ei Piki când acesta se întorsese din prizonierat. Acum, soțul ei murise ucis de Securitate iar fiica ei se remăritase și astfel împărțea camera numai cu fiul ei. Ea dispunea de un spațiu demn de invidiat față de ceilalți membri ai familiei adunați de pretutindeni !

Evident era faptul că trebuia să-mi găsesc un alt domiciliu deși fusesem primit cu toată inima.

M'am culcat în hall pe patul pliant, care bloca trecerea tuturor spre toaletă și spre bucătărie. Nu am putut închide ochii din cauza gândurilor ce mă năpădeau. Aflasem că era extrem de greu să găsești de lucru, că o cameră de închiriat este aproape imposibil de găsit și că trebuie să mă prezint imediat la Miliție pentru a obține o viză de flotant, neavând Buletin de populație de București.

Astfel îmi dau seama din prima zi că adevăratele greutăți abia încep și că liniștea mea din domiciliul obligatoriu de la Valea Călmățui sau de la Zarca din Gherla rămân amintiri duioase !

Mă duc la Sanda, de unde fusesem arestat cu 6 ani mai înainte și unde locuisem o dată, de două ori pe săptămână. Mi-am găsit locul ocupat la propriu și la figurat ! Lucrurile mele rămase acolo le-am găsit însă pe toate. Aveam deci un strict necesar cu ce să mă îmbrac.

Mi-am adus aminte de Emil Vasilescu, fostul meu colocatar de scurtă durată de la Zarca. Mă invitase încă de pe atunci să locuiesc la el când vom ajunge în libertate.

L-am găsit pe Emil neschimbat, tot atât de vorbăreț, tot atât de vesel și încântat că mi-am adus aminte de el și că nu l-am ocolit.

Locuia într'un garaj, de care îmi povestise încă de la Gherla și pe care mi l-a pus la dispoziție. Garajul era amenajat ca o garsonieră, având chiuveță și closet după un paravan, un pat confortabil, dulap, masă și scaune. El își găsisse o odaie în aceeași curte, într'un mic apartament de două camere, pe care-l împărțea cu tatăl său vitreg. A fost încântat să mă primească la el.

L-am întrebat deschis dacă mai este informator al Securității și mi-a răspuns cu fermitate : "Din fericire am scăpat definitiv, de-atunci, de la Zarca. Domocoș s'a lipsit de serviciile mele fără a mă freca prea mult ! În libertate, până acum nu am fost niciodată chemat la Securitate"! Aveam toate motivele să-l cred, mai ales că atunci, cu 5 ani înainte, îmi mărturisise vinovăția sa și îmi ceruse ajutorul.

Își găsisse de lucru ca mecanic într'un garaj al unui serviciu sanitar. Pleca dimineața nu fără a trece pe la mine, iar când termina, pe la 6 după amiaza, venea să mă viziteze și mă aștepta dacă nu eram acasă. Găsisem locuință mai repede decât mi-ași fi închipuit ! Nu am vrut însă să-mi fac viză de flotant la Emil, deoarece nu socoteam prudent ca doi foști deținuți, care nu aveau nici o legătură de rudenie, să stea sub același acoperiș.

Sună deșteptătorul, revin la realitate, este ultima inspecție, predau serviciul și plec acasă.

* * *

Locuiesc într'un apartament splendid, într'un bloc nou : două dormitoare, unul al nostru mai mic dar totuși spațios, celălalt al copiilor, foarte mare, un livingroom imens (poți să te plimbi cu bicicleta), o mică nișă în care am făcut sufrageria, două băi, bucătărie, o debara și o mare terasă. Împreună cu garajul, totul costa 1500 DM. Evident o sumă imensă, dar a fost singura posibilitate de a găsi un apartament.

Viața este destul de grea, cu Ioana mă întâlnesc rar, câte-odată 5 minute de dimineața când vin de la serviciu și ea pleacă și tot atât de rar și de puțin după amiaza, la 3 și jumătate când ea vine și eu plec. Pe copii îi prind acasă dimineața înainte de a pleca la școală și ei îmi dau de mâncare la prânz înainte de a pleca la serviciu. Cu Ioana vorbesc mai mult la telefon căci altfel nu reușim să stăm de vorbă.

Dorm foarte puțin, maximum 4-5 ore, căci nu am timpul necesar.

Viața își urmează cursul în acest ritm puțin obișnuit, dar sunt extrem de mulțumit. Pentru mine viața începe la serviciu, unde stau majoritatea timpului și unde mă simt admirabil.

Încep să-mi aduc aminte de plecarea de la București, de peripețiile drumului, de ajungerea la München.

În ziua în care am primit pașaportul, am și plecat. Ioana m'a implorat să nu rămân, să stau cât vreau, dar să mă întorc. Ea trăiește prea cu picioarele pe pământ pentru a putea accepta o astfel de aventură. Eu consideram aventură a rămâne în țară și apoi nu puteam renunța la ideea care mă persecuta de mai bine de 30 de ani ! Nu mi-am pus nici un singur moment problema de ce voi face.

Mi-am scos Fiatul 124 sport din garaj, mi-am luat rămas bun de la Ioana și de la copiii, m'am strecurat fără să dau un răspuns precis asupra întoarcerii și am plecat, pe la 1 și jumătate, adică exact la 2 ore de la obținerea pașaportului!

Am mers fără întrerupere până la 5 dimineața când, ajungând la Szölnok, deci făcând aproape jumătate din drum, am oprit într-o parcare imensă. Aveam intenția să mă odihnesc 2-3 ore, după care să-mi continui drumul.

Mașina era absolut plină, căci îmi luasem tot ce aveam mai bun ca îmbrăcăminte, încălțăminte, lenjerie etc.

La frontieră, nu am avut probleme. Văzând că am 6000 dolari la mine, m'au crezut un "grangure" și nu și-au mai pus întrebarea ce fac cu atâta îmbrăcăminte !

Parcarea era asfaltată și avea vreo 200 pe 300 de metri. Am tras în fundul parcării, vreo 200 de metri de șosea și m'am culcat la volan. Eram singur în întreaga parcare.

M'am trecut după nu știu cât timp întins pe jos lângă mașina și cu câțiva oameni în jurul meu care îmi făceau respirație artificială. Îmi curgea puțin sânge din nas și gură și aveam mari dureri în ceafă și la genunchi. Mașina era făcută armonică și unul din cei de față mi-a spus cu câtă greutate m'au scos din mașină.

In spatele mașinii mele se afla o altă mașină, o Volgă imensă care intrase în mine în timp ce eu dormeam, iar lângă ea era un individ care părea în stare de ebrietate și doi polițiști.

Ce se întâmplase? Pe șosea treceau două camioane (Tiruri românești), care au văzut tot ceea ce s'a întâmplat, au oprit și au venit imediat la fața locului. Unul din ei a plecat să anunțe poliția și salvarea, iar trei au rămas pe loc pentru a mă ajuta pe mine și pentru a nu fugi cel ce mă lovise.

În acest timp eu mi-am revenit și nu înțelegeam motivul pentru care polițiștii pertractau cu cel ce mă lovise în loc de-ai lua sânge pentru a se consata că este sub influența alcoolului. Între timp a venit și un translator, care știa foarte prost românește. Eu am insistat pe lângă acest translator să spună polițiștilor să-i ia sânge și nu am înțeles de ce acesta mi-a răspuns că nu este necesar ! Polițiștii i-au pus cătușe celui ce făcea pe beatul, ceea ce m'a surprins și mai mult, fără a pricepe ceva. Mi-am luat rămas bun de la șoferii români, care se oferiseră să dea declarații deoarece au văzut cum a intrat în mine deci nu putea fi vorba de un accident de circulație, dar polițiștii s'au mulțumit cu declarațiile lor verbale, spunându-le că pot să-și continue drumul.

Am plecat împreună cu cei doi polițiști, cu translatorul și cu cel în căușe la poliție, unde am fost pus să dau o declarație, fiind lăsat singur, ceilalți ducându-se într'un alt birou. Toate bagajele mele, complet rupte, au fost aduse la poliție. Nu putea fi vorba de a se mai repara mașina mea complet distrusă.

Translatorul mi-a spus că este un accident cu intenție și că voi fi despăgubit de absolut toate pagubele suferite și că s'a hotărât să continui drumul până la Budapesta cu o mașină a poliției ungurești, ier de acolo cu trenul, înapoi la București sau mai departe la München, unde voi voi.

Am cerut să vorbesc cu Bucureștiul la telefon și imediat mi s'a dat legăura. Astfel am putut-o anunța pe soția mea ce mi s'a întâmplat, precum și că voi continua drumul cu trenul până la Munchen.

Mi s'a dat o hartie oficială de către poliție, prin care mi se atesta că accidentul a fost intenționat, mi s'a dat de mâncare și m'am schimbat de haine. După două ore, însoțit de un plutonier, am plecat cu mașina poliției până la Budapesta, unde plutonierul m'a ajutat să-mi pun bagajele în tren și apoi m'a însoțit până la frontiera austriacă.

Durerea la cap era atât de mare încât eram complet aiurit și nu am priceput exact tot ce s'a întâmplat. Refuzasem însă să fiu internat în spital și astfel am călătorit între Budapesta și frontiera austriacă însoțit de poliștistul ungur, care răspundea față de superiorii săi de integritatea corporală a persoanei mele, până voi părăsi teritoriul unguresc !

Am căutat să reconstituiesc cele întâmplate și am reușit să-mi aduc aminte că încă de la frontiera româno-ungară eram încontinuu cu o mașină în spate, căreia însă nu-i dădusem importanță.

La Viena, am vorbit din nou cu soția mea la telefon, asigurând-o că nu am nimic grav, dar nu am fost în stare să-i spun nici măcar că promisem o hârtie de la poliție, prin care se atesta că accidentul fusese intenționat. De altfel despre acest lucru, nu eram nici eu bine lămurit, deși individul fusese pus în căușe, ceea ce nu s'ar fi putut întâmpla pentru un accident întâmplător de automobil. Deasemeni, însoțirea mea până la frontieră de către un plutonier al poliției din Szolnock, era cu totul anormală. Și totuși în capul meu nu era nimic clar ! Să fi fost o încercare de atentat împotriva mea pe teritoriul unguresc ? Volga care mă lovisese, purta număr unguresc, iar șoferul ei, era în uniformă de poliție ungurească ! Și totuși i se pusese ră căușele la mâini în fața mea, iar translatorul imi spusese că a fost un accident cu intenție !

Nu am închis ochii până la Munchen și mai târziu mi-am dat seama că fusesem încă sub șocul loviturii și astfel complet aiurit nu-mi puteam pune nici măcar întrebări asupra celor întâmplate !

Abia astăzi, după ce am trimis hârtia dată de poliția ungurească soției mele și ea îi facuse o traducere oficială, am putut constata că a fost încercată asasinarea mea pe teritoriul unguresc. Nici astăzi însă nu știu dacă cel care a încercat să mă omoare era român în uniformă ungurească sau era un ungur plătit de români în acest scop. El nu a mai putut fugi după ce și-a îndeplinit

misiunea din cauza șoferilor români care întâmplător treceau pe-acolo și care au intervenit imediat.

Incerările ulterioare de a lua legătura cu autoritățile românești și ungurești, nu au mai fost posibile. Românii au asigurat-o pe soția mea că imediat ce mă voi întoarce totul va fi lămurit și că ungurii vor plăti toate pagubele suferite !

Mulțumesc lui Dumnezeu că am scăpat cu viață și nu mă mai interesează cătuși de puțin rezultatul anchetei.

* * *

Am ajuns la serviciu, sunt în largul meu. Este o liniște deplină, clinica și-a închis porțile. Prima inspecție o voi face la orele 19, până atunci nu am nimic de făcut. Și totuși, este un fel de a spune fiindcă tocmai acesta este timpul cel mai favorabil de a sta de vorbă cu mine însumi.

Gândurile îmi zboară către ce am lăsat în Țară. Mizeria morală, automatizarea celor de-acolo într-o viață monotona lipsită de perspective constituie caracteristica dezastrului comunist. Timpul liber al fiecărui om a reprezentat principala preocupare a conducerii comuniste, care a dorit și a reușit să elimine acest timp, ce reprezintă posibilitatea de gândire a omului. Nimeni nu trebuie să gândească liber, gândirea duce la idei, ideile înseamnă redesteptarea conștiinței de om, înseamnă punerea cap la cap a tuturor nemulțumirilor, înseamnă posibilitatea unei reacțiuni. Anularea timpului liber al fiecărui cetățean a fost preocuparea principală a conducerii comuniste. Ea a reușit din plin acest lucru. Cele 6 zile lucrătoare din săptămână au fost completate cu ședințe interminabile de partid, ședințe de partid "lărgite", la care trebuie să ia parte toată "suflarea", de la ultimul muncitor, până la directorul general. Munca "voluntară" sau "patriotică", ocupă Duminicile. Dar Duminicile sunt ocupate și prin corectarea neîndeplinii planului și astfel în "interesul general", se lucrează două Duminici pe lună, pentru a avea "privilegiul" de a te odihni celelalte două ! În cele două Duminici libere, partidul și guvernul au avut grije ca oamenii să se odihnească sărbătorind câte ceva. Și-atunci fie că trebuie amenajat astăzi locul unde se va sărbători mâine evenimentul sau "omul" pe care Providența ni l-a trimis să ne aducă "tot binele" de care "ne bucurăm cu toții", fie că trebuie să facem o muncă de "folos obștesc" ! În cazul în care diriguitorii sunt lipsiți de imaginație, ei pot dispune ca o grămadă de cartofi spre exemplu, să fie mutată din locul în care se află, la câțiva metri în altă parte, pentru ca la terminarea lucrului în "folosul nostru", alt mare "ștab" să ordone readucerea ei pe vechiul loc. Și astfel, în "entuziasmul general", se lucrează în puținul timp liber în care fiecare ar fi voit să alerge pentru a găsi câte ceva de mâncare. Dar pentru o astfel de activitate, partidul a gândit ca bătrânii pensionari să contribuie și ei la "construirea socialismului", astfel aceștia își iau conștiincioși locul la coadă de la 2-3 noaptea, pentru ca la 8

dimineța să afle că magazinul e gol, dar că este posibil ca în cursul dimineții să vină totuși ceva ! Și "odihna" bătrânilor se prelungește pe câte un scăunel, pe care-l poartă după ei, până către prânz sau chiar seara.

Marea greșală a oamenilor este că ei pun pe socoteala nepriceperii și prostiei conducerii toate aceste lucruri, când în realitate ele rezultă dintr-o serioasă analiză a psihologiei oamenilor. Totul este gândit, nimic nu se petrece întâmplător, timpul liber este o noțiune ce trebuie complet golită de conținut. Numai astfel partidul și guvernul vor avea cel mai desăvârșit control asupra gândirii oamenilor. Ei nu trebuie să dispună de timp liber, tocmai spre a nu gândi, socialismul nu se poate construi cu "gânditori" ! Aceasta este cea mai mare realizare a regimului comunist !

* * *

După prima inspecție, care timp de jumătate de oră îmi limpezește gândurile, revin în Țară la timpul parcurs în "libertate".

Zilele mi le petreceam la Jana Georgiade, deoarece cu ea puteam discuta deschis absolut orice și tot acolo aveam ocazia de a vedea o mulțime de lume prin care să depistez posibilitatea unui serviciu.

Intr'adevăr, Gheorghe Florescu îmi dă o idee : "Du-te să-l vezi pe Tanoviceanu, el lucrează ca magazioner la un depozit de materiale de construcții, poate ... cine știe" !

Nu-l mai văzusem pe Tanoviceanu de 12 ani, de la Baia Sprie ! Acest admirabil om, voluntar pe frontul de rășărit, căpitan de rezervă de Cavalerie, unul din puținii rezerviști decorați cu "Mihai Viteazul", lucra acum din greu, trebuind să ridice materiale grele, mult peste posibilitățile lui, pentru a-și câștiga existența. L-am găsit tare îmbătrânit.

- Sper să-ți pot găsi un post de încărcător pe unul din camioanele noastre !

Intr'adevăr, a doua zi, am fost angajat "zilier", ca încărcător. Trebuia să încarc var stins dintr-o groapă de var direct în camion. Împingerea unei lopeți mari în varul stins și ridicarea ei până la înălțimea camionului, era o muncă deosebit de grea și, cu mare amărăciune, a trebuit să-mi dau seama că nu mai am forța de odinioară ! În zadar am încercat ca după trei zile să fiu mutat la ciment sau la cărămizi, căci șeful meu de echipă nu a vrut : "Dacă ești neputincios, stai acasă", a fost răspunsul lui.

Cele câteva luni în domiciliu obligatoriu mă refăcuseră numai la prima vedere ! Condiția fizică nu se face prin citirea unor cărți, ori cât de multe ar fi fost ele ! A trebuit să ascult sfatul șefului de echipă deoarece mi-era imposibil să fac față. Pentru prima oară în viață, moralul meu a avut serios de suferit, neputința fiind constatată cu toate consecințele ce derivau din ea. Ce voi putea face ? Cum a putut mama să depună aceeași muncă ?

Comparația mă aducea la limita rezistenței morale. Neputință fizică după ce am lucrat în mină cu relativă ușurință ?

Aceste gânduri îmi dau ideea de a încerca și acum în libertate să lucrez din nou în mină. Dar unde ? Nu cunosc pe nimeni la nici o mină. Aștepta însă în București să găsesc de lucru când toți îmi spun că este imposibil și după experiența făcută în care neputința își spusese cuvântul, mi se părea o absurditate.

Mi-am adus aminte de filmul văzut la Gherla cu hidrocentrala de la Bicaz și m'am interesat imediat de hidrocentralele care sunt acum în lucru.

Astfel am auzit pentru prima oară de hidrocentrala de la Argeș. Mă urc în tren și plec la Corbeni unde se află sediul hidrocentralei.

Primul om pe care-l întâlnesc în Corbeni este un fost coleg de clasă de la liceul Schewitz-Thierrin. Au trecut de-atunci 30 de ani, dar îl recunosc cu ușurință. Îi spun în câteva cuvinte ce caut la Corbeni. El este contabil șef la șantier, ceea ce îmi dă mari speranțe. Mă invită la masă și mă prezintă soției sale care este șefa protecției muncii pe șantier. Din discuțiile lor îmi dau seama că ea are mult mai multă influență pe șantier și că ea va reuși să-mi găsească de lucru. Îmi propune de altfel să mă angajeze la "protecția muncii", unde îmi explică ea că așa avea bune perspective de viitor. Îi mulțumesc doamnei Racoviceanu pentru bunăvoința arătată dar, în același timp, îi arăt că prefer dacă este posibil, să lucrez în galerie și să mă ridic prin forțe proprii.

Doamna Racoviceanu mă duce la inginerul Gheorghe Cocoș, șeful șantierului și mă recomandă ca pe o veche cunoștință. Foarte amabil, inginerul Cocoș dă dispoziție să mi se facă formele de angajare ca simplu miner la un lot care se găsea chiar în Corbeni.

Toate formalitățile au fost îndeplinite chiar în acea zi cu ajutorul doamnei Racoviceanu care a fost cu mine pe la toate birourile și chiar la viitorul meu șef de echipă.

În seara aceea am mâncat și am dormit la soții Racoviceanu, povestindu-le despre închisoare și culegând cât mai multe informații despre hidrocentrală.

Am aflat cu această ocazie că inginerul Cocoș este însurat cu fiica generalului Dumitrescu, una și aceeași persoană cu maiorul Dumitrescu, care-l arestase pe Mareșal la Palat la 23 August 1944.

Acest Dumitrescu făcuse mare carieră prin arestarea Mareșalului, dar nu cu ajutorul Palatului, ci al comuniștilor. Ce să mai spun ... oamenii de încredere ai regelui !

El își măritase cele două fete, una cu un colonel de Securitate, cealaltă cu inginerul Cocoș ! A servi pe Rege sau Securitatea, pentru bravul maior Dumitrescu era același lucru dacă scopul putea fi atins. În momentul de față maiorul Dumitrescu este generalul "à la suite" Dumitrescu, "erou național" !!!

Eram vesel de succesul atât de ușor obținut neștiind ce greutăți voi avea de întâmpinat.

Intr-adevăr, a doua zi intru în galerie, unde se lucra la escavarea unei mari încăperi în care urma să se monteze centrala electrică a hidrocentralei. Șeful de echipă, cunoscut prin doamna Racoviceanu, voind să-mi facă un serviciu, mă pune să încarc în roabă materialul escavat și, cu roaba, să-l duc la corfă (ascensor). Am încercat inutil să-i explic că eu sunt perforator, nici n'a vrut să audă. Minerii lucrând la "normă", nu voiau în ruptul capului să piardă vremea încercând pentru astfel de muncă un om, care numai de miner nu avea aerul !

A trebuit deci să fac o muncă mult mai grea pentru mine și cu mult mai puțin randament pentru echipă.

Doamna Racoviceanu nu a vrut să intervină în favoarea mea deoarece îi intrase în cap că nu pot lucra ca miner și că cel mai bun loc pentru mine este la protecția muncii. Ea aștepta să spun că nu pot face față, pentru a mă lua în cadrul serviciului ei.

După o lună de muncă grea, căreia nu-i puteam face față în bune condițiuni, mi-a venit rândul la trei zile libere și am plecat la București.

Am descins la Emil, pe care l-am găsit acasă, m'am spălat și m'am dus direct la Jana, căreia mă puteam spovedi în voie despre toate deziluziile mele.

* * *

Deșteptătorul mi-aduce aminte că a sosit timpul inspecției așa că o pornesc la drum !

Intocmai ca acum 20 de ani, când mă aflam la Zarca din Gherla, singurătatea și liniștea de care sunt astăzi înconjurat îmi dau aceleași posibilități de a readuce pe ecranul gândirii fapte, întâmplări, din trecut, pe care le re trăiesc cu intensitatea de-atunci. În fața ochilor apar imaginile unor oameni din ambianța de-atunci și parcă le aud și vocea !

Mă revăd în München pe peronul gării, obosit de drum și cu durerea persistentă în ceafă în urma accidentului suferit la Szolnack.

Bagajele mele răvășite de șocul loviturii, constituie o problemă de nerezolvat nefiind așteptat de nimeni în gară. În sfârșit reușesc să mă urc într'un taxi și dau adresa verișoarei lui Ioana, care spusese într'o vizită făcută la București că voi putea trage la ea.

Mașina m'a dus la adresă și am rugat pe șofer să întrebe de cei căutați. Totul constituia pentru mine o problemă, deoarece nu eram în stare să leg două cuvinte în limba germană. După câțva timp șoferul s'a întors și am priceput cu greutate că cei căutați se mutaseră și nimeni nu cunoștea noua adresă. Iacătă-mă în München cu o mulțime de bagaje, fără să știu încotro s'o iau ! Șoferul mă descurcă spunându-mi că în colțul străzii se află o spălătorie al cărui proprietar este român și că el mă va duce acolo.

Proprietarul spălătoriei, un evreu din Craiova, îmi spune că o cunoaște pe doamna Wagner pe care o caut, că s'a mutat, nu-i știe adresa dar îmi poate

da numărul de telefon, întru cât soții Wagner au fost și au rămas clienții lui. Așa s'a rezolvat ceea ce nu mai vedeam cum se poate rezolva ! Nu voiam decât să pun undeva capul jos. Baby a venit să mă ia, a trebuit un nou taxi, deși locuia la numai câteva sute de metri căci bagajele nu le puteam căra numai noi doi.

Către seară i-am dat un telefon lui Ion Ioanid care lucrează la "Europa Liberă". A venit în scurt timp și m'a luat la el. Am stat de vorbă multă vreme, fără a ne putea spune nimic important, deoarece săream de la una la alta.

M'a întrebat dacă vreau să rămân și la răspunsul meu categoric afirmativ mi-a răspuns că nu mă sfătuește ! A fost o primă lovitură primită în plin, dar am reacționat prin a nu-i da importanță. Timpul a trecut, s'a făcut 11 noaptea și Ion m'a întrebat dacă merg la "Înviere". Uitasem prin tot ceea ce trecusem că în această noapte este Învierea ! Eram mult prea obosit pentru a mă duce noaptea la biserică. Fără multe probleme, Ion m'a urcat într'un taxi și i-a dat șoferului adresa la care să mă ducă. Expedierea mea acasă, fără să fiu întrebat nici dacă am bani de taxi la 11 noaptea după un drum de două zile și două nopți, a constituit o a doua lovitură "sub centură", mai ales că venea din partea unui om, care era primul pe care voiam să-l văd în München.

Am luat legătura telefonic cu Ion Zamfirescu care se află în Köln. I-am spus că voi veni cât de curând să-l văd.

Împreună cu Franz Wagner, soțul lui Baby și gazda mea, am început să caut o mașină de ocazie pe care s'o cumpăr. Voiam să-mi continui drumul spre Paris, unde intenționeam să rămân. Am găsit repede un Alfa Romeo cu numele actual de Alfa Sud pe care am cumpărat-o și numai după trei zile de stat în München, am plecat spre Köln.

M'am oprit în Frankfurt unde știam că se află Radu Maltezeanu pentru un popas la el. I-am dat telefon de la aeroportul din Frankfurt unde întâmplător am nimerit.

- Radule, aici Ion Pantazi !
- Unde ești mă ?
- La aeroport .
- La aeroport unde ? Aeroportul este pe trei niveluri !
- Nu știu , unde m'a dus șoseaua din auto-stradă !
- Uită-te pe geam și spune-mi ce vezi ?
- Un câmp, Radule și diferite clădiri pe un singur nivel.
- Ce mașină ai ?
- Alfa Sud roșie cu număr de München.

Așa am ajuns la Radu, cu care am stat de vorbă până dimineața, povestind vrute și nevrute și bând o suficient de mare cantitate de coniac. Dimineața m'a condus la un hotel ieftin și aproape de casa lui să mă odihnesc pentru a putea continua drumul. Nu m'am odihnit, deoarece hotelul era într'adevăr ieftin și avea o canapea cu toate arcurile sărite ! Am plecat după o oră de chin mai departe spre Köln.

Am traversat primul pod din Köln peste Rin și am oprit pe dreapta pentru a consulta harta. Ion Zamfirescu locuia foarte aproape de locul în care mă aflam și după hartă era foarte ușor de a ajunge la el. Într'adevăr, pe dreapta, văd strada lui, dar nu pot intra fiind sens unic. Același lucru la a doua stradă și la a treia și la a patra ! Merg mai departe până când găsesc în sfârșit o stradă pe care se putea lua la dreapta, cu intenția ca la următoarea s'o iau din nou la dreapta, dar povestea se repetă și iar merg o grămadă de drum, până ce în sfârșit am putut s'o iau la dreapta ! Opresc pentru a consulta harta și văd că sunt extrem de departe de strada lui Ion.

În sfârșit după câteva zeci de kilometri făcuți prin Köln, ajung la Ion acasă, dar el era plecat ! M'am suit în mașină și am început o așteptare lungă și grea.

După 4 ore, Ion vine acasă și surpriza lui este extraordinară văzându-mă în fața casei lui ! Este serios îmbătrânit și foarte obosit. Lucrează din greu la "Ford", dar este fericit că are de lucru.

Depănăm împreună amintiri, din război, din țară. Mă întreabă de toți cunoscuții comuni, dar răspunsurile mele îl întristează. Încă un om serios și cinstit care a luat drumul pribegiei și care îmi arată cât este de sinuos și de greu. Mă întreabă : "Ce ai de gând să faci" ?

- Mă duc la Paris și cer azil politic.

- Nu te sfătuiesc să faci acest lucru, acolo este cu mult mai greu decât aici !

- O fi, dar eu nu cunosc două boabe pe nemțește.

- N'are importanță, ascultă-mă pe mine aici, în Germania, este mult mai bine, întoarce-te la München și cere azil politic, dar mai înainte să mergem la Düsseldorf să-l vezi pe colonelul Purcherea, a fost un devotat al tatălui tău și are posibilitatea să te ajute la obținerea azilului.

- Dar ce nevoie am eu de un sprijin pentru obținerea azilului politic ?

- Ai, ascultă-mă pe mine, riști să fii respins, aici totul se face numai cu intervenții !

Am mâncat cu Ion, am dormit la el și a doua zi am plecat către Düsseldorf pentru a-l vedea pe Purcherea.

Acesta m'a primit foarte bine și m'a rugat ca îndată ce am depus cererea de azil politic să-i comunic.

De la Düsseldorf, Ion m'a condus până la Bonn, deoarece voiam să-l văd pe Mircea Negrea un alt vechi camarad din regimentul 9 roșiori. Am stat o noapte și la Bonn, unde din nou am fost primit cu toată dragostea de către Mircea.

Am refăcut cei peste 600 Km. și m'am reîntors la München în mai puțin de 6 ore, pentru ca de la intrarea în München și până acasă să fac încă 6 ore ! Explicația e simplă : m'am încurcat pe străzi necunoscute, nu aveam unde opri pentru a întreba din cauza circulației intense și a locurilor de parcare ocupate și nici nu eram în stare să întreb și nici să pricep ceea ce mi se spunea ! Astfel am ajuns acasă din absolută întâmplare frânt de oboseală !

A doua zi, m'am dus împreună cu Baby la un avocat pe care-l cunoștea și am făcut cerere de azil politic. M'am scuturat cu această ocazie de 2000 DM., ceea ce împreună cu mașina cumpărată însemnau o mare parte din banii cu care venisem !

Mi-am adus aminte că acum câțiva ani, l-am auzit pe Herbert Roth vorbind la "Europa Liberă", cu ocazia Olimpiadei. Cu el stătusem câteva zile la Gherla. Am căutat în cartea de telefon și, într-o doară, i-am dat telefon lui Herbert. A fost o explozie de bucurie din partea lui și a venit imediat să mă i-a și să mă ducă la el. I-am cunoscut soția și băiatul, numai cu doi ani mai mare decât Mihai al meu și am luat din nou amintirile la depănat.

De la început Herbert mi-a spus că nu înțelege sub nici un motiv să locuiesc în altă parte decât la el.

Deșteptătorul sună, anunțându-mă că trebuie să-mi îndeplinesc datoria.

* * *

Casa Janei era pentru mine casa refugiului, casa ultimei speranțe, casa în care puteam să-mi dau frâu liber gândurilor. Jana constituia pentru mine partenerul ideal în această privință, așa că numai ei puteam să-i destăinui tot ce am pe suflet, toate greutățile întâmpinate dar și toate speranțele de viitor.

Incontestabil experiența făcută la hidrocentrală a fost pentru mine o nouă deziluzie. Ce e de făcut ? Mi-aduc aminte de un prieten, care îmi mai dăduse odată de lucru în scurta libertate pe care am avut-o între anii 1956-1958. Vorbind cu Jana, o întrerup brusc, deoarece în gândurile mele apare inginerul Kiki Popovici, al cărui tată fusese condamnat la moarte și i se comutase pedeapsa în muncă silnică pe viață, după marele proces ce a fost înscenat conducerii "Canalului Dunărea-Marea Neagră", pentru a se găsi "țapi ispășitori" fiascoului acestei mari lucrări.

Atunci inginerul Popovici, tatăl prietenului meu, fusese adus la Cavnic, unde am stat împreună până la evadarea mea.

L-am găsit pe Kiki cu ușurință la 9 seara și m'a chemat să vin imediat la el. Kiki ajunsese mare, viceministru al construcțiilor ! Mi-a spus că nu este nici un fel de problemă să-mi găsească de lucru, că s'a și gândit unde și că a doua zi să vin la 12 la minister pentru a merge împreună să mă prezinte unui fost maistru al lui, care are o lucrare în plin centrul Bucureștiului !

Mă gândeam câte compromisuri trebuie să fi făcut Kiki pentru a ajunge ministru când tatăl lui fusese condamnat la moarte ! Desigur că este membru de partid și încă foarte bine văzut. Dar în sfârșit, Kiki este totuși un om cumsecade și nu-i este frică să pună o vorbă bună pentru mine !

Îi spusesem că lucrez la hidrocentrala Argeș și condițiile în care lucrez, și m'a dojenit că nu am venit direct la el.

A doua zi, la 12, Kiki mă aștepta și, imediat, am plecat împreună cu el în Piața Rosetti unde era maistru lui. A făcut prezentările : tovarășul maistru Ioanițescu ... prietenul meu domnul Ion Pantazi !

Deci un "tovarăș" și un domn aveau să conlucreze !

Cei doi aveau aerul să fie prieteni, căci Kiki i-a spus de la început : "Vezi că domnul Pantazi a ieșit acum din pușcărie, este slăbit așa că trebuie menajat ! Nu trebuie angajat "pe schemă" pentru a nu se lega vre-un derbedeu de el, dar în același timp, vezi cum îl plătești !"

- Nici-o grije, tovarășe inginer, îl întrebuițez ca pontator și supraveghetor și îl plătesc din producție !

- Foarte bine, Ioanițescu, văd că ai priceput repede ... știam eu unde să-mi aduc prietenul !

Era începutul lui Iulie 1964, eram la al treilea loc de muncă într'un timp așa scurt ! O mare realizare ! Eram însă destul de sceptic asupra viitorului. Nu vedeam utilitatea mea pe șantier și datorită acestui lucru mă îndoiam asupra perspectivelor.

Ioanițescu vrea să mă angajeze cu data de 1 Iunie, pentru ca peste câteva zile să iau și un salariu ! M'am opus categoric arătând că la această dată m'am liberat din domiciliu obligatoriu și că în momentul de față sunt angajat la Argeș, de unde trebuie să aduc transfer.

Kiki Popovici ne-a împăcat pe amândoi în sensul de a fi angajat cu data de astăzi și de a nu mai aduce transfer.

Am scris numaidecât doamnei Racoviceanu rugând-o să-mi facă lichidarea și să explice inginerului Cocoș faptul că am plecat deoarece nu mi s'a oferit posibilitatea de a lucra ca perforator.

M'am întors la Jana pentru a-mi deschide sufletul și a analiza împreună cu ea perspectivele.

Lăsând la o parte încercarea nereușită, de a lucra ca încărcător pe camion, aceasta împreună cu luna lucrată la Argeș, îmi deschideau o primă perspectivă a mentalității celor ce se zbăteau cu greutățile vieții; țelurile și năzuințele lor, posibilitățile de parvenire și, în general, atmosfera în care se lucra pe un mare șantier. Atât din angajarea mea la Argeș și mai ales din cea reușită grație lui Kiki Popovici, îmi dau seama că în regimul comunist, mai mult decât în oricare alt regim, compromisurile joacă rolul principal în posibilitățile oricărui om de a-și creia un drum în viață !

Atracția muncitorilor pentru marile șantiere și în special pentru hidrocentrale este fără discuție justificată prin posibilitățile de salarizare. Astfel, sporurile acordate : pentru izolare 25%, pentru subteran 25%, pentru pericolozitate 25%, pentru toxicitate 25%, dublează dintr'o dată salariul de bază, și în plus ; regimul de 10 ore alți 25% și în multe cazuri chiar 12 ore, deci 50%, la care se adaugă "acordul" aplicat salariului cu sporurile respective, cu "tragerea de păr" a acordului, fac să fie câștigurile deosebit de mari față de cele obișnuite ale muncitorilor, pentru a nu mai vorbi în comparație cu salariile intelectualilor !

Astfel, un muncitor în subteran calificat - un perforator - câștigă până la 4-5 salarii ale unui intelectual și deasemeni un necalificat 2-3 salarii.

Acordul poate ajunge uneori până la 200% ! Și cu toate-acestea, nimeni sau aproape nimeni nu are bani ! Explicația ? Se bea în neștire; toți își beau până și mințile !

Lupta pentru depășirea normelor este cruntă, este inumană, nu se vorbește decât despre acest lucru, este singura preocupare a tuturor, de la șeful de șantier până la ultimul muncitor. Dar continua depășirea a normelor, duce în cele din urmă la depășirea planului, ceea ce aduce noi recompense pecuniare sub formă de "prime" !

Bine înțeles aceste depășiri sunt realizate "din condei", deoarece toată lumea are interes să ridice cât mai mulți bani, iar la incorectitudine participă, într-o totală complicitate, întreaga conducere a șantierului, de la director, șef de șantier, contabil șef, până la șeful de lot, normator, șef de brigadă !

Producția mare se realizează și în detrimentul "calității", dar și cei responsabili cu calitatea lucrării sunt în aceeași măsură interesați cu depășirea normei, care, ducând la depășirea planului, beneficiază și ei de "primele" respective, ce întrec cu mult salariile.

Aceste furturi organizate, căci numai așa se pot numi, se fac în detrimentul statului, nu însă și al partidului, care poate astfel să-și monteze o propagandă deșănțată asupra realizărilor sale, propagandă care umple paginile ziarelor și programele radioului și ale televiziunii ! Responsabilii de partid închid ochii asupra neregulilor, ba le și încurajează, deoarece au și ei beneficiile respective sub formă de "prime" în plic, a căror valoare depășește desigur cu mult pe cea a muncitorilor de rând, dându-le în plus o excelentă carte de vizită a activității depuse, prilej de viitoare avansări !

Toate-acestea le-am putut observa cu proprii mei ochi, ajutat fiind de "întrebările sondă", pe care le-am putut pune în dreapta și în stânga !

Dar acesta este doar începutul, primele contacte cu "realizările regimului", primele concluzii ! Ce va mai urma ?

I-am împărtășit aceste impresii Janei, care lucra 16 ore sau chiar 18 ore pe zi, pentru a-și putea hrăni mama, fata și pe ea însăși !

Jana însă, departe de a se revolta, a ridicat din umeri și mi-a spus zâmbind : "Cine poate oase roade" !

Pe la 12 noaptea, am lăsat-o pe Jana lucrând și am plecat către locuința mea confortabilă din garaj. Mi-am zis și eu : "Cine poate oase roade", căci într-un timp atât de scurt să obții locuință și să poți să lucrezi este într-adevăr o realizare cu totul ieșită din comun. Aceste lucruri mă puteau face optimist, dar subreziența situației ce mi-o creiasem îmi provoca o neliniște justificată și, destul de curând, din păcate, confirmată.

Misiunea pe care mi-a încredințat-o Ioanițescu pe șantier era de-adreptul demoralizantă : nu am de făcut absolut nimic ! În fiecare dimineață îi cumpăr câte un pachet de țigări "Carpați" și ziarele "Sportul" și "România Liberă", după care umblu dintr-un loc în altul pentru a-mi camufla inutilitatea. Nu știu în ce măsură reușesc acest lucru față de oamenii de pe șantier, dar în nici-un caz nu reușesc față de mine însumi. Îi explic acest lucru lui Ioanițescu, dar el îmi spune să iau o carte să citesc și să nu mă mai

frământ deoarece în țara aceasta sunt o mulțime de oameni care iau banii de pomană !

Nu mă pot împăca cu explicația lui, mă simt stânjenit, îmi trece timpul greu și-mi dau seama că această situație nu poate dura, nu este o soluție de existență.

* * *

Urmează a treia inspecție, nou prilej de deconectare și de limpezire a gândurilor. Inspecțiile îmi plac, intru din grajd în grajd, vorbesc cu fiecare cal în parte, vorbesc cu vacile, cu caprele și în special cu câinii, prietenii mei de întotdeauna ! Mă întorc după o jumătate de oră mulțumit și îmi reiau gândurile....

* * *

Schimbul de idei cu Jana, constituie pentru mine o mare descărcare deși îmi dau seama că ea este complet resemnată, totul reducându-se la formula : "Cine poate oase roade" !

Îl întâlnesc pe profesorul Dan Hurmuzescu, vechea mea cunoștință, care mă ajutase să-l cunosc și să stau îndelungat de vorbă pe marele ziarist american Marchamm. Îl revăzusem ultima oară pe Dan Hurmuzescu la Gherla la acel film cu hidrocentrala de la Bicaz, primul și ultimul meu film văzut în închisoare.

Acum îl întâlnesc din nou, de data aceasta în București, în așa zisa libertate !

Mă invită la un "party" la el ! Neavând ce face, mă duc. Lume multă, aceeași amatori de distracții de acum 20 de ani !

Toți au îmbătrânit, nu însă și sexul frumos ! Explicația este simplă : au fost înlocuit cu noua generație ! Între bărbați eram unul dintre cei mai tineri, dar femeii peste 20 de ani nu erau !

Îi reîntâlnesc pe profesorul Radu Roșca, pe doctorul Sandu Ghica și încă o mulțime de al căror nume nu-mi amintesc, dar a căror figură, mult schimonosită, îmi este familiară.

Atmosfera anilor 44-46 este neschimbată ! Aceiași petrecăreți, care, dacă pe vremuri erau în ton cu vârsta nu însă și cu timpurile, astăzi sunt pur și simplu ridicoli făcând pe "tinereii" și nereușind acest lucru decât prin "partenerile" recrutate cu multă grijă pentru a corespunde "imperativelor" de tinerețe și frumusețe !

Whiskyul de odinioară este înlocuit cu Vodka, iar șampania cu vin acru ! Veșnicii "tineri" înghesuie prin colțuri pe câte-o nouă frumusețe, care protestează de circumstanță chiuind "feciorelnic" !

Un tânăr necunoscut, poate singurul tânăr din "adunătură", mă întreabă cu candoare cum mi-am petrecut timpul în închisoare, unde desigur puteam citi cărți, ziare și puteam asculta emisiunile de radio ?!!! Era un inginer de 30-35 de ani ! Neașteptând răspunsul meu, care desigur nici nu-l interesa, a dispărut tras de mână de o blondă lascivă !

M'am dus la Jana pe care eram sigur că am s'o găesc lucrând. Era 12 noaptea. Eram atât de trist încât abia i-am putut explica Janei starea mea sufletească. Cum este posibilă o asemenea inconștiență ? Radio ... cărți ... la puscărie !!!

Pe la 2 noaptea am plecat la locuința mea din garaj. Pe drum îmi dau seama că sunt urmărit. M'a urmărit de la Dan Hurmuzescu ? M'a urmărit chiar de la șantier ? În urma mea, la câțiva pași cineva m'a condus până acasă. Nu am nici-o îndoială asupra urmăririi. Din fața casei lui Jana, din Maria Rosetti, individul s'a ținut după mine până în Cuza-Vodă, în spatele Gării de Nord ! O fi vre-o urmărire întâmplătoare, datorită "party-ului" de la Dan Hurmuzescu, sau mă urmărește de mai multă vreme fără să-mi dau seama ?

A doua zi dimineața, altul m'a dus până la șantier ; deci este vorba de o urmărire permanentă. Cum se termină lucrul, mă duc din nou la Jana, bineînțeles tot însoțit. Acest fapt mă deranjează profund deoarece încă nu mi făcusem o viză de flotanț nicăeri, eram ilegal în București și oricând riscam să-mi pierd și serviciul.

Dela Jana îi telefonez lui Vlad să-l întreb cum și-a rezolvat problema Buletinului de Populație. Legal, el ar fi trebuit să-și schimbe Buletinul de "Valea Călmățui" în Buletin de București, deoarece o avea pe mama lui cu domiciliu permanent în București.

Aflu că i s'a refuzat schimbarea Buletinului pentru motivul că mama lui nu are suficient "spațiu" și că și-a făcut o viză de flotanț valabilă două luni !

Eu nu puteam să mă gândesc la schimbarea Buletinului, ci numai la o viză de flotanț dar ... unde ? La Jana era o absolută imposibilitate ... la Emil găseam că este mult prea imprudent.

Vechiul meu prieten și apărător în primul proces pe care l-am avut, Ovidiu Rădulescu-Dobrogea, mă scoate din încurcătură făcându-mi viză de flotanț la el, deși îl prevenisem că sunt urmărit ! Un curaj ieșit din comun pentru zilele pe care le trăim. De altfel Ovid m'a apărut și în recursul pentru evadare, recurs pe care eu nu l-am făcut, pledând curajos și reducându-mi pedeapsa atâtor zeci de ani, la numai 5 ani. El își întemeiease pledoaria pe ultimul meu cuvânt din procesul de la Oradea : "Un om care declară că va lupta împotriva regimului comunist prin presă, prin radio sau chiar cu arma în mână, arată o cinste, o corectitudine și un curaj rar întâlnit ! De ce a ajuns inculpatul Ion Pantazi în închisoare ? Pentru că noi, comuniștii, nu i-am dat posibilitatea să se încadreze, să lucreze în mod cinstit alături de noi !

Purtăm deci responsabilitatea acestui om" !!! În concluzie, Ovid Rădulescu-Dobrogea a cerut achitarea inculpatului, obținând o condamnare de 5 ani și reușind apoi computarea pedepselor și eliberarea mea din 1956 ! Tot datorită acestui om, mă văd acum cu o viză de două luni în București, intrat în legalitate, deci cu riscuri mai puține chiar și pentru serviciul meu.

O săptămână întreagă sunt urmărit pas cu pas, începând de la 6 dimineața de-acasă, până la șantier, apoi până la Jana și din nou până acasă !

Simt că mă lasă nervii, atât datorită inutilității mele pe șantier, a nepăsării lui Ioanișescu cu privire la faptul că "ard gazul", cât și din cauza urmăririi permanente în care mă aflu.

Ce mai vor de la mine ? Ce intenționează să-mi insceneze ? Este imposibil ca această permanentă urmărire să nu aibă un scop.

Dimineața mă lua de-acasă unul, după masa mă urmărea altul ! Mi-am luat inima în dinți și m'am adresat celui ce mă aștepta la șantier : "Ascultă, domnule ... de ce mă urmărești ? Nu ai învățat încă itinerariul meu atât de simplu, din Cuza-Vodă în Tudor Arghezi și apoi în Alexandru Sahia până la 12 noaptea, pentru a mă reîntoarce în Cuza-Vodă ?".

Nu am obținut nici-un răspuns, dar urmăritorul a fost schimbat !

Exasperat i-am scris o scrisoare recomandată lui Gheorghiu-Dej arătându-i revolta mea. Nu am primit nici-un răspuns, dar după mai puțin de o săptămână urmărirea a încetat, sau s'a făcut cu atâta discreție încât nu am mai observat-o.

* * *

Nu reușesc să mă "readun", gândurile mele nu se cristalizează, nu-mi pot găsi un obiectiv către care să merg, constat cu cea mai mare amărăciune că mă angrenez tot mai mult într-o viață lipsită de căpătâi în care nu am nici-un scop, devin un automat care merge la serviciu, fără a face nimic și-apoi acasă pentru a dormi ! Nu citesc nimic, nici măcar ziarul, nu am ce găsi în el, mă macin cu fiecare zi care trece. Singura alinare sufletească mi-e adusă doar de timpul petrecut la Jana, dar numai după 10 seara atunci când marele ei număr de vizitatori pleacă ! Este drept că între toți cei care o vizitează, de multe ori, întâlnesc oameni cu care îmi face plăcere să stau de vorbă, dar, în înghesuiala de la Jana, nici măcar acest lucru nu este posibil. Discuțiile cu caracter politic dintre mine și Jana, mă duc la concluzii care nu fac decât să mă deprime și mai mult.

Suntem fără discuție condamnați pentru totdeauna la o viață lipsită de cele mai elementare premize pentru a merita să fie trăită. Timorarea a ajuns la paroxism. Ți-e frică până și de umbra ta ! Și, în fond ce riști ? O nouă arestare ? Încerc să-i explic Janei liniștea sufletească pe care o aveam la Zarca, posibilitățile de interiorizare pe care le aveam, liniștea deplină din

domiciliul obligatoriu de la Valea Călmățui prin retragerea mea completă în cărțile pe care le citeam. Acum am pierdut totul, transformându-mă într'un automat, într'un robot, care merge la serviciu, unde nu lucrează, apoi acasă unde doarme. Merită să trăiești această viață ? Simțeam că înnebunesc dacă nu-mi găseam o preocupare. Și totuși mă încadram pe nesimțite în acest fel de viață conform zicalei : "Noi ne facem că lucrăm, ei se fac că ne plătesc"!!!

Nu, nu este posibil, trebuie să găsec o soluție, căci altfel, ceeace nu au reușit cei 16 ani de închisoare, adică să mă dărâme, se va produce în foarte puțini ani aici în "libertate".

* * *

Mă aflu înaintea ultimei inspecții din noaptea aceasta. Amintirile m'au copleșit, simt un gust amar. Situația pe care am lăsat-o în țară, robotizarea oamenilor, resemnarea lor-totală, distrugerea inerentă a întregii țări, nu sunt decât rodul singurei realizări a regimului comunist : interzicerea gândirii !

Au desființat mai întâi clasele sociale înlocuindu-le cu două caste : paznici și prizonieri. Dar atât paznicilor cât și prizonierilor, li s'au confiscat dreptul la gândire, printr'o totală extenuare fizică și morală. Apelând la marea experiență psihologică a KGB-ului și indeplinind-o ad-literam, Securitatea românească a anihilat total omul, transformându-l într-un robot, care se mișcă automat după butoanele apăsate la Securitate, în realitate la KGB.

Omul nu mai are posibilitatea decât de a alege din ce castă vrea să facă parte. Evident că destui au ales pe cea a paznicilor care sunt privilegiați de mai multe "oase în plus"! Regimul penitenciar s'a extins în întreaga țară, unde clopoțelul de dimineață anunță începerea lucrului, care în fapt, nu se termină niciodată. În scurt timp va urma masa în comun, amenajată pe grupuri de blocuri sau străzi, la așa zise cantine, cu un singur fel. Astfel se va realiza desființarea alimentarelor, care tot sunt aproape goale și care dau posibilitatea cozilor, prilej de schimburi de idei. Întreaga țară va deveni un penitenciar cu paznici și prizonieri. Nu suntem departe de o asemenea "realizare", mergem cu pași din ce în ce mai hotărâți și mai rapizi către acest obiectiv.

Îmi dau perfect de bine seama de toate acestea, luându-mă de exemplu pe mine. Atâta vreme cât am lucrat, am devenit un automat devotat în totul producției. Nu-mi mai vedeam copiii, soția, nu aveam timp pentru ei ! Prin aceasta, absolut inconstient, le dam o serioasă mână de ajutor la distrugerea familiei. Toți românii, fără să-și dea seama, lucrează pentru consolidarea regimului. Faptul că lucrează realmente sau se fac că lucrează, este mai puțin important, obiectivul actual al Securității este încadrarea tuturor cetățenilor într'un ritm de lucru, care să nu permită posibilitatea de a gândi. Pentru regimul comunist nu contează atât de mult falimentul economic care

bate la ușă, cât anihilarea tuturor celor care ar putea gândi împotriva lor. Trebuie să recunosc că în momentul în care mi-am găsit un echilibru în muncă și mi-am canalizat întreaga forță către acest lucru, nu am mai avut absolut deloc timpul să gândesc. Mi-am revenit din această gravă situație, abia când am fost pensionat datorită bolii. Atunci abia am redevenit "eu", dar un "eu" singuratic fără posibilități !

* * *

Am predat serviciul. Mă urc la volan și fac imposibilul pentru a o prinde pe Ioana acasă. Merg cu mare viteză trecând de pe un culoar pe altul, aproape neținând seama de stopuri. Ajung acasă într'un sfert de oră, jumătate din timpul obișnuit. Ioana este gata de plecare, dar mai poate sta 5 minute. Nu o mai văzusem de o săptămână.

Când nu te vezi de mult timp, ai multe de spus și nu reușești să spui decât banalități. Noroc că Sâmbăta și Dumineca ea nu lucrează și-atunci putem sta de vorbă în detrimentul odihnei mele.

Dar ambii suntem fericiți, avem un apartament splendid și nu ducem lipsă de nimic. Evident avem rate enorme, dar nu ne depășesc posibilitățile. Cu toate că amândoi ridicăm 4000 DM lunar, aproape că nu avem bani. Pentru noi, nu cumpărăm nimic, absolut nimic, dar apartamentul este extrem de scump și banii se duc.

Desigur am avut un noroc imens să putem lucra de la început amândoi. Intrând la Siemens ca funcționară, deși cu un salariu modest, a constituit o mare lovitură ! Eu, ce să mai vorbesc, la 60 de ani să poți găsi de lucru în Germania reprezintă un adevărat miracol ! Și încă ce serviciu ! Ce contează faptul că cel puțin 15 ore din 24 nu sunt acasă ? Ce contează că nu am o zi de odihnă în întregul an cu excepția celor 30 de zile de concediu ? Important este că am găsit de lucru, la 60 de ani, fără să cunosc limba germană. Important este că sunt într'adevăr liber, liber să gândesc, liber să citesc, liber să scriu. O libertate mai mare chiar decât aceea de la Zarca ! După cei 14 ani de "libertate" din țară, în care mi-aduceam aminte cu nostalgie de Zarca, acum știu să apreciez libertatea de astăzi.

După cele 14 ore petrecute la clinica veterinară, vin acasă mulțumit de realizările din cursul nopții ! Am scris mult, amintirile mele se aștern pe hârtie cu viteza cu care îmi apăreau la Zarca. Mașina mea de scris țacăne întreaga noapte. Pentru mine este esențialul. Timpul îmi trece cu viteza gândului. Nu sunt obosit decât înainte de a pleca la lucru, dar pe drum oboseala îmi trece și ajung la clinică în cea mai bună dispoziție. Cred că sunt cel mai fericit paznic de noapte din lume !

Niciodată când mă așez la mașina de scris nu știu despre ce voi scrie. Las curs liber inspirației momentului. Este cel mai simplu, cel mai ușor și în același timp cel mai natural.

Din când în când recitesc ceea ce am scris și foarte rar am de făcut mici modificări, niciodată asupra conținutului, nici a stilului, ci doar vreo literă mâncată, vreo virgulă prost pusă. Bat la mașină cu un singur deget, dar viteza de scris este mai mare decât dacă ași scrie de mână !

Rar mi se întâmplă să nu pot scrie și-atunci citesc, dar timpul îmi trece cu aceeași viteză. Cum voi reuși vreodată să tipăresc ceea ce scriu, nu știu, important este să-mi descarc sufletul. Important este că unul din obiectivele venirii mele în Occident este pe cale de a fi îndeplinit. Astăzi mai mult ca oricând știu pentru ce trăiesc. Este esențialul în viață.

Au plecat de mult și Ioana și copiii și eu nu pot să dorm, gândurile sunt învățate să alerge, ele nu pot fi oprite.

Mă trezesc copiii, care s'au întors de la școală și mi-au pregătit masa. Sunt obosit. Mănânc repede, nu fiindcă aș fi în întârziere, dar masa pentru mine întotdeauna a reprezentat un calvar și ca de tot ceea ce nu-ți place, vrei să scapi cât mai repede. Când mă urc la volan, oboseala îmi trece. Condușul este pentru mine o mare plăcere, iar faptul că merg către clinică constituie o altă bucurie. Acolo sunt într'adevăr în elementul meu, acolo este viața mea, acolo este libertatea cugetului, adevărata libertate.

Până la prima inspecție mai sunt 4 ore. Nu este timp de pierdut. Mașina de scris mă așteaptă și niciodată nu m'am lăsat așteptat.

* * *

Mă revăd la Jana. De ea mă simt cel mai apropiat. O femeie foarte inteligentă, evoluată ca idei, cu picioarele pe pământ și mai presus de toate o admirabilă prietenă.

La Jana o cunosc pe Ioana, prietenă din copilărie cu Ruxandra, fata Janei. Are numai 22 de ani, dar stând de vorbă cu ea, mi se pare din generația mea. Făcea un curs de calificare la o fabrică de semiconductori la Băneasa. Este soarta tuturor care nu au decât bacalaureatul ! Trebuie să se scoale la 5 dimineața pentru a ajunge la lucru la 7.

Ne plimbăm împreună în fiecare zi, mergem la cinematograful, la restaurant. Îmi place această fată, îmi place cum gândește, cu câtă seriozitate privește viața. Nu visează decât să aibă un cămin, o viață liniștită și ... mulți copii !

Îmi amintesc de zilele în care "visam" la Zarca, atunci când îmi imaginam viitorul. Da, și eu voiam să am mulți copii ... 6 băieți !!! Știam și cum îi va chema : Mihai, Vlad, Radu, Dan, Tudor și Mihnea ! Era numai un vis, un vis puțin probabil, dar posibil !

Am întrebat-o pe Ioana : "Și ... câți copii ai vrea să ai" ?

Mi-a răspuns foarte hotărât : "6" !!!

- Câți ?

- Șase !

Nu am mai spus nimic, am tăcut îndelung, probabil și-a închipuit că m'a speriat, că m'a supărat cu ceva, eu însă eram cutremurat de asemănarea unor "vise", unor "vise" spuse cu voce tare ! Căci și eu la Zarca, atunci când vorbeam cu mine însumi, de multe ori vorbeam cu voce tare. Și eu îmi spuneam atunci : vreau 6 băieți !!!

Da, este sigur că în acel moment mi-a încolțit, pentru prima oară în cap, ideea căsătoriei. Dar este posibil așa ceva ? Am oare dreptul o singură clipă să mă gândesc la căsătorie ? Încep să enumăr toate rațiile pe care le trag după mine : fără o meserie, fără locuință, urmărit de Securitate, sărac lipit, fără nici-o perspectivă, și, mai presus de toate, și cu o diferență de vârstă de 22 de ani !

De aceea am tăcut, din cauza asemănării "visurilor", din cauza întrebărilor care-mi biciuiau cutezanța unui vis, la care nu aveam dreptul.

Am plecat acasă amărit că nu am dreptul nici de a-mi reface viața. Nu am dormit toată noaptea din cauza gândurilor. Am început să fiu din ce în ce mai îngăduitor cu mine însumi ! Nu am meserie ... și ce dacă nu am ? Nu am văzut la Argeș cum toți neisprăviții fără nici-o calificare câștigă cât trei salarii ale unui medic ? Oare nu am dreptul și eu să intru în rândul lor ? În ziua de astăzi contează meseria sau câștigul ? Dar cei care au meserie și nu le pot exercita ? În comunism, a nu avea nici-o meserie, este cea mai bună meserie !

Nu am locuință ? Nici nu-mi trebuie, mă voi duce pe șantier și mi se va da locuință dacă sunt căsătorit !

Sunt urmărit de Securitate ? Ei și ? Ei se obosesc urmărindu-mă, pe mine nu mă deranjează întru nimic ! Și apoi trebuie să trăiască și ei, căci nu degeaba formează coloana vertebrală a neisprăviților !

Sunt sărac ? Dar cine este bogat în ziua de astăzi ? A fi sărac înseamnă a fi lipsit de griji !

Cum am putut să mă gândesc că nu am nici-o perspectivă ? Ne având nici o meserie și fiind sărac lipit, viitorul îmi stă în față, perspectivele sunt nenumărate, trebuiește doar cutezanța de a porni la drum !

În ceea ce privește diferența mare de vârstă, aceasta nu mă sperie deloc, cel mult ar trebui să o sperie pe ea !

Dar mă va vrea ea așa cum sunt ? Adică "plin de perspective și fără griji" ?

Nu am mai avut timp de dormit și am plecat la șantier. Ca de obicei serviciul meu s'a limitat la a cumpăra țigări și ziare lui Ioanișescu. Mi-a spus însă că în curând va trebui să închidem luna și atunci trei zile vom avea mult de lucru.

Am plecat către Jana, căreia i-am mărturisit gândurile ce mă frământau ! A lăsat lucrul și s'a uitat la mine ca la a opta minune ! Apoi și-a reluat munca migăloasă într-o tăcere absolută. Am tăcut și eu. Poate am șocat-o cu cutezanța mea ! Întru târziu Jana lasă din nou lucrul, se uită lung la mine și îmi spune : "Să vă ajute Dumnezeu" !

- Stai Jana, nu am făcut altceva decât să-ți dezvălui niște gânduri care mă frământă, ei nu i-am spus nimic.

- Importantă este hotărîrea ta ... ea va fi de acord, în această privință știu eu mai multe decât tine!

Ce-ar fi putut să știe Jana ? Nu am vrut să-i pun nici-o întrebare ... am rămas totuși nedumerit !

Intr'un târziu, am plecat acasă.

* * *

Mi-am terminat prima inspecție, mai îndelungată ca de obicei, deoarece am stat mai mult de vorbă cu câinii ! Sunt peste 40 de câini lupi, câte unul în fiecare boxă și toți sunt vorbăreți ! Intotdeauna am găsit multe idei de schimbat cu câinii și în special cu câinii lupi, ei au fost și au rămas marea mea slăbiciune. În aceste condiții și inspecțiile pe care le fac sunt plăcute.

A început să fie frig, este luna Decembrie a anului 80. Îmi scot șuba și încep să mă plimb prin marea încăpere ce-mi este rezervată. În cameră este cald și bine. Liniște deplină, doar telefonul mă deranjează extrem de rar și de obicei nu mă deranjează căci este Ioana ! Vorbim zilnic câte o jumătate de ora, după care ea se culcă iar eu îmi reiau lucrul.

Ioana mi-a spus că a telefonat Herbert să întrebe ce mai facem ?

Figura lui Herbert mă persecută, este omul care m'a primit cu toată dragostea în casa lui.

Herbert este un boem, un visător, un "plutitor", trăiește mai mult în închipuirile lui ! Nu știe nici în ce zi se află, nu are niciun program, dă frâu liber momentului, trăiește intens fiecare bucurie, cât de mică, pe care și-o creiază încontinuu.

L-am cunoscut prin 1946 și l-am reîntâlnit la Gherla în 1959 în camera supraîngheșuită în care am stat o lună până la plecarea în fabrică.

În fiecare zi da lecții de limba germană unui grup de 5-6 deținuți. După ce-și termina ora, stam mult de vorbă împreună. Ne-am împrietenit acolo la Gherla și prietenia făcută acolo, nu se uită niciodată. N'a uitat-o nici Herbert.

Din seara în care a venit să mă ia la el, nu ne-am mai despărțit.

Este foarte bolnav, a fost bănuț de cancer la gât și operat. Nu avusese nimic și abia acum după operație, este într'adevăr bolnav. Are un astm îngrozitor, din fericire nu continuu, dar destul de des. Când intră în criză, doctorul trebuie să vină imediat pentru a-i face o injecție cu cortizon după care își revine.

Datorită lui Herbert viața mea în Germania este foarte agreabilă de la început. Locuiește într'un apartament foarte frumos împreună cu soția și fiul său, în Grünwald, cartierul milionarilor din München ! Este tot timpul în concediu medical, fiind prea bolnav spre a mai putea lucra, dar "trage cât poate de timp" pentru a ajunge să fie pensionat pentru limită de vârstă. Întocmai ca și mine astăzi, Herbert nu are bani, dar are de toate și este fericit.

Din discuțiile noastre, Herbert îmi cunoaște perfect familia, familia mea este și a lui ! Participă din plin la zbuciumul meu sufleteș, ai mei fiind încă la București.

Diminețile suntem singuri, soția lui Vally lucrează, iar Flory fiul lor, care are doi ani mai mult decât băiatul meu cel mare, pleacă la școală. Eu și cu Herbert hoinărim prin München și în special prin împrejurimile lui. Cum ne trezim dimineța, ne suim fie în mașina lui, fie în a mea și plecăm. Nu avem niciodată o țință, mergem pe drumuri lăturalnice, tot timpul altele și ne întoarcem acasă când se întorc și ai lui. Dar Herbert nu știe niciodată cât este ceasul, de altfel ca și mine și astfel ne îndepărtăm câte-odată destul de mult de München și întârziem acasă. Soția lui este însă învățată cu hoinăririle lui și nu se sperie ! Poate spera săracă că oi fi eu mai cu picioarele pe pământ, dar ... a fost o deziluzie ! "Doi poeți" !!!

Intr'o zi am plecat cu Herbert și fără să ne dăm seama am ajuns cam la 200 kilometri de München. Ne-am plimbat printr'o splendidă pădure, după care Herbert m'a invitat la o bere. Când să plătească, și-a dat seama că a pierdut portofelul cu toți banii, carnetul de cecuri și carnetul de conducere. Era disperat ! Ne-am întors în pădure dar nu l-am găsit. Am revenit acasă cu o întârziere mai mare ca întotdeauna.

După o jumătate de oră, Herbert este anunțat la telefon de poliția locală că a găsit portofelul pe unde hoinărisem și să vină să-l ridice, dar să aibă la el pașaportul.

Am plecat din nou, dar ajungând la poliție, după aproape 200 de kilometri, Herbert și-a dat seama că și-a pierdut pașaportul ! De data aceasta nu mai era de glumă, deoarece trebuia să-și scoată toate actele din nou ! Poliția nu a voit să-i dea portofelul până nu va aduce un alt act prin care să se legitimizeze. Ne-am întors pe la 11 noaptea acasă. În locul de parcare, pe jos, era pașaportul lui ! Și-a adus aminte că înainte de a pleca de-acasă își căutase ceva în buzunar și cu această ocazie își pusese pașaportul pe acoperișul mașinii. Evident căzuse jos, în momentul plecării noastre !

Altădată am rămas în pană în mijlocul Münchenului. A venit ADAC-ul care a constatat că nu aveam benzină și a aplicat regulamentul : "pana prostului" se sancționează cu 200 DM amendă ! De câte ori Herbert nu și-a uitat cheile de la mașină în contact închizând apoi mașina și a trebuit să vină ADAC-ul să ne-o deschidă ?!!! Dar ăsta este Herbert, un om de aur "cu capul în nori" !

* * *

Sunt din nou la Jana. Lume multă. Colonelul Gică Georgescu, maiorul Nicu Argeșanu, Ștefan Miculescu, Ion Zamfirescu, Piki Prodan, Nelu Valjan ... și ... și ... ! Cum om fi încăput toți în cămăruța Janei ?

Ca de obicei, Gică Georgescu a făcut un scurt tur de orizont asupra politicii internaționale.

Impuşcarea lui Kennedy rămâne subiectul favorit deşi de la moartea acestuia trecuse aproape un an ! Acţiunea energică a preşedintelui american în Cuba oferise o primă mare satisfacţie în lumea celor ce încă mai sperau ! Impuşcarea lui era pusă pe socoteala ruşilor şi darea în vileag a acestui fapt era aşteptată cu nerăbdare.

Stoparea ruşilor la Berlin, nereuşita lor de a pune stăpânire pe partea vestică a Berlinului, era socotită ca încă o dovadă a redeşteptării americane. Timpul însă îngroapă şi această speranţă !

Politica internă este şi ea dezbătută cu ardoare. Este incontestabil că între români şi ruşi s'a produs o ruptură, căci altfel nu ar îndrăzni revista "Magazinul Istoric", să dea în vileag cererea ruşilor şi refuzul lui Gheorghiu-Dej de a face din ţara noastră o ţară eminamente agricolă ! Dar dacă toate acestea sunt numai nişte abile manevre politice făcute cu consimţământul ruşilor sau chiar din ordinul acestora ? Discuţii inutile ... timpul va clarifica nedumeririle.

Astăzi, ne putem da seama cu claritate că "acţiunea Cubei", departe de a constitui un mare succes american, a fost în realitate o reuşită rusească, deoarece prin retragerea rachetelor ruseşti din Cuba, ruşii au obţinut neamestecul american în această ţară, care a devenit cea mai serioasă bază rusească pentru răspândirea comunismului în America de Sud şi Centrală.

Incidentele de la Berlin, nu au constituit decât o sondă rusească pentru epistarea hotărîrii occidentale de a apăra Berlinul.

În ceea ce priveşte cutezanţa "Magazinului Istoric", el nu a reprezentat decât una din cele mai serioase farse ruseşti, prin care au vrut să vredească "independenţa" ţărilor subjugate de către ei. De altfel, această falsă s'a dovedit extrem de eficace, RSR-ul câştigând pentru 20 de ani crederea occidentului !!!

Ion Zamfirescu, fostul meu camarad din regimentul 9 Roşiori de la Novosibirsk şi apoi din Garda Călăre, mi-a adus un splendid costum "mille points" închis, care m'a făcut dintr-odată elegant ! Dar cu ce să-l pun ? Nu am nici-o cămaşă mai bună, nici-o pereche de pantofi ?? Nici nu mă preocupă aceste lucruri.

După 9 seara, musafirii obişnuiţi încep să plece şi vine Vlad. Îmi spune că i-a văzut pe Florin Pavlovici şi pe Saşa Ivasiuc şi că Sâmbătă seara suntem cu toţii invitaţi la Ivasiuc.

Ivasiuc este angajat la Ambasada Americană ! Din puşcărie la ambasadă !!! Vlad îmi spune că Saşa este prieten cu unul din secretarii Ambasadei şi acest lucru explică totul !

- Nu Vlade, fără asentimentul O.D.C.D.-ului nu poate fi nimeni angajat să lucreze la străini.

- Dar ce este O.D.C.D.-ul ?

- O filială a Securităţii. Cum îţi închipui tu că un puşcăriaş poate ajunge să fie angajat la americani, fără ca acesta să fie informator ?

- Dar pe soţia lui Saşa au dat-o afară din partid din cauza lui Saşa şi era Secretară de partid!

- Manevre ale Securităţii !

- Nu cred că ... americanii sunt atât de proşti încât să nu ştie că le-a fost băgat pe gât un informator ?

- Ba ştiu Vlade, dar nu au ce face, toţi cei care lucrează la ei sunt angajaţi numai cu asentimentul Securităţii !

- Şi atunci nu vrei să vii ?

- Ba vin Vlade, mă interesează să am un picior la Ambasada Americană, tu ştii că obiectivul meu final rămâne plecarea din ţară.

- Nu cred că Ivasiuc ar putea să te ajute cu ceva în această direcţie.

- Nici nu mă gândesc să-i cer un asemenea lucru, ar însemna să pun Securitatea la curent că nu am renunţat la această idee, vreau numai să-mi fac relaţii personale, care odată poate mi-ar ajuta la ceva!

A plecat şi Vlad şi am rămas cu Jana, care m'a întrebat :

- Cum se împacă la tine ideea unei plecări în străinătate cu intenţia de a te însura ??

- Ai dreptate Jana să-mi pui această întrebare. Vezi tu, aceste două gânduri mă urmăresc de multă vreme. Gândul de a pleca în străinătate este foarte vechi. El datează din 1946, când mi-am dat seama că aici nu mai este nimic de făcut şi că viaţa pentru mine nu ar mai avea nici-o justificare dacă nu a-şi continua lupta pentru eliberarea noastră, ceea ce nu se poate realiza decât în străinătate. Evident posibilităţile noastre acolo sunt minore, dar, oricât ar fi de mici, trebuieşte dusă o luptă de lămurire a Occidentului asupra realităţilor din ţară. Această idee nu mi-a ieşit niciodată din cap, poate o voi realiza cândva, poate nu. Gândul căsătoriei mă persecută de câţiva ani, de când eram singur în celula mea de la Zarca. După mine cele două gânduri, departe de a se exclude, se completează. Eu am convingerea că acum aşi putea fi un soţ bun, că o căsătorie reprezintă o împlinire a menirii noastre, iar copiii desăvârşirea acestei împliniri. Viaţa trebuie să-şi urmeze cursul normal, ideea plecării neavând nici-o legătură cu viaţa ci numai cu ţelurile mele. Acum am 44 de ani, este ultimul tren pentru împlinirea aceasta, restul poate aştepta momentul favorabil, dacă acesta va fi să mai vină vre-odată. În ceea ce priveşte căsătoria sunt absolut hotărît în principiu, am convingerea că alegerea mea este bună, rămânând să văd dacă şi ea este de acord !!! Dacă diferenţa de vârstă este foarte mare prezentând astfel un serios punct de întrebare, îşi are totuşi şi un mare avantaj : acela de a o putea mai uşor modela după mine. Dar această diferenţă este oarecum atenuată prin mentalitatea Ioanei, prin felul ei de a gândi mult mai apropiat generaţiei mele decât a ei ! Deocamdată nu pot să-ţi spun decât că rămâne de văzut cum va reacţiona atunci când îi voi spune!

- Va spune - da -, să văd atunci cum ai să te descurci!

Am plecat de la Jana ca de obicei după 12 noaptea, lăsând-o tot lucrând.

* * *

Nu ajunsese încă în gara München și mă gândeam că unul din primele lucruri pe care le am de făcut este acela de a vorbi cu Noel Bernard.

Îmi revine astăzi în minte cu claritate scena petrecută cu doi ani mai înainte.

Ajuns la "Europa Liberă", am cerut să-l văd pe domnul Noel Bernard. M'au întrebat cum mă cheamă. Numele și pronumele mi-au fost trecute într'un registru ! Am putut să-mi dau seama imediat de unde-i știe Securitatea pe toți cei care trec pe la postul de radio. Desigur că printre angajații "Europei Libere" trebuie să fie cel puțin unul, dacă nu mai mulți informatori ai Securității.

După ce s'a comunicat numele solicitantului acestei audiențe, am fost rugat să aștept o jumătate de oră, deoarece domnul Noel Bernard este într-o ședință. În sfârșit sunt îndrumat către biroul directorului atât de cunoscut și de apreciat de către cei din țară.

Noel Bernard era de o statură potrivită, blond către șaten, cu niște ochi ageri care-i trădau inteligența.

M'a primit cu multă amabilitate invitându-mă să iau loc pe fotoliul din fața biroului său.

Am început prin a-l felicita pentru reușita emisiune pe care a inițiat-o cu ocazia cutremurului. După aceea i-am lăudat cu toată sinceritatea emisiunile. Domnul Bernard mă ascultă cu multă atenție și se pare că introducerea făcută de mine i-a plăcut în mod deosebit.

I-am făcut după aceea un extrem de scurt expozeu al celor 14 ani petrecuți de mine în "libertate", după ieșirea din închisoare și până am ajuns în Germania. Am făcut acest lucru pentru a-și da seama că sunt absolut la curent cu mentalitatea și felul de a gândi al unor oameni din toate categoriile sociale, de la "foști", până la muncitori și membri de partid.

În acel moment, a intrat în birou Valeriu Pop, directorul său administrativ, fost camarad al meu din Garda Călăre. Fără a fi apucat să spună ceva, Noel Bernard l-a dat afară pe un ton pe care niciodată nu mi-am permis nici față de ordonanța mea. Mi-a făcut o impresie penibilă această ieșire a celui pentru care aveam o adevărată admirație.

Am continuat să-i povestesc despre atmosfera de pe șantiere, cu toate că mi-am dat seama că Bernard nu mă mai asculta. Foarte repede, m'a întrerupt, spunându-mi el ceace se gândește în țară. Era limpede că aveam de-aface cu un "atotcunoscător", căruia îi place să se audă vorbind ! Eram enervat și m'am hotărât să-i spun și ceace știam că nu-i va face plăcere.

- Domnule Bernard, nu cred că este în interesul postului de radio de a avea un număr atât de mare de evrei !

- Dar nu este adevărat, procentul de evrei angajați la noi, nu trece de 5% !

- Domnule Bernard, nu este vorba de cei angajați la dumneavoastră, fiindcă dintre aceștia fac parte și paznicii și femeile de serviciu, este vorba despre redactorii postului de radio !

Vădit enervat, Noel Bernard s'a sculat în picioare, aranjându-și hârtiile pe birou. Era semnul cel mai bun că audiența a luat sfârșit. Am plecat mulțumindu-i pentru timpul ce și-a sacrificat pentru mine.

Am putut să-mi dau seama din întreaga convorbire, că Noel Bernard este un om deosebit de inteligent, știam dinainte că este un foarte talentat ziarist, este un categoric "mondialist" dar, am scris mai târziu în "Stindardul" : "fără neam și Dumnezeu" !

Această caracterizare, nu am plagiat-o după generalul Rădescu, atunci când acesta i-a numit cu aceleași cuvinte pe Ana Pauker, Teohari Georgescu și Vasile Luca. Nu, Noel Bernard nu s'a considerat niciodată nici român și nici evreu. Noel Bernard era un ateu prin excelență. El a fost crescut în mentalitatea socialismului francez de după război și a devenit sub influența masoneriei americane un autentic neoliberal. Țin să precizez acest lucru, deoarece cuvintele mele din ziar au dat naștere la interpretări eronate.

În orice caz, această întrevvedere mi-a lămurit de la început un lucru esențial : Nu am ce căuta la "Europa Liberă". De altfel mai târziu am auzit ce a voit Noel Bernard să mi se comunice : "Spune-i lui Pantazi că la noi coada este lungă" ! O nouă precizare : nu i-am cerut niciodată lui Noel Bernard să fiu angajat la "Europa Liberă".

Tot mai târziu am aflat că unii evrei de la postul de radio, la care s'a asociat Emil Georgescu, au încercat să-l lucreze pe Noel Bernard, la centrala din Washington. Aflând despre acest lucru, el s'ar fi exprimat : "A avut dreptate Pantazi cu evreii mei" !

Și-acum mi-aduc aminte că Emil Georgescu a constituit atunci unul din subiectele de discuție. I-am spus lui Bernard tot trecutul mizerabil al redactorului său. La care el mi-a replicat : "Poate ai dreptate dar, Emil Georgescu este un foarte bun redactor și apoi cunoaște toate sfărările comuniste." I-am răspuns că putea fi plătit ca informator și în situația lui de-atunci ar fi fost foarte mulțumit, dar în niciun caz poporul român nu este cu nimic vinovat să-și asculte călăii vorbind la "Europa Liberă" ! A fost penibil, dar nu pentru mine, ci pentru Noel Bernard.

Am plecat de la "Europa Liberă" cu un gust amar.

* * *

După obișnuitul tur de inspecție, revin cu gândul în București.

Am ajuns împreună cu Vlad la Sașa Ivasiuc. Un apartament mic, dar elegant, ca în vremurile bune, a fost primul lucru care m'a frapat.

Ivasiuc era beat, de altfel ca toți cei câțiva invitați ai lui. Remarc un "negru" foarte elegant și simpatic. Aflu că el este secretar de ambasadă la Ambasada Americană. Vorbește binișor românește. Îmi sare în ochi un individ beat mort, murdar și îmbrăcat în "petece și fermoare" ! Aflu că se numește Nichita Stănescu și că este una din speranțele poeziei românești ! Se pare că este cel mai bun prieten al lui Ivasiuc.

Băutura curge, curge ca în vremurile bune și tot ca atunci wiski și coniac !

Se discută literatură ... mulți competenți ... cuvinte ultra prețioase ... snobism de tip nou !

Toți mă cunoșteau din auzite de la Ivasiuc, care mă știa tot din auzite ! M'au primit foarte bine, dar diferența de "temperatură" - a se înțelege : toți beți morți, iar eu cu Vlad complet nebăuți - face ca diferența de mentalitate dintre noi să ia proporții. Facem parte din lumi cu totul deosebite și chiar dacă limbile nu s'ar încălci din cauza alcoolului, ele totuși ar fi atât de diferite încât orice înțelegere ar fi imposibilă.

Am plecat dezgustat de intelectualitatea cea nouă cu convingerea că niciodată nu voi putea avea ceva comun cu ea. Or fi toți oameni inteligenți și talentați, dar un asemenea hal de desmățare încă nu văzusem !

Am plecat împreună cu Vlad, primii, mulțumindu-i lui Ivasiuc pentru primire, lăsând prin aceasta o poartă deschisă, care poate vre-odată îmi va folosi.

Primesc o scrisoare de la doamna Racoviceanu, de la "Hidrocentrala Argeș", precum și lichidarea pe care o cerusem. Îmi propune din nou să mă întorc la Argeș unde mă poate angaja imediat la "Protecția Muncii", foarte bine plătit și cu perspectiva ca, în cel mai scurt timp, să fiu numit maistru pe "schemă"! Într-adevăr perspectiva este foarte bună dar ... "Protecția Muncii", pentru mine, este ca și "Sindicatul", tot un fel de "curea de transmisie" între "Partid și masse"! Acest post ar rezolva odată pentru totdeauna o foarte bună retribuție, dar ar definitiva o situație de "sinecură", asemănătoare celei de astăzi, adică de a nu face nimic. Nervii mei n'ar putea suporta, așa încât îi răspund mulțumindu-i pentru ofertă, dar rugând-o în același timp, să se intereseze tot în cadrul hidrocentralei la unul din șantierelor de "captări secundare" dacă nu pot intra ca perforator. Am convingerea că acolo m-ași putea remarca și totodată mi-ași putea găsi un serviciu sigur, bine retribuit și cu perspective.

O invit pe Ioana să mâncăm împreună la Cina. Regăsesc fostul restaurant al lui Andronic într-o stare de plâns ! Și totuși și astăzi "Cina", alături de "Athéné Palace" și de "Capșa", este unul din cele mai mari restaurante din București ! Mâncăm prost, fiind serviți execrabil, dar suntem la "Cina" !

Mă hotărâsc să-i spun Ioanei gândurile mele ! "Cade din pod", numai la asta nu se aștepta !!! Nu ar speria-o începutul, mizeria, lipsa de perspective, dar o năucește întrebarea mea pusă cu totul pe neașteptate ! Ea este un om chibzuit, liniștit, serios și nu se poate acomoda cu gândul de a schimba "de azi pe mâine" o viață în care totuși este obișnuită.

Nu i-am cerut un răspuns, am vrut numai s'o pun la curent cu ceea ce gândesc, cu ceea ce doresc.

Ne-am despărțit, lăsând-o îngândurată, preocupată de a-mi răspunde cât mai repede, dar după ce se va putea reculege pentru a-și putea singură da seama ceea ce vrea.

A doua zi Ioana mi-a răspuns simplu : da ... dar mi-a adăugat că îi va fi destul de dificil să-și convingă părinții de acest lucru.

- Știu că va fi dificil, în definitiv au toate motivele să nu fie de acord ... nu trebuie să discutăm acest lucru, cunoaștem amândoi motivele care sunt cât se poate de justificate. Eu voiam numai să știu răspunsul tău ... restul se va aranja!!!

Cum se va aranja ? Nici eu nu știam ! Aveam însă atunci odată cu răspunsul Ioanei, ferma convingere că totul, dar absolut totul se va aranja !

M'am despărțit de Ioana deși de-atunci nici-odată nu ne-am mai "despărțit", pentru a ne gândi fiecare în parte ce avem de făcut.

I-am povestit totul pe 'ndelete Janei, care a lăsat lucrul, m'a ascultat și-apoi mi-a spus : "Ei, acum băiete, să vedem pe unde scoți cămașa!"

- Nu știu Jana ... să vedem ... principalul este că am luat hotărârea și că am pornit la executarea ei !

Am băut împreună cu Jana o sticlă de votcă, băutura ei preferată și ne-a apucat 2 noaptea stând de tănuit. Jana a fost primul și ultimul meu confident înainte de hotărârea definitivă, adică de fixarea zilei căsătoriei.

Către mijlocul lunii Noiembrie 1964, Ioana mă anunță că a obținut consimțământul părinților. Fixăm data căsătoriei civile la 5 Decembrie și a celei religioase la 6 Decembrie.

Mă învoiesc la Ioanițescu și plec pentru două zile la Craiova pentru a o încunoștiința pe mama de hotărârea luată.

Pentru mama este mai mult decât o bombă tot ceea ce aude de la mine.

- Din ce veți trăi ? Unde veți locui ? Întrebările curg ca ploaia ... răspunsurile se lasă așteptate !

Degeaba îi spun că vom pleca pe șantier, căci răspunsul ei este simplu : "Cum crezi tu că o fată tânără va sta cu tine pe șantier ? Va pleca la București și totul va cădea în baltă ! Nu te complica, așteaptă să-ți faci o situație."

Totul este inutil, nici nu poate fi altfel din moment ce este deja hotărât ! Îmi pare atât de rău văzând cum se zbuciumă mama pentru mine ... sunt sigur că de-acum înainte nici nu va putea dormi, dar ce pot face ? Eu sunt absolut sigur pe mine, pe ceea ce vreau, pe ceea ce fac și întotdeauna hotărârile le-am luat repede și ... nu pot spune că nu mi-a ieșit întotdeauna așa cum am vrut. Dar în afară de această încredere nelimitată în mine, am încredere și în Ioana că mă va seconda perfect și-atunci nu avem cum să nu reușim oricât va fi de greu.

O singură dată în viață m'am înșelat asupra unui om, acela a fost Ducu Ciocâlțeu. Dar Ducu era un rafinat intelectual și prin aceasta cred că am spus totul. Un intelectual de rasă, subtil, ingenios, viclean are întotdeauna două fețe, la lucrul acesta nu m'am gândit suficient atunci.

Dar Ioana este cu mult prea tânără, cu mult prea cinstită, pentru a nu merge pe un drum absolut drept până în "pânzele albe" alături de mine. Și-apoi drumul nu-l văd chiar atât de spinos pe cât vor să-l arate aparențele !

Revin în București și fac o vizită mătușei mele Maud Thierrin. Locuia în strada Aurel Vlaicu la doi pași de Jana. O iau pe "dedeaparte" spunându-i :

- Maud mă înșor !

Învățată cu glumele mele, îmi răspunde tot printr-o glumă :

- Bravo, când jucăm la nuntă ?

- Peste două săptămâni ... la 6 Decembrie.

Își dă seama că vorbesc serios !

- Ești complet nebun !

- Dar nu știu cu cine ?

- Cu cine ?

- Cu o fetiță de "gădiniță" !

Crede din nou că glumesc.

- Bravo ... în sfârșit ai găsit una de-o minte cu tine !

- Are 22 de ani, dar pare de 15 !

Nu mai știe ce să creadă !

- Hai să vorbim serios, ce-i adevărat din toate-acestea ?

- La 6 Decembrie mă înșor !

Se uită la mine prostiță. Urmează ploaia de întrebări inaugurată de mama. Întrebări pe care mi le-am pus singur, întrebări fără răspuns !

Dar dacă întrebărilor nu li s'a găsit încă un răspuns, va trebui să se găsească o urgență a priorităților și un început de limpezire. La aceasta se gândește Maud spunându-mi :

- Primul lucru de rezolvat este locuința, fără aceasta totul se năruie de la început. Du-te imediat la nașu-tău, Mișu Macavei, care stă la câteva case de mine. Lui, fiind mare comunist nu i s'a luat casa. Parterul l-a închiriat lui Birlic, iar etajul unu și doi le-a reținut pentru el. Locuiește în două etaje numai el cu nevastă-sa ! El, dacă vrea, te poate ajuta.

- Dar ce funcție are el acum în partid ?

- Nu știu precis, dar este președintele unei comisii care are drept scop repatrierea românilor aflați în străinătate. Vicepreședintele acestei comisii este Gheorghe Tătărăscu, care se ocupă realmente de acest lucru, Mișu Macavei fiind doar onorific.

- Deci "ilustrul" nostru comunist, după ce la început era șeful comuniștilor pe Balcani și își avea sediul la Viena, după ce a fost primul Secretar al partidului comunist din România, după ce au venit comuniștii la putere, a avut numai funcții de "sinecură", un fel de guvernator al Olteniei și apoi Ambasador la Londra ! Acum a ajuns președintele unei - comisii fantomă - ?

- Da ... și să vezi în ce hal de ramolit este !

- Iar Tătărăscu, politicianul de tristă memorie, care a ajuns prim-ministru al lui Carol al II-lea ca recompensă pentru trădarea Partidului Liberal, pentru fărâmițarea acestui partid, după ce și-a trădat și Țara, intrând alături de comuniști în guvernul Groza, după ce în calitate de ministru de externe, a semnat "pacea de la Paris" cedând Basarabia și Bucovina fără nici-o obiecțiune, după ce comuniștii l-au băgat în pușcărie, acum a primit o nouă funcție rușinoasă din partea acestora ?

- Da Ioane, "oltenii noștri", avem și noi uscăturile noastre, dar dacă Tătărăscu nu mă interesează fiindcă a fost o lichea toată viața lui, pe Mișu Macavei, care este vărul meu primar îl credeam un idealist inconștient, dar acum nici măcar această scuză nu i-o mai pot aduce, căci după 20 de ani de comunism, oricât ai fi de prost este imposibil să nu-ți fi dat seama de realități. Și-o fi dat seama, dar îi este frică să se retragă, de-asta te trimit la el, poate mai are puțin spirit de familie și-atunci te va ajuta !

- Bine Maud, mă duc la el, în fond nu-i cer decât o cameră dintre multele pe care le are !

Singur în garajul pe care mi-l oferise Emil Vasilescu drept locuință, pe care însă nu mi-o puteam oficializa, am trecut prin sита memoriei toate amintirile legate de nașul meu, Mișu Macavei. Amintirile erau atât de clare încât parcă trăiam acele momente cu 20 și 30 de ani mai înainte. Cât de drăguț era cu mine nașu Mișu ! Cum o auzeam povestind pe mama despre aventurile lui comuniste ! Ceruse să fie arestat intrucât tovarășii lui se găseau în închisoare ! Obținuse cu multă greutate "favoarea de a fi închis" !

Cine s'ar fi încumetat între anii 1924 și 1934 să-l aresteze pe marele moșier Mișu Macavei ? Cum îl luau peste picior toți cei din lumea noastră cu comunismul lui ! Cum împreună cu mama ne umeream să-i ducem lăzi de șampanie la Văcărești pentru a bea împreună cu "derbedei" lui cum îi numea mama pe Ana Pauker, Gheorghiu-Dej, Doncea, Chivu Stoica și alți câțiva ! Mai târziu, în Ianuarie 1941, cum venise la mine acasă cerându-mi să-l ascund din cauza legionarilor de care îi era frică să nu fie omorât, și-i oferisem ospitalitate !

Dar mai târziu, după 23 August 1944, când întâlnindu-l pe stradă s'a făcut că nu mă cunoaște ... pe mine nepotul său favorit, nepotul care-l ascunsese în casa lui ! Mi-am adus aminte de unul din primele numere ale ziarului "Scânteia" în care scria despre Mișu Macavei : "În timp ce alte odrasle de moșieri mâncau averile părinților la Paris, Mihail Macavei își tocea coatele pe băncile "Sorbonei" unde și-a luat doctoratul în Drept" !

În realitate, el mâncase o bună parte din averea tatălui său timp de 7 ani la Paris, absolvind cu greu un singur an de Drept și s'a întors acasă fără a învăța bine nici măcar franțuzește !!!

Toate aceste amintiri se derulează ca un film în fața ochilor mei punându-mi drept concluzie următoarea întrebare : pot eu să-i cer acestui om ajutor ? Nu ar însemna aceasta un compromis ?

Nu tot un compromis a fost și cererea mea de ajutor lui Kiki Popovici, care știam că ajunsese viceministrul construcțiilor ?

Serviciul și locuința sunt vitale pentru mine, trăiesc într-o țară comunistă, nu sunt oare dator și justificat să-mi obțin aceste drepturi ? Și totuși, numai "apelul" în sine reprezintă un compromis ! Nu înseamnă aceasta doar începutul compromisurilor, a căror limită nu o voi mai avea sub control ? Nu știu ce să fac, îmi este frică de mine însumi, îmi este frică de conștiința mea, îmi este frică de a nu pierde capitalul acumulat în atâția ani de privațiuni, capitalul atât de scump mie. Și totuși trebuie să mă zbat

pentru obținerea drepturilor vitale, în definitiv nu am făcut nici-o cedare regimului comunist, nu are de ce să-mi fie rușine, am apelat la un comunist, la Kiki, de ce nu ași apela și la al doilea, care îmi este și rudă, care-mi este dator și căruia nu-i cer decât un adăpost, așa cum mi-a cerut și el ?

M'am hotărât, mă duc la Mișu Macavei, acum nu mai are de ce să-i fie frică de ai lui, este bătrân și nimeni nu ar îndrăzni să se lege de el, fiindcă și-a primit nepotul în casă.

* * *

La Herbert Roth, am intrat într-o familie. O pot numi familia mea ! Herbert și-a petrecut studenția în București. El se socotește bucureștean și este. Mentalitatea lui este românească, gândește românește, simte românește. Are multe cunoștințe între sașii exilați, dar nu are prieteni ! Este normal, sașii au trăit în România în comunitatea lor și fie că și-au păstrat-o în exil, fie că au început să se adapteze mediului înconjurător. Herbert s'a format ca om într-o mentalitate românească, mai precis, bucureșteană. Herbert a rămas bucureștean prin obiceiuri și felul de a gândi. El a rămas cu sufletul la București. Acolo și-a trăit tinerețea, bucuriile și suferințele. Dar Herbert a rămas cu amintirile, cu suferințele și în închisoarea de la Gherla, unde a stat numai în cercuri românești. Origina lui germană a lăsat prea puține urme în sufletul său. El iubește Münchenul, îl cunoaște, îi place, dar Herbert este prea sentimental pentru a uita Bucureștiul. Pentru el, eu reprezint Bucureștiul tinereții lui, al prietenilor comuni, dar și Gherla suferințelor comune. Ne potrivim și ca fel de a gândi și ca firi. Amândoi suntem sentimentali, amândoi suntem complet dezinteresați în a aduna averi pământești, amândoi "plutim" în acest Occident meschin în care fiecare urmărește căpătuiala. El a reușit să aibă tot ceea ce și dorește, un apartament frumos, în care nu-i lipsește nimic, o mașină cu care hoinărește prin München și prin împrejurimi și mai presus de toate o soție care face totul pentru el și un băiat care nu-i ridică probleme. De aceea Herbert este liber să-și trăiască viața așa cum și-a dorit-o, adică să dea frâu liber imaginației sale de "poet".

Nu puteam să am mai mare noroc decât acela de-al întâlni pe Herbert. Mă adaptez imediat felului lui de viață. Fiind bolnav grav de astm, nu mai poate lucra. Crizele lui se repetă din ce în ce mai des, dar are totuși perioade, adică zile de-arândul, când este bine. Și-atunci ne urcăm fie în Fordul Capri al lui, fie în Alfa-Sud al meu și plecăm dimineața, întorcându-ne abia seara. Nu ne plictisim niciodată împreună, trăim același trecut și același prezent, năzuim către același viitor. Herbert este adânc preocupat de venirea familiei mele, pe care o socotește ca și a lui.

În vila pe care o locuiește se liberează o garsonieră, o garsonieră splendidă. Cu ajutorul lui, reușesc să ocup această garsonieră. Are un dormitor mic, un livingroom imens, cu o terasă la fel de mare, o mică bucătărie și o mică baie. Am unde să-mi primesc familia. Locuiesc ușe în

ușe cu Herbert. Devin optimist ! Nu se poate altfel când trăiești lângă Herbert.

Ceasul sună, amintindu-mi că trebuie să-mi fac rondul și plec despărțindu-mă cu greutate de Herbert, de primele luni în München !

* * *

Revin cu gândurile la București și-mi amintesc cum am ajuns la Mișu Macavei. Mă primește Nichi, soția lui, cu o răceală marcată, față de o ... ruda săracă și ... neașteptată. Un pușcăriaș, compromite prin însăși prezența lui o "familie onorabilă" a lumii noi !

După câteva cuvinte schimbate cu Nichi mi-am dat seama că și ea s'a schimbat complet. Nimeni din vechea noastră lume nu o putea suferi, deoarece își ținea soțul din scurt. Ea însă se dovedise o bună gospodină, care ținuse marele conac al soțului ei în perfecte condițiuni, iar faptul că-l ținea și pe el din scurt, era justificat, căci atunci când se întrecea cu băutura, devenea obiectul de distracție al celorlalți.

Dar după venirea comuniștilor la putere, Nichi a știut să pună piciorul în prag și să-și dea afară soțul care venise cu o grămadă de derbedei pentru a ține o sedință comunistă în casa sa.

Acum, dacă Nichi nu devenise comunistă, era totuși conștientă de favorurile de care beneficia datorită regimului comunist, era ceea ce se numește o oportunistă în adevăratul înțeles al cuvântului.

După câteva cuvinte de rigoare schimbate cu Nichi, i-am spus că vreau să-l văd pe nașu Mișu.

- Să vedem dacă te va putea primi, știi ... el este bătrân și ... lucrează mult !

Eleganța casei îmi aducea aminte de casele oamenilor foarte bogați de pe vremuri. Într-adevăr nimic nu trecuse peste Mișu Macavei, pentru el 23 August fusese o eliberare deoarece credința lui politică triumfase. Ce importanță mai avea cum trăia întregul popor român ? Ce importanță avea prăbușirea întregii țări și sutele de mii de oameni trecuți prin închisori ? Mișu m'a primit într'un halat de casă, probabil făcut la Londra, unde înainte de război își trimetea cămășile la spălat !

N'a avut aerul să mă fi recunoscut, dar știa de la Nichi că nepotul său îl deranjază. Bălbaiala lui cu care eram învățat și care o datora unui sifilis "nobil" (căci venise cu el de la Paris), era oarecum atenuată, deoarece vorbea cu greutate, monosilabic. De la prima vedere mi-am dat seama de halul de ramolisment la care a ajuns și de faptul că ar fi fost cu totul inutil de a-i cere ceva, căci tot n'ar fi înțeles. M'am mulțumit să-i spun că am venit să-l văd și am plecat cât mai repede cu putință.

Odată ieșit, am respirat ușurat că nu i-am cerut nimic acestui om.

Fiind pe aceeași stradă, m'am oprit la Maud. I-am povestit în câteva cuvinte despre "audiența" avută la nașul Mișu !

- Lasă că am să vorbesc eu cu Nichi, pe mine va fi greu să mă refuze!

După câteva zile Maud mi-a spus că Nichi a refuzat-o spunându-i că într'adevăr au destule camere, dar una este rezervată pentru croitoreasă, căci odată pe lună are nevoie de ea, trei camere le-a făcut debara și, în afară de sufragerie, dormitorul lor, salon și biroul lui Mișu cu anti cameră, nu are ce să-mi dea, fiindcă amândouă camerele de servitori sunt ocupate una de sofer și una de "fata în casă"! M'am lămurit, sau mai bine zis s'a lămurit și Maud !

Așa am cunoscut un nou aspect al lumii comuniste, un nou aspect al realizărilor partidului și guvernului ! Clasele sociale s'au desființat ! Egalitatea promovată constă dintr-o "super-nobilime" de tip nou și din robi ! Astăzi, mai mult ca oricând, aceste două clase noi sunt separate prin cea mai mare prăpastie care a existat vreodată ! Și ceea ce am văzut eu, nu reprezintă decât prea puțin, Mișu Macavei făcând parte din noua "nobilime pe linie moartă"! Nobili și robi, paznici și păziți, aceasta este noua orânduire, pentru care au trebuit să fie uciși 150 de milioane de oameni ! Și în timp ce noua protipendadă se lăfăiește în cel mai mare lux, de care ar fi invidioși până și miliardarii americani, robii aleargă zi și noapte pentru o bucată de pâine și se înghesuie "claie peste grămadă" în câte o cameră nenorocită, pe care sunt bucuroși că o pot avea ! Nu mai există nimic din ce am lăsat în urmă cu 20 de ani ! Nu mai există decât o singură preocupare, aceea de a avea ce băga în gură și aceea de a avea unde pune capul jos ! Și pentru aceste realizări, trebuie să faci compromisuri.

Aceasta este viața în care trebuie să intru, să-mi fac loc, să trăiesc. Îmi dau seama de la început că abia acum încep marile greutăți. Închisoarea a fost simplă, nu ai depus niciun efort de a intra acolo, te-a ajutat partidul și guvernul și tot prin grija lui unii au scăpat de povara vieții și alții au supraviețuit cu totul întâmplător. Cu toții au trăit prezentul și oricât ar fi fost de greu acest prezent, el era asigurat, fără probleme ! Să nu mai vorbesc de mine, care am fost un privilegiat, fiind "pedepsit" ca cea mai mare parte a detenției să am o cameră numai a mea ! Mă gândesc acum cu nostalgie la camerele mele de la Aiud și Gherla, unde gândul îmi zbura cu cea mai mare ușurință într'un trecut frumos și într'un viitor imaginat ! Astăzi sunt nevoit să trăiesc prezentul, nu am timp de trecut și nu am dreptul la un viitor ! Adevăratul "Gulag", adevărata închisoare abia acum începe, ea nu se numește nici Gherla și nici Aiud, ci Republica Socialistă România !

Numai faptul că pot gândi astăzi în acest fel, înseamnă că m'am descurcat perfect în cei 16 ani, când am fost "pensionarul" comunismului, locuind "casele sale de odihnă" !

Voi reuși oare să mă descurc și astăzi printre cei 22 de milioane de "deținuți" ai RSR-ului ? Eu sper că da, dar ... cu ce preț ? Cu ce compromisuri voi reuși să devin un robot perfect ? Nu mă pot face la ideea marii majorități a robilor : "noi ne facem că muncim, ei se fac că ne

plătesc"! Nu intră în firea mea această mentalitate, nu reușesc să mă adaptez ei, căci dacă ași putea, situația ași putea spune că este deja rezolvată. La Ioanițescu nu fac absolut nimic și totuși sunt plătit și poate mai mult decât alții care totuși lucrează câte ceva. Sunt mulțumit cu banii pe care-i iau la fiecare chenzină, dar lipsa de activitate mă roade pe fiecare zi ce trece, timpul devine marele meu dușman. "Arderea gazului" pentru mine este de nesuportat, lipsa unei activități care să mă intereseze fie și în mică măsură, imposibilitatea de a-mi concentra gândurile din lipsă de timp devine catastrofală. Și iată că acest inamic al meu, "timpul", pe care nu-l am disponibil pentru mine și care îmi prisosește fără a-l putea întrebuința, devine fără voia mea principala problemă căreia trebuie să-i găsesc o soluție.

* * *

Datorită lui Herbert, integrarea mea în noua viață se face cu destulă ușurință. De altfel am avut întotdeauna o mare capacitate de adaptare.

Îl cunosc pe Mircea Carp, director la "Vocea Americii", fost ofițer de Cavalerie cu doi ani în urma mea. Apropierea între noi se face cu ușurință. Pe vremuri, deși nu ne-am întâlnit, am frecventat aceeași lume, ambii am fost fii de ofițeri de Cavalerie, iar astăzi avem aceleași preocupări în legătură cu soarta tristă a țării noastre.

Mircea este un om vesel, monden. Sunt invitat la el în dese rânduri unde cunosc o mulțime de lume. Printre noii cunoscuți remarc pe d-nul George Ciorănescu de la "Europa Liberă" și pe Biți Gherman. Sunt primit de către ambii cu toată afecțiunea. Cunosc deasemeni pe d-nul Nichi Stroescu tot de la "Europa Liberă", care deasemeni îmi face o admirabilă impresie. De el auzisem din țară și chiar din pușcărie, deoarece făcuse parte din lotul celor doi doctori cu care evadasem, el însă reușise performanța de a nu fi arestat deoarece a stat ascuns la actuala sa soție.

Cercul noilor cunoștințe se mărește pe zi ce trece datorită lui Mircea Carp și lui George Ciorănescu. Sunt invitat la cenaclul literar "Apoziția", condus de către George Ciorănescu, un cenaclu de un înalt nivel intelectual. Sunt invitat de către dl. Ciorănescu să spun câteva cuvinte despre cunoștințele mele în legătură cu 23 August. Dintr-o prudență ușor de înțeles datorată faptului că eram de prea scurt timp venit în exil, am făcut o expunere generală, fără a intra în amănunte și am încheiat cu ideea necesității unirii exilului românesc, a tuturor românilor, indiferent de baricadele pe care au luptat în trecut. În cele câteva cuvinte pe care le-am spus cu această ocazie, am putut să aduc fapte cu totul inedite pentru ascultătorii mei. Este vorba de timpul petrecut de către Mareșalul Antonescu, Mihai Antonescu, generalul Pantazi, generalul Piki Vasiliu și colonelul Elefterescu, de la arestarea lor la Palat, la 23 August, timpul cât au stat ostatici în Rusia și până la revenirea

lor în țară. Această așa zisă conferința pe care am ținut-o la "Apoziția", prin urmările ei, m'a introdus în marile adversități ale Exilului !

Dl. Tase de la "Caritas", care se ocupa cu diferite ajutoare pentru românii care cereau azil politic, și-a permis să-mi ceară socoteală de faptul că am vorbit la "Apoziția" și nu la ei !

Primisem de la "Caritas" prin dl. Tase un împrumut rambursabil într'un an, pentru a putea plăti cauțiunea pentru garsoniera ce mi-o găsisse Herbert. Nu mi-am putut închipui că dl. Tase (legionar independent), pentru motivul că-mi facilitase acest împrumut și-ar putea permite să-mi impună conduita mea în exil ! I-am răspuns tăios că eu nu fac parte din nici-o grupare cu caracter politic, că am venit în Occident pentru a-mi expune opiniile și că nu sunt dispus să dau socoteală absolut nimănui de activitatea mea. Mai târziu, a trebuit să plătesc acest conflict prin incidentul cu unul din corifeii cu influență la autorități, ai exilului românesc. Dar, dacă voiam să "cânt în cor", puteam face acest lucru și în țară !

Astfel pentru prima oară iau cunoștință de marile divergențe ce din nenorocire desbină exilul românesc.

De la Herbert aflu despre existența unui ziar românesc în München. Este vorba de "Stindardul", condus de către Ion V. Emilian. Nu l-am cunoscut pe Emilian personal, dar era arhicunoscut în întreaga Cavalerie pentru acțiunile lui curajoase de pe front. El era unul din puținii ofițeri de rezervă decorat cu ordinul "Mihai Viteazul". Cu puțin înaintea plecării mele din țară citisem cartea sa : "Les Cavaliers De L'Apocalypse", o adevărată epopee a războiului nostru în răsărit, care circula din mână în mână și pe care nu o puteai reține mai mult de 24 de ore ! Cartea lui Emilian a făcut o deosebită impresie tuturor și evident se poate spune că este cea mai bună carte apărută până în ziua de astăzi, având ca subiect campania noastră din Răsărit.

Vreau neapărat să-l cunosc pe acest om și Herbert mă duce la Furstenfeldbruck unde locuiește Emilian.

Sunt primit cu deosebită amabilitate și imediat mă simt în atmosfera camaraderescă specifică ofițerilor de Cavalerie. Imi povestește activitatea sa în exil și-mi oferă câteva numere din "Stindardul", cerându-mi să-i fiu colaborator.

Ion Emilian este un mare român, care și-a închinat viața luptei naționaliste românești împotriva comunismului. Deși în trecut fusese "Cuzist" - dealtfel în guvernul Goga fusese prefect de județ - astăzi el a depășit de mult granițele strâmte ale unui partid politic, făcând prin ziarul său o politică naționalistă românească, fără culoare politică.

Nu am știut atunci că într'adevăr voi deveni colaborator al lui Emilian și mai ales nu am știut că el va reuși să aibă o puternică influență asupra mea.

I-am mulțumit lui Emilian pentru oferta de colaborare pe care mi-a făcut-o, dar l-am rugat să înțeleagă că familia mea este încă în țară și că nu ar fi prudent din partea mea să scriu la ziarul său acum. M'a înțeles și ne-am despărțit atunci în cei mai amicali termeni, dându-mi seama că într'un viitor foarte apropiat ne vom reîntâlni pentru a nu ne mai despărți până la moarte.

* * *

Mă aflu din nou în București cu gândurile ce mă frământau în toamna anului 1964. Data căsătoriei bătea la ușă și nu aveam locuință.

Maud se gândește la o nouă soluție : "Știi tu, eu mai am încă un văr primar ... toată familia l-a repudiat, Radu Irimescu nici n'a vrut să-l primească în casă fiindcă spunea el : "ne-a făcut familia de răs", nu a învățat niciodată nimic și este un "pierde vară" ... nu știu dacă tu l-ai cunoscut pe Iancu Alexandreanu " ?

- Da Maud, l-am văzut o singură dată în viață, dar cu ce m'ar putea el ajuta ?

- L-am întâlnit zilele trecute, este foarte dornic de a păstra legăturile de familie, probabil că a suferit fiind repudiat de către toți, are un splendid apartament în Piața Rosetti, cred că ar fi încântat să poată fi de folos familiei, am să vorbesc cu el !

După cum mi-a spus Maud, Iancu Alexandreanu locuia chiar vis-à-vis de șantierul la care lucram, așa că am lăsat-o să vadă dacă este ceva de făcut.

Am ajuns la Iancu Alexandreanu împreună cu Maud. Ne-a primit foarte afectuos, dar ... dându-și aere de mare senior !

Iancu nu reușise să-și facă nici-o carieră, luându-și cu greutate bacalaureatul și lucrase toată viața pe diferite șantiere. Acum era pensionar, cu o pensie acceptabilă și nu suferise rigorile închisorilor, deoarece niciodată nu se afirmase în nici-o direcție. Era un om inteligent, foarte bine crescut, cu o "spoială de cultură", de care făcea mare caz !

Nu mi-a dat nici-o atenție, tratându-mă ca pe un copil, dar fiind încântat că Maud îl vizitează și mai ales că-i cere ajutorul, s'a oferit numaidecât să ne găzduiască pe mine și pe viitoarea mea soție, până la găsirea unei locuințe.

* * *

Plec în turul obișnuit al inspecției mele, pe o vreme extrem de proastă și caut să-l termin cât mai repede cu putință. Intențiile sunt destul de greu de pus în practică, deoarece arterita acută de care sufăr mă obligă la un mers cât se poate de încet. Câteva minute după sfârșirea inspecției, durerile cedează și gândurile încep din nou să se lege.

Mă chiamă colonelul Purcherea la telefon, care mă anunță : "Ca prin urechile acului ai scăpat să nu ți se respingă azilul politic. Ai avut acolo o pilă negativă foarte puternică" !

- Nu înțeleg, care ar fi putut fi motivul respingerii azilului și cine a intervenit împotriva mea ?

- Ai scris în declarația pe care ai dat-o că ești fiul generalului Pantazi, iar dușmanii tăi au declarat că tatăl tău a fost fascist ! Ce să-ți fac, ți-ai făcut dușmani și dușmani cu mare influență la Zirendorf, unde se judecă cererile de azil politic. Liniștește-te, ți-am spus că acolo te pot ajuta prin sașii mei, ți s'a modificat declarația, nepomenindu-se în ea nimic despre domnul general. Ți s'a și trimis azilul aprobat, mâine îl vei primi.

- Vă mulțumesc domnule Colonel, dar spuneți-mi și mie ce dușmani am ? Cine a încercat această infamie ?

- Nu știu, dar acolo este un român basarabean cu numele de Crevenciuc, care are mare influență, probabil că nu l-ai "uns" ! El lucrează mână în mână cu Bebelo de la "Institutul Tolstoi" și cu Tase de la "Caritas".

I-am mulțumit d-lui colonel Purcherea pentru marele ajutor pe care mi l-a dat, dar cu această ocazie mi-am putut da seama de marile mâncătorii ce macină acest exil. Desigur a fost vorba de intervenția lui Tase, care nu m'a iertat că vorbisem la "Apoziția" și mai ales de felul în care îl pusesem la punct !

După 7 luni am primit azilul politic, un timp record față de încetineala cu care se lucrează la Zirendorf ! Faptul că l-am primit atât de repede se datorește desigur lucrăturii trio-ului Tase-Bebelo-Crevenciuc ! Toate formele de respingere fuseseră făcute și a fost suficientă modificarea declarației mele și modificarea concluziei ! Deci așa se lucrează și în Occident, tot pe "pile" !!! Am luat cunoștință cu multă amărăciune, atât de lucrăturile românilor, cât și de incompetența autorităților de a se informa așa cum trebuie asupra solicitantului unui azil politic. Și în acest timp, câți comuniști au obținut azil politic și încă fără probleme ?!!!

* * *

La 5 Decembrie 1964 am făcut căsătoria civilă, iar la 6 Decembrie pe cea religioasă. Ne-am mutat la Iancu Alexandreanu în hall, deoarece splendidul său apartament era în realitate o garsonieră foarte mare. Nu avea decât două încăperi, un dormitor al lui și al soției sale și un hall imens prelungit de o terasă tot atât de mare.

Atât eu cât și Ioana plecam la serviciu cu noaptea'n cap și ne întorceam seara când ne aștepta la masă familia Alexandreanu. Nu aveam unde să ne retragem pentru a schimba câteva cuvinte împreună. Eram obligați să ascultăm poveștile lui Iancu, care nu se mai terminau și care se învăteau numai asupra lui, a "personalității" lui !

Am aflat astfel că era mason și era foarte mândru de acest lucru, căci și Carol al doilea și Sadoveanu fuseseră masoni. Nu am putut însă să aflu absolut nimic în legătură cu activitatea lui masonică și nici măcar o clarificare asupra masoneriei. Am avut convingerea că minte pentru a-și da importanță ! Vorbea numai de ritualurile masoneriei, despre care probabil auzise și el !

Acest subiect - care mă pasionase încă de la vârsta de 15-16 ani, pe când făceam parte din "Frățiile de Cruce" legionare - despre care se vorbea atunci și care era socotit "cauza tuturor nenorocirilor", dar fără cea mai mică lămurire asupra ceea ce este în realitate masoneria și al felului ei de a acționa, nici astăzi, având de aface cu un "veritabil mason", nu am reușit să elucidez absolut nimic !

Viața noastră la Iancu devenise un chin, să trebuiască să ascultăm zilnic toate fantasmagoriile debitate de un om plin de el, care se credea atât de interesant ! Căutam în disperare o cămăruță, oricât de proastă ar fi fost.

* * *

După ce am citit cu multă atenție toate ziarele pe care mi le-a dat Emilian, m'am hotărât să-i fac o vizită la Furstfeldbruck. Mă urc în mașina mea și plec pentru prima oară singur, fără Herbert, pentru a putea sta de vorbă cu Emilian fără ca să fie stânjenit de o prezență străină pentru el.

Mă primește cu mare bucurie. De la început mă adresez lui Emilian cu : "Domnule Colonel" ! Emilian nu era decât căpitan de rezervă, dar probabil fără a mă fi gândit în prealabil, l-am înălțat în grad din condescendență, între noi fiind o diferență de 15 ani și eu având tot gradul de căpitan. Formula a rămas pentru totdeauna ! Emilian își petrecuse o bună parte a vieții sale în uniformă militară iar armata pentru el devenise o a doua natură. Doctoratul în drept pe care-l avea, precum și întreaga sa carieră civilă, se estompaseră în raport cu cariera militară căreia i se dedicase cu trup și suflet. De altfel și ziarul său "Stindardul" reflecta pe deplin această puternică amprentă pe care războiul o lăsase asupra sa. Evocarea războiului nostru din răsărit predomină coloanele Stindardului. Pentru o cât mai elocventă expunere și justificare a acestui război, Emilian adunase cu multă strădanie o întreagă arhivă documentară, atât românească cât și germană, ne neglijând cărțile și articolele apărute în presa occidentală favorabile tezelor pe care le susținea. "Stindardul" apărea ca un ziar obișnuit, dar după conținutul său era mai mult o revistă, care avea menirea de a aminti românilor faptele glorioase ale armatei române pe frontul anticomunist și menținerea vie în sufletul lor a naționalismului și dragostei de patrie. Emilian îmi spune că îi face o deosebită cinste și bucurie să primească în casa sa pe fiul domnului general Pantazi unul din cei mai străluciți generali ai armatei noastre, dar în același timp pe sublocotenentul Ion Pantazi, voluntar pe frontul de răsărit. "Te rog să crezi că sunt bine informat asupra întregii dumitale activități atât pe front, cât și după aceea în închisoare. Sper că în cel mai scurt timp să fii colaboratorul meu cel mai apropiat".

- Domnule Colonel, aș fi încântat să vă pot fi de folos, dar eu nu am scris în viața mea și nu știu în ce măsură aș reuși acest lucru.

- Adevărații luptători știu să lupte cu toate armele ce le stau la dispoziție. Vei vedea dumneata că în scurt timp vei stăpâni condeii întocmai ca și

sabia ! Nu mă îndoiesc o clipă de acest lucru și te invit de pe acum să contribui la viitorul număr al Stindardului.

Așa a apărut articolul evocând primele mele trei zile de lupte în Caucaz, aricol ce l-am introdus și în primul volum al cărții mele "Am trecut prin Iad".

Discuțiile mele cu Emilian s'au extins repede către remarcă pe care o făcusem citindu-i cu multă atenție ziarul.

- Domnule Colonel, nu credeți că ziarul dumneavoastră are un specific evocator al războiului trecut și prea puțină actualitate ?

- Da domnule Pantazi, este adevărat dar ... acesta a fost scopul inițial al ziarului. Mai târziu am încercat să intru și în actualitate, dar sunt atât de scârbit de acest Occident, de faptul că nici după 35 de ani nu este în stare să vadă realitatea, să cunoască comunismul cu adevărata lui față, încât am preferat să rămân pe câmpiile aride ale Rusiei, acolo unde eroii noștri n'au precupețit absolut nimic pentru apărarea țării, și în realitate a întregii Europe. Vezi dumneata, Occidentul a dat mâna cu Comunismul, ne-a trădat și nu mai este nimic de făcut. Nu ne-a rămas decât Istoria, Istoria adevărată, pe care trebuie s'o apărăm. Astăzi, în interesul "Mondialismului", până și această Istorie este falsificată. De aceea în paginile Stindardului eu scriu Istoria adevărată. Poate mai târziu acest ziar va contribui prin paginile sale la elucidarea adevărului atât de mistificat astăzi. Aceasta nu înseamnă că dacă noi forțe mi se vor alătura și vor putea constitui o nouă putere de luptă împotriva Mondialismului, eu să nu le deschid larg paginile ziarului meu.

De două ori am auzit din gura lui Emilian noțiunea de "Mondialism". Imi era complet străină această noțiune și nu am îndrăznit să-l întreb ce este Mondialismul ? Mi-a fost rușine să-l întreb, poate acest Mondialism este bine cunoscut în Occident și o astfel de întrebare ar fi însemnat totală mea necunoștință asupra lumii în care trăiesc ! Pentru mine, Mondialismul era o necunoscută ca și cu zeci de ani în urmă Masoneria. Trebuie să elucidez aceste două noțiuni, înainte de a scrie primul articol cu caracter politic în ziarul lui Emilian.

Mi-am luat rămas bun de la bătrânul ostaș, hotărît să-l cunosc cât mai bine pe acest om, care de 35 de ani și-a consacrat întreaga activitate luptei românești.

* * *

Trăiesc încontinuu un dublu rol : mă aflu cu gândurile când în noua viață începută la München, când în București unde mă zbăteam să-mi găsesc un loc printre cei ce puteau dobândi cu greu o pâine. Serviciul de paznic de noapte la clinica veterinară îmi oferă de minune această posibilitate.

Nu reușeam să mă reculeg pentru a-mi căuta un drum în viață, căci serviciul pe care îl aveam și în care nu reușisem cu toate eforturile mele să mă fac util, nu-mi prezenta niciun fel de garanție pentru viitor. Despre viața mea atât de interiorizată înainte, astăzi nu mai putea fi vorba. Nu mai aveam timp de a vorbi cu mine însumi. Simțeam că ajung la capătul răbdării și că mă lasă nervii. Adevărata greutate a vieții nu fusese în închisoare, ea debia acum începea.

Ioana se mutase cu serviciul de la Băneasa la Comerțul Exterior, tot cu ajutorul unei "pile". Tatăl ei a reușit acest lucru printr'un funcționar de la "cadre", care-i fusese pe vremuri subaltern. Dar această reușită s'a dovedit total potrivnică nouă căci imediat după mutare, Ioana a fost chemată la "cadre", unde i s'a pus în vedere să divorțeze, în caz contrariu pierzându-și serviciul. La refuzul ei categoric de a divorța, s'a făcut o ședință în cadrul U.T.C.-ului, în care a fost făcută "trădătoare a clasei muncitoare" deoarece s'a măritat cu un "dușman al poporului" și astfel a fost dată afară din U.T.C. în care intrase fără voia ei fiind înscrisă automat ca toți tinerii ce au împlinit vârsta de 18 ani. Din fericire nu a fost scoasă și din serviciu, dar acest lucru devenea posibil și chiar probabil în orice moment.

Încep să-mi caut prietenii din "vremurile bune din închisoare" ! Pe Ion Ioanid l-am întâlnit mai des pe stradă, locuind în același cartier în plin centrul Capitalei. El nu a găsit să lucreze nicăieri.

Îl caut și-l găsesc pe doctorul Cornel Petrasievici. Lucrează ca sanitar într'un dispensar în Bucureștii noi. Este timorat ca și mine să nu-și piardă serviciul. Este prima și ultima oară când l-am văzut în așa zisa libertate, deoarece eu am părăsit curând după aceea Bucureștiul. Când m'am întors, am aflat minunata veste că a plecat în Statele Unite ! Cum o fi reușit ?!!!

Din întâmplare îl întâlnesc pe doctorul Paul Iovănescu, chiar în fața șantierului meu. Suntem fericiți să ne revedem, nu știam unul de altul să ne regăsim. El face naveta la Giurgiu unde lucrează ca medic într'un dispensar prăpădit. Este însă foarte mulțumit. Imi dă și adresa doctorului Make Ionescu. Aranjăm să ne revedem.

Make a găsit un post de medic pe un șantier chiar în București ! Face treabă de sanitar, dar în sfârșit ... este angajat ca medic ! Imi spune că atât el cât și Paul Iovănescu sunt pe cale de a se însura ! Ei au totuși o situație mai sigură decât mine. Nici pe Make nu-l mai văd mult timp din cauza plecării mele.

Dido Greceanu lucrează la Facultatea de Arhitectură ... face machete ! S'a însurat și este mulțumit !

Îl văd și pe doctorul Sandu Ghica deasemeni proaspăt căsătorit, dar cu multe probleme familiare. Nu mai este Sandu Ghica dinaintea închisorii, este mult schimbat după trecerea prin reeducarea din Pitești.

Într'o zi mă pomenesc la șantier cu Ducu Ciocâlțeu ! Nu știu cum mi-a dat de urmă. Îl primesc ca și cum nimic nu s'ar fi întâmplat, parcă nu ar fi încercat să-mi arunce în spate toate "turnătoriile" pe care le-a făcut cu ocazia anchetei evadării noastre. Mi-a fost milă de el. Ion Ioanid îi întorsese spatele. Eu l-am iertat, ceea ce aveam să regret mai târziu. Ce bine au făcut

toți ceilalți, care deși nu i-au întors spatele ca Ion, l-au ținut totuși la mare distanță !

Din păcate toate aceste revederi sunt în fugă, toți fiind angrenați într-o nouă viață, în care "timpul" nu ne stă la dispoziție, după el alergăm, de el vrem să scăpăm !

* * *

De la București, Ioana mă anunță la telefon că a primit pașaportul și că sosește cu copiii cu avionul în câteva zile !

După un an și jumătate de așteptare, după 5 respingeri, după amenințări că i se vor lua copiii dacă nu divorțează, în sfârșit chinurile noastre se vor sfârși.

Dar cât a fost de greu ! I-au spus că sunt un trădător, că s'a făcut o greșală cu mine, că va răspunde cel care mi-a dat pașaport, dar, "copiii lui Pantazi niciodată nu vor pleca". I s'au închis toate ușile, nu mai avea dreptul nici la audiențe ! Rămăsese singură să se bată cu Securitatea pentru dreptul ei și al copiilor de reîntregire a familiei. Probabil că Ioanei nu-i ajungea adversitatea față de Securității, căci acasă copiii și în special cel mare, Mihai (11 ani), făcea crize de disperare, crezând că Ioana este cea care nu vrea ca ei să vină la mine.

Toate s'au afârșit și Herbert, mai mult decât mine, intră într-o exuberanță nestăpânită ! Culmea este că el nu-mi cunoștea nici soția, nici copiii ! Pentru el, familia mea era a lui, acest lucru îl simțea el, îl simțeam și eu. După câteva zile primesc un nou telefon de la Ioana prin care mă anunță : "Sosim cu Lufthansa poimăine la ora 6 după masă la München" !

Herbert îmi umple garsoniera de flori și de tot felul de fructe în cantități "industriale" ! Masa de seară trebuia s'o luăm la el.

La ora 6 am fost la aeroport împreună cu o mulțime de prieteni. L-am găsit pe Mircea Șteanu care de câțiva ani lucrează la acest aeroport. Aflăm că avionul abia acum a plecat din București, cu o întârziere de două ore. Deci sosirea la ora opt ! Sunt introdus de către Mircea în interiorul aeroportului. În sfârșit sosesc. Îi văd de departe, se uită lung la mine și par'că nu mă recunosc. Este normal, acum port barbă ! Copiii îmi sar de gât. Emoția este atât de mare încât nu vorbim nimic ! Ne despărțim de prieteni și, cu mașina mea, facem un tur prin München. Luminăția orașului îi frapează pe toți trei. Niciunul dintre ei nu văzuse niciodată atâta luminăție ! Herbert și familia lui ne așteptau la masă. Par'că se cunoșteau de când lumea ! Copiii au făcut priză cu Herbert din primele minute. Nici nu se putea altfel. Garsoniera mea li s'a părut un "vis" ! Era într'adevăr foarte frumoasă. Pe la 12 noaptea am culcat copiii în dormitor unde Herbert avusese grije să le monteze un pat supraetajat, iar noi ne-am culcat pe o saltea în living-room. Am stat de vorbă până dimineața, amestecând

gândurile, ideile, frazele, fără a ne putea spune mare lucru. Trecuse un an și jumătate de când nu ne văzusem, dar par'că ar fi fost o veșnicie !

* * *

Mă plimb ca un leu în cușcă de la un capăt la celălalt al camerei rezervată pazei Clinicii Veterinare. Gândurile îmi zboară de la München la București și de la București la München.

Venirea familiei nu poate închide capitolul din viața mea rezervat țării, dar deschide unul nou, acela al viitorului, al felului în care mă voi descurca. Scopul venirii mele în Occident, rămâne în continuare deschiderea ochilor occidentului asupra comunismului, el este tot atât de actual ca și acum 33 de ani. Dar cum ? Prin ce mijloace ? Singura porțiță deschisă mi se pare ziarul lui Emilian. Până la alte posibilități, voi încerca schimbarea profilului acestui ziar, din revistă cu caracter istoric, în ziar de actualitate. Voi reuși oare acest lucru ? Emilian manifestă o puternică personalitate și după 29 de ani de activitate este extrem de greu de convins. El crede că nu mai este nimic de făcut deoarece Occidentul a dat mâna cu Comunismul, deci actualitate nu există ! După el actualitatea este cea din 1945 de la Yalta, de atunci nu a trecut o zi, între 1945 și 1979 putându-se pune semnul egalității fără a greși absolut nimic. Pentru acest motiv, Emilian își consacră ziarul doar menținerii spiritului viu al românismului. Poate are dreptate, dar nu ne este permis să încetăm lupta. Resemnarea nu aduce nimic.

Gândurile îmi zboară în trecut, poposesc pentru un moment pe front, pentru altul în închisoare, dar se opresc la cea mai mare închisoare, aceea a R.S.R.-ului. Îmi dau seama astăzi mai bine ca oricând de marea reușită a Comunismului, aceea de a închide între ziduri nevăzute până și gândirea omenească. Da, prin anihilarea timpului, ei au reușit această uriașă performanță, pe care evident Occidentul nu o poate înțelege. Dar cum s'o înțeleagă, dacă nici măcar cei ce au trăit această evidență, nu și-au dat seama de ea ? Omul are o capacitate de adaptare dincolo de posibilitățile de gândire cu care este inzestrat. De aceea s'a înjugat la plugul comunist, pe care-l trage până la istovire, de aceea odată ajuns în Occident, se adaptează noului ritm de viață și caută să se descurce în noua junglă, căutându-și un alt jug la care să tragă. Pentru om totul se reduce la o existență mai bună. Timpul și aici este limitat, deoarece cel disponibil înțelege să-l întrebuințeze într-o binemeritată destindere. De aceea îi mulțumesc lui Dumnezeu pentru posibilitatea de existență pe care mi-a dat-o. Ca paznic de noapte, nederanjat de nimeni niciodată, am posibilitatea de a reflecta asupra trecutului, asupra prezentului, asupra vieții sub comunism, asupra vieții în Occident. Este o posibilitate unică, de care trebuie să profit pentru a-mi continua lupta începută în 1942 când am plecat pe front, în 1946 când mi-am dat seama că în Țară totul este pierdut. După 32 de ani de suferință, am

ajuns în Occident, dar am ajuns degeaba dacă mă agrenez în viața occidentală.

Viața de zi cu zi, pe care mi-a oferit-o Herbert, evadările în lumea mondenă, pe care mi le-au oferit Mircea Carp și George Ciorănescu, mă sustrag fără voia mea, fără voia lor, de la ceea ce trebuie să fac, de la adevăratul motiv pentru care am dorit atât de mult să ajung în Apus. De aceea trebuie să mă apropiu de Emilian, să mă alătur lui, să caut să-l schimb, să-l readuc din "lumea lui" din timpul războiului, în aceea de astăzi. Este deosebit de greu, dar trebuie, trebuie să reușesc.

Ceilați, toți cei pe care i-am cunoscut, deși gândesc românește și își iubesc țara, sunt extrem de departe de realități. Nu este vina lor, cu toții sunt victimele capacității de adaptare a omului. Din momentul în care îmi dau seama de acest lucru, sunt obligat să rămân fidel ideilor mele. Pentru aceasta trebuie să mă sustrag ispitelor de adaptare și venirea familiei mele este cel mai bun pretext de retragere în mine însumi. Voi rămâne paznic de noapte, dar un paznic într'adevăr liber, liber de a innoda aspirațiile noastre de ieri, posibilităților de astăzi. Lupta trebuie să rămână deschisă, indiferent de posibilitățile mici pe care le avem. Gândirea, pe care ne-au răpit-o comuniștii în mod deliberat, gândirea care nu se poate dezvolta în Occident în mod normal din cauza tumultului vieții, trebuie să rămână lucidă, trebuie să se realizeze în concluzii de acțiune.

Ceasul sună, aducându-mă înapoi la Clinica Veterinară unde mă aflu. Plec în inspecție, nereușind totuși să mă deslipesc de gândurile mele.

* * *

Mă aflu din nou în București, cu gândurile și greutatea întâmpinate atunci, în iarna anului 1964. Locuința la Iancu Alexandreanu devine un coșmar, inutilitatea mea la șantier un altul.

Am găsit o cameră pe lângă biserica Popa Tatu. Suntem fericiți ! Se intră în cameră direct din curte. Între scândurile pardoselii sunt spații până la 2 cm. Dedesubt este o pivniță, de unde vine un curent teribil. O mică sobă de fier este așezată într'un colț al camerei. Un pat cu arcurile sărite constituie singurul mobilier al încăperii. Prin ușa de la intrare se poate zări afară. Frigul intră atât pe ușă cât și din pivniță. Camera mai are și alți locatari : un fel de melci fără cochilie ! Dând pătura la o parte de pe pat, am găsit salteaua verde de igrasie ! Closetul se afla în fundul curții. Pe jos am găsit un lighean, dacă mai găsim un scaun pe care să-l punem însemna că am rezolvat problema camerei de baie ! Nici în filmele de groază și de sărăcie lucie, nu întâlnisem așa ceva. Și totuși ne-am mutat bucuroși de la Iancu Alexandreanu !

În fundul curții, lângă intrarea în closet, am găsit o grămăjoară de cărbuni. Am făcut focul, dar a trebuit să ieșim imediat afară din cauza

fumului. Coșul era înfundat ! Ne-am hotărât să facem iarna fără căldură. Ne mai trebuiau pături. Le-am găsit cu ușurință la Jana. În alte părți nu le puteam cere, ne-ar fi întrebat cu toții : cine va pus să vă însurați ? Cum terminam fiecare serviciul, ne duceam la Jana, era locul de întâlnire, dar și locul unde stam până ni se închideau ochii de oboseală. După prima noapte în noua locuință, ne-am dat seama dimineța că hainele nu erau numai îngrozitor de reci, dar și umede din cauza igrasiei. Era o viață de coșmar, dar ne oferea independența atât de mult râvnită. Aceasta a fost așa zisa "lună de miere" !

În Ianuarie 1965, într-o dimineță, ducându-mă la șantier, cu "Sportul" și "România Liberă" în dinți, pentru Ioanițescu, acesta îmi spune :

- Nu pleca, vreau să stăm puțin de vorbă !

Am băgat-o pe mână, probabil îmi va spune că nu mă mai poate ține în serviciu. Nu ar fi fost de mirare și nu aș fi avut nimic de obiectat. Dar nu, Ioanițescu îmi comunică o ofertă ce i s'a făcut de la Hidrocentrala Argeș pentru o mare lucrare la suprafață ce trebuia începută. Știa că fusesem acolo și voia cât mai multe detalii asupra condițiilor de lucru și de salarizare de la fața locului.

Vestea a căzut ca un trăznet, era tot ceea ce-mi doream. I-am arătat condițiile admirabile de acolo față de tot ceea ce s'ar putea obține în București. Spor de șantier de 25% plus acordul, cu totul altul decât în București. Desigur, de celelalte sporuri nu se putea beneficia, dar în orice caz încă un spor de 25% pentru 10 ore zilnic și poate chiar de 50% dacă admitem să lucrăm 12 ore.

- La cât s'ar putea ridica acordul dacă lucrezi serios ?

- În subteran se dau acorduri până la 200%, dar cu siguranță la suprafață se poate ajunge la 70-80%. Evident acordul se trage din condei, așa că totul este posibil în raport cu graba pe care o au de-ași termina lucrările și cu lipsa de concurență a unor oameni pricepuți.

Lui Ioanițescu îi surâde ideea și-mi spune că va reflecta asupra ofertei primite, căreia trebuia să-i dea un răspuns în decurs de câteva zile. Evident maistrul meu avea o mare experiență și o foarte bună reputație. Am făcut totul pentru ca Ioanițescu să primească această lucrare. Într'adevăr, după două zile, Ioanițescu îmi comunică că a acceptat oferta și în decurs de două săptămâni va trebui să ne prezentăm la Corbeni unde se va face lucrarea. Deci o voi întâlni din nou pe doamna Racoviceanu și de data aceasta voi putea aranja cu ea, fără nici o grabă, un loc de lucru în subteran. Mă interesa acest lucru în mod cu totul deosebit deoarece era singura meserie pe care o cunoșteam, în care mă puteam remarca, scăpând de obsesia inutilității în care mă zbăteam.

Așa am plecat din nou la Corbeni, de data aceasta și cu Ioana, căreia Ioanițescu mi-a promis că îi va găsi o utilizare.

Greu mă zbăteam în acele timpuri, trăiam de astăzi pe mâine numai în speranța că, odată și odată, va fi mai bine. Speranța ne-a mai rămas, dacă s'ar duce și asta ..., dar ea nu se duce niciodată, ea este adânc sădită în

sufletul omului, ea rămâne, cu ea trăiește și moare omul. Pretutindeni, indiferent de situații politice, indiferent de situații personale, omul speră, speră în terminarea războiului, speră în sfârșitul tiraniei, speră în îmbogățire, într-o mare carieră, speră ... speră atât timp cât trăiește. Speranțele omului sunt strâns legate de soarta care îi este hărăzită. Ferească-i Dumnezeu pe cei ce trebuie să speră că mâine nu le va mai fi frig, că mâine nu le va mai fi foame ! Cea mai înfricoșătoare speranță este aceea care devine a tuturor ! Noi toți care trăiam pe acele vremuri în România, nutream aceleași speranțe : să nu mai alergăm după mâncare, să nu ne fie frig și să ne putem odihni !

Și aici în München oamenii speră : într'un apartament mai mare și mai luxos, în schimbarea automobilului, într'un concediu în Grecia, căci s'au plictisit de Italia și Spania ! Aceste speranțe ale oamenilor de rând se realizează cu mult mai multă ușurință decât minorele speranțe ale celor pe care Dumnezeu i-a așezat cu 2000 kilometri mai spre răsărit !

Și eu sper, astăzi ca și ieri, desigur natura speranțelor s'a schimbat, astăzi nu mai sunt obsedat de inutilitate, nu-mi mai este frig, nu mai alerg după mâncare, nu mă mai gândesc la ziua de mâine, sperând în acel mâine, că îmi va fi mai bine decât astăzi, nu ... categoric nu. Dar ... speranța mea de astăzi se leagă pe nesimțite de speranța de acum 35 de ani ... aceea de a face ceva pentru trezirea acestui Occident la realitatea comunismului.

Nu m'a speriat prosperitatea Occidentului, dar m'a îngrozit inconștiența în care trăiește, nedându-și seama că poate chiar mâine, s'ar putea să ajungă în aceeași situație, cu cei pe care i-a vândut fără nici-un scrupul, fără nici-o remușcare aliaților lor comuniști.

Omul de rând, omul de pe stradă din Occident, nu se gândește un singur moment la cei de dincolo de "Cortina de fier", nu-și dă seama, că oricând această "cortină" s'ar putea muta pe Atlantic ! Nu .. el trăiește cu cea mai mare intensitate ziua ... momentul ... clipa, mâine nu există, căci pentru el, mâine, nu poate fi decât mai bine decât astăzi ! Ceeace se întâmplă cu semenii lui, la numai 2000 de kilometri distanță, nu poate crede fiindcă nu-și poate imagina acea îngrozitoare realitate iar dacă cineva cutează să i-o descrie este tratat fie de mincinos, fie de nebun !

După numai doi ani trăiți în Occident îmi dau seama de lupta fantastică în care intru, îmi dau seama de enorma dreptate a lui Emilian, îmi dau seama că vreau să mă măsor cu "morile de vânt" ! Și totuși trebuie să mă înham la această luptă, trebuie fiindcă eu nu pot uita de unde am venit, căci așa cum spune Radu Gyr, "Cenușa mea a rămas sub zidurile Troiei".

Iau hotărîrea să-l văd cât mai repede pe Emilian, să vorbesc mult cu el, să-i spun tot ce am pe suflet, să-l rog, să-l implor să mă ajute, să se alăture mie, în ziarul său și, paralel cu ce a fost acum 40 de ani, să apară ceea ce este astăzi. El știe ce se petrece în țară, dar știe din auzite, crede căci a cunoscut comunismul din Rusia, dar nu l-a simțit pe propria lui piele, de aceea înțelege totul, dar nu se poate identifica.

Iau din nou drumul Furstenfelbrukului. Sunt absolut decis să repun în discuție problema actualizării ziarului "Stindardul". Lupta românească nu se poate reduce la evocări istorice.

- Să trăiți domnule Colonel !

- Bine-ai venit domnule Căpitan ! Astăzi cred că nu ai venit pe fugă, că vom putea sta mai mult de vorbă și că vom ajunge la o colaborare strânsă. De zeci de ani mă zbat singur, sau aproape singur, pentru a putea face față loviturilor ce primesc din toate părțile. Lozovan este singurul meu colaborator mai apropiat, dar el este pe toane, când trimite articole, când invocă lipsa de timp sau alte scuze și nu trimite nimic. De altfel Lozovan este un colaborator destul de incomod pentru mine, deoarece se lansează în o mulțime de atacuri, care nu fac decât să-mi mărească numărul dușmanilor.

- Tocmai voiam să vă spun domnule Colonel că între ziarele pe care mi le-ați dat am citit un articol al d-lui Lozovan în care trata drept trădător pe Iuliu Maniu și nu cred că astăzi este bine de făcut acest lucru.

- Lozovan este convins că Maniu a jucat pe două tablouri și el nu-i poate ierta acest lucru.

- Evident că Maniu a jucat pe două tablouri, dar acest lucru l-a făcut cu știința și consimțământul Mareșalului, deci în nici un caz Maniu nu poate fi un trădător. Eu cred că aceste articole sunt extrem de dăunătoare, cu atât mai mult cu cât sunt foarte departe de adevărul istoric.

- Maniu a fost toată viața lui un iezuit, una gândea alta făcea, iar ideile lui le exprima întotdeauna cu dublu înțeles. Sa nu uităm că Maniu a fost împotriva unirii Transilvaniei la Vechiul Regat și a consimțit la acest lucru numai când a văzut că actul a devenit un fapt implinit. Maniu a fost întotdeauna un mare luptător în opoziție, dar niciodată nu a fost un constructiv. El a scos întotdeauna "castanele din foc" cu mâinile altora. Din acest punct de vedere sunt alături de Lozovan.

- Să nu uităm că Maniu a fost un om politic și oamenii politici nu se angajază niciodată definitiv, ei își păstrează rezerve, pentru orice eventualitate. Nu cred că este cazul ca ziarul dumneavoastră să se angajeze în a da verdicte fără drept de apel, cu atât mai mult cu cât aceste verdicte au un caracter definitiv. Cred că dl. Lozovan este în necunoștință de cauză asupra multor evenimente petrecute, iar atacurile sale frontale și mai ales etichetarea cu epitetul de "trădător" al unui om de talia lui Iuliu Maniu, nu pot aduce decât un mare desavantaj, atât ideilor românești în general, cât și ziarului dumneavoastră în special.

- Lozovan m'a băgat de multe ori în mai încurcături, dar el s'a remarcat ca una din "penele" cu mare răsunet în exil și are o mulțime de adepți. Deși am încercat să-l temperez de multe ori, nu am reușit acest lucru, iar dacă o singură dată nu i-aș publica un articol "ad litteram", el s'ar supăra foc și nu mi-ar mai trimite nici unul.

- Eu cred că dl. Lozovan are o multime de adepți deoarece articolele lui sunt foarte bine scrise și este foarte bătaios ceea ce place, dar totul are o limită și în special atacarea lui Iuliu Maniu și natura acestui atac, nu poate face decât mult rău ziarului dumneavoastră. Uitați-vă, de exemplu, am vorbit cu dl. Traian Isărescu, "cuzist" de-al dumneavoastră, care a fost revoltat de acest articol. Evident el place legionarilor simiști, care de altfel am văzut că-l și publică pe dl. Lozovan în "Carpații", dar, nu vreau să mă amestec în treburile dumneavoastră, trebuie însă să vă spun că eu nu pot fi de acord cu atacuri împotriva pușinelor personalități pe care le-a avut Neamul Românesc.

- Deși sunt de acord în multe privințe cu Lozovan, trebuie să-ți mărturisesc că am publicat acest articol cu inima îndoită. Dar vezi dumneata, eu am ajuns la concluzia că am fost trădați și vânduți de către masonerie, de către mondialism, în mod definitiv și-atunci nu ne mai rămâne decât să spunem adevărul. Nu mai putem face politică, facem doar istorie.

- Domnule Colonel, cu astfel de articole nu faceți nici măcar istorie, fiindcă ele nu corespund adevărului, ele reprezintă doar o patimă subiectivă a unui naționalism șovin, ele corespund lozincii comuniste: "Cine nu este cu noi, este împotriva noastră". Încă odată, nu vreau să vă influențez, dar trebuie să vă spun cu claritate punctul meu de vedere. În privința lui Iuliu Maniu, întâmplător cunosc mai multe decât dl. Lozovan, care după vârsta pe care o are nu a putut avea un contact cu evenimentele anilor 1938-1944. De-atunci o istorie nu s'a scris, prin urmare informațiile de care dispune sunt fie fragmentare, fie subiective. Aceste surse, nu îndreptățesc sub nici un motiv articole cu caracter de verdict, cum sunt acelea ale d-lui Lozovan, cu atât mai mult cu cât aceste verdicte aduc prejudicii grave personalității lui Iuliu Maniu. Eu cred că dl. Lozovan este un impulsiv care confundă sentimentele proprii cu interesele namului nostru. În orice caz, vreau să vă spun că eu nu pot colabora la un ziar care publică astfel de articole. Evident dumneavoastră nu trebuie să stați un moment în cumpănă, dl. Lozovan este o "pană" consacrată a exilului, pe când eu nu reprezint absolut nimic. Drept să vă spun, nici măcar nu știu dacă am să pot vreodată să scriu un articol.

- Domnule Căpitan, ceea ce îmi spui dumneata, corespunde și felului meu de a gândi. Cred că am greșit pretându-mă toanelor lui Lozovan. Eu nu sunt un admirator al lui Maniu, dar sunt de acord că articolul lui Lozovan a "sărit calul". Voi fi foarte circumspect pe viitor în privința articolelor ce mi le trimite și cu toată părerea de rău, nu-i voi mai publica orice articol, numai fiindcă este semnat "Lozovan". Am primit multe scrisori de laude la adresa lui, dar și scrisori de reproșuri că-l public. El este cel mai vechi colaborator al meu și trebuie să-ți mărturisesc sincer, cu rare excepții este singurul. Ai văzut în ziarele ce ți le-am dat diferite semnături. În realitate aproape toate sunt fictive, articolele sunt ale mele. Trebuia să procedez astfel, pentru a nu apărea doar semnătura Ion V. Emilian. Foarte rar primesc articole bune, în general sunt nepublicabile, fie în ceea ce privește conținutul, fie că sunt

scrise cu "picioarele"! Este greu domnule Pantazi să scoți un ziar singur cum fac eu, de 29 de ani!

- Domnule Colonel, dacă dumneavoastră voiți să renunțați, nu la dl. Lozovan, ci la anumite articole ale d-lui Lozovan, și dacă voiți să intrați cu ziarul în actualitate, eu sunt gata să vă ajut, dar trebuie să vă repet că niciodată nu am scris un singur articol și nu știu dacă voi fi în stare să fac acest lucru.

- Vezi domnule Căpitan, dumneata ai dreptate în ceea ce privește articolul împotriva lui Maniu, dar eu nu voi renunța niciodată să atac "Mondialismul" și pe toți cei ce conștient sau inconștient se alătură lui. Din păcate aceștia sunt mulți și-atunci trebuie să "mușc" în dreapta și în stânga. "Stângismul care domină Occidentul ne-a adus în situația de astăzi și nu pot renunța la luptă deși sunt convins că situația este pierdută. Din păcate avem un rege, care nu vrea să știe de noi de 33 de ani de când este în exil, iar până atunci nu a făcut decât prostii, una mai mare decât alta și nu trebuie să ți le enumăr fiindcă le cunoști și dumneata.

- Evident că în privința regelui cunosc destul de mult, totuși ași vrea ca în câteva cuvinte să cunosc punctul dumneavoastră de vedere în ceea ce privește greșelile lui.

- Trădarea de la 23 August, minciuna armistițiului când în realitate a fost o capitulare fără condiții și în urma căreia 130.000 de ostași români au luat calea prizonieratului. Predarea Mareșalului lui Bodnăraș. Recunoașterea guvernului Groza. Recunoașterea alegerilor măsluite și a parlamentului comunist. Abdicarea, pentru care nu are nici o scuză. El ne-a dat pe mâna comuniștilor și trebuia să împărtășească soarta Țării pe care a trădat-o. Venit în exil, timp de trei luni a tăcut. În sfârșit a recunoscut "Comitetul" format de Rădescu, dar acesta fiind distrus de "mondialiști" s'a retras și nimeni până în ziua de astăzi nu a mai auzit de el. Ba mai mult a declarat că pe el nu-l mai interesează România și înțelege să se consacre familiei sale! Și fiindcă a venit vorba de familie, te întreb eu, este posibil ca primul lucru pe care l-a făcut în exil, să fie o căsătorie cu surle și fanfare, atunci când își părăsise Țara lăsând-o pe mâna comuniștilor? Purtarea lui de la început și până la sfârșit este o rușine!

- Din păcate sunt de acord cu dumneavoastră, dar nu cred că aceste lucruri trebuie scoase în relief.

- Ba da, domnule Căpitan, răul trebuie tăiat de la rădăcină. Trebuie spus adevărul oricât de dureros ar fi el. De aceea eu am renunțat la politică în favoarea Istoriei, care nu trebuie să acceptăm să fie falsificată. Numai cu minciuni convenționale nu se poate întemeia ceva serios, nu se poate merge mai departe. Mondialismul a fost creat de evrei pentru a stăpâni lumea, acest lucru este astăzi evident, ei au creat haosul în care trăim astăzi, ei vor să distrugă creștinismul, ei au distrus ideea de Patrie, de familie, de Dumnezeu. Dumneata nu-ți dai seama că Israelul de astăzi este singura țară din lume care are dreptul de a crede în Dumnezeu, care pune Patria mai presus de orice, care are o familie strâns unită? Ei și numai ei au aceste drepturi, iar dacă noi cerem pentru noi același lucru, devenim dintr-o dată

"rasiști, antisemiți, naziști și fasciști", înglobând toate acestea în noțiunea de "naționaliști, de șovini, de reacționari, de ațâțători la război"! Nu domnule Căpitan, la această luptă eu nu pot renunța, chiar dacă o socotesc pierdută. Niciodată nu se poate ști de unde "sare iepurele", nu avem dreptul atâta vreme cât încă mai respirăm să renunțăm la luptă. În decursul Istoriei au survenit accidente, accidente neprevăzute, care au schimbat fața omenirii, altfel puneau "șeaua pe noi" încă de la Revoluția Franceză.

Au trecut 6 ore de când stau de vorbă cu Emilian și-mi dau seama că pentru elucidarea unor lucruri, în vederea unei colaborări, trebuie să nu ore, ci poate săptămâni de discuții. De aceea îmi iau rămas bun de la el promițându-i că voi reveni cât mai repede cu putință.

Din această primă întrevvedere mai serioasă, ajung la concluzia că enorm de multe lucruri le avem comune, dar totuși sunt și altele care ne despart. Nu l-am contrazis întru nimic și poate era și greu să fac acest lucru, deoarece între noi nu există neînțelegeri de fond ci numai de formă. Voi reflecta asupra acestor lucruri.

* * *

Ajuns la locul de lucru, gândurile mele nu s'au îndepărtat nici un moment de Emilian. Este incontestabil un om a cărui personalitate nu este contestată nici de cei mai înverșunați dușmani și "Slavă Domnului" are destui.

Din nou am auzit din gura lui Emilian cuvântul "mondialism". De data aceasta am impresia că m'am edificat asupra noțiunii. Este echivalentă aceleia de "masonerie" sau o noțiune nouă dar cu aproximativ același conținut. Va trebui să citesc mult în această direcție, căci nu-mi este permis să caut deducții personale asupra unor noțiuni cu conținut bine stabilit. În mare, am putut să-mi dau seama că masoneria sau mondialismul sunt niște societăți secrete înființate de evrei cu multe sute de ani înainte, cu scopul conducerii lumii. S'o fi evitând astăzi cuvântul "masonerie" pentru a nu trezi susceptibilități periculoase și s'a recurs la noțiunea de "mondialism", care nu implică neapărat pe evrei, care incontestabil domină sistemul politic occidental?

În orice caz, ultimul război mondial a schimbat sensul valorilor, conținutul noțiunilor, atât în țările comuniste, cât și în cele occidentale. "Non nova, sed nove"! Dar între cele două sisteme s'a ajuns totuși la niște noțiuni comune, pe care fiecare le întrebunează, interpretându-le de maniere diferite! Lărgirea conținutului noțiunilor, a dat această posibilitate de interpretare, a creat neînțelegerea în înțelegere, totul depinzând de situații create artificial, de destindere și încordare! Aceasta pentru a nu mai vorbi de reaua credință totală, bazată tot pe noțiuni cu conținutul lărgit,

după care în orice neînțelegere între sisteme sau chiar state și persoane, dușmanul permanent sau chiar de moment, este gratulat cu noțiunea de "rasist, antisemit, nazist sau fascist"! Și mai mult, în sistemul occidental s'a adoptat mentalitatea comunistă, după care acuzatorul aruncă învinuirea fără a trebui s'o dovedească, iar acuzatul trebuie să se desvinovățească, adică să dovedească un fapt neexistent, ceea ce este imposibil! Și totuși, în acest occident liber, nimeni nu se sesizează de această aberație și o cultivă, pentru a nu deranja "sfinții" care au inițiat-o! Zicala românească: "A fluierat în biserică", este la ordinea zilei și de ea fuge toată lumea. "Frica păzește pepenii", este ceea ce oamenii au băgat bine în cap, în ambele sisteme și astfel libertatea cuvântului care în Occident există, este totuși extrem de bine cântărită, pentru a nu te trezi dintr'o dată "fascist" ... etc. Aici în exil, dacă ai pronunțat cuvântul "evreu", ți se poate atribui oricând epitetul de "antisemit"! De aceea trebuie să cântărești de zece ori fraza în care ai amintit "poporul ales". Acest lucru mă preocupă mai puțin, deoarece nu am de gând să atac pe nimeni și nici să fac politică. Pentru ceea ce voi avea de spus, nu voi căuta cuvinte alese pentru a nu deranja susceptibilități, în această privință preferând să rămân în anii 38, pe care îi consider cu mult superiori anilor 80! Poate să se supere toată lumea, dar eu voi întrebuișa vechile noțiuni cu conținutul pe care l-am învățat.

O singură concluzie: îl voi revedea pe Emilian cât mai curând cu putință și prin el voi căuta să cunosc cât mai multe despre Occidentul de astăzi, despre Exilul Românesc. Abia după aceea voi vedea dacă voi scrie sau nu. Evident, am venit în Occident pentru a scrie, căci altfel de luptă nici nu există și chiar dacă ar exista, nu mai sunt capabil să o duc. Ceea ce am declarat la procesul evadării mele rămâne în picioare: "Voi lupta împotriva comunismului, prin presă, prin radio sau chiar cu arma în mână"! Pe-atunci aveam 33 de ani, acum am 60, deci vrând, nevrând, arma chiar dacă ași avea-o nu mai am ce să fac cu ea !!!

* * *

Împreună cu întreaga "trupă" a lui Ioanițescu, am ajuns din nou la Corbeni. Ioanițescu intră imediat în lucru, trasând noua construcție. De data aceasta "arderea gazului" de către mine, nu mai poate trece neobservată, deoarece o mulțime de "luftinspectorii" ai hidrocentralei își bagă nasul peste tot. De la început Ioanițescu este supărat de acest lucru, protestând energic să fie lăsat în pace cu inspecțiile diferiților "pierde vară".

La prima chenzină unul de la Cadre îi respinge statele lui Ioanițescu pentru motivul că eu sunt plătit de la dulgheri. Ioanițescu amenință cu plecarea și totul intră în normal. Îmi dau seama că trebuie să găsesc de urgență un loc de lucru, unde să fiu într'adevăr util, căci altfel risc un scandal și poate chiar pierderea lucrului.

Vorbesc din nou cu d-na Racoviceanu, care de data asta se lasă induplecată, dar punându-mi două condiții :

- Să nu spui că ai făcut închisoare și că ești fiul Generalului !
- E împotriva firii mele să ascund aceste lucruri, de altfel nu-mi este rușine nici de una și nici de cealaltă și până la urmă tot se va afla.
- Nu se va afla nimic, nimeni nu cercetează aici trecutul nimănui și nu vreau să am dificultăți. M'am gândit la un loc pentru dumneata, este foarte bun, dar să știi că este foarte departe, în creierul munților. Acum s'a făcut un fel de drum, dar la început nu s'a putut ajunge acolo decât cu măgarii ! Locul este la inginerul Podhorodețki, șef de șantier la Râul Doamnei, cam la 60 de kilometri de aici. Podhorodețki lucrează la Captări Secundare. Acolo se captează toate pârăurile mai răsărite, care prin galerii vor fi dirijate către Căpățâneni, unde se construiește marele baraj al hidrocentralei. Este exact ceea ce dorești, adică lucru în subteran la galerii.

- Când credeți că m'ați putea duce acolo ?
- Măine luați-vă liber, fac rost de o mașină și mergem chipului să fac o inspecție de Protecția Muncii.

A doua zi de dimineață am plecat cu d-na Racoviceanu, care pe drum m'a instruit încă o dată ceea ce trebuie să spun și ceea ce nu ! Cei 60 de kilometri i-am făcut în două ore, datorită drumului îngrozitor.

D-na Racoviceanu intră direct în biroul șefului de șantier, lăsându-mă să aștept într'un birou alăturat. După câteva minute, mă introduce la Podhorodețki, care îmi face o admirabilă impresie ca înfățișare. Este cam de vârsta mea, șaten spre blond, cu părul foarte rar și cu o figură bărbătească, dură, par'că săpată în piatră.

- Podhorodețki mă măsoară din cap până în picioare și mă întreabă scurt :
- Unde ai mai lucrat ?
- La mina de cărbuni Anina !
- Ești perforator ?
- Da.
- Ce studii ai ?
- Bacalaureatul. (N'am vrut să mai spun Facultatea de Drept, ar fi sunat prost, ar fi ridicat probleme !)

Din nou Podhorodețki mă măsoară din cap până în picioare, după care mă întreabă :

- Ești cumva fiul Generalului ?
- Întrebarea mi-a mușcat picioarele, dar privind-o pe d-na Racoviceanu, am răspuns :
- Nu !
- Bine, ești angajat. Te rog tovarășe Racoviceanu, condu-l dumneata să-și facă formele de angajare.

Am ieșit împreună cu d-na Racoviceanu, care m'a rugat s'o aștept 10 minute căci are puțină treabă și apoi se va ocupa de mine. În momentul în care a ieșit pe ușă, am năvălit peste Podhorodețki și i-am spus :

- Domnule inginer, vă rog să mă iertați, am fost obligat să vă mint, sunt fiul generalului Pantazi și am făcut 16 ani de închisoare. La Baia Sprie și la Cavnic am învățat meseria de miner.

Podhorodețki zămbește, se ridică în picioare și îmi strânge mâna spunându-mi :

- Eram sigur că ești fiul Generalului, prea mult îi semeni, nu l-am cunoscut pe tatăl dumitale decât din vedere, și eu am fost ofițer de artilerie și probabil suntem aceeași promoție 42 nu ?
- Da domnule inginer, dar de unde știți că și eu am fost ofițer ?
- Cum te-am văzut intrând în birou, mi-am stors creierii de unde te cunosc. Apoi când ți-am auzit numele m'am edificat. Te-am văzut la defilarea de 10 Mai când am ieșit ofițeri ! Și-acum du-te domnule Pantazi, ești angajat. După ce termini toate formalitățile, vino din nou la mine și să știi că aici nu trebuie să te ascunzi nici că ești fiul generalului și nici că ai făcut pușcărie. Dacă nici aici nu avem dreptul la o pâine, atunci ...

- Nici nu am vrut să ascund aceste lucruri dar ... am fost obligat !
- Înțeleg, d-na Racoviceanu ... este o femeie cumsecade !

Am plecat în camera alăturată unde am așteptat-o pe d-na Racoviceanu. Eram cu cugetul împăcat. După terminarea formelor de angajare, d-na Racoviceanu a plecat înapoi la Corbeni iar eu m'am întors la Podhorodețki.

- Am să te trimit la lotul lui Ștefănescu, la Bradu, 30 de kilometri mai sus, acolo este ultimul nostru punct de lucru, ai să te înțelegi bine cu el, are mare nevoie de oameni ca dumneata, este un inginer tânăr de 28 de ani, foarte bun, dar nu are oameni de încredere, este cel mai bun loc și cel mai sigur pentru oameni care au trecut pe unde ai trecut dumneata. Sper că o să colaborăm ani îndelungați. Cu bine domnule Pantazi, așteaptă puțin și îți voi găsi un camion să te ducă până acolo. Dar mai bine să rezolvăm pe loc. (Pune mâna pe telefon și cere stația de betoane.) Alo ! domnul Pavlescu, te rog vino până la mine. (Închide telefonul și se uită la mine zămbind !) Îți fac surpriza unei vechi cunoștințe, nu se poate să nu-l știi pe colonelul Pavlescu din Garda Călare ?

- Desigur domnule inginer, îi răspund complect surprins. Numai în vârful munților Făgăraș, nu mă așteptam să-l întâlnesc pe Pavlescu !

N'am știut atunci și nici nu-mi puteam închipui că timp de 10 ani voi săpa galerii de zeci de kilometri la 3 hidrocentrale : Argeș, Lotru și Someș !!! A fost cel mai frumos timp pe care l-am trăit în RSR, timp în care am muncit din răspuțeri, neprecupețind eforturile fizice întrebuițate până la complectă epuizare, precum și întreaga pricepere, ajutând astfel de două ori Partidul și Guvernul Comunist, o dată printr'o muncă cinstită și o dăruire totală și a doua oară prin contribuția mea la desființarea factorului "timp" necesar gândirii !

Timp de 10 ani, creierul meu nu a funcționat decât pentru realizarea producției ! Și totuși pentru viața într'un regim comunist, a fost o viață admirabilă, o viață în care am fost conștient și mulțumit de munca mea, o viață în care nu am avut niciodată timp să mă gândesc la ziua de mâine,

decât în legătură cu lucrările, pe care le aveam de executat. Este încă o mare realizare a regimului, aceea a prostirii mele complete și ca mine, a multor altora ! Dar o preocupare, indiferent care, este cea mai mare necesitate omenească. Omul trebuie să creadă și să-și vadă rodul muncii sale. Deaceia pot spune că am fost în toți acești ani complet satisfăcut.

* * *

Ioana își găsește de lucru la Siemens ! Este prezentată la această mare întreprindere de către Anca Bădărău, fiica unor vechi prieteni ai mei. Norocul face ca Anca să o ducă la un fost ofițer din armata germană, funcționar la Siemens, care auzind că și eu am făcut războiul în răsărit, depune toate eforturile pentru a o angaja și ... eforturile sunt fructuase ! Cât a tremurat pentru a-și menține postul, să nu mai vorbim ! Era normal să-i fie frică cu germana foarte aproximativă pe care o cunoștea !

După numai trei luni de când venise în Germania să-și găsească de lucru și încă la Siemens era o mare performanță.

Copiii sunt duși la școală. Ei nu știu nici o "boabă" nemțește.

Herbert ne spune :

- Dacă acești copii nu vor fugi de la școală este o mare victorie ! *

Într'adevăr, nu este ușor să te bage într'o clasă, să trebuiască să stai câteva ore, fără să înțelegi nici un cuvânt.

Dar ei nu numai că nu au fugit, dar după două zile, au spus că nu este nevoie să-i mai ducă Herbert la școală, căci știu să se ducă singuri ! Mihai avea 11 ani și Radu 7. Pentru a ajunge la școală, schimbau un tramvai și un autobuz.

Toți suntem în activitate, integrați de bine, de rău, într'o cu totul altă viață.

Garsoniera mea, frumoasa mea garsonieră, nu ne oferea posibilitatea de odihnă. Era mult prea mică pentru toți patru. Cu ziarul în mână, am început cu disperare căutarea unui apartament. Timp de două luni, cum veneam de la serviciu, plecam cu mașina pe la diferite adrese pentru găsirea apartamentului. Nu mai dormeam deloc. Peste tot eram refuzați ..., motivul ... eram străini și nemții preferau să-și închirieze apartamentele alor lor. Copiii erau încă un motiv de refuz, fiecare vroia să aibă liniște. Ne-am hotărât să nu mai căutăm la particulari și să ne adresăm unor societăți de construcții, care se ocupau și de închirieri. Astfel am găsit imediat, iar faptul că Ioana lucra la Siemens, prezenta o perfectă carte de vizită pentru a avea o garanție pentru plățirea chiriei. Am închiriat astfel un apartament splendid, nou, cu două dormitoare, două băi, un livingroom imens cu o mică nișă pentru sufragerie, bucătărie, debara, și o terasă mare plus garaj. Este imens de scump, 1550 DM., dar nu aveam de ales.

După numai 5 luni de la venirea familiei, ne vedem și instalați foarte confortabil, ba chiar luxos !

Cumpărăm imediat mobilă în rate, covoare și tot ceea ce ne trebuie. În mai puțin de o lună, suntem complect instalați, cum nu am reușit în RSR după o viață de muncă ! După aproape 40 de ani, în care am călcat cu piciorul aproape 4000 de kilometri în Rusia, după 16 ani de închisoare, după alți 15 de chinuri în marea închisoare a RSR-ului, numai în câteva luni am reușit în Germania să ne încadrăm cu toții în noua viață, ba mai mult, în mare confort și cu un viitor sigur !

Evident, pretențiile cresc și astfel fără a vinde Audi-ul pe care-l aveam, cumpărăm și un Mercedes și încă unul mare ... 280 !

Viața noastră, fără a duce lipsă de absolut nimic, este totuși foarte modestă. Nu vedem pe nimeni, de altfel orele mele de lucru nu-mi permit aceasta, dar nici nu vreau. Eu nu am Sâmbătă sau Duminică libere, nu am Paște, Crăciun sau Anul Nou, mă limitez la luna de concediu, pe care mi-o oferă regulamentul instituției mele. Dar nici nu vreau mai mult. Ratele făcute îmi cer mulți bani și apoi ... serviciul pentru mine înseamnă adevărata libertate, de a gândi, de a citi, de a scrie. Nu mi-ași fi putut niciodată închipui că într'un timp atât de scurt voi putea realiza atât de mult !

Așa a trecut un an ! Un an fericit, poate cel mai fericit din viața mea.

Convorbirile cu Emilian se înmulțesc. De data aceasta vine el la mine. Știe că la ora 4 eu trebuie să fiu la serviciu și mă caută acolo. Cel puțin o dată pe săptămână, primesc vizita lui, care se prelungește de multe ori până la 8 seara. Atunci este ultimul moment în care trebuie să-mi încep primul tur de inspecție. Nici măcar acestea nu trebuie să le fac la ore fixe, dar în cursul nopții, până la 6 dimineața, trebuie să fac 5 tururi, a câte jumătate de oră.

Întâlnirile cu Emilian sunt extrem de fructuase pentru mine. Sunt pus la curent cu o mulțime de evenimente politice petrecute, pe care nu aveam de unde să le cunosc, cu tot ceea ce s'a petrecut în acest exil de 40 de ani. Îmi aduce o mulțime de cărți de istorie politică, economie și tot ceea ce mă interesează. Timpul începe să nu-mi mai ajungă, deși din cele 14 ore pe care le petrec la serviciu, numai două ore și jumătate, timpul inspecțiilor, sunt efective, restul de 11 ore și jumătate, îmi aparțin în întregime. Întru într'o activitate intensă pentru a mă pune la curent cu tot ceea ce s'a întâmplat din 1938 și până astăzi.

Cunosc toate curentele politice din exilul românesc, cunosc toate adversitățile, toate zărele românești și-mi dau seama de "adevărul" lui Emilian : "Nu se poate face politică ci numai istorie" !

Înțeleg de ce trebuie să "muște în dreapta și în stânga", dar nu pot fi de acord cu resemnarea lui. Dacă Istoria adevărată trebuie apărată deoarece se încearcă falsificarea ei, aceasta nu înseamnă ca un ziar să se ocupe numai de aceasta. Pentru mine, intrarea în actualitate este absolut necesară. Noi nu ne mai putem bate cu ceea ce a fost. Ceea ce a fost nu mai poate fi schimbat, dar trebuie să privim înainte ori cât ar fi de greu, oricât de neînsemnat ar fi aportul nostru, trebuie să încercăm să lămurim Occidentul asupra comunismului. Aceasta este datoria noastră, și chiar dacă reprezentăm un grăunte de nisip dintr'o plajă imensă, acel grăunte își are rolul lui. Desigur

un mic ziar românesc, cu o extrem de mică circulație, nu poate face mare lucru, dar aceasta nu trebuie să ne ducă la resemnare. Acest lucru, începe să-l înțeleagă Emilian, dar el pretinde că până la anihilarea acelor români care s'au pus în slujba "mondialismului", nu se poate face nimic. Prin discreditarea lor, se poate ajunge cu timpul la o unitate de acțiune. Din asta, Emilian nu poate fi scos.

Angajarea mea alături de Emilian, care îmi deschide această porțiță prin care să-mi pot spune cuvântul, nu se poate face decât urmându-i linia, pentru ca încet, încet, să pot schimba pe nesimțite obiectivul ziarului. Știu că Emilian are dreptate în sensul că o mare parte din Exilul Românesc s'a alăturat "stângismului occidental", unii din oportunism, alții dirijați de către București, dar cea mai mare parte din convingere, prin informații unilaterale, cu care presa, radioul și televiziunea occidentală i-au intoxicat, atrăgându-i către o poziție care nu are nici o legătură cu interesele românești. Noi vrem să fim o țară liberă, democratică și suverană, intrând într-o confederație europeană, fără să ni se știrbească suveranitatea.

* * *

Ma aflu cu gândurile din nou în munții Făgărașului, acolo unde pentru mine începea noua viață, care avea să dureze 10 ani !

Intrat în biroul lui Podhorodețki, colonelul Pavlescu rămâne "tablou", dând cu ochii de mine ! Ne îmbrățișăm, nu ne văzusem de 23 de ani ! Șeful de șantier ni se adresează ambilor cu multă afecțiune :

- Domnilor sunt mulțumit că prin mine v'ați reîntâlnit. Sper ca domnul Pantazi să-mi fie de același mare ajutor ca dumeata domnule Pavlescu. Tot cu vechii ofițeri se poate face treabă și în regimul comunist !

Pavlescu m'a urcat într'una din mașinile lui cu beton destinat șantierului "Râul Doamnei", unde se construia barajul pentru pâraurile captate. Acest șantier era condus de către inginerul Călinescu. Am coborât la "Brad", la lotul lui Ștefănescu, care știa de sosirea mea, deoarece îl anunțase telefonic Podhorodețki.

Mic de statură, gros, cu niște ochi mari căprui, inteligenți, Ștefănescu mă aștepta în biroul său. M'am prezentat și mi-a oferit loc.

Plin de importanță, grav, Ștefănescu m'a măsurat cu atenție, apoi mi-a spus :

- Domnule Pantazi, am fost anunțat de Podhorodețki de venirea dumată. Mi-a spus că ai lucrat la Baia Sprie și la Căvnic, așa că desigur ai o mare experiență. Sper că o să ne înțelegem bine. Eu am o lucrare mare de escavare și betonare a galeriilor. Cum s'ar spune de la început și până la sfârșit. Am găsit niște munți neprimitori, în care am ajuns cu ajutorul măgarilor. După cum vezi, acum avem un drum accesibil camioanelor, galeriile au fost începute, parte din ele aproape terminate, urmând numai a fi torcretate. Am impresia că echipa de torcret "mă trage în piept", adică nu

lucrează pe măsura posibilităților pe care le au. Acolo vreau să te dau deocamdată, vreau să urmărești timp de o săptămână lucrul, după care să-mi spui părerea dumată.

Mi-am dat seama din primul moment că importanța pe care vrea să și-o dea Ștefănescu, nu este datorită unei supraincrederi, ci pur și simplu timidității. Ceeace mă preocupa în acel moment era acel torcret la care voia să știe cum merge. Nu auzisem în viața mea acest cuvânt, cu-atât mai mult, nu puteam cunoaște acțiunea de torcretare ! N'am spus nimic, nu puteam de la început să-i arăt șefului meu totală mea necunoștință asupra unei operațiuni minere, pe care trebuia s'o supraveghez ! Ștefănescu mi-a dat o cameră într'o baracă și mi-a spus să mă instalez și a doua zi să mă prezint la el, pentru a mă conduce la locul de muncă. Am plecat destul de îndoit asupra reușitei. Speram să fiu pus la perforat, pentru ca de la început să-mi arăt utilitatea.

Ceasul sună, anunțându-mă că nu mă aflu la Bradu, ci la Clinica Veterinară din München !

* * *

După nenumărate convorbiri cu Emilian, sub directă lui influență am început să scriu la "Stindardul", primul articol fiind intitulat : "Unirea Exilului". Articolul a apărut în Stindardul nr. 144 din Ianuarie 1982. Il reproduc ad litteram.

UNIREA EXILULUI

De 35 ani, exilul vrea să se unească. De 35 de ani el se fracționează din ce în ce mai mult ! Care să fie cauza ?

Desigur multe, dar principala cauză este incontestabil Regele Mihai, care poate fi învinovățit direct de următoarele :

1 - 23 August 1944.

2 - Recunoașterea parlamentului comunist.

3 - Abdicarea.

4 - Confirmarea abdicării, printr'o inactivitate de 30 de ani.

Vom analiza pe rând cele patru puncte.

1 - 23 August 1944.

Neînțelegerile asupra armistițiului de la 23 August, asupra utilității sau neutilității lui, dacă a fost o trădare sau o necesitate stringentă, frământă și astăzi exilul românesc.

În primul rând trebuie remarcat faptul că la 23 August nu a fost vorba de un armistițiu, ci de o capitulare necondiționată.

Regele, influențat de mama Sa și de o camarilă interesată, s'a lăsat manevrat punându-și autoritatea în slujba unui grup nereprezentativ și a

comuniștilor, pentru a realiza una din cele mai negre pagini din întreaga istorie a neamului românesc.

Să vedem acum din cine se alcătuiă acest grup și care erau interesele fiecăruia și ale tuturor laolaltă.

În primul rând Regina mamă Elena, apoi : Grigore Niculescu-Buzești, căpitanul de jandarmi Jaques Vergotty, Mircea Ioanițiu, Mocsony-Stârcea, generalul Constantin Sănătescu, colonelul Emilian Ionescu, generalul Mihail Racoviță, generalul Anton din jandarmerie și Lucrețiu Pătrășcanu.

Nu i-am enumerat în ordinea funcțiilor avute ci, în primul rând, pe cei ce au luat parte direct la lovitură de stat propriu-zisă, apoi pe cei care au contribuit la ea. Am lăsat la urmă pe Lucrețiu Pătrășcanu, nu fiindcă nu ar fi avut o importanță majoră, ci fiindcă reprezenta pe comuniști.

Regina Elena care avea o mare influență asupra Regelui, ura de moarte pe Mareșalul Antonescu, deoarece acesta își permisesse să trimită pe front disciplinar pe căpitanul de jandarmi Vergotty care era favoritul Reginei.

Atitudinea lui Vergotty devenise scandaloasă, purtându-se impertinent cu generali bătrâni, care venind de pe front, cereau audiență Regelui. Regina și-a întrebuințat întreaga sa influență asupra Regelui și a favorizat în cea mai mare măsură infamia de la 23 August.

Grigore Niculescu-Buzești se poate spune că a fost motorul întregii trădări. El era ginerele lui Barbu Știrbey, deci omul Palatului, membru al partidului Național-Tărănesc, deci omul lui Maniu, și Secretar General la Ministerul de Externe, deci omul lui Mihai Antonescu. În Ministerul de Externe deținea și postul de șef al cifrului, fiind astfel în cunoștiință cu toate știrile ultrasecrete. Fiind un om ambițios, inteligent și dinamic și fiind la curent cu absolut tot ceea ce se întâmpla în toate cercurile, el deținea cheia de care a uzat pentru a-și satisface unicul scop, acela de a ajunge Ministru de Externe. În calitate sa de șef al cifrului, a primit telegrama prin care Rușii anunțau că acceptă condițiile Mareșalului Antonescu, pentru încheierea armistițiului, mai puțin cea a retrocedării Basarabiei, care urma să se decidă prin conferința de pace.

Temându-se că întreaga lui muncă pentru organizarea complotului se va prăbuși prin armistițiul pe care îl va face Mareșalul Antonescu, a alergat la Palat și a spus Regelui, că Mareșalul Antonescu pleacă pe front și că va lipsi un timp, deci lovitură de stat proiectată pentru 26 August nu va putea fi efectuată, propunând să se facă chiar în aceea zi, adică 23 August.

Bine înțeles, această telegramă nu a ajuns niciodată în mâinile Mareșalului Antonescu care, dacă încheia armistițiul, ar fi spulberat visul lui Buzești de a ajunge Ministru de Externe.

Din trecutul lui Grigore Niculescu-Buzești se cunoaște faptul că, cu ani în urmă, fusese atașat de legăție într-una din țările Baltice și că, fără asentimentul Ministrului român acreditat în acest post, întreținea legături dubioase cu un membru al legației sovietice.

Moruzof, șeful serviciului secret, informase printr'un raport direct pe Regele Carol al II-lea despre acest fapt, iar Regele pusese rezoluția : "Să fie destituit". Grigore Gafencu, Ministrul de Externe, l-a rechemat pe Grigore-

Niculescu-Buzești însă, în loc de a-l destitui, l-a numit atașat de legăție la Berna. Mihai Antonescu l-a moștenit ca șef al cifrului în Ministerul de Externe.

Prin lovitură de la 23 August, Grigore Niculescu-Buzești a ajuns Ministru de Externe.

Cred că nu mai trebuie precizate interesele și ura căpitanului Vergotty ! Mircea Ioanițiu și Mocsony-Stârcea, care erau intimi ai Regelui, nu se puteau mulțumi cu rolul minor de clevețitori într-o camarilă fără putere, toți fiind inteligenți și bine pregătiți, năzuind la roluri mult mai importante.

Generalul Sănătescu, om inteligent, însă influențabil, slab și nehotărât, prin funcția ce o avea la Palat, a reprezentat unul din pionii peste care nu se putea trece, pentru realizarea loviturii de stat. El a fost convins de către ceilalți că prin această lovitură va salva Țara, dar în același timp, a fost primul care și-a dat seama de primejdie și a voit să-l pună în libertate pe Mareșalul Antonescu. Cu două luni înainte de 23 August, într-una din convorbirile dintre Iuliu Maniu și Mareșalul Antonescu, Maniu îl propusese pe generalul Sănătescu ca prim-ministru, pentru încheierea armistițiului. Mareșalul Antonescu i-a răspuns lui Iuliu Maniu : "Sănătescu nu este bun să conducă o divizie, dar mite o țară, el este bun acolo unde l-am pus, deoarece este un om blând și binecrescut" !

Colonelul Emilian Ionescu, adjutant de meserie, începând cu primul război mondial și până ce și-a terminat cariera militară, oportunist o viață întregă, a jucat un rol important în lovitură de la 23 August, întrucât el a executat arestarea Mareșalului Antonescu. Ulterior și-a demonstrat oportunismul, colaborând și cu comuniștii.

Generalul Mihail Racoviță, Comandantul Armatei a IV-a, era un om inteligent, foarte ambițios, care toată viața a făcut politică învârtindu-se în cercuri liberale, în care și-a făcut o poziție de frunte uzând de toate mijloacele și care nu urmărea decât un singur scop : funcția de Ministru de Război ! El și-a realizat dorința, cu prețul trădării propriii sale armate la Iași. Nu a luat parte la lovitură de stat propriu-zisă dar, prin trădarea sa, a deschis larg porțile Rușilor. A fost cea mai ordinară trădare din istoria armatei române !

Generalul Anton din jandarmerie a luat parte indirect la complot, un om fără personalitate, complex șters, a ocupat funcții importante după 23 August, apoi a ajuns la închisoare împreună cu toți complotiștii, care nu au reușit să fugă la timp. În închisoare a produs o impresie penibilă, de altfel ca și Emilian Ionescu și generalul Costică Niculescu, ceilalți principali acoliți ai Regelui.

Lucrețiu Pătrășcanu a fost în trei rânduri la Palat după 11 noaptea, pentru organizarea loviturii de stat ! Ne întrebăm, oricât am vrea să-L apărăm pe Rege, cum a fost posibil ca în timp ce Lucrețiu Pătrășcanu a fost consultat în trei rânduri, în tot acest timp, adevărații reprezentanți ai opoziției Iuliu Maniu și Constantin I.C. Brătianu, nu au fost la Palat o singură dată ! Lucrețiu Pătrășcanu nu a luat parte la lovitură propriu-zisă, ci la inițierea ei precum și la organizarea ulterioară a evenimentelor. Totuși a fost convocat

de către Palat și era prezent în timpul arestării Mareșalului Antonescu. În acea zi de tristă amintire, au mai fost la Palat, Emil Bodnăraș sub numele de inginerul Ceaușu și generalul Aldea, viitorul Ministru de Interne. Emil Bodnăraș a avut un rol hotărâtor în momentul în care generalul Sănătescu a vrut să-l pună în libertate pe Mareșal. De altfel el este acela care a preluat arestații cu consimțământul Regelui, pentru ca apoi să-i predea Rușilor. Generalul Aldea era un om hotărât, sigur de el, strălucitor în aroganță, inteligența lui însă lăsa de dorit, dar a fost unul din primii care și-au recunoscut greșelile și a făcut - mea culpa - public în timpul detenției.

Desigur din acest complot au mai făcut parte și alții, dar aceștia nu merită să fie menționați într'un articol care are cu totul alt scop decât acela de a-i enumera pe toți trădătorii poporului român.

S'a mai scris în presa din exil, că Regele a fost obligat să-l aresteze pe Mareșalul Antonescu, deoarece acesta nu voia sub nici-un motiv să încheie armistițiul. Acest lucru constituie o altă mârșăvie a complotiștilor, care profită de lipsa de martori imparțiali, pentru a-și susține cauza, care se năruie cu fiecare zi ce trece.

Redau următorul pasaj din cartea lui Emilian Ionescu intitulată : "În uniformă pentru totdeauna", Cap.V. pag.120 : discuție între Mircea Ioanițiu și Vanea Negropontes :

"Negropontes și-a descoperit ... o vocație ascunsă de cercetător al istoriei și continuă seria întrebărilor - inocente - :

- Dar dacă Antonescu era atât de prevăzător, de ce nu a salvat el însuși Țara ? De ce a trebuit să se expună în cea mai înaltă măsură chiar Majestatea Sa ?

- Măi Vanea, aveam impresia că am mai discutat noi, cândva, chestiunea asta, tu păreai să fi înțeles ..." răspunde Ioanițiu. "Nu ți-am spus că el nu era deloc străin de demersurile pe care le făceau, prin emisarii lor, domnii Iuliu Maniu și Dinu Brătianu, în vederea retragerii României din "Axă", chiar el personal a inițiat unele tratative secrete, numai că ... nu le-a dus până la capăt ..." --- "Bine, bine - nu se lasă Negroponte - de ce atunci, nu l-am ajutat noi, domnii Maniu și Brătianu pe Antonescu să încheie armistițiul ?"

Ioanițiu nu mai poate răbda :

- Ai vrut să-l ajute pe Antonescu, pentru ca acesta să uturpe mai departe drepturile Coroanei ?"

Fără comentarii !

În dimineața de 23 August, am fost chemat de către tatăl meu la Ministerul de Război, unde mi-a spus că la ora 2 trebuie să se ducă la Palat, deoarece Mareșalul vrea să comunice Regelui situația frontului, precum și intenția de a încheia armistițiul îndată ce frontul se va stabili pe linia Focșani-Nămoloasa.Galați !

Complotiștii au crezut că nu mai există martori care să-i poată dezminți și de aceea și-au permis să apere infamia făcută, acuzându-l pe Mareșalul Antonescu.

Mircea Ioanițiu, în revista "Dreptatea", pag.2 în articolul intitulat "Rectificări", își permite să insulte memoria Mareșalului Antonescu scriind :

"Este adevărat că Antonescu s'a dovedit în multe rânduri de a fi un patriot, dar în 1944 el a pus prestigiul său personal înaintea intereselor naționale".

Nu prestigiul său personal domnule Ioanițiu, ci prestigiul Țării, care trebuia să încheie un armistițiu, nu o **CAPITULARE FĂRĂ CONDIȚII !**

Tot în acest articol, domnul Ioanițiu scrie :

"Se spune deasemenea că poporul român nu a sprijinit acțiunea de la 23 August. O mare minciună. Cei care au trăit acele zile la București, nu pot să nu-și reamintească de entuziasmul populației care-și exprima satisfacția".

NU ESTE VORBA DE POPULAȚIA ENTUZIASTĂ, CI DE ÎNTREAGA ȚIGANIME ȘI ALȚI ALOGENI, CARE AU JUCAT HORA ÎN PIAȚA PALATULUI, CA ȘI CATEVA ZILE MAI TÂRZIU, LA INTRAREA ARMATEI RUȘESTI ÎN CAPITALA !

(Trebuie menționat faptul că domnul Ioanițiu a publicat acest articol în ziarul d-lui Miclovan, "Dreptatea", ziar cunoscut ca fiind în slujba Bucureștiului !)

Acum, în perspectiva timpului care a trecut, ne dăm seama că Rușii nu ar fi respect armistițiul pe care l-ar fi încheiat Mareșalul Antonescu, și că s'ar fi ajuns în cele din urmă tot la aceleși rezultate ca și capitularea necondiționată a Regelui Mihai. Pentru această neîncredere în Ruși, Mareșalul Antonescu depusese fonduri în străinătate unde voia să trimită pe Regele Țării împreună cu oamenii cei mai reprezentativi din armată, justiție, biserică, precum și fruntașii opoziției.

În felul acesta nu s'ar fi scris o pagină rușinoasă în istoria poporului român, nu ar fi căzut peste 150.000 de prizonieri, iar Regele Mihai ar putea sta acum cu fruntea sus, cu tot exilul în jurul tronului !

Se mai găsesc încă oameni în exil, care deși își dau perfect seama de ceea ce reprezintă 23 August pentru noi, caută totuși să-L scuze pe Rege, prin tinerețea Sa, prin faptul că a fost rău sfătuit și prin fel de fel de argumente, care vom vedea că nu stau în picioare.

2) Recunoașterea parlamentului comunist.

Emilian Ionescu, la cap.VII. pag.143, afirmă : "Deschiderea adunării deputaților a avut loc în prezența Regelui, care a dat citire mesagiului tronului, în care se recunoștea direct, că parlamentul reprezintă o emanație liberă a națiunii, că poporul a votat liber" ! Închei citatul.

Regele a consfințit prin autoritatea Sa, un parlament ales printr-o mârșăvie falsificare a voturilor, fiind perfect conștient de acest lucru, de altfel chiar dacă nu ar fi fost conștient, domnii Iuliu Maniu și Constantin Brătianu îl avertizaseră să nu cumva să ia parte la deschiderea acestui parlament. Probabil însă că Regele s'a consfătuit cu camarila Sa și cu Lucrețiu Pătrășcanu, ca și pentru lovitura de la 23 August și, prin prezența Sa și Mesagiul regal, a legalizat alegerile și a dat Țara definitiv pe mâna comuniștilor.

Nu se poate spune că Regele nu a adus reale servicii "aliților firești"!!! De altfel este drept, era obligat Rușilor, de la care primise cea mai mare decorație de război sovietică "Ordinul Victoria"!

Recunoașterea Parlamentului comunist și legalizarea guvernului Petru Groza de către Rege, a ușurat în cea mai mare măsură sarcina comuniștilor și a facilitat Rușilor posibilitatea de a răspunde acuzațiilor de circumstanță ale guvernelor occidentale. Pentru Istorie rămâne clar că Regele a instaurat comunismul în România. Era momentul în care Regele trebuia să riște totul pentru Țara Sa.

3 - Abdicarea.

În actul de abdicare, Regele spune că renunță la tron pentru el și pentru succesori. Lucrul este normal dată fiind presiunea. El adaugă însă și o explicație și anume că monarhia a devenit un obstacol la dezvoltarea democratică și progresistă a țării.

Regretatul profesor Leontin Constantinescu, unul din cei mai proeminenți oameni ai exilului afirmă : "Nu un Rege, ci ultimul muritor de rând cu sânge și nu cu apă în vine, nu-l putea semna"!!!

Dar realitatea este că abdicarea a fost semi-forțată, semi-negociată. Acest lucru se cunoaște deoarece comandorul Gherghel (aghiotant regal), a rămas în țară după plecarea Regelui, cu pașaportul în buzunar, pentru a aduce yahtul Luceafărul, pe care Petru Groza și Gheorghe Gheorghiu-Dej îl promisese Reginei. De altfel Emilian Ionescu în cartea sa la Cap.IX pag.157 afirmă :

"Elena se interesează de condițiile materiale ale actului de abdicare. Petru Groza promite că din punct de vedere material România va fi foarte generoasă cu ultimul ei suveran. Gheorghe Gheorghiu-Dej întărește angajamentul primului-ministru, iar Mihai semnează abdicarea". Tot Emilian Ionescu afirmă în aceeași pagină :

"Regina mamă a declarat unor corespondenți de presă din Elveția : - A fost un divorț civilizat"!!!

După capitularea necondiționată prin care ne-a dat Țara pe mâna Rușilor, după recunoașterea Parlamentului prin care ne-a dat în brațele comuniștilor, dacă Regele ar fi avut o picătură de conștiință, nu ar fi semnat abdicarea cu riscul de a fi împărțit chiar soarta Mareșalului Antonescu. Unde a fost la 30 Decembrie 1947 curajul pe care l-a demonstrat la 23 August 1944 ? Ce au făcut la această dată de 30 Decembrie sfătuitoarii din camarilă ? Desigur visele lor erau spulberate și-atunci și-au salvat pielea ! Ca bun prieten, sfătuitoar și membru de seamă a complotului de la 23 August, i-ați arătat Regelui datoria pe care o are, domnule Ioanițiu ? Toți complotiștii s-au dovedit din același aluat !

4 - Confirmarea abdicării.

Dacă această abdicare i-a fost smulsă prin violență, e nulă. Pentru aceasta sunt necesare două condiții :

1 - O declarație dată de îndată ce violența a încetat, arătând că abdicarea i-a fost smulsă prin presiune.

2 - O acțiune ulterioară care să dezmință continuu abdicarea forțată. Altfel abdicarea absolut legală de drept, devenea o abdicare de fapt. Se știe că o serie de personalități, printre care : generalul Rădescu, Caramfil, Vișoianu și Grigore Niculescu-Buzești, au încercat, fără rezultat să, să-l determine pe Rege să dea declarația absolut necesară pentru a putea contesta abdicarea. Regele a făcut acest lucru trei luni mai târziu, când comandorul Gherghel s'a întors de la București cu trenul și nu cu yahtul promis de Petru Groza ! Desigur această întârziere a denunțării abdicării, anulează juridic posibilitatea nerecunoașterii actului de drept, care rămâne legal, fără nici-o altă posibilitate de atac.

Este clar acum că abdicarea a fost semi-forțată, semi-negociată !

Ce trebuia să mai aducă yahtul Luceafărul, nu se știe. Deasemeni nu se știe ce a mai obținut Regina ca promisiune de la Petru Groza, dar sigur este că Groza nu s'a ținut de cuvânt și că Regele nu și-a dat seamă de acest lucru decât trei luni mai târziu, când l-a văzut pe comandorul Gherghel ! Atunci El a fost recuperat de exil, în fond fără vreerea Lui.

Datoria Regelui era ca, în momentul când a pus piciorul pe pământul elvețian, să denunțe abdicarea, să organizeze exilul și să lupte neobosit chiar și singur pentru poporul Său, atâta vreme cât acest popor este confruntat cu cel mai crâncen război național, politic, social și economic din întreaga sa istorie.

La suferințele poporului român, Regele s'a arătat apatic și absenteeist, străin de Cauza Românească, lipsit de orice înțelegere și interes pentru exil, și demonstrând zi de zi și an de an, timp de 30 de ani, o abdicare de fapt, confirmând cu consecvență abdicarea de drept.

Mulți români care încearcă să unească exilul sub patronajul Regelui afirmă că totuși acesta este un simbol pentru poporul român. Regele a fost într'adevăr un simbol, dar acum a rămas doar epava unui simbol, el s'a autodistrus, și a reușit să distrugă și Exilul Românesc. Dacă românii vor să se unească pentru Cauza Românească, ei trebuie să fie realști, ei sunt numai o minoritate față de poporul român și nu au dreptul de a impune Țării un Rege abdicat, care a dovedit timp îndelungat că nu are absolut nimic pentru poporul român. Dacă după trecerea timpurilor nenorocite în care trăim, poporul român îl va vrea pe Rege, nu are decât să-L readucă printr'un plebiscit.

După trista experiență pe care am făcut-o aproape 40 de ani, este timpul să ne dăm seama că eliberarea noastră, nu va veni printr'un război făcut de Occident împotriva Rusiei, ci prin lupta Românilor, alături de celelalte popoare subjugate.

Îmi permit să mă îndoiesc că, după baia de sânge care va fi, poporul român eliberat va avea nevoie de un Rege, care nu a făcut nimic bun pentru Țara Sa.

Aceasta este principala cauză pentru care Exilul Românesc nu s'a putut uni. O unire a Românilor, nu se poate face decât pe baze democratice, dela bază spre vârf, nu așa cum s'a încercat și se încearcă încă, dela vârf către bază, mai ales că niciodată acest vârf, nu a fost alcătuit din personalități

proeminente, ba din contra, din oameni compromiși prin trecutul lor de colaboraționiști ai comunistilor, sau ambițioși oportuniști, care vor să ajungă în fruntea piramidei. Desigur printre aceștia au fost și oameni de bună credință, dar nu și-au deschis bine ochii cu cine se asociază.

Nimeni nu a vrut să țină seama de marele număr de agenți trimiși de București, ci i-au adunat pe toți pentru a mări numărul de aderenți ! De aceea nu se poate face decât o selecție de jos în sus, singura care ar putea elimina agenții și colaboraționiștii. Unirea în circumstanțele actuale trebuie făcută de un număr foarte mic de oameni, bine verificați, în fiecare țară în parte, și prin alegeri secrete, să fie alcătuit un grup, care să reprezinte interesele țării uzurpate în interior.

În lipsa unei adevărate personalități, unirea exilului românesc rămâne un deziderat, care încă nu se profilează !

Răspund celor care afirmă că Unirea Exilului nu se realizează din cauză că prea mulți se cramponează de trecut.

Nu se cramponează nimeni de trecut, ci de greșelile lui, pentru a nu mai fi repetate. Nu trebuie să se uite că trecutul explică prezentul și că acesta la rândul lui determină viitorul.

* * *

Emilian este încântat de articolul pe care i l-am dat intitulat "Unirea Exilului". Eu încerc să-l temperez arătându-i că acest articol ne poate aduce multă opoziție și că, în nici-un caz, nu poate ajuta la unirea exilului românesc.

- Domnule Pantazi, nu mă interesează unirea lepădăturilor, mă interesează - ADEVARUL ISTORIC -, el trebuie spus așa cum ai făcut-o dumneata. Ascultă-mă pe mine, unirea tot nu se poate face, iar admitând prin absurd că s'ar reuși, cui va folosi ? Drumul nostru este lung, noi nu-l vom parcurge până la capăt, după premisele de astăzi, în cel mai fericit caz, țara noastră se va libera după anul 2000 ! Atunci noi toți în cap cu Regele, vom fi "oale și ulcele" ! De aceea noi astăzi nu trebuie să avem preocupări politice, noi scriem pentru Istorie. Politica este oscilatorie, de aceea oamenii politici nu au "coloană vertebrală", dar Istoria nu va fi consfințită decât prin adevăr. El trebuie să triumfe, căci așa cum ai încheiat dumneata articolul : "Nu se cramponează nimeni de trecut, ci de greșelile lui, pentru a nu mai fi repetate. Nu trebuie să se uite că trecutul explică prezentul și că acesta la rândul lui determină viitorul". Noi nu avem prezent, ci doar trecut și viitor. Un popor nu trăiește prin momente, care pot fi oscilatorii, el trăiește în viitor, prin trecutul său. Dacă acest trecut nu este solid și temelia este subredă, viitorul se prăbușește. Acolo unde oamenii politici au greșit, ei nu trebuiesc cruțați, cel mult pot fi scuzați prin împrejurările potrivnice care i-au determinat să greșească. În istoria unui popor nu contează înfrângerile

temporare, ele nu-i umbresc nici trecutul nici viitorul, contează numai linia de conduită pe care a avut-o. Istoria noastră este un lung șir de victorii și de înfrângeri, dar din ea nu va rămâne decât faptul că noi întotdeauna ne-am opus năvălirilor barbare din răsărit, apărând astfel Europa. Dacă noi am fost înfrânți, nu este vina noastră, ci a Europei care nu și-a cunoscut interesele și care s'a aliat cu două mari puteri, ce nu urmăreau decât distrugerea ei. Să lăsăm palavrele cu "democrația", pe care ni le vântură americanii ! Am văzut câte parale face "democrația" lor. Au aruncat-o la coș și au dat mâna cu cea mai feroasă dictatură a tuturor timpurilor. Acesta este adevărul, pe care Istoria nu-l poate camufla. El este ținut ascuns doar astăzi cât cele două supraputeri dăinuiesc. Ele însă se vor prăbuși, căci nimic nu este etern și cu ele odată și minciunile în spatele cărora se ascund.

- Domnule Colonel, sunt de acord cu tot ceea ce îmi spuneți, dar mai este încă un lucru pentru care mă îndoiesc că am făcut bine să scriu acest articol și anume : până astăzi nu au apărut toate documentele în jurul actului de la 23 August și de aceea nu cred că se pot trage concluzii cu caracter de sentință.

- Greșești domnule Căpitan, complotiștii au spus tot ceea ce aveau de spus, inclusiv toate minciunile necesare apărării lor. Noi suntem cei care nu am reușit să adunăm toate probele acuzatoare și din acest punct de vedere dumneata ai adus o mărturie de neputință.

- Mărturia mea nu are multă valoare, deoarece ea reprezintă "mâna a doua", eu ne luând parte direct la evenimente.

- Da, o mărturie de mâna a doua, dar care se leagă perfect cu mărturiile precedente și explică cursul evenimentelor. Nu uitați că arhivele serviciilor secrete nu au fost încă date publicității, iar acestea nu pot conține decât adevărul. Cred că vom trăi până când adevărul va fi complet elucidat pe bază de documente. Important este că mărturiile complotiștilor nu au reușit să fie edificatoare. Ele s'au contrazis între ele și din aceasta a rezultat minciuna prin care vor să-și acopere murdăria. Trebuie să ne continuăm lupta pentru adevăr, acesta este singurul lucru important pe care-l avem de făcut astăzi. Altă generație, care va fi în deplină cunoștință a adevărului, va fi în măsură să ia decizii asupra viitorului, asupra conduitei noastre în viitor. Este bine cum ai început-o domnule Căpitan, nu te îndoii un moment de acest lucru, sunt convins că acum colaborarea noastră va fi într-adevăr fructuoasă.

Emilian a plecat, fără să mă convingă, deși eu am conștiința împăcată că nu am scris decât adevărul. Desigur "adevărul meu", iar de subiectivitatea mea nu sunt răspunzător, căci doar Dumnezeu singur deține "adevărul absolut".

* * *

Mă reîntorc cu gândurile la "Răul Doamnei", unde încercam să-mi deschid un nou drum în viață.

Sunt condus în subteran de către Ștefănescu care-mi arată galeria betonată și galeria torcretată. Îmi dau seama ce înseamnă torcretul. O șprițuială cu ciment necesară pentru etanșeitatea galeriei, pentru a nu se produce pierderi de apă. Ștefănescu îmi spune :

- Vezi dumneata, ei au torcretat azi noapte doar 5 metri liniari de galerie. Eu nu am timpul necesar de a sta lângă ei pentru a-i vedea cum lucrează, dar impresia mea este că ar putea face cu mult mai mult și că nu vor acest lucru. Nu am posibilitatea nici a unui control prin comparație, deoarece este singura echipă de torcretiști pe care o avem și, cum s'ar spune, suntem la mâna lor. În tempoul în care lucrează ei, nici nu-mi dau seama când vom putea termina galeria și noi suntem legați de termene fixe, pe care nu le putem depăși. Știi dumneata ... planul ! Eu trebuie să mă ocup de excavație, acolo trebuie depus efortul principal, torcretul fiind ultima operație de finisare. Betonarea galeriei, care și este o operație grea, constituie o altă problemă pentru noi. În special betonarea planșoului, care este dificilă datorită apei care se infiltrează și pe care încă nu suntem în stare s'o înlăturăm. Desigur este vorba de lipsa noastră de experiență, dar și de lipsa mijloacelor tehnice. Doar inventivitatea noastră ne poate scoate din încurcătură. Acolo intenționez eu să te întrebunțez pe dumneata. Torcretul este doar o misiune cu caracter temporar și informativ, dar va trebui să te identifice bine cu operațiunile ce se fac, pentru a-ți putea da seama de adevăratele posibilități pe care le avem. Torcretiștii au o muncă grea din cauza condițiilor de lucru, este un praf îngrozitor, dar ei sunt niște șmecheri care profită de faptul că sunt singurii specialiști pe care îi avem. Munca lor nu necesită cine știe ce tehnicitate, eventual am putea forma și alte echipe, dar bineînțeles ei nu sunt dispuși să învețe pe alții, de aceea dumneata trebuie să furi meseria, pentru ca eventual, dacă nu ne vom înțelege cu ei, să formezi o altă echipă. Toată misiunea dumată, în fond, nu are nimic de-aface cu mineritul propriu-zis, ci doar cu inteligența, cu priceperea, cu inventivitatea. Pentru aceste lucruri am mare nevoie de ajutor și sunt convins că dumneata ai să poți să faci acest lucru. Eu am să am grijă să fii foarte bine plătit, dar totul depinde de felul în care vei reuși să te faci util. Eu mă duc acum la treburile mele, dumneata du-te unde vrei, dar la noapte, căci echipa de torcret lucrează numai noaptea, să fii la datorie.

- De ce lucrează numai noaptea, domnule inginer ?

- Fiindcă noaptea nu-i deranjează nimeni, este mai puțin trafic pe galerie, dar eu cred că au adus acest pretext și pentru a scăpa de supraveghere ! Ai să-ți dai dumneata seama de toate. După o săptămână, am să te rog să treci pe la mine să-mi spui impresiile dumată. Eu am să anunț pe șeful de echipă că, începând de astăzi, dumneata ești maistrul care te vei ocupa de torcret. Nu te angaja în vorbă cu ei decât strictul necesar, nu trebuie să-și dea seama că nu te pricepi în meseria lor. Cu bine, domnule Pantazi.

Seara am venit împreună cu echipa de 5 oameni și cu șeful ei, pe nume Grosu, un om de vreo 35 de ani, care mi s'a părut foarte simpatic. Au adus mașina de torcret, grea, desul de mare, cu o mulțime de manete și de furtune. S'au echipat încet, tacticos și au început pregătirea, unii pregătirea materialului, alții montarea furtunelor. Materialul era format din ciment și sigunit, un praf alb, accelerator de priză. Amestecarea cimentului cu sigunit a durat o grămadă de vreme, mi s'a părut cu mult mai mult decât era necesar. În sfârșit a început torcretatul. La capătul furtunului era o manetă care făcea ca șprițul de ciment să vină mai cu presiune, mai pulverizat sau mai gros. S'a făcut un praf de nu se mai vedea la jumătate de metru. În câteva minute am fost cu toții uzi și albi de cimentul pulverizat, care se lipea de perete făcând un fel de calcio vechio. Șeful de echipă, care executa operația, întrerupea încontinuu pulverizarea cimentului, pentru a privi felul în care se lipește de peretele betonat. Întreaga operație, cu toată încetineala cu care s'a lucrat, nu a durat mai mult de două ore, în afara pregătirilor făcute și a strângerii mașinei de torcretat și a furtunurilor după încetarea lucrului. Evident un timp îndelungat a necesitat și spălarea costumelor de protecție făcute din cauciuc, pentru a nu mai vorbi de spălarea noastră, căci cimentul pulverizat pătrundea până la piele, costumul de protecție nereușind decât în mică parte să ne apere de praful de ciment care se răspândea în întreaga galerie. Operația era simplă, nu necesita cine știe ce tehnicitate, munca era ușoară, dar condițiile ei într'adevăr foarte grele.

În trei zile eram complet edificat asupra întregului proces de lucru, cunoscând atât mașina de torcret, cât și montarea ei și pregătirea materialului cu proporțiile întrebunțate dintre ciment și sigunit. M'am împrietenit cu Grosu în lungile pauze ce le făcea pentru fumarea unei țigări (în realitate 2-3) și am intrat direct în subiect :

- Domnule Grosu, cred că-ți dai seama de ce am fost pus aici să vă supraveghez. Eu cred că, fără să exagerez, dumneata ai putea executa și 20 de metri pe noapte. Care este motivul pentru care nu treci niciodată de 5 metri ?

- Domnule maistru, eu sunt freat de ei, ori lucrez 5 metri, ori așoi lucra 15, mai mult este greu, tot banii ăia îi iau. Ridicarea normei este specialitatea conducerii și a partidului și ea se face în funcție de producția pe care o dăm.

- Dumneata ești membru de partid ?

- Da domnule maistru și tocmai de aceea nu am nicio încredere în ei și în promisiunile lor !

- Cât câștigi dumneata pe lună ?

- În jur de 3000 lei !

- Dumneata îți dai seama că primești lunar cel puțin două salarii ale unui medic ieșit de pe băncile facultății ?

- Știi domnule maistru, dar medicului nu-i ajunge salariul și trebuie să și-l completeze prin șperțurile ce le primește. Eu nu primesc șperțuri, căci nu am de unde. Medicul se culcă în patul lui într-o casă civilizată, nu stă în vârful munților ca mine și nu lucrează în condițiunile în care lucrez eu.

Vedeți dumneavoastră, eu mi-am părăsit copiii și soția, pe care i-am lăsat la sute de kilometri, pentru a le asigura lor și mie existența. Eu sunt obligat fața de mine, față de familia mea și de oamenii mei să asigur pentru toți o pâine. Dumneavoastră vedeți condițiile în care lucrăm, noi nu putem lucra astfel decât câțiva ani, căci ne distrugem. În acești ani, noi trebuie să ne punem un ban de-oparte. Dacă am lucra mai mult, ne-am epuiza forțele, fără a obține mai mulți bani, căci ne-ar mări normele și tot atât am câștiga ! Dumneavoastră ce ați lucrat până acum ?

- Eu am fost în pușcărie, timp de 16 ani.

- Vai cât ați suferit ! Nu am fost închis, dar îmi închipui cât ați suferit ! Cum va putea vreodată partidul nostru să-și justifice toate crimele pe care le-a făcut ? Vedeți dumneavoastră, chiar normele pe care le ridică neîncetat constituie o crimă, de care noi suntem obligați să ne apărăm în măsura posibilităților care ne stau la îndemână. Dacă am lucra într'un regim în care acesta s'ar preocupa câtuși de puțin și de viața noastră, am lucra cinstit și am face cei 20 de metri pe care desigur îi putem face, dar în condițiile pe care ni le oferă regimul, suntem obligați să-l furăm, așa cum fac și medicii plătiți atât de prost, care sunt obligați să umble după șperțuri.

- Domnule Grosu, dumneata nu ești comunist convins, de ce te-ai făcut membru de partid ?

- Am crezut că-i pot înșela domnule maistru, dar m'au înșelat ei pe mine, căci nu am obținut nici-un avantaj, dar în schimb plătesc cotizație și asta n'ar fi nimic dacă nu ar trebui să-mi pierd vremea la nesfârșitele lor ședințe de partid în care nu fac decât să "bată câmpii" și niciodată nu rezolvă nimic.

- Te înțeleg domnule Grosu, ai perfectă dreptate și în pușcărie ne-am izbit de aceste norme care se ridicau tot timpul.

- Ați lucrat în pușcărie ?

- Da domnule Grosu, dar numai un timp, am lucrat ca perforator la Minele de plumb de la Baia Sprie și Cavnic. Când eram în închisoare, nu știam cum să ajungem la muncă și când ajungeam acolo, nu știam cum să ajungem înapoi la închisoare !

- Așa este și în libertate domnule maistru, fugim dintr'un loc în altul de muncă, sperând în mai bine. În realitate peste tot este la fel de rău și nu depinde decât de noi, în măsura în care reușim să menținem normele cât mai jos cu putință, pentru a ne apăra sănătatea. Despre câștig, care ar trebui să fie proporțional cu munca depusă, este povestea cu "Cocoșul roșu" ! Eu cel puțin nu mai cred în ea. Credeți dumneavoastră că dacă ași lucra de patru ori mai mult, ași câștiga tot de patru ori mai mult ? Eu câștig astăzi 3000 de lei lunar, dacă ași lucra 20 de metri liniari pe noapte, credeți că ași câștiga 12.000 de lei ?

- Evident că nu, pentru că și impozitul pe salariu este proporțional, dar poate ai câștiga 5-6000 de lei.

- Nu domnule maistru, acest câștig ar fi doar o lună, până la reajustarea normelor !

M'am despărțit de Grosu absolut convins de dreptatea pe care o are și m'am dus direct la Ștefănescu.

- Domnule inginer, m'am edificat asupra procesului de producție, pot să spun că nu mai are niciun secret pentru mine, dealtfel totul este foarte simplu.

- Rezultatul ?

- Pentru rezultat, trebuie să stăm mai mult de vorbă, vin după prânz la dumneavoastră acasă sau chiar diseară, nu are importanță dacă lipsesc 2-3 ore, treaba merge ca și până acum.

- Nu domnule Pantazi, diseară vei veni la mine fiindcă tot voiam să te invit, dar putem vorbi acum, indiferent cât va trebui să stăm de vorbă, te asigur că nu ne va deranja nimeni și nimeni nu ne va asculta !

Mi-a plăcut complicitatea lui Ștefănescu : "nimeni nu ne va asculta" !

- Domnule inginer, sunt mult mai bătrân ca dumneavoastră, și cunosc cred destul de bine oamenii încă de la prima vedere, mi-a plăcut felul dumneavoastră de a privi omul în ochi, mi-a plăcut timiditatea dumneavoastră, care denotă o cinste sufletească și de aceea voi fi foarte deschis.

- Timiditatea mea, domnule Pantazi ? Peste tot se spune că eu sunt înfipt și obraznic, îmi răspunde Ștefănescu râzând.

- Poate au dreptate cei care spun acest lucru, dar obraznicia este caracteristică timidității, este un fel de a o para.

- Domnule Pantazi, sunt de 6 ani pe șantier și nimeni nu mi-a vorbit în acest fel, ba Podhorodețki fuge de mine, ca să nu înghită obraznicii !

I-am spus lui Ștefănescu tot ce am vorbit cu Grosu, fără a omite absolut nimic. După care am adăugat :

- Totul se poate rezolva, dar numai cu compromisuri !

- Mai mare compromis decât am făcut eu, ajungând secretar de partid, crezi că există ?

- Într'adevăr, acum sunt convins că putem face treabă împreună !

- Numai să nu-mi propui un compromis prin care să ajungem amândoi la pușcărie, îmi răspunde Ștefănescu râzând cu poftă.

- Nu domnule inginer, la pușcărie ajung nevinovații, pentru ceeace trebuie să facem noi ca toată lumea să fie mulțumită, trebuie să fim prea proști ca să ajungem la pușcărie !

- Spune-mi, ard de nerăbdare !

- 20 de metri pe noapte v'ar mulțumi ?

- Asta este un compromis pentru care ași accepta să intru și în Comitetul Central ! N'am câștigat nimic nici fiind membru de partid, nici ajungând secretar de partid, dar dumneata îmi oferi 20 de metri de torcret pe noapte, cu care ași putea să le "rup gura la toți", atunci cum vrei dumneata să nu accept compromisul ?

- Domnule inginer, dumneavoastră ați obținut până acum în jur de 130 de metri liniari lunar, ce-ați spune dumneavoastră despre o cifră în jurul lui 500 metri lunar, cu o ridicare de salariu de numai o mie de lei pentru șeful de echipă ?

- Ași zice că ești un geniu domnule Pantazi !

- Vă mai întreb un lucru domnule inginer, sunteți de acord ca după ce vă predau acești 500 de metri executați, să nu vă privească ce fac eu și întreaga echipă de torcret ?

- Puteți și să plecați să vă plimbați !

- Aici am vrut să vă aduc domnule inginer, dar vă luați dumneavoastră răspunderea că nu se va întâmpla absolut nimic în sensul că nimeni nu se va sesiza de lipsa din colonie a echipei de torcret ?

- Sigur că da, voi spune că am trimis-o la o altă galerie și că lucrează succesiv la amândouă, cu dumneata același lucru.

- Nu domnule inginer, eu nu plec niciunde, nu am altă casă în afară de camera pe care mi-ați oferit-o dumneavoastră.

- Atunci dă-mi voie să-ți ofer un apartament în baraca în care stau eu, în felul acesta ne vom vedea tot timpul și vom putea sta mai mult de tănuț.

- Încă un lucru, puteți dumneavoastră să-mi garantați că cei 4000 de lei lunar ai lui Grosu, vor rămâne pentru totdeauna ?

- Evident că da, și pentru cei 5 metri pe noapte pe care i-a făcut până acum, puteam să-l plătesc cu 4000 de lei lunar !

- Vă închipuiți că nu i-am spus un cuvânt lui Grosu despre toate acestea, dar nu văd cum nu i-ar conveni târgul.

- Aranjează cât mai repede treaba și te mut la betonarea galeriei, bine înțeles nu înainte de a-ți ridica categoria de salarizare la maximum de cât se poate. Vei ajunge cu sporuri cu tot la cel puțin 6000 lei, fără acord !

- Vă mulțumesc domnule inginer, dar mai am o dorință : să fie adusă și soția mea aici, poate îi găsiți vre-un post de pontatoare sau, în sfârșit, unde se va putea găsi un loc.

- Și asta se poate, îți promit că voi sta de vorbă cu Podhorodețki și, în maximum 3 zile, îți voi da transferul pentru a i-l trimite.

De la Ștefănescu am plecat direct la Grosu, pe care l-am găsit în colonie.

- Pe dumneata te căutam domnule Grosu, unde putem sta de vorbă ?

- În camera mea, bem și o sticlă de votcă !

Am plecat împreună la el. După un pahar de votcă i-am spus :

- Domnule Grosu, am înțeles foarte bine tot ce mi-ai spus în legătură cu normele. M'am gândit bine și am găsit o soluție, pe care vreau să ți-o propun. Ce ai zice dumneata ca în loc de 3000 lunar, să câștigi 4000 și să ai liber să pleci acasă în fiecare lună câte 5 zile ? Pentru aceasta va trebui să faci 500 de metri lunar, iar în momentul în care i-ai terminat, pleci acasă cu întreaga echipă și te întorci la întâi al lunii viitoare !

- Treaba ar fi foarte bună, dar dacă mă caută domnul inginer tocmai când sunt acasă și nu mă găsește, ce se 'ntâmplă ?

- Nu te caută nimeni, domnul inginer știe despre ce este vorba. Nu așa face eu acest lucru de unul singur !

- S'a făcut domnule maistru, dar eu vreau să stau acasă 20 de zile pe lună și să lucrez 10 zile, asta merge ?

- Adică să execuți 50 de metri pe noapte ?

- Exact !

- S'a făcut domnule Grosu, trebuie să recunosc că m'ai dus și pe mine !

Am băut împreună cu Grosu jumătate de litru de votcă și am plecat la Ștefănescu, care m'a felicitat și m'a întrebat :

- Când să vin să iau în primire cei 500 de metri liniari terminați ?

- Vă anunț eu domnule inginer, acum sunt gata pentru a-mi da noua lucrare.

- Să nu ne grăbim, acum trebuie să bem ceva și să stăm de vorbă despre viața dumată, asta mă interesează acum mai mult decât producția !

Prietenia înnodată atunci în pripă cu Ștefănescu a fost îndelungată, ea ține până în ziua de astăzi, iar conlucrarea noastră a durat 10 ani !

* * *

La München încep să iau legătura cu fruntașii exilului românesc. Astfel iau dejunul la un restaurant argentinian cu profesorul Leontin Constantinescu. Autoritatea morală de care se bucură profesorul este într-adevăr extraordinară.

În 1941, Ministerul Propagandei l-a numit consilier de presă la Lisabona, unde a lucrat până în 1945 când, venind la putere în România guvernul Petru Groza, a demisionat refuzând să se mai întoarcă în Țară.

Generalul Rădescu i-a oferit să facă parte din primul Comitet Român, dar pentru aceasta trebuia să se mute la Washington. Profesorul acceptă demnitatea cu condiția de a i se oferi un loc de lucru, cât de modest, deoarece nu poate primi să trăiască din bani americani. Cu toate încercările generalului Rădescu, nu i se poate satisface condiția și profesorul rămânând ferm pe poziție, nu ia parte la Comitetul Național Român.

Încearcă, fără rezultat, să obțină o audiență la Rege, pentru a-i expune situația. Pe vremea aceea generalul Lazăr, secretarul Regelui, făcea o cenzură personală asupra persoanelor, pe care le socotea el demne de a ajunge la Rege.

Profesorul se stabilește în Germania și obține o catedră de Drept comparat la Universitatea din Saarbrücken. Este distins cu Crucea pentru Merit a Republicii Federale Germania în gradul cel mai înalt. Devine consilier al instituțiilor Comunității europene, dar își păstrează statutul de refugiat politic român.

Toate încercările d-lui Ion Rațiu de a-l atrage de partea sa, pentru formarea unei noi grupări românești, rămân fără rezultat. Între cei doi este diferență de la cer la pământ. Profesorul nu poate intra într-o grupare bazată pe demagogie a cărei inițiator s'a distins prin mediocritate.

Întâlnirea cu profesorul Leontin Constantinescu este plină de învățăminte pentru mine. Îmi expune o istorie a exilului românesc, din care îmi pot da seama, nu numai de lipsa sa de unitate, dar de toate adversitățile care-l macină, adversități ce nu au nimic comun cu ideologii deosebite, cu opinii separate, ci toate bazate pe lupta pentru "ciolan" !

"Exilul românesc este format din mediocrități, care pun mai presus de orice, orgolii fără limite. La început când americanii dădeau fonduri pentru

formarea unor opoziții, bine înțeles sub controlul lor, lupta a devenit acerbă. Când fondurile au stopat, a urmat o acalmie, dar curând s'au găsit o mulțime de "neisprăviți" care numai pentru a se vorbi de ei, au format grupulețe cu pretenția de a fi singurii care vorbesc în numele exilului românesc. Această situație dăinuiește până astăzi. Bine înțeles m'am retras complet."

Profesorul mă incurajează să scriu la ziarul lui Emilian, după părerea sa singurul ziar de adevărată opinie românească, dar mă sfătuiește la moderație. "Vezi dumneata, nimeni din acest exil nu-i poate contesta lui Emilian totala bună credință, dar el este câte-odată prea impulsiv".

După patru ore de discuții cu caracter istoric (istoria ultimilor 40 de ani) și cu caracter politic actual, m'am despărțit de profesorul Leontin Constantinescu cu convingerea că exilul românesc are încă rezerve serioase, la care atunci când va veni momentul, va putea apela.

I-am povestit lui Emilian întâlnirea avută cu profesorul Leontin Constantinescu și i-a părut extrem de rău că nu l-a putut vedea și el. Dar profesorul a venit incognito la München, special pentru a mă vedea și s'a reîntors la Saarbrücken cu primul tren. A crezut de datoria lui, auzind că mă aflu în exil, de a mă pune la curent atât cu politica occidentală, cât și cu aceea a exilului românesc. A făcut acest lucru, spre a nu-mi face iluzii deșarte asupra Occidentului și mai ales asupra "politicienilor" noștri.

* * *

Inceputurile sunt grele, atât în lagărul comunist, cât și în Occidentul liber. În R.S.R. lupta se limitează la asigurarea existenței, în Occident ea are valențe mult superioare, iar pentru românii din diasporă, care vor să se afirme ca adevărați exilați politici, lupta devine cruntă, luând de multe ori și aspecte grotești. Proverbul românesc "Spune-mi cu cine te aduni, ca să-ți spun cine ești", pune pe adevărații exilați politici într-o dilemă greu de rezolvat. Cu cine să te aduni? Cu mediocritățile? Cu oportuniștii? Cu cei cu orgolii nemăsurate? Fără să vreau, trebuie să ajung la concluzia lui Emilian: "nu politică, ci istorie"! Dar cum rămâne cu recomandarea lui Leontin Constantinescu: "moderație"!

Istorie cu moderație este greu de făcut. Dacă scrii despre trecut, trebuie să scrii așa cum îl cunoști, istoria consemnând fapte, nu interpretări care evident pot fi moderate. Dar nu este oare pretențioasă această "Istorie" pe care vrea s'o scrie Emilian? Istoria se poate scrie numai după un anumit timp când, "apele s'au limpezit" când există o perspectivă a evenimentelor trecute, nu atunci când ele sunt "calde" încă și când este imposibil ca subiectivismul să nu-și spună cuvântul, să și-l impună. Evident "Istorie" nu se poate scrie, dar se poate contribui la o viitoare Istorie, prin mărturii, pe care adevărații istorici le vor putea selecționa și cântări, vor verifica veridicitatea lor. Aceste mărturii sunt importante, orice informații putând

contribui la elucidarea adevărului istoric. Aici mă aflu în opoziție cu Emilian, el vrea să scrie "Istorie", eu vreau să depun mărturia.

Dacă în regimul comunist, nu poți fi scutit de anumite compromisuri, pentru câștigarea pâinii, apoi nici în exil nu ești scutit de ele, dacă vrei să iei parte la lupta românească! Și-atunci se pune problema asupra noțiunii de compromis?! Până unde poate merge el pentru a nu ajunge să compromită persoana în cauză? S'a compromis oare șeful de echipă Grosu intrând în partid fără a fi convins comunist, sperând că prin această adeziune formală, se va descurca mai bine? S'a compromis inginerul Ștefănescu ajungând secretar de partid, pentru a nu-și închide cariera și a rămâne toată viața șef de Lot? M'am compromis eu apelând la un viceministru comunist, pentru a-mi găsi un loc de lucru? La toate aceste întrebări, la care m'am gândit ieri, mă gândesc și astăzi, voi răspunde abia "măine"!

Dar aceleași întrebări ni le putem pune și aici în exil! S'au compromis cei car, în vederea unirii exilului românesc, și-au dat mâna cu mediocritățile, cu oportuniștii, cu orgolioșii? Pentru a lupta cu oarecare eficacitate pentru Țară, trebuie să ai acces la presă și la radio. S'au compromis cei care au reușit să aibă acces la presă de stânga străină, pentru a susține cauza românească? S'au compromis cei de la postul de radio "Europa Liberă", post de radio american, care desigur este obligat să susțină punctul de vedere american, chiar atunci când este în opoziție cu cel românesc? La toate aceste întrebări, la care Emilian răspunde un categoric: "DA", eu prefer să răspund tot "măine"!

În orice caz, există o similitudine de întrebări, care se pun atât în Țară, cât și în exil, la care e greu de răspuns, dar este ușor de a arunca cu noroi!

Compromisul prin însăși conținutul noțiunii, este un fapt odios, dar în împrejurările de astăzi când nu avem o țară liberă și când în exil nu avem posibilitatea de a aduce un real aport cauzei românești, compromisul trebuie judecat prin cu totul alte prisme.

* * *

Masa la inginerul Ștefănescu a fost ca în vremurile bune. Atmosfera admirabilă. Incontestabil Ștefănescu este un tânăr inteligent, energic și curajos. Lipsa lui de cultură generală este înlocuită printr'un bun simț nativ și printr'o mare dorință de cunoaștere a adevărului. Se interesează de tot și de toate. Inchisoarea pe care am făcut-o, 23 August, partidele politice din trecut, tot îl interesează, întrebările cad ca ploaia! Sare de la una la alta, are mult prea multe întrebări pentru a i le putea elucida. Ne-a apucat dimineața, când el a plecat la lucru, iar eu la culcare. A rămas stabilit ca a doua zi să mă mut în apartamentul de lângă el, pentru a putea sta de vorbă tot timpul liber pe care îl are. Înainte de a mă duce la culcare, am trecut pe la Grosu,

pentru a afla ce a făcut în acea noapte. Mi-a răspuns răsând : 70 de metri ! Deci numai prin compromis se poate face treabă !

În cursul dimineții m'am mutat. Era simplu, mi-am luat valiza și am așezat-o în noul apartament !

Apartament ? Da, așa se numea o cameră de 4 pe 5 cu un vestibul de un metru pătrat, o cămară tot de un metru pătrat și încă una de 2 pe 2, care servea și de baie și de bucătărie. Un pat dublu, un dulap, o masă și două scaune formau mobilierul. La baie era un scaun pe care era așezat un lighean și un alt scaun pe care era un reșou. Pereții încăperii erau de lemn, dar văruiți, și aveam apă curentă și lumină electrică. Încălzirea era asigurată printr'un calorifer rudimentar electric, care mergea în permanență, căci noaptea la munte este frig și curentul pătrunde prin încheieturile ușii și ale ferestrei. Este mai mult decât ce puteam visa ! Ce se compară această locuință cu mizeria pe care o lăsasem la București ? Un adevărat lux !

Pe la 5 a venit Ștefănescu direct la mine, pentru a controla executarea ordinului său : mutarea imediat ! I-am spus că Grosu a făcut 70 de metri ! A rămas "tablou" !

- Mare bandit !

- Cu bandiții se poate face treabă domnule inginer, nu cu proștii !

- Așa-i, am să mă țin de cuvânt, în momentul în care a terminat cei 500 de metri, poate pleca. Hai la mine să luăm ceva în gură și să stăm de tănuit.

Ștefănescu era frânt de oboseală, dar dorința lui de cunoaștere îl făcea să uite totul.

- M'am gândit, trebuie s'o luăm metodic, nu ca ieri când te-am amețit cu întrebările și nu m'am ales nici eu cu mai nimic. Ași vrea să știu cauzele care au dus la primul război mondial, împrejurările în care am intrat noi în război, viața noastră politică înainte și după război, structura partidelor politice românești, cel de-al doilea război mondial, 23 August și urmările lui ... tot, dar înțelegi absolut tot. Trebuie să o iei ca la cursul primar, căci eu nu știu aproape nimic, iar ce știu este complet eronat, este numai ce am învățat în liceu și în ședințele de indoctrinare politică. Vezi dumneata, părinții mei care au fost membri de partid din ilegalitate, trebuiau să muncească din greu pentru o pâine nenorocită, fiind foarte săraci. Mama a fost spălătoreasă, iar tata lucra cu ziua unde găsea. În aceste condiții, eu am crescut pe maidan. Mi-am făcut liceul și facultatea în condițiuni foarte grele, cu ghetele scâlciate și cu o veșnică foame. Singura mea pasiune este foot-balul, singurul loc unde nu se face politică deși ... nici sportul nu este scutit de această nenorocire. Vrei să știi de ce m'am înscris în partid ? Am făcut-o târziu, după ce am ieșit inginer. Mi-am dat seama că este singura cale de a nu fi plafonat și am ajuns și secretar de partid, având origine "sănătoasă". Nu regret nici acest lucru, căci fiind secretar de partid, absolut nimeni nu-mi "Sufală 'n ciorbă" ! De aceea la mine, nu trebuie să ai absolut nicio grije, nimeni nu îndrăznește să se amestece, nici măcar Securitatea ! Să nu te superi, dar am să te storc ca pe o lămâie, toate cunoștințele pe care le ai, trebuie să mi le însușesc și eu. Ai priceput ? Sunt încântat să pot să am de-aface cu un om ca dumneata, cu-atât mai mult cu cât îmi dau seama

că-mi poți fi de cel mai mare folos chiar și în executarea lucrării pe care trebuie să o predau. Deci, fă-ți un plan și începe imediat. Eu ascult cu regularitate "Europa Liberă", dar acesta este un fel de "Radio Șanț", în afară de știri, nu prea ai ce alege de la ei. Și totuși, până azi, ascultându-i cu sfîntenie, mi-am făcut o spoială de cultură politică.

- Domnule inginer ...

- Stai, de-acum înainte îmi spui Vasile ... este un ordin și ai învățat și dumneata în armată că ordinele nu se discută !

- Bine, dar atunci îmi spui și dumneata Ion.

- Asta nu, este prea mare diferența de vârstă și apoi între noi sunt ... atâtea diferențe ... încât lucrul este cu neputință acum. Și acesta este un ordin ... m'ai înțeles ?

- Te-am înțeles, Vasile.

Chiar în acea după masă am început "cursurile", care aveau să dureze luni de zile, căci Vasile mă întrerupea de câte ori încercam să trec mai repede peste amănunte, pe care nu le consideram de mare importanță. Când, în sfârșit totul s'a terminat, a trebuit să o iau de la început, deoarece el voia să discute fiecare eveniment în parte.

Prietenia noastră a devenit atât de solidă, încât bine înțeles și el mi-a spus pe nume, iar discuțiile cu caracter politic au continuat timp de zece ani și și după aceea, rar, când ne puteam vedea, după ce eu părăsisem șantierul stabilindu-mă în București.

* * *

Împreună cu Ioana, luăm hotărîrea de a ne petrece primul concediu la Cesenatico în Italia. Ea se ocupă de trimiterea copiilor într'o colonie, tot în Italia, la Rigione, la numai 30 de kilometri de Cesenatico unde, prin intermediul lui Mircea Carp, găsiserăm un hotel mai ieftin.

Copiii au plecat cu trenul, iar noi doi, pentru prima oară prin Europa, cu Mercedesul. Străbaterea Austriei și nordului Italiei a fost o încântare. Am ajuns la Verona, unde ne-am hotărît să ne petrecem noaptea. Arhitectura italiană ne-a fascinat dar ... căci întotdeauna este și un "dar, în centrul Veronei, am intrat într'o groapă în care nu știam dacă am rupt eşapamentul sau arcurile ! Din fericire nu s'a întâmplat nimic, dar am scos cu greutate mașina din groapa care era destul de adâncă ! Am lăsat mașina în fața hotelului și am început să hoinărim pe străzi. Nu știam la ce să ne uităm mai întâi, la clădirile pline de mucegai pe care parcă stau scrijelite sutele de ani ce le aveau în spate, sau la vitrinele magazinelor în care orice "nimic" păstra pecetea "gustului" italianesc. Nu ne-a fost greu să ne dăm seama că toate acele case care păreau atât de părăginite prin mușchiul așezat pe pereți, prin mirosul de mucegai răspândit, erau cu totul renovate pe dinăuntru ! Străzile înguste și întreaga arhitectură îți da impresia că trăiești pe vremea lui Romeo și a Julietei ! De aceea am căutat și cu multă ușurință am găsit și

casa celebrilor îndrăgostiți ! Poate este singurul loc care ne-a dezamăgit într-o oarecare măsură ! O casă modestă cu un etaj, care nu se deosebea mult de celelalte, cu o curte mică, iar balconul Julietei destul de modest . Evident că, după celebritatea de care se bucurau Romeo și Julieta, după filmele pe care le văzusem cu cei doi tineri care au intrat în istorie ca protagoniști ai "marilor îndrăgostiți", totul ni s'a părut mic și meschin, uitând probabil sutele de ani ce ne despărteau de timpurile în care au trăit ei. Dar în ansamblul ei, Verona ne-a lăsat o puternică impresie.

La hotel, poate nu cel mai elegant, dar în centrul Veronei, nu am putut închide ochii din cauza căldurii sufocante și umede, cu care nu eram învățați.

Am plecat de dimineață, luând drumul Veneției. Pe toate șoselele din Italia, nu am găsit o singură placardă care să ne indice câți kilometri mai sunt până la următorul oraș ! În orașe, stopurile erau fie stricate, fie nici nu existau, circulația făcându-se la libera înțelegere, dar aceasta însemna să fii foarte înfipt căci altfel riscai să rămâi mult și bine la o încrucișare de străzi și să fii copios clacsonat și chiar înjurat de temperamentalii șoferi italieni ! Pe șosele în schimb, înainte de orice curbă, era scris pe mijlocul drumului : "curva periculosa" ! M'am gândit că asemenea bazaconii se găsesc și pe la noi, dar nu sunt chiar atât de periculoase !

În sfârșit am intrat în Veneția nouă, un oraș care nu are nimic de-aface cu poetica arhitectură italiană, ba care pot spune că mi-a displicut chiar și am ajuns la "Mestre", cartierul în care fusesem avertizați să ne lăsăm mașina. Am găsit un garaj imens, arhiplin de mașini. Nu vedeam cum să intru, când un italian foarte simpatic mi-a făcut semn să mă dau jos din mașină, pentru a o parca el. Cu multă îndemânare i-a găsit un loc între alte două mașini și fără exagerare nu era mai mult de un centimetru între mașina noastră și cea din stânga și dreapta ei. A ieșit din mașină prin acoperiș, prin locul rezervat pentru aerisire !

Am luat autobuzul până în port, de unde cu un vaporăș am ajuns în centrul Veneției. Canale Grande este într'adevăr grandios. Impresia pe care ți-o face Veneția este covârșitoare. Par'că oamenii s'au luat la întrecere cu Dumnezeu în realizarea frumosului ! Cred că cel mai talentat scriitor din lume nu reușește cu pana sa să descrie atâtea frumuseți. Palatele, casele impozante de pe un mal și altul al lui Canale Grande întruchipează par'că esența frumosului și a grandoarei. Zidurile acestor palate sunt scăldate de apa canalului, iar aproape la fiecare intrare se găsește câte un mic yaht sau cel puțin o bărcuță cu motor sau cu vâsle. Spectacolul este sublim. Ajungem în celebra Piață San Marco pe care o mai văzusem, dar numai la cinematograf. Piața este impunătoare, cu mare perspectivă. Ne învârtim pe străduțele Veneției, mai bine zis pe micile trotuare, străzile fiind numai apă, pe care circulau încontinuu gondolele. Cu multă dificultate am găsit un hotel, care ne-a oferit două camere, deoarece nu aveau una pentru două persoane ! Într'adevăr o cameră era exact ca o cușetă în vagon de dormit. Toată noaptea ne-am luptat cu ploșnițele cu care nu mă mai întâlnisem

decât cu zeci de ani mai înainte la hotelul Carol din Craiova ! Prin aceste ploșnițe din hoteluri, ginta latină își demonstra strânsa rubedenie !

Am părăsit Veneția cu strângere de inimă, deoarece asemenea frumuseți nu-mi fusese dat să văd până atunci.

Ne-am îndreptat cu Mercedesul către Cesenatico. Am mâncat la un restaurant de pe autostradă specialități de pește italienești excelente și foarte ieftin. În sfârșit am ajuns la hotelul unde ne rezervasem cameră la Cesenatico. Am lăsat mașina în stradă vis à vis de hotel și ne-am dus la recepție, unde era chiar proprietarul hotelului.

- Cu ce ați venit ?

- Cu mașina !

- Unde ați lăsat-o ?

- În fața hotelului !

- Ce marcă este ?

- Mercedes ... de ce ?

- Vai de mine ... repede s'o tragem în curte ... este periculos cu asemenea mașini, mai ales Mercedesurile se fură imediat !

Ne-am instalat într'o cameră minunată cu baie și un balcon din care se vedea marea, la numai 2-300 de metri.

Masa, de trei ori pe zi, enorm de multă cantitativ și destul de variată și de bună, era servită la ore fixe.

Plaja, supra-aglomerată, era cu taxă, plătită pentru întreg timpul pe care voiai să stai. Ți se oferea câte un pat acoperit de o pătură. Paturile erau absolut unul lângă altul, o aglomerație de nedescris, constituia singurul punct negativ al stațiunii.

Cesenatico este destul de mare iar mașinile aproape că nu au loc. Locuri de parcare, nici vorbă, dar italienii au găsit soluția : parchează în mijlocul străzii ! Am fost să ne vedem copiii, dar nu prea au avut timp de noi jucându-se cu camarazii lor de toate neamurile între care predominau nemții și italienii.

Întoarcerea către casă am făcut-o împreună cu ei, pentru a nu-i mai lăsa să facă peste 12 ore cu trenul. Tocmai făcusem remarca că italienii, deși nu au stopuri, deși nu există nici o regulă de circulație, nu fac accidente, când Ioana îmi arată două mașini foarte rău bușite. Am oprit și am constat că ambele mașini erau germane !

De cum am trecut frontiera germană, a început cea mai mare vijelie și ploaie pe care am văzut-o în viața mea. A fost o vacanță splendidă, dar ne-am bucurat ajungând în frumosul nostru apartament la Munchen.

* * *

Revenit din concediu, îmi reiau serviciul de paznic de noapte cu multă bucurie. Acolo sunt "eu", eu cu mine însumi, eu cu gândurile mele.

Sunt vizitat în două rânduri de către Emilian, care-mi cere un articol pentru numărul din Aprilie al ziarului său. El mi-a adus o grămadă de ziare, multe din ele atacându-l pe Mareșalul Antonescu, căutând să-l perie pe Rege.

Citind presa exilului, mi s'a urcat sângele la cap ! "Pila" lui Emilian a prins perfect și pentru nr. 145 al "Stindardului" din Aprilie 1982, i-am dat articolul intitulat "Lupta pentru oblăduirea Coroanei." pe care îl citez în întregime.

LUPTA PENTRU OBLĂDUIREA COROANEI

Este trist, dar trebuie să constatăm că, în opinia publică a exilului românesc există confuzii grave, între libertatea de opinie și trădare, între armistițiu și capitulare, între necesitatea unirii exilului și condițiile morale ce trebuiesc îndeplinite pentru a se ajunge la acest deziderat, între afirmări de drepturi și politica de dezertare morală ; și în sfârșit între "democrați" în trecut colaboraționiști pe deoparte și adevărații luptători anti-comuniști pe de altă parte.

Sunt în exilul românesc oameni , care simt chemarea de a uni exilul, dar care nu au știut ce înseamnă a-ți face datoria pe front și care, în acel timp, ne îndemnau dela radio Londra să capitulăm fără condiții, care indicau inamicului dispozitivul armatelor noastre și care colaborau cu diferiți trădători din țară, pentru a ne lovi și scoate din luptă, pentru interese străine de neamul românesc.

Actualmente pozează în oameni politici clarvăzători, în adevărați patrioți, în luptători alături de aliații firești, socotindu-se cei mai îndreptățiți a conduce lupta anti-comunistă a Românilor.

Le cerem iertare acestor "patrioți", dar anti-comuniști se pot numi cei ce au luptat în Rusia, în Stepa calmucă, la cotul Donului, la Staligrad, în Caucaz până la Marea Caspică și în Crimeea. Sau în Moldova, unde am fost trădați de Rege și de patrioți ca domnul Rațiu și alții.

Anti-comuniști se mai pot numi aceia care au intuit pericolul comunist și care au acționat politic împotriva comunismului, chiar înaintea începerii războiului. Pentru dumneavoastră domnule Rațiu, acești oameni sunt categorisiți drept fasciști, și aceasta pentru a nu vă desminți demagogia ieftină ce vă caracterizează, căci dumneavoastră știți foarte bine că în România nu a existat fascism. Dumneavoastră domnule Rațiu nu cunoașteți comunismul, nu i-ați suferit rigorile, ba în calitate dumneavoastră de "democrat" ați fost și aliat cu comunismul și, în timpul războiului, ne sfătuiți pe noi, dela postul de radio Londra, să ne supunem comunismului, căci va fi bine de Țară ! Dumneavoastră nu știți ce înseamnă corupția, sărăcia, vânzarea de oameni și de țară. Dumneavoastră nu ați făcut parte din cei circa două milioane de deținuți din temnițele comuniste ale României, dumneavoastră nu ați fost la minele de plumb, la Canalul Dunărea - Marea Neagră, la Pitești, la Târgșor, la Suceava, la Gherla, la Râmnicul Sărat, în fața plutoanelor de execuție, în ocnele Rusiei Sovietice,

în Siberia, în spitalele de nebuni, bătuți cu ranga, purtați cu lanțuri de mâini și de picioare, lăsați infirmi pe viață, târnoșiți prin Jilava, Aiud, Miercurea Ciuc, Sighetul Marmăției, Galați, Periprava, Peninsula, Valea Neagră, Oradea, Deva, Craiova etc. Știți dumneavoastră ce înseamnă comunismul pentru a voi să vă impuneți în fruntea unei lupte împotriva comunismului ? Dumneavoastră uitați că acum 40 de ani v-ați aliat cu comunismul împotriva noastră ? Dumneavoastră voiți ca acum să ne unim cu toții, cei ce am suferit, împreună cu cei ce ne-au aruncat în suferință ? Toți în aceeași oală, așa, fiindcă așa voiți dumneavoastră ? Este cam mult ceea ce cereți Românilor, domnule Rațiu ! Mulțumiți-vă mai bine cu domnul Drăgan, mulțumiți-vă cu agenții Bucureștiului care v-au îngroșat rândurile ! Dumneavoastră susțineți că cei ce au luptat împotriva comuniștilor acum 40 de ani se numeau fasciști, iar cei ce acum abia încep să se gândească la pericolul comunist, sunt democrați, fiindcă sunt alături de dumneavoastră ? Dumneavoastră, domnule Rațiu, și stăpânii dumneavoastră Roosevelt și Churchill, pentru care v-ați trădat țara, toți împreună, ne-ați dat pe mâna comuniștilor. Aveți puțină decență, domnule Rațiu, și stați în banca dumneavoastră, iar dacă încă vă mai credeți mare politician, luptătorul democrat din anii 40, apoi atunci, învățați puțină istorie, pentru a putea face deosebirea între o opinie liber exprimată și o trădare sfruntată, ca trădarea dumneavoastră. În Consiliul de Coroană 14/27 August 1916, P.P. Carp afirma :

"Din acest război va ieși sau hegemonie germană sau hegemonie rusească, hegemonia germană înseamnă pentru noi mântuirea, cea rusească sfârșitul, fiindcă vom sta în drumul Rusiei către Constantinopol. Iată de ce nu putem, ori cum ar fi și în orice împrejurări, să fim decât împotriva Rușilor. Dealtminteri Sire, acesta nu este numai interesul țării, el este și interesul dinastiei.. Sa nu-și inchipuiască Majestatea Voastră că o Rusie învingătoare va tolera vre-odată în România o dinastie Hohenzollern, va impune o dinastie română, Ghica, Sturdza, Brătianu sau Carp" ! (Adăugăm noi ... o dinastie Gheorghiu-Dej, sau Ceaușescu !) Și mai departe, Petre Carp adăuga : "Mie nu-mi puteți cere sprijin pentru o politică pe care o cred a însemna pieirea României. Am un ziar "Moldova". De mâine chiar îl voi închide. Am în jurul meu câțiva prieteni, le voi cere îndată să se împrăștie. Am trei fii, îi dau Majestății Voastre să se bată și să moară".

După ocuparea Bucureștiului de către trupele germane, generalul Mackensen, cunoscând faptul că Petre Carp era un mare germanofil, și-a anunțat vizita la acesta. Petre Carp l-a primit în picioare, în hall, și i-a spus că dată fiind starea de război dintre Germania și România, nu poate sta de vorbă cu inamicul ! Petre Carp își făcuse cunoscută opinia, înaintea începerii războiului, dar acțiunea fiind începută, împotriva opiniei sale, inamicul țării era și inamicul său ! Aceasta este diferența între a avea o altă opinie decât cea a conducerii țării tale, a păstra o ținută demnă și aceea de a nu te pune în slujba inamicului, a-l informa și a colabora cu el, așa cum ați făcut dumneavoastră domnule Rațiu. Asta înseamnă a fi democrat : a te supune votului majorității.

Și câtă dreptate a avut Petre Carp ! Dacă nu ar fi izbucnit revoluția din 1917, România ar fi fost un satelit al Rusiei, încă de la primul război mondial. Să nu se uite faptul că, în 1916, Rușii șantajau pe aliații lor : cu o pace separată cu Germania, în cazul în care aliații nu vor să le recunoască, în caz de victorie, stăpânirea Bosforului, a Dardanelelor și a Constantinopolului. Intocmai ca 30 de ani mai târziu, la Yalta : Franța și Anglia - promisesea Rușilor încă din 1916, absolut tot ce aceștia revendicau.

În ultimii 200 de ani Rusia a intervenit în Balcani, peste Români, sub pretextul ajutorării creștinilor, ajutorării slavilor sudici, iar acum în urmă, pentru ajutorarea proletarilor ! Existența României este incompatibilă cu năzuințele imperialismului rusesc, indiferent de forma politică sub care se camuflează acest imperialism.

Alăturarea României aliaților occidentali în primul război mondial s'a datorat ierarhizării urgențelor noastre naționale. Dușmanul nostru permanent însă a fost și va fi întotdeauna imperialismul rusesc. Acum, după ce acestui imperialism i s'a adăugat și doctrina comunistă, România a fost pur și simplu desființată ca stat independent.

În războiul din 1941, Germania reprezenta singura putere europeană care se opunea Uniunii Sovietice, și prin aceasta ea devenea automat aliatul nostru firesc. Pe noi Români nu ne-a interesat niciodată dacă Germania este nazistă sau fascistă, ci doar faptul că ea reprezenta forța cu care ne puteam alia pentru a ne dezrobi Basarabia și Bucovina, precum și a ne pune la adăpost de pericolul comunist. Prin acest război, noi ne-am afirmat drepturile noastre eterne, asupra Basarabiei și Bucovinei.

În Consiliul de Coroană din 14/27 August 1916, Ion I.C. Brătianu a afirmat : "Luptând alături de Antantă, împotriva Puterilor Centrale, cred că din acest război vom ieși învingători, dar nu este sigur, se poate să fim și învinși. De aceea vreau să se știe bine și de toți că, chiar dacă va fi să ieșim învinși tot cred că țara ... trebuie, în această clipă a evoluției ei istorice, să facă un gest. ÎN VIAȚA NAȚIUNILOR SUNT AFIRMARI DE DREPTURI CARE CÂNTĂRESC MAI MULT DECÂT IZBÂNZI TRECATOARE ȘI SUNT GESTURI DE ABDICARE, DE DEZERTARE MORALĂ CARE COMPROMIT VIITORUL LOR, PENTRU VEACURI DE-A RÂNDUL".

Afirmarea noastră de drepturi, care cântărește mai mult decât izbânzile trecătoare, a fost războiul nostru pentru Basarabia și Bucovina, și împotriva comunismului, război prin care am scris o pagină de glorioasă istorie, pe când gesturile de abdicare și dezertare morală, care compromit viitorul neamului pentru veacuri, au fost capitularea fără condiții a Regelui Mihai, uciderea fizică și morală a armatei noastre, de către însuși Regele ei, precum și predarea Mareșalului Antonescu, simbolul luptei noastre loiale, în mâna inamicului.

SINGURII NOȘTRI ALIAȚI FIREȘTI SUNT ACEIA CARE SUNT DISPUȘI A LUPTA ÎMPOTRIVA VEȘNICULUI NOSTRU INAMIC, CARE ESTE IMPERIALISMUL RUSESC.

În anul 1900, Tache Ionescu într-un articol intitulat "L'ennemi naturel", ajunge la concluzia : "Notre existence est incompatible avec la réalisation de l'Empire russe" !

Prin așezarea noastră la Nistru, noi am fost "zid de apărare al Europei", iar acest lucru nu l-au înțeles prietenii dumneavoastră democrați, englezi și americani, domnule Rațiu !

Unirea exilului se va face atunci când Regele ne va scuti de "oblăduirea coroanei" și va reintra în mutismul ce l-a caracterizat timp de 30 de ani, fără a mai bălbăi mesaje nedorite și neașteptate. Unirea exilului se va realiza atunci când "abilii politicieni", trădătorii de ieri vor renunța să-și cumpere președinții de consilii, atunci când colaboraționiștii istorici, își vor aduce aminte unde au murit șefii lor, vor renunța a le mai pângări memoria și se vor retrage înainte de a deveni preistorici ! Cam multe condiții, dar va veni și timpul îndeplinirii lor.

Cu mult mai important decât unirea exilului este stabilirea unor principii sănătoase, care să stea la baza acestui deziderat. Nici-un fel de grije, din nefericire, timpul nu ne presează, eliberarea nu se întrezărește la orizont !

Să nu se creadă însă că numai domnul Rațiu arde de nerăbdare de a uni exilul. Nu, ar fi o mare greșală ! Mai sunt o grămadă de oameni, care prin educația primită din fragedă copilărie, își adoră Suveranul. Ce poate fi mai frumos decât acest lucru ? Dar adorația este atât de mare, încât atunci când se pronunță numele Majestății Sale, tonalitatea vocii se schimbă, rațiunea încetează de a mai funcționa și divinizarea devine coplesitoare, învăluindu-l pe Suveran care se confundă cu ea ! Bine înțeles acești oameni suferă profund atunci când mitul lor este atacat de oamenii de rând. Soluția nu poate fi decât contra-atacul, sau și mai bine, atacul preventiv !

Și astfel, mai deunăzi, la postul de radio Europa Liberă, ne-a fost dat să auzim o nouă versiune a lui 23 August ! De data aceasta, parcă vorbea însăși Majestatea Sa !

Nu domnilor, această versiune nu era a "românului Flavius, marele ziarist de la Timpul", nu era nici a altui "român, tot atât de neaș", din acei cu care Europa Liberă ne-a obișnuit. Un nume cu totul nou domnilor, este vorba de domnul Mironescu, care cu multă elocință vrea să ne convingă că meritul lui 23 August îi aparține în întregime Majestății Sale Regelui Mihai I !

Nu vrem să-l contrazicem pe domnul Mironescu, de altfel nici nu am putea face acest lucru, deoarece domnia sa are perfectă dreptate, meritul este al Majestății Sale, dar unde credem că domnul Mironescu a greșit, deși o afirmă cu hotărâre, este acolo unde ne spune că "auto-mareșalul" s'a "auto-decorat" cu ordinul "Mihai Viteazul" !

Este drept că aceste afirmații, sunt foarte bine primite la "Europa Liberă", unde mulți "români ca Flavius", dispun când vor de un microfon, chiar dacă nu au altceva de spus decât despre gingășia sufletească a Suveranilor. Suntem obligați a atrage atenția donului Mironescu că riscă să piardă "oblăduirea coroanei", prin uzurparea prerogativelor Majestății Sale și acordarea lor post-mortem Mareșalului Antonescu !

Imediat după recucerirea Basarabiei, Majestatea Sa s'a făcut vinovat de a-și fi chemat ministrul de război (generalul Iosif Iacobici) - fără știrea lui Antonescu - și a-l fi însărcinat pe acesta să emită două decrete : 1. Decorarea generalului Ion Antonescu cu "Mihai Viteazul" Cl.II. și I ; - 2. Înălțarea la gradul de Mareșal a generalului Antonescu.

Trebuie să remarcăm faptul că gradul de Mareșal, este mai mult simbolic, cel mai mare grad în armata română fiind acela de General de Armată, după cum tot simbolice sunt și decorațiile "Mihai Viteazul" Cl.I și Cl.II., pe care de altfel le are și Majestatea Sa.

Despre decorarea lui Antonescu, cu Ordinul "Mihai Viteazul" Cl.III, care este cea mai mare decorație românească pentru ofițeri, s'a făcut vinovat Majestatea Sa Regele Ferdinand I, în anul 1916 !

Să sperăm că Majestatea Sa, va ține cont de bunele intenții ale domnului Mironescu și va trece cu vederea greșelile unui muritor de rând, care nu intenționa decât a aduce la picioarele tronului, cele mai sublimă osanale !

Și acum, marea surpriză, domnul Mironescu nu este, după cum v-ați fi așteptat, un purtător al sângelui preferat la "Europa Liberă", nu este nici un emisar cu grad academic, sau plenipotențiar al guvernului de la București care este actualmente în exil ; nu este nici măcar vre-un secretar de partid pribeag, nici fost securist, nici procuror bine înfipt în țară ... și tot atât de bine înfipt la postul de radio ; nu, nimic din toate-acestea. Și culmea, numitul este român fără ghilimele și se numește Mihnea Romalo !

De ce v-ați schimbat numele domnule Romalo ? Nu ar fi păcat ca Majestatea Sa, să acorde "oblăduirile coroanei" domnului Mironescu, când de fapt le meritați dumneavoastră, domnule Romalo ?

De data aceasta, articolul de mai sus a depășit "Istoria" lui Emilian, a depășit "mărturiile", pe care eram dispus să le aduc și a luat un aspect clar de polemică. Evident, acest fapt îl satisface complet pe Emilian, care-și vede poziția foarte întărită, în lupta sa împotriva tuturor acelor care nu "merg pe un drum românesc". Pe mine însă, nu mă încântă acest fel de luptă, dar trebuie să recunosc că Emilian m'a prins pe un picior greșit, punându-mi în fața mășăvenia unora din adversarii săi. Am fost revoltat de pretențiile cu totul nejustificate ale domnului Rațiu de a conduce exilul românesc, am fost revoltat de atitudinea domnului Mihnea Romalo, căci Regele poate fi apărat, fără a se lăsa în mod laș în Mareșalul Antonescu. Intrarea mea în polemică o consider justificată atâta vreme cât adversarii continuă să atace și atâta vreme cât apăr o cauză dreaptă. Dar tocmai aceasta este și explicația luptei pe care o duce Emilian ! Incontestabil acest om cu multă personalitate, a știut să toarne la momentul potrivit, picătura care "umple paharul" !

* * *

Reiau lucrul la clinica veterinară, fiind complet restabilit după o intervenție chirurgicală suferită. Mă instalez în marele meu birou, unde este cald și bine. Iarna este grea și zăpada mare. Inspecțiile le fac cu destulă dificultate datorită arteritei mele, care progresează văzând cu ochii, în special în cursul iernii.

Gândurile mele zboară între Veneția, Munchen și Bradu, poposind pentru scurtă durată în fiecare loc. Amintirile Veneției oricât ar fi de frumoase, sunt umbrite de realele preocupări, care sunt legate de Munchen, în special de Emilian, dar puternica amprentă marcată asupra mea de lucrul la hidrocentrală, mă readuce la Bradu.

Vasile îmi dă în primire noul meu loc de lucru, la betonarea tălpilor unei galerii de legătură între baraj și Lotul său. Aspectul este jalnic, apa îmi ajunge până la genunchi ! Cum să betonezi talpa în astfel de condițiuni ? Mi se dau niște pompe cu ajutorul cărora să scot apa din galerie, dar pentru a o scoate trebuie să am unde s'o dirijez ! Indicațiile lui Ștefănescu sunt vagi : cauți să lucrezi pe parcele, o scoți de unde vrei să betonezi, o pompezi alături și după ce ai betonat îi dai drumul !

- Bine, bine, dar apa ascultă de ordinul meu, de a se muta dintr'un loc în altul ? Dă-mi indicații mai precise, cum trebuie să procedez ?

- Păi bine, domnule Pantazi, crezi că dacă eu aș ști mai mult, te-aș fi adus pe dumneata să vezi ce este de făcut ? Aș fi dat ordin unei echipe de betonisti să execute lucrarea ! Nu-mi dau seama deloc de cum trebuie procedat și pot să-ți spun că pentru această lucrare, Podhorodețki a trimis un inginer luna trecută, care până seara s'a întors raportând că nu a găsit nici o soluție. Podhorodețki "s'a spălat pe mâini" și "mi-a pasat mie mingea", iar eu ți-o "pasez dumată", îmi spune Ștefănescu răsând și ridicând din umeri ! Dacă nici dumneata nu te descurci, nu avem decât să "aducem lumină" de la Comitetul Central ! Nu pot să-ți spun decât un lucru, gândește-te de ce ai nevoie și absolut orice ți se va da. Treaba este foarte încurcată și trebuie făcută, de asta toată lumea este edificată, așa că descurcă-te cum poți !

- Cum ați procedat în trecut în astfel de împrejurări ?

- Este prima galerie a cărei talpă trebuie betonată, așa că nu știm nimic !

- Bine, dar s'a terminat hidrocentrala de la Bicăz, acolo ce au făcut ?

- Acolo nu s'a umplut galeria de apă !

- Și în facultate ce ați învățat în legătură cu acest lucru ? Dă-mi măcar o indicație.

- Nu există o facultate de hidrocentrale, există doar una de construcții și una de minerit. Eu am făcut construcțiile și acum o lună când ne-am izbit de această dificultate, am cerut imediat cursurile de specialitate de la minerit, dar nu am găsit nicăieri nimic care să-mi dea măcar vreo indicație. Dar dumneata mi-ai spus că la Baia Sprie vi s'au dat perforatoarele, furtunile și nimeni nu v'a explicat cum se montează și cum trebuie perforat și v'ați descurcat singuri ! În astfel de împrejurări, un pușcăriaș și mai ales un ofițer trebuie să se descurce singur. Nu știu de ce, dar am convingerea că

dumneata ne vei scoate din încurcătură. Treci după masă pe la mine, ca de obicei, vom mai discuta, acum trebuie să plec căci am mult de lucru.

Ștefănescu a plecat, iar eu am rămas să-mi bat capul cu ceea ce inginerii nu reușiseră ! Era clar un lucru, că trebuie făcut o baraj pentru oprirea apei, apoi cu ajutorul pompelor, scoasă apa din porțiunea ce trebuia betonată și pompată în partea cealaltă a barajului. A sta în continuare în galerie cu apa până la genunchi, nu rezolva nimic, așa că am plecat acasă, unde spre marea mea surprindere am găsit-o pe Ioana care reușise să vină cu transfer la Râul Doamnei ! Era par'că mai slabă ca înainte, dar fericită că în sfârșit ne-am adunat iarăși. Noul apartament i s'a părut "un vis", așa că atmosfera a devenit repede prielnică pentru povestirea timpului în care am fost despărțiți.

Îi spun Ioanei că mi-am găsit locul, că mă înțeleg foarte bine cu șeful de Lot, că am putut să devin util făcându-i un mare serviciu lui Ștefănescu prin rezolvarea torcretării galeriei, dar că acum mi s'a dat o nouă misiune, pe care ei nu au reușit să o rezolve, aceea a betonării tălpii din galerie, pe care în principiu cred că știu ce trebuie să fac, dar principiul este una și practica alta.

- Vezi tu, Ioana, aici nu am rezolvat numai existența noastră, ci mult mai mult, mi-am găsit un echilibru psihic, am o preocupare, nu ocup un post, nu mai sunt o sinecură cum eram la Ioanișescu, un fel de valet al lui, ținut din milă, asta este adevărata realizare !

- Pe mine m'a repartizat Podhorodețki la Baraj, la un inginer Călinescu, îl cunoști ? Trebuie să fac atașamente. Mi-a explicat Podhorodețki despre ce este vorba, dar n'am prea priceput ... în sfârșit ... să vedem.

- Nu are nici o importanță ceea ce faci, te vei descurca, dacă nu ... voi vorbi cu Ștefănescu pentru mutarea ta la Lotul lui și ... în definitiv, poți să nici nu lucrezi, eu câștig suficient.

- Cât câștigi tu ?

- 5-6000 lunar !

- Păi asta e enorm !

- Principalul este că acum am o preocupare, că știu pentru ce trăiesc, că mă simt util ! Tu ai Barajul la trei kilometri de-aici, pe care trebuie să-i faci pe jos, îi vom face împreună, căci și eu trebuie să intru în galerie tot pe la Baraj, de acolo voi începe betonarea.

Vine Ștefănescu și ne invită pe amândoi la el la masă. Se înțeleg repede, par'că s'ar fi cunoscut de când lumea !

- Ei ce zici, crezi că poți să faci ceva ?

- Cred că da, dar îmi trebuiesc niște baraje din scândură groasă, pe forma tălpii galeriei cu care să opresc apa.

- Le avem, am încercat această soluție, dar trece apa pe sub ele, știi talpa nu are o formă regulată și tocmai aici ne-am poticnit.

- Mi-am închipuit că ați încercat această soluție, căci cred că este singura posibilă, dar nu cred că aceste baraje de scândură au fost bine construite, ele trebuie să fie dublate în partea care se așează pe talpă, de un cauciuc

foarte gros, care să reziste presiunii apei, dar în același timp maleabil, ca să poată lua forma tălpii galeriei.

- Nu, nu am făcut acest lucru, de altfel nici nu am un astfel de material, dar mâine mă duc la Corbeni să văd dacă voi găsi acolo.

- Nu ai să găsești nimic, dar să-ți spun eu ce trebuie să cauți : vre-o 8 cauciucuri vechi de camion, din care vom scoate noi pânza cauciucată interioară, care este foarte bună pentru ceea ce ne trebuie.

- Ai dreptate, vezi ... știam eu că dumneata îmi vei rezolva problema, nu mi-ar fi trecut prin cap un lucru atât de simplu. Acum nu trebuie să mai faci nimic, stai câteva zile împreună cu soția dumitale, până îți voi da aceste opritori gata făcute. Am să vorbesc cu inginerul Călinescu ca să știe că doamna s'a prezentat, să fie pontată începând de astăzi.

Cele câteva zile au fost în număr de 3, totul a fost rezolvat, dar lucrul în apă s'a dovedit extrem de dificil. Important este că treaba s'a pus pe roate și că Ștefănescu i-a putut raporta lui Podhorodețki totala reușită. Acesta l-a trimis pe adjunctul său, inginerul Podborski pentru a controla calitatea lucrării. A fost încântat în primul rând de ingeniozitate, apoi de calitatea lucrării.

Ioana s'a descurcat foarte bine ca atașamentistă. În timp de trei luni, am putut să predau galeria terminată, ceea ce a întrecut așteptările lui Ștefănescu. Situația mea la Bradu este excepțională, fiind foarte bine cunoscut și apreciat de întreaga conducere.

Vin să ne viziteze pentru câte o săptămână pe rând, mama și mătușa mea Maud. Sunt încântate de splendoarea peisajului, de felul în care trăim. Încep să înțeleagă că nu am fost tocmai nebun plecând împreună cu Ioana pe șantier !!!

Iată că și într'un regim comunist se pot obține satisfacții ! Dar rigiditatea sistemului comunist este mult atenuată pe un mare șantier, căci acolo producția se pune pe primul plan, ședințele politice sunt ca și inexistente, ele contopindu-se cu cele de producție sub numele de : "Ședințe de Partid lărgite" ! Multă vreme am fost scutit de astfel de ședințe (bineînțeles cu ajutorul secretarului de partid, inginerul Ștefănescu).

* * *

Mă plimb prin camera rezervată pazei, cu gândurile mele, care-și dau frâu liber, alergând fără opreliște între șantierul de la Bradu, unde eram foarte mulțumit și serviciul de pază de noapte, în care sunt mai mult decât mulțumit. Dar așa este în viață, nimic nu este fără sfârșit ! Nu mă simt bine, îmi fac inspecțiile cu multă dificultate, trebuie să mă opresc încontinuu pentru a-mi reveni. La un moment dat îmi dau seama că respirația mea este sacadată, ea nu mai este un act reflex, de care în mod normal nu-ți dai seama, o aud în permanență, încep să fiu obsedat de ea. Sunt chemat, pentru certificatele medicale pe care le avusesem la un medic

oficial, care trebuia să-și dea avizul, de formă, asupra lor. Ii spun că am reintrat în lucru, dar insistă să mă examineze. Imi ascultă inima și-mi spune:

- Trebuie să te duci imediat la medicul de casă să-ți faci o electrocardiogramă, dar fără întârziere.

Electrocardiograma este foarte proastă. Imi dă din nou concediu medical. După două zile, fiind acasă în pat, simt o mare durere în coșul pieptului, urmată de pierderea aproape completă a vocii. Ii telefonez doctorului Iliescu, căruia îi spun despre ce este vorba.

- Nu este de glumit, trebuie să ți se facă o serioasă investigație la inimă. Lasă-mă să mă gândesc ce este de făcut.

A doua zi imi telefonează Iliescu spunându-mi să iau un taxi și să vin imediat la el; nu cumva să conduc propria mașină. L-am ascultat. Mi-a spus că a vorbit cu doctorul Schwetz de la Herz Centrum, unde trebuie să mă prezint imediat. Era singurul lucru pe care nu-l voiam, dar totul era aranjat și nu mai puteam face nimic.

S'a constatat un preinfarct și s'au prelungit investigațiile. După trei zile mi s'a spus că am fost programat pentru operație în luna Septembrie, și am fost trimis acasă cu certificat medical până la data stabilită. Ne aflam abia la sfârșitul lui Ianuarie. În curs de o lună și jumătate am mai făcut încă două preinfarcturi, ceea ce însemna urgentarea intervenției. Până în Septembrie însă toate zilele aveau programări pentru operații și doctorul Schwetz i-a spus lui Iliescu că în momentul în care un pacient nu se va prezenta pentru operație, trebuie să fiu gata pentru a-i lua locul imediat în decurs de 2-3 ore la Herz Centrum.

Așa am ajuns la începutul lui Martie la Herz Centrum. Doctorul Schwetz, care este anestezist, mi-a explicat în câteva cuvinte natura operației, arătându-mi în primul rând că nu există alternativă.

- Desigur operația este dificilă, trebuie să vi se înlocuiască toate patru arterele care alimentează inima. Una este complet infundată, a două pe trei sferturi, iar celelalte două în stare proastă, nu pot asigura alimentarea inimii cu sânge.

- Bine, dar care sunt șansele de reușită a operației?

- În astfel de situații, nu se pot da garanții, fiecare cu șansa lui, dar pot să vă spun că operațiile de această natură, au dat în general bune rezultate. La dumneavoastră, nu există decât posibilitatea operației, altfel nu aveți nici o șansă, ați avut un mare noroc că nu s'a prezentat pacientul care trebuia mâine operat, căci până în Septembrie, în nici'un caz nu puteați rezista.

- Cum, chiar mâine voi fi operat?

- Da, mâine la prânz, vă va opera un doctor corean, pot să vă spun că și aici ați avut noroc, după părerea mea este cel mai bun din pușinii pe care îi avem. Eu am să vă fac anestezia.

- Anestezie totală?

- Bineînțeles, este singura care se face, de altfel operația, având în vedere că trebuie înlocuite toate patru artere, va ține minimum 8 ore. Nu aveți nici o grijă, totul se va termina cu bine. Într-o săptămână veți fi acasă!

I-am mulțumit doctorului Schwetz, pentru amabilitatea sa și am început pregătirea psihologică!

Nu m'am cramponat niciodată de viața, nu mi-a fost frică nici de moarte întotdeauna am fost gata să-i fac fața în orice împrejurare, m'a pândit de-atâtea ori, am simțit-o lângă mine și nu mi-a fost frică de ea. Este totuși o diferență, pe front puteam muri în orice moment și asta de nenumărate ori, dar muream în acel moment, nu mâine la prânz!!! O programare este cu totul altceva. Ea îți dă timpul necesar încheierii socotelilor! Nu mai depind de hazard, de șansă, sunt programat ... mâine la prânz!!!

Reparcurs întreaga mea viață, mă pierd în amănunte, devin încordat atunci când îmi amintesc de momente grele, zâmbesc atunci când gândurile poposesc la amintiri amuzante. Nu reușesc o concentrare asupra unor fapte mai importante, toate îmi revin în fața ochilor ca pe un ecran de cinematograf al cărui film îl văd pentru prima dată, deci nu cunosc scena următoare, nici nu o pot bănuși, dar sunt atent, atent la tot și la toate! Revăd figura tatălui meu, o revăd în anumite ipostaze, îl revăd bun, blând și cald, dar în clipa următoare dur și categoric. Filmul se desfășoară normal, dar deodată se întrerupe, rămâne ca o secvență fotografiată, scenă fixă, și totuși sonorul funcționează, este o fotografie vorbitoare! Îl aud spunând:

"Imi pare rău că nu am fost executat împreună cu Mareșalul, acolo era locul meu, lângă el".

Imi dau seama că mă aflu la Văcărești, unde am fost să-l văd a doua zi după execuția Mareșalului. Nu l-am văzut niciodată atât de dărmat și de îmbătrânit. Era un om sfârșit. L-am văzut și mai târziu, dar era același pe care-l cunoșteam, în cele mai grele momente știa să spună o glumă, care ne scotea din atmosferă. Așa s'a întâmplat după numai două luni, la vorbitorul de la Aiud. Încerc să ies din "transă", reușesc cu dificultate. Înțeleg că tot ceea ce m'a impresionat mai mult la tatăl meu, în decursul vieții, a fost acel moment de la Văcărești. Ii părea rău că nu a murit, îi părea mai rău că trăiește. În definitiv această viață, nu este decât un fragment insignifiant în fața eternității. De ce să nu ajungi mai repede într-o situație definitivă, sigură și precisă? De ce să ne zbatem luptându-ne cu nimicul? Dar mai ales de ce să ne cramponăm de ele? Cu aceste gânduri, dau drumul filmului să se desfășoare în continuare și ... apare figura mamei mele. Abia acum mă podidesc lacrimile ... nu o văd în mai multe ipostaze, o văd bătrână, obosită, dar gata în orice moment de a-mi veni în ajutor. Ce viață a putut avea mama mea ... numai muncă și sacrificii, până în ultimul moment. Nu a trăit niciodată pentru ea, numai pentru noi, ai ei, dar și pentru toți cei din jurul ei, chiar pentru necunoscuți care-i cereau sfatul sau ajutorul. S'a descurcat întotdeauna în cele mai grele situații, o văd acum, deși în realitate nu am văzut-o niciodată, descărcând sau încărcând vagoane de marfă ... cărămizi, var, saci de ciment, cherestea! Dar figura ei este tot zâmbitoare, plină de optimism. Sunt cutremurat și opresc din nou desfășurarea filmului. Plâng, plânsul se transformă în plâns cu hohote. Mă potolesc cu multă dificultate, văd figura Ioanei. - Ce vei face tu fără mine? Cum te vei descurca? Ce o fi acum în sufletul tău? Dacă va trebui să "plec", să știu că

? Si copii? Le om
cruce
este singurul motiv pentru care mă despart greu de viață. Ce veți face voi ? Voi trei ? La copii, nu mă gândesc atât de mult, ei mă vor uita repede, nu vor suferi decât poate câteva zile, este în firea lucrurilor, și apoi vor crește și își vor vedea de viața lor. Dar tu Ioana va trebui să duci singură tot greul. La tine mă gândesc în primul rând. Trebuie însă să înțelegi că, așa e viața făcută, nimeni nu ne-a întrebat dacă vrem să ne naștem și nimeni nu ne va întreba, dacă vrem să murim ! Dacă n'ai fi tu ... răspunsul meu ar fi : mi-e total indiferent ! Nu mi-e frică nici de viață și nici de moarte, de asta sunt absolut sigur.

Cu aceste gânduri, am încheiat socotelile, fiind gata atât pentru a trăi mai departe, cât și pentru a pași în eternitate. Facă-se voia lui Dumnezeu ! Nu m'am rugat lui Dumnezeu să scap, să trăiesc mai departe, El știe mai bine ce trebuie să facă cu mine, eu sunt gata pentru orice drum, deoarece am conștiința împăcată ... păcat însă că nu am putut face mai nimic pentru țara mea, este singura părere de rău.

* * *

Asupra vieții noastre la Bradu, deși departe de a se fi terminat, se pot trage anumite concluzii. În primul rând deosebirea fantastică de mentalitate, de control, de opresiune a regimului comunist, care se desfășoară în întreaga țară, față de neamestecul aproape total de pe acest mare șantier. Desigur după terminarea hidrocentralei de la Bicaz, hidrocentrala Argeș reprezintă obiectivul principal al Partidului.

O mulțime de oameni, care în mod normal nu pot obține posturi niciăieri sau doar posturi de sinecură, aici sunt selecționați cu grije, unicul criteriu fiind capacitatea lor, aportul ce-l pot aduce. Exemplul cel mai elocvent îl reprezintă inginerul Tarța, fostul șef al tineretului Național Țărănesc, care la hidrocentrală ocupă importantul post de șef de șantier.

Atâta vreme cât termenele sunt respectate, cât treaba merge, amestecul partidului este minor, el este exercitat de către secretarii de partid aleși mai mult pe criteriul priceperii, decât acela al intereselor politice. Mi-am putut da seama de acest lucru la Bradu, unde nimeni nu se amestecă cătuși de puțin în treburile inginerului Ștefănescu. Nici un moment acest inginer nu a avut cea mai mică indoială în a mă angaja, iar după verificarea posibilităților mele, a mă promova fără a cere consimțământul nimănui. Desigur el beneficiază și de autoritatea de a fi secretar de partid, deci de a avea spatele oarecum acoperit, dar dezinvoltura lui în conducerea lucrării, este edificatoare.

Eu îmi plătesc cu vârf și îndesat favoarea ce mi s'a oferit de a-mi pune în valoare posibilitățile, printr'o muncă uriașe ieșită din comun, dar sunt mulțumit că o pot face.

Distrugerea timpului liber, unul din principalele obiective al partidului, aici se realizează fără a fi nevoie de intervenția sa. Astfel ședințele, munca "voluntară", sunt aproape desființate, în schimb se lucrează două Duminici din lună, pentru a fi liber celelalte două !!! Această ridicolă "explicație" a conducerii, a intrat tuturor în reflex și nimeni nu-i mai tăgăduiește "rațiunea" ! Fără să-mi dau seama, și fără nici-un fel de revoltă cu privire la acest flagrant abuz, m'am încadrat și eu ca și când ar fi o decizie absolut normală ! Înșelăciunea Partidului este acceptată de către toată lumea, inclusiv de mine ca absolut naturală ! Termenele hotărâte, producția, au intrat tuturor în sânge și toată lumea este preocupată de acest lucru. Astfel nu mai este nevoie să fii trimis la lucru, la ore suplimentare, într'una din cele două Duminici libere, căci toată lumea o face realmente voluntar nu numai atunci când este în urmă cu planul, dar și când acesta este depășit, fiindcă toți știu că orice depășire de normă sau de plan, este recompensată cu prisosință la salariu. Între anii 64 și 67, acest sistem a funcționat admirabil, dar numai în cadrul acestui mare șantier.

Magazine cu tot felul de ispite tehnice ca : televizoare, aparate de radio, aparate de fotografiat, au fost deschise pe șantier. Poate este unicul loc, unde desfacerea produselor industriei ușoare a funcționat admirabil. Doar aici, disproporția între prețul de vânzare al acestor produse și salarizări, nu este observată. Inginerii, maiștrii și muncitorii cu calificări înalte, își cumpără apartamente și automobile, își fac case. Diferența de standard de viață dintre un mare șantier și restul țării, devine o adevărată prăpastie. De aceea se lucrează cu conștiinciozitate și lucrările progresaază vertiginos. Calitatea lucrărilor lasă de dorit, deoarece toată lumea este interesată în a camufla acest lucru, pentru a se obține un cât mai mare acord și cât mai mari prime. La această camuflare a calității, sunt interesați nu numai toți care lucrează, de la șef de șantier, la ultimul muncitor, dar și cadrele superioare ale partidului, până la cei din Comitetul Central, căci toți primesc prime "in plic", aceștia din urmă fiind și avansați politicește, aspirând astfel la demnități din ce în ce mai mari. La acest complot, participă toată lumea, așa că el nu poate fi descoperit decât mult după terminarea lucrării, când ea nu funcționează decât în proporție de maximum 40%, așa cum s'a întâmplat la Bicaz. În acest caz, dacă unele galerii se prăbușesc, dacă unele baraje nu pot opri în întregime apele, dacă lacurile de acumulare pierd din cantitatea de apă inițial calculată, toată lumea de comun acord camuflează realele motive, găsind explicații pe care iarăși toată lumea le acceptă cu multă ușurință.

Un fapt este sigur că, în această muncă uriașă, toată lumea este interesată, și nu este preocupat nici-un efort, nu pentru ducerea la bun sfârșit, ci pentru terminarea lucrărilor, într-un timp cât mai scurt posibil.

Eu pot afirma, în ceea ce mă privește, că câștigul mare pe care l-am obținut, nu a reprezentat principala mea preocupare, ea nefiind decât un rezultat firesc al aportului adus, dar ceea ce m'a pasionat în mod cu totul deosebit au fost lucrările propriuzise. Astfel m'am angrenat fără să-mi dau seama în interesul comun și am contribuit în primul rând la realizarea

primului obiectiv al partidului : anihilarea timpului de gândire ! Pot afirma, fără a greși absolut de loc că, în cei 10 ani, pe care i-am petrecut pe cele trei mari şantiere : Argeş, Lotru şi Someş, toate preocupările mele, de ordin gândire, au fost în exclusivitate concentrate asupra lucrărilor. Iată cum 10 ani din viaţa unui om, care înainte erau dedicaţi numai problemelor politice, numai luptei anticomuniste au fost transferaţi fără voie, unui obiectiv comunist : "nimeni nu trebuie să gândească" !

* * *

După un somn bun, mă trezesc dimineţa în patul meu de la Herz Centrum. Este ziua operaţiei, este poate ultima zi din viaţă, poate cea care-mi va dărui încă multe altele ! Sunt de un calm desăvârşit, nimic nu mă mai preocupă. Nici măcar aşteptarea nu este grea ! Citesc o carte de istorie politică pe care mi-a dat-o Emilian.

Sora intră în cameră şi mă întrerupe din lectură. Îmi face două injecţii, care pe nesimţite mă adâncesc într-o stare de toropeală. Mai am timp să văd că este ora 12 şi nu ştiu după câtă vreme sunt pus pe un pat rulant şi scos din rezervă. Par'că mi-aduc aminte că, la un momentdat, am fost lăsat pe un culoar. Apoi nu mai ştiu nimic.

Mă trezesc într-o altă rezervă, după un paravan. Am o jenă supărătoare în partea dreaptă a pieptului, sub coaste. Nu-mi dau seama ce este cu mine, nu-mi aduc aminte de nimic, nu ştiu unde mă aflu. Respir cu greutate şi nu încerc să fac nici o mişcare. Memoria mea nu mai există şi totuşi par'că îmi amintesc că am avut în două rânduri, câte două lovituri puternice în dreptul inimii. Au fost aceste puternice lovituri în trecut sau sunt acum ? Ele parcă nu au fost dureroase, dar m'au zguduit îngrozitor. Nu-mi dau seama de timpul care trece, sunt un mort viu, sau poate am murit ? Deodată, par'că o văd pe Ioana în faţa mea, dar nu-i pot vorbi. Dispare aşa cum a apărut fără să-mi dau seama.

Mă trezesc şi văd în faţa mea o femeie îmbrăcată în verde. Realizez că este o "soră", realizez că sunt în spital. Apar mai mulţi doctori, vorbesc între ei. La un moment dat îl recunosc pe doctorul Schwetz, care mă întreabă :

- Cum te simţi ?

Vreau să răspund, dar nu-mi aud vocea. Doctorul Schwetz îmi spune :

- Stai liniştit, greul a trecut, mâine te ducem în rezerva dumată !

Starea de prostaţie în care mă aflu se duce extrem de încet. Sau poate repede, dar nu-mi dau seama. Văd din nou mai mulţi doctori, din nou doctorul Schwetz.

- Cum merge ?

Reuşesc cu o voce pe care abia mi-o aud să răspund :

- Am dureri, dar nu mari, în partea dreaptă a pieptului, sub coaste.

- Acolo este introdus un dren pentru scurgerea sângelui, pentru a nu face hemoragie internă. Să vedem, cred că poate fi scos.

Schwetz se depărtează şi apare un alt doctor, care-mi ridică plapuma, îmi umblă în partea dreaptă, simt o mică durere, după care jena pe care o aveam dispare. Mă aflu într-o semi-conştienţă, când sunt ridicat de pe patul în care mă aflu şi pus pe altul. Realmente, mă trezesc în rezerva mea. Şi totuşi nu-mi aduc aminte perfect că am suferit o operaţie. Vine din nou doctorul Schwetz, care-mi spune :

- Totul a decurs în perfectă regulă, şi s'au înlocuit 3 dintre cele 4 artere infundate, în termenii noştri medicali, şi s'au făcut 3 bay-pass-uri ; cea de-a patra era numai 20% infundată, deci presupus recuperabilă. Operaţia a durat 8 ore şi jumătate, doctorul era complet epuizat, mai executase încă o operaţie de 4 ore înaintea dumată.

- Par'că mi-aduc aminte că am avut două zguduituri foarte puternice în dreptul inimii.

- Da, operaţia se face cu inimă şi plămâni artificiali. După terminarea operaţiei propriu-zise, inima trebuie din nou pornită, aceasta se face printr-un şoc electric. Zguduiturile pe care spui dumneata că le-ai simţit, au fost datorită acestor şocuri.

Dau plapuma la o parte să-mi văd pansamentul. Spre marea mea surprindere nu văd decât o bandă transparentă, sub care se distinge urma unei tăieturi de bisturiu. Îl întreb pe Schwetz cum se face că această tăietură pare a avea ani vechime !

- Ai fost cusut cu lasserul, de fapt nu este cusătură, ci un fel de sudură ! N'ai nici o grije, în 4-5 zile părăseşti spitalul !

A doua zi, sora m'a dat jos din pat şi mi-a spus să fac o mică plimbare pe culoar. Eram foarte slăbit, dar nu mă durea absolut nimic, dar plimbarea am făcut-o cu dificultate, mai mult datorită fricii !

După 5 zile am părăsit spitalul şi Mircea Carp împreună cu Ioana, m'au dus acasă. Nu am făcut nici o complicaţie, dar convalescenţa a fost grea. După două luni am fost complet pe picioare !

Emilian m'a vizitat în trei rânduri, odată şi la spital. Deasemeni Vlad Brussescu, care a sosit în Germania în timp ce eu eram operat.

A trecut şi acest greu episod din viaţa mea !

Vlad s'a mutat la noi, pentru a nu rămâne eu singur dimineţile acasă. Dar totul a trecut şi vreau să-mi reiau lucrul. Mi se interzice şi trebuieşte să mai stau o lună în concediu medical. Sunt încă foarte slăbit, deşi mă simt complet bine.

Ioana îmi arată în programul televiziunii, o emisiune despre România. Această emisiune este redată de către postul german, dar ea a fost făcută de austrieci. Este ultima emisiune în cadrul unui ciclu, în care s'a prezentat : Germania, Italia, Cehoslovacia, Polonia şi Ungaria. Emisiunea reprezintă un rezumat al principalelor evenimente din 38 şi până în 46, telul în care a evoluat războiul şi terminarea cu consecinţele ce au urmat.

Speakerul începe prin a anunța că România și Bulgaria constituie obiectul prezentei emisiuni.

Știam despre această emisiune, întrucât Emilian fusese invitat cu un an înainte de către televiziunea austriacă, pentru a depune mărturie în cazul României. El apare pe ecran și spune câteva cuvinte în legătură cu situația politică europeană premergătoare celui de-al doilea război mondial. Atât și nimic mai mult, deși își pierduse ore întregi, depunând mărturii în fața televiziunii austriece. La emisiunile precedente, au apărut o mulțime de martori ai evenimentelor.

Este arătat astăzi Regele Mihai, pe stradă în dreptul unei biserici, cum refuză să stea de vorbă cu reporterul, în timp ce Regele Boris al Bulgariei face o amplă expunere a nenorocirii care s'a abătut asupra țării sale.

Secvențele următoare mă cutremură și cu multă greutate continui să privesc și să ascult. În cele din urmă, mă ridic din fața televizorului, revolta mea întrecând orice limită și mă retrag în camera mea.

Pun mâna pe pix și pe hârtie și scriu pentru Stindardul nr. 146 din Septembrie 1982 articolul intitulat :

CAZĂCEASCA LA PALAT

În Aprilie anul acesta, pe canalul 3 al televiziunii germane, într-un ciclu de emisiuni intitulat "Das Erbe von Yalta", s'a prezentat desfășurarea evenimentelor politice și militare, începând cu asasinarea Regelui Alexandru al Jugoslaviei la Marsilia și terminând cu sfârșitul celui de-al doilea război mondial.

În acest scop, a fost folosită o impresionantă colecție de jurnale cinematografice, americane, germane, sovietice și ale altor țări europene, jurnale din epoca respectivă.

Materialul prezentat fiind foarte bogat, au fost necesare patru emisiuni, fiecare din ele de câte o oră și jumătate.

În cea de-a patra emisiune, a venit rândul țărilor din Europa răsăriteană. La fiecare imagine ce apărea pe ecran, comentatorul austriac da explicații. Cum nu putem descrie aci întreagă emisiune, ne vom limita doar la trei secvențe ce-i interesează în cel mai înalt grad pe Români în special prin ineditul lor.

Fără să apară pe ecran vreo imagine, comentatorul anunță "armistițiul făcut de Rege" la 23 August 1944. Pe ecran apare în schimb o altă imagine : coloane de soldați români dezarmați, făcuți prizonieri pe frontul din Moldova, fără luptă, prin grația Majestății Sale.

Nu cred să fie român care, văzând această secvență, să nu i se fi umplut ochii de lacrimi și să nu fi înleștat pumnii de mânie.

Următoarea secvență, legată de prima, reprezintă o recepție nemaipomenită, sonorul redând o căzăcească îndrăcită, iar imaginea - țineți-vă bine - Palatul Regal din București, în primul plan fiind Regele, Regina-Mamă și generalul Susaicov.

În sala de festivități a Palatului, soldații ruși jucau căzăceasca și chiuiau, în timp ce Regele și Regina-Mamă, de o exuberanță ce numai marea cantitate de vodkă băută o putea determina, sărbătoreau marea victorie. Regina-Mamă, de o remarcabilă bună dispoziție, ciocnea paharul cu Susaicov, peste Rege care se afla între ei.

Strictul protocol de la Palat dispăruse complet, iar întreaga atmosferă impunea par'că tutuiala între Majestățile Lor și tovarășii aliați ...

Cei ce au văzut acest jurnal, nu mă pot acuza că exagerez, ci dimpotrivă, mi s'ar putea reproșa că nu redau destul de expresiv fraternizarea și totala lipsă de demnitate a Suveranilor.

Secvența a treia, în continuarea primelor două, ne arată incinta judecătorească din strada Știrbey-Vodă, transformată în "Tribunal al poporului", precum și introducerea celor acuzați.

Primul sosește Mareșalul Antonescu - mers și ținută, impunând prin demnitate ; urmează apoi Mihai Antonescu, Generalul Pantazi și Generalul Constantin Vasiliu, locurile în boxă fiind ocupate în ordinea de mai sus.

Ți se strânge din nou inima și revolta de care ești cuprins atinge culmea, la aceasta contribuind desigur și ordinea în care s'au succedat secvențele ...

Comentatorul austriac încheie emisiunea cu cuvintele : "Aceste țări balcanice, care au luptat pentru drepturile lor, nu au fost decât niște pionii pe o tablă de șah, mutați fără voia lor de Hitler, Mussolini, Roosevelt, Churchill și Stalin ... Și astăzi : tragedia acestor țări continuă".

Scriu aceste rânduri și pentru acei români care mai cred încă în posibilitatea unei reveniri în țară a Regelui și îi asigur că, înaintea unui eventual plebiscit, ne vom îngriji ca toată suflarea românească să vadă aceste secvențe.

După trădarea de la 23 August, după banchetul de la Palat, după stigmatizarea cu Ordinul "Victoria", după semnarea rușinoasei abdicări, abdicare de drept și de fapt, mă întreb ce a simțit fostul rege, Domnul Mihai von Hohezollern, când a văzut aceste secvențe și dacă a înțeles că a abdicat pentru a doua oară ?!

Înfrângerea noastră ar fi putut fi glorioasă, dar așa ea a fost improșcată cu noroi și a îndoliat o întreagă țară.

Nici nu am recitat ceeace am scris, am băgat foile de hârtie într-un plic și le-am trimis lui Emilian.

* * *

Ștefănescu vine la mine pe la 5 după masă și ne invită la masă la el pe mine și pe Ioana.

- Dar dumneata vino repede, avem de vorbit.

Plec împreună cu Vasile.

- Trebuie să începem de urgență betonarea tălpii în galeria cea mare.

- Cum este talpa, tot atât de proastă ca cea pe care am făcut-o ?
- Condițiile de lucru sunt bune, nu este apă pe galerie, iar talpa, aproape că nu a fost perforată. Este o muncă uriașă. Și ce vrei să facem să o perforăm și să o pușcăm din nou ?

- Nu, nu este posibil, am strica toată betonarea făcută și apoi este linia ferată, sunt conducte etc. Trebuie lucrat numai la pikamer și va fi extrem de greu.

- Câți kilometri are galeria ?

- 12, merge până la Barajul cel mare, la Căpățâneni.

- Și când trebuie să fie gata ?

- La 1 Octombrie, deci avem 6 luni.

- Îți spun de la început că nu este posibil, dar există soluția de a fi atacată din două părți. Deci luptă-te să pasezi jumătate celor de la Căpățâneni.

- Nu este posibil, este lucrarea noastră.

- Atunci trimite 3 echipe la Căpățâneni, pentru a se lucra în 3 schimburi și tot în 3 schimburi vom începe lucrul și de-aici. Este singura soluție pentru a ne apropia oarecum de termen, dar în sfârșit nu mă pot pronunța, până nu voi vedea cât trebuie bătut la pikamer.

- Îți spun eu, tot profilul tălpii !

- De ce nu s'a perforat talpa odată cu întreg profilul galeriei ?

- M'au "tras în piept" că este perforată și pușcată, și montându-se imediat linia ferată, nu mi-am putut da seama. Așa au realizat recordul de metri, care a convenit tuturor !

- Vasile, nici nu mai este nevoie să văd galeria, dacă tu-mi confirmi că talpa nu a fost pușcată, atunci nu ne rămâne decât să punem mâna pe creion și pe hârtie, să vedem cu aproximație cât timp ne trebuie.

Rezultatul calcului este dezastruos, ne trebuiește aproape un an, dacă galeria este atacată din două părți a câte trei schimburi !

- Ar mai fi o soluție, s'o atacăm din patru părți, dar aceasta înseamnă depozitarea materialului escavat undeva pe galerie și apoi reîncărcat, ori perforarea tălpii ai plătit-o deja și de unde Dumnezeu vei mai putea plăti și această dublă descărcare și reîncărcare a materialului, care nu puteau fi prevăzute în nici-un plan ? Pe urmă, linia ferată pentru evacuarea materialului va rămâne suspendată la aproape jumătate de metru ? Cum poți asigura viața oamenilor cu o linie ferată care va oscila peste tot ? Îți dai seama ce material lemnos îți trebuiește pentru asigurarea în proaste condițiuni a consolidării liniei ? Eu cred că toate acestea ne depășesc pe amândoi și că va trebui să stăm de vorbă cu Podhorodețki.

- Dacă aude ăla că talpa nu a fost perforată, mă ia dracul !

- Vasile, orice discuție în continuare, nu poate ajunge la nici-un rezultat. Lui Podhorodețki nu i se poate spune decât adevărul și pentru ca această galerie să poată fi predată la termenul prevăzut, trebuie bani pentru escavarea tălpii cu pikamerul ceea ce este de trei ori mai scump decât prin pușcare, și trebuiește asigurată protecția transportului cu vagonete, pentru care este necesar un enorm material lemnos, care nu există.

În acest moment, una telefonul și la capătul celălalt al firului este Podhorodețki. Ii spun lui Ștefănescu să se prezinte împreună cu mine și cu toate cadrele partidului a doua zi la șantier deoarece este o ședință la care vor lua parte trei membrii din Comitetul Central ! Ștefănescu nu știe de ce vin, dar nu prevede nimic bun !

A doua zi suntem cu toții în sala cea mare de la șantier. S'a făcut o estradă, s'a pus o masă și în spatele mesei au luat loc "cei trei mari", având în dreapta și stânga pe Podhorodețki în calitate de șef de șantier și pe Ștefănescu în calitate de secretar de partid. Cel "mai mare dintre cei mari" a luat cuvântul, laudând realizările șantierului și a conchis ordonând ca galeria care trebuia predată la 1 Octombrie, să fie predată la 1 Mai ! În continuare a spus că acest lucru nu trebuie discutat, deoarece s'a hotărât de către Comitetul Central și a fost anunțat și Ceaușescu ! De altfel s'a și făcut programul inaugurării care va fi făcut cu mult fast, poate va veni însuși Ceaușescu, dar în orice caz vor fi prezenți primul ministru și o delegație a Comitetului Central. Totul va fi filmat pentru televiziune. După ce și-a încheiat cuvântarea, s'a ridicat Podhorodețki, care spre marea mea surprindere și-a luat angajamentul ca lucrarea să fie gata înainte de 1 Mai !

Ștefănescu a luat și el cuvântul, luându-și același angajament ! Sunt pur și simplu năucit. Cei trei din Comitetul Central sunt numai zâmbete. Unul din ei întreabă :

- Cine va executa lucrarea ?

Ștefănescu răspunde :

- Maistrul Pantazi !

Mă ridic în picioare pentru a-mi lua și eu angajamentul, dar spun :

- Este o absolută imposibilitate.

"Cei trei mari" se încruntă. Podhorodețki intervine :

- Lucrarea va fi executată la termen, voi vedea eu cine o va executa.

"Cei trei mari" au plecat și Podhorodețki ne-a chemat în biroul său pe mine și pe Ștefănescu.

- Cum ai putut spune că este imposibil ?

Ștefănescu, foarte încurcat intră în discuție :

- Domnule inginer, eu mi-am luat angajamentul pentru că ați făcut-o dumneavoastră și pentru că știu că ăștia nu trebuie contraziși, dar ieri am vorbit cu domnul Pantazi și am ajuns la concluzia că este foarte greu de terminat chiar până la vechiul termen de 1 Octombrie. Ne vor trebui foarte mulți bani și foarte mult material lemnos.

- Ștefănescule, nu se pune problema nici de bani, nici de material lemnos. Acest lucru l-am obținut de la ei încă înainte de ședință.

- Bine domnule inginer, dacă avem bani și materiale, vom putea termina lucrarea la 1 Octombrie, dar despre 1 Mai în nici-un caz nu poate fi vorba.

- Nu poate fi vorba în condițiile de lucru normale, dar dacă ne batem puțin capul, rezolvăm. Eu m'am și gândit la o inovație, care ne va scoate din toate încurcăturile. Dumneavoastră știți că la stația de betoane se află un tractor, căruia îi vom monta o lamă ca la buldozere și vom răzuți imediat întreaga talpă, apoi vom băga câte echipe sunt necesare pentru betonare.

Soluția lui Podhorodețki m'a scos din sărite :

- Domnule inginer, acel tractor abia merge în pământ destelenit cu două brazde, cum credeți dumneavoastră că îl puteți băga în galerie și să rupeți cu el stâncă și beton ?

- Ai să vezi dumneata, eu nu spun prostii, acum plecați, nu sunteți în stare de nimic, voi termina eu galeria !

Am plecat amândoi, eu fiind furios atât pe Podhorodețki, care n'are cea mai elementară cunoștință de puterea unui tractor, cât și pe Ștefănescu, pentru ușurința cu care și-a luat angajamentul. Am tăcut tot drumul. Acasă l-am întrebat pe Ștefănescu :

- Cum a fost posibil să-ți iei un asemenea angajament ? Crezi și tu în balivernele cu tractorul ?

- Nu, nu cred nici-un moment, dar trebuiește lăsat să-și dea singur seama de imensa prostie pe care a debitat-o. În ceea ce privește angajamentul pe care mi l-am luat, trebuie să înveți și dumneata ceva de la mine : cei din Comitetul Central, nu trebuie să contraziși niciodată ! Inaugurarea galeriei se va face la 1 Mai, așa cum mi-am luat angajamentul, dar ... bineînțeles nu galeria cu pricina, ci cea pe care ai terminat-o deja ! Aștia sunt atât de proști încât putem să le "vindem" orice, îi băgăm pe toți, dacă este nevoie și pe Ceaușescu și televiziunea în galerie terminată ! Eu îmi puteam lua angajamentul că și peste o săptămână galeria va fi gata !

Într'adevăr, la astfel de mistificări, mai bine zis înșelăciuni, nu mă puteam gândi. De neimaginat de ce fel de trucuri se poate uza, pentru ca toate termenele să fie respectate și toată lumea mulțumită !!

* * *

Emilian mă vizitează, încântat de articolul "Căzăceasca la Palat" pe care i l-am trimis.

- L-am scris sub stăpânirea nervilor, l-am scris cu sufletul cernit, pe care l-am avut după acea emisiune, articolul nu a fost gândit.

- Așa trebuie scris, rațiunea astăzi nu poate aduce nimic bun, fiindcă toate premisele sunt false, numai sufletul spune adevărul ! Este un articol excelent care va produce senzație. Este tot ceea ce s'a scris mai "tare" până în ziua de astăzi ! Vezi, până și eu am nevoie de un "sânge proaspăt", de nouă vigoare, de o nouă pană ! Ajunsesem să "bat apa în piua", dumneata deschizi noi orizonturi.

- Nu știu dacă deschid noi orizonturi, sau dinpotrivă închid altele posibile !

- Domnule Căpitan, cu timpul ai să-ți dai seama, prezent nu există și nici măcar un viitor cât de cât sesizabil. Politica este exclusă astăzi și "măine". Unirea exilului românesc nu este posibilă până nu va apare la orizont o speranță cât de cât îndreptățită. Aceasta nu există și nici nu va exista în timpul vieții noastre. Crezi dumneata că acest mormoloc de Rege, nu este și

el un om ca noi toți ? Crezi dumneata că el nu va ajunge în scurt timp tot "oale și ulcele", ca și toată generația care are astăzi o jumătate de secol ? Ascultă-mă pe mine domnule Căpitan, o unire în viitor a exilului românesc, nu se va putea face cu sclerozați cum suntem noi, pentru aceasta este nevoie de oameni care au astăzi 20-30 de ani, și ei nu vor mai fi legați de toate racilele noastre, de toate prejudecățile de care suntem stăpâniți. Această generație nu dă astăzi doi bani pe Rege, dar nici pe noi toți. Dar pentru ca în viitor această generație să mai fie interesată de soarta țării, ea trebuie de pe acum pregătită, îndrumată, în primul rând spre a cunoaște adevărul, apoi pentru a gândi sănătos românește. Acestei generații noi trebuie să-i lăsăm o moștenire De aceea unica noastră misiune, pe care o mai avem, este aceea de a spune adevărul. Lasă-i pe regalisti să urle cât or vrea, nu trebuie să te sinchisești de acest lucru, ei vor mai urla câțiva ani, cât va mai trăi acest prăpădit, apoi vor închide cu toții ochii odată cu el. După noi, domnule căpitan, va trebui să supraviețuiască numai adevărul. Este tot ce mai putem face.

- Și-atunci ce facem domnule Colonel, lovim în dreapta și în stânga, adică distrugem totul, fără a crea nimic ?

- Distrugem tot ceea ce este putred, nu se poate nimic crea pe acest gunoi. Dar noi spunem adevărul și numai pe acest adevăr, în viitor se va putea crea ceva pozitiv. Dumneata nu vezi, cine ar vrea să unească exilul românesc, un om ca Rațiu, care nu are nimic sfânt în el, nici măcar nu este un vechi politician, ci o scursoare a lui, un om care și-a făcut averea prin femei, un om care nu are nici-o contingență cu Țara, pe care a părăsit-o din 38, un bolnav orgolios ! Și el nu este singurul, majoritatea sunt ca el,ăștia nu se luptă pentru Țară, ci pentru ambițiile lor. Mi-a scârba de politicienii exilului ... să nă aud de ei. Câți dintre acești "mari politicieni", care se bat astăzi cu pumnii în piept că sunt anticomuniști au luptat pe front ?

- Marea majoritate sunt civili.

- Nouăzeci la sută din armată au fost civili domnule Căpitan, fiindcă activii nu pot acoperi decât o mică parte din cadrele de conducere. Toate războaiele au fost duse de civili, darăștia care vor acum să ne dea lecții de patriotism, au fost niște învățați,ăștia-i adevărul. În timp ce dumneata făceai închisoare, ei tot de unirea exilului se ocupau ! Acești oameni ar trebui să stea în banca lor, dar dacă ridică capul, datoria noastră este să nu-i cruzăm.

Emilian a plecat. Incontestabil este un adevărat luptător, s'a făcut vestit pe front, s'a remarcat printr-o adevărată luptă românească și aici în exil. Că el are dreptate, este un lucru de necontestat, dar întrucât adevărul lui, corespunde "adevărului absolut", rămâne un mare semn de întrebare. Evident acest "adevăr absolut", nu este deținut decât de Dumnezeu, noi căutând în măsura posibilităților să ne apropiem de el !

* * *

Sediința de la șantier cu "cei trei mari", îmi lasă un gust amar. Ea are însă darul de a-mi deschide ochii că și pe un mare șantier, tot Partidul conduce. El nu se amestecă în mica "bucătărie", lăsând mână liberă tehnicienilor, dar când este vorba de culegerea roadelor, când și cum trebuie culese, asta o decide numai Partidul. Minciuna întronată de Partid, este impusă și aici ca peste tot. Ea domnește în întreaga țară, căci în spatele ei se ascund laurii, la care numai "mărimile" au acces. Noi suntem numai niște simple instrumente, care prin munca noastră creiem posibilitatea altora să se împăuneze cu ea, să-și ridice noi edificii pentru promovare, iar propaganda de partid să poată anunța "noi și noi succese", toate iluzorii, toate în detrimentul țării.

După câteva zile, pe care Ștefănescu mi le-a dat să mă odihnesc, el vine la mine, vesel ca întotdeauna.

- Ei, nu ești curios să știi ce a făcut Podhorodețki, cu "geniala" sa inovație ?

- Desigur, spune.

- Cu chiu cu vai, tractorul frumos împodobit cu o lamă pe care abia o ducea, a ajuns la Bradu, după ce a rămas de două ori în pană pe drum. Podhorodețki a ținut să fie prezent la reușita demonstrației ! Am băgat tractorul în galerie și la prima lui opintire în stâncă, a dat înapoi, scoțând scântei și ne reușind să rupă nici-un pumn de material. La a doua opintire, i s'a rupt brațul drept al lamei, care s'a proptit în conductele de aer comprimat și de apă, făcându-le praf. Bietul tractorist abia a reușit să fugă pentru a nu fi luat de presiunea aerului ! Am închis imediat aerul și apa, dar până am ajuns la capătul galeriei pentru a face acest lucru, apa pulverizată a udat complet tractorul, care nu mai poate fi pornit ! Galeria s'a umplut de apă, așa că nu știu cum va mai putea fi scos. Cred că va trebui adus un alt tractor pentru a putea fi dat afară ! Cum a văzut dezastrul, Podhorodețki s'a urcat în mașină și a plecat, fără să-mi spună nici-un cuvânt !

- Ei și acum, ce este de făcut ?

- Nu știu, "inovatorul" trebuie să se descurce ! Ne-a mâncat o săptămână de lucru, până a fost gata tractorul, până a făcut experiența și acum nu știu cât va mai trece până vom reuși să dăm afară "Mașina infernală" ! În orice caz, va trebui să intri în lucru cât de curând.

- Ce facem cu termenele ?

- Asta este mai puțin important, ți-am spus : inaugurarea se va face la 1 Mai, așa cum mi-am luat angajamentul ! Galeria o vom termina când va vrea Dumnezeu, acum nu mă mai interesează nici data de 1 Octombrie. Dacă radioul, televiziunea și presa vor anunța inaugurarea galeriei, înseamnă că "marea victorie socialistă" a fost realizată, deci nu ne mai putem gândi decât la "noi și noi succese" !

- Bine Vasile, văd că ești foarte bine dispus, cu ajutorul lui Dumnezeu, cu banii și materialele promise de "cei trei mari", să sperăm că până la sfârșitul anului vom termina galeria.

- Așa bătrâne, văd că ai început să înțelegi cum "se construiește socialismul" !

Au mai trebuit încă trei zile până ce tractorul a fost dat afară din galerie, cu ajutorul altui tractor adus de la Corbeni. Ștefănescu mi-a spus să încep lucrul.

- Nu Vasile, nu încep lucrul până nu am materialul lemnos pe care ți l-am cerut. Nu-mi pot lua această responsabilitate, deoarece ți-am spus : viața oamenilor este în pericol. Nu pot escava lăsând linia ferată în suspensie la o înălțime de jumătate de metru. Cum ai să plătești lucrarea te privește pe tine, dar de viața oamenilor eu sunt în primul rând responsabil. De altfel poftim, ți dau un raport scris în această direcție și nu încep lucrul până ce nu-mi sunt asigurate condițiile cerute.

- Am vorbit cu Podhorodețki și mi-a spus să iei tot lemnul de care ai nevoie din pădure !

- Nu fac eu acest lucru, nu vreau să fiu acuzat de furt din avutul statului, dar îl putești face voi, cei care ați primit aprobarea verbală a "celor trei mari" ! Mie îmi aduceți materialul de care am nevoie la gura galeriei, de acolo mi-l transport eu, dar din pădure nu-l iau. Te rog citește raportul meu, ca să vezi că ne trebuie o grămadă de material lemnos, înregistrează acest raport și înaintează-l lui Podhorodețki, pentru ca mai târziu să nu se poată "spăla pe mâini" că nu a știut. Eu nu voi lucra decât pe măsură ce voi avea acest material. În momentul în care nu mai am, încetez lucrul. Iartă-mă că procedez așa, dar te rog să crezi că în felul acesta suntem amândoi acoperiți.

- Ai dreptate, Podhorodețki să ne dea materialul de care avem nevoie, îi voi spune acest lucru telefonic și îi voi înainta raportul tău, contrasemnat de mine.

Podhorodețki i-a dat în scris lui Ștefănescu că poate să ia lemne din pădure și după trei zile am început lucrul.

* * *

După greava operație suferită, concediul medical îmi este prelungit din oficiu până în luna Septembrie, când în sfârșit pot să-mi reiau lucrul. Am lipsit aproape 10 luni, cele două operații succedându-se la scurt timp. Din fericire, locul meu de lucru mi-a fost rezervat, așa că mă duc cu mare bucurie la serviciu.

Reinstalez mașina de scris, aparatul de radio și televizorul, pe care nu-l deschid decât Sâmbăta la ora 6 pentru a vedea matchurile de foot-ball din cadrul campionatului german.

Îmi fac prima inspecție la ora 5, mult mai devreme decât de obicei, fiindcă sunt nerăbdător să văd caii și câinii, prietenii mei, de care mă despartisem de atâta vreme. Inspecția durează o oră, căci peste tot mă opresc să stau de vorbă cu fiecare animal în parte ! Este cald și frumos, așa că fac cu multă plăcere acest prim rond. Frunzele puțin galbene, îmi anunță

venirea toamnei. Parcă plutesc de fericire și întorcându-mă în biroul meu, constat că este ora 6, așa că pun "Europa Liberă", pentru a asculta știrile. Nimic important.

Acordarea în continuare a "Clauzei națiunii celei mai favorizate României" pe care o auzisem cu câteva zile mai înainte mă indignase mai ales sub forma în care era anunțată știrea de către postul de radio. Această știre împreună cu un articol despre "colonelul" Coler, fostul comandant de la Aiud, scris în "Cuvântul Românesc", îmi readuc aminte de celebrii : Ana Pauker, Vasile Luca, Teohari Georgescu, Avram Bunaciu, Leonte Răutu, Roller, Nikolski, Coler, Zeller, Dulberger, etc., care au fost călăii Neamului Românesc. Văd în față roșu. Rușii au întrebuițat la noi minoritățile conlocuitoare spre a pune stăpânire pe țară. Primii care s-au pretat la jocul lor au fost evreii, care au ocupat imediat toate posturile cheie, urmași fiind de unguri și țigani. Aceste lucruri cu toate că au trecut peste 20 de ani, îmi sunt prea proaspete în memorie spre a le uita, cu-atât mai mult atunci când văd încercări similare și aici.

Aici, la clinica veterinară este locul cel mai propice de a-mi da frâu liber mâinii acumulate.

Ma așez la mașina de scris și până dimineața, sunt gata două articole !

GLASUL SANGELUI ..

În ziarul "Cuvântul Românesc" din Septembrie 1982, la rubrica "Efemeride", a apărut un remarcabil articol, pe care ne pare rău că nu-l putem reproduce în întregime, dar îl vom rezuma, citând ceea ce ni se pare mai interesant. În acest articol se scrie, citez : "În fața Camerii Reprezentanților, domnul Milton Shapp, fostul guvernator al Statului Pennsylvania, a vorbit despre scăderea numărului de emigranți evrei din România ca politică rasistă dusă de guvernul de la București.

Faptul concret care demonstrează acest lucru, era un caz din propria familie. Fiul său Richard s-a căsătorit cu Lumy Coler emigrantă din România în Israel. Tatăl acesteia, care a ocupat un post de conducere în partidul comunist român, este un fost luptător în războiul civil din Spania actualmente scriitor și poet în idiș. Lui și soției sale i se refuză de câțiva ani eșirea din țară. În continuare enumeră și pe ceilalți membri de familie ai nurerii sale, cărora li se refuză emigrarea : Andrei Coler - frate, soția lui Elena Răutu-Coler și fetița Alexandra. Pentru plecarea lor din România, au intervenit : Vice-Președintele George Bush, fostul Secretar de Stat Al. Haig, Consilierul adjunct pentru securitatea națională Philip Hughes și Subsecretarul de Stat Scanlon. Din partea României, au fost prezenți Ministrul de Externe Ștefan Andrei, ambasadorul Mircea Malița și fostul ambasador Corneliu Bogdan.

Răspunsul primit a fost că : în cazul Coler, refuzul a venit direct din partea lui Ceaușescu".

După acest lung citat din "Cuvântul Românesc", vom da un nou citat, de data aceasta din "Revista mea" din 3.9.1981, care apare la Tel Aviv. "A doua cădere a lui Leonte Răutu (alias Leibl Oighenstein)".

După ce ziarul descrie "drama unui evreu destituit", arată că destituirea s'a făcut deoarece fiica sa, căsătorindu-se cu un evreu Coler care lucra în cinematografie, a cerut emigrarea în U.S.A. la sora lui. După ce arată că Leonte Răutu a fost grav rănit într'un accident de avion la Moscova (prima cădere a lui Leonte Răutu) s'a întors în țară unde ... cităm : "prima sa acțiune în calitate de responsabil pentru problemele de cultură, a fost de a scoate de pe afiș toate spectacolele aprobate în lipsa sa. Leonte Răutu, în mod personal, a comunicat conducătorului României Ceaușescu, vestea tristă că fiica sa căsătorită cu un evreu Coler, dorește să emigreze în U.S.A."

Sub titlul - "Soarta a doi evrei celebri", "Revista mea" continuă : "În toată această istorie există o anumită ciudățenie ; în ea sunt implicați doi evrei care au avut o remarcabilă carieră politică în țările lor. Unul este Leonte Răutu pe numele său adevărat Leibl Oighenstein din România, iar celălalt Milton Shapp, pe numele său adevărat Mandel Shapira. Shapp a fost până în 1977 guvernatorul Statului Pennsylvania, în 1975 a declarat că intenționează să candideze la funcția de Președinte al Statelor Unite. În 1977 a demisionat din funcția de guvernator pentru a fi numit ambasador în Israel".

"... În România Leonte Răutu a fost redactorul oficiosului partidului comunist, membru în C.C. și din 1955, membru în biroul politic. Între 1969 și 1972 a fost vice-președinte al guvernului și ulterior rectorul Academiei de Științe Politice pentru activiștii de partid "Ștefan Gheorghiu", ca unul din principalii ideologi ai partidului, responsabil cu problemele culturale și considerat de orientare mai dură. Era socotit stalinist și conducătorul român cel mai apropiat de Moscova. A fost ultimul din grupul de "Moscoviți" din care făceau parte Ana Pauker și Iosif Chișinevski".

Ziarul din Tel Aviv conchide : "Mulți cred că această afacere nu s'a încheiat și că în curând Comitetul Central, care trebuie să confirme hotărîrea biroului politic s'ar putea să-l excludă și din Partidul comunist. Din informațiile parvenite din Apus, rezultă că declarațiile președintelui Ceaușescu și întreaga istorie cu fiica lui Răutu au provocat un val de manifestări antisemite în România".

După aceste lungi citate din "Cuvântul Românesc" și din "Revista mea", trebuie să adăugăm : Nu este vorba de doi evrei celebri cum scrie "Revista mea", ci de trei, cel de-al treilea, pentru noi românii este cel mai celebru.

Este vorba de colonelul de Securitate Coler, care s'a făcut cunoscut Românilor ca atotputernic comandant al închisorii Aiud, unde a introdus regimul de exterminare prin foamete și statul nemișcat pe marginea patului de la 5 dimineața până la 8 seara, în cursul nopții executându-se perchezitiile, în care se goleau saltelele de pleavă în mijlocul celei care trebuia, după aceea, făcută "lună", în cel mai scurt timp. Tot în timpul său a

fost împușcat în incinta închisorii Popa Teiuș și a avut loc greva foamei extinsă în întreaga închisoare. Aceste lucruri le cunosc toți foștii deținuți.

Dar activitatea lui Coler, nu s'a limitat doar la funcția de comandant al închisorii Aiud.

Colonelul de Securitate Coler, împreună cu coloneii Zeler și Dulberger, au fost adjuncții generalului evreu-rus Nicolski și împreună au întocmit planul de arestare, anchetare, hotărîrea pedepselor și transmiterea lor tribunalelor militare; stabilirea locurilor de detenție și de represiune pentru întreaga intelectualitate din România.

Tot ei au stabilit în amănunt așa zisa "reeducare" a tineretului nostru, care a avut loc la Pitești.

Imaginația dementială a torturilor fizice și morale, spălarea creierului prin metode diabolice, necunoscute nici de Ruși, nici de Chinezi, se datoresc în mare măsură "nevinovatului" Coler, actualmente "scriitor și poet în idiș" !!!

Pentru acest caz patologic de criminal cum n'a cunoscut istoria, astăzi intervin cele mai mari personalități americane cum sunt: Vice-Președintele George Bush, fostul Secretar de Stat Al. Haig, etc. etc.

Faptele sunt pe cât de edificatoare, pe atât de josnice încât comentariile nu-și mai au rostul. Mocirla în care se scaldă conducătorii americani, de la care lumea așteaptă libertate, dreptate, mântuire, este de neînchipuit.

Glasul sângelui este mai puternic decât convingerile politice !!!

Colonelul de Securitate Coler a fost probabil în serviciu comandat de către Kahalul suprem! Înțelepții Sionului au hotărît, că "poetul în idiș" și-a făcut datoria și acum a venit momentul recompensării!

Ca o știre de ultimă oră, tocmai când voiam să scriu că în lunga sa domnie Ceaușescu a făcut și ceva bun, refuzând plecarea familiei Coler, am aflat că familiile Mandel Shapira și Coler s'au unificat! O fi ajuns și Leibl Oighenstein?

Așa se scrie istoria, așa s'a acordat clauza națiunii celei mai favorizate României, Ceaușescu scutind pe domnii George Bush, Al. Haig și pe ceilalți înalți demnitari de a face greva foamei în fața Casei Albe și a Ambasadei române din Washington, pentru unificarea onorabilelor familii Mandel Shapira, Coler și Leib Oighenstein !!!

Nici nu recitesc acest articol și mă apuc să-l scriu pe următorul:

ROMÂNI ȘI DISIDENȚI LA POSTUL DE RADIO "EUROPA LIBERĂ"

Îndată după atacul terorist asupra unui restaurant evreesc din Paris, la 9 August anul acesta, am ascultat postul de radio "Europa Liberă", pentru a afla ultimele noutăți.

Era tocmai programul "magazin" și Ioana Făgărășanu, redactorul emisiunii, a anunțat textual: "... atentatul s'a produs în restaurantul românului Jo Goldenberg" !!!

A doua zi la același program, tot Ioana Făgărășanu a ținut să facă următoarea rectificare: "Jo Goldenberg este de origine turcă, nu român cum greșit am anunțat în emisiunea de ieri"!

Dacă "românca" Ioana Făgărășanu (Violeta Filderman), ar fi anunțat dela început că Jo Goldenberg este evreu de origine română, totul ar fi trecut neobservat, dar enunțarea a fost clară: "restaurantul românului Jo Goldenberg"! În sfârșit a doua zi Ioana Făgărășanu a dres-o pretinzând că Jo Goldenberg este turc, nu român! Curioasă rezonanță de nume turcesc, de altfel ca și românesc și cu toate că restaurantul este evreesc, proprietarul său este român, turc, poate dacă ascultam și alte emisiuni, se transforma în francez sau japonez, în orice caz Jo Goldenberg numai evreu nu era!

Concluzia nu poate fi decât următoarea: dacă "românca" Ioana Făgărășanu ar fi fost româncă fără ghilimele, atunci Jo Goldenberg ar fi fost de la început și până la sfârșit evreu necontestat!

Au mai trecut câteva zile și tot la acest program, "românii" Sorin și Eliza Cunea ne-au dat următoarea informație: "S'a acordat clauza națiunii celei mai favorizate României! Iată interviul acordat de Rabinul Șef Moses Rosen din București, corpondentului nostru Nestor Rateș".

Rabinul declara lui Nestor Rateș că a luat legătura în U.S.A. cu două comisii evrești, în fața cărora a expus adevărata situație a evreilor din România și că în urma acestor expuneri, comisiile evrești au recomandat Congresului american aprobarea pe încă un an a clauzei pentru România. ceeace Congresul a aprobat!

Rabinul se pare că ar fi evreu!

Comisiile erau evrești, sau cel puțin așa a comunicat Rabinul Șef Moses Rosen corpondentului "Europei Libere" Nestor Rateș.

Nestor Rateș este oltean barat, sau dacă preferați, român între ghilimele! Fiind vorba numai de evrei în toată această afacere, ne punem legitima întrebare: nu cumva este vorba de o eroare? Poate a fost acordată clauza Israelului, nu României!

Au mai trecut două luni și tot la postul de radio "Europa Liberă", în programul "de vorbă cu ascultătorii", de care se ocupă domnul Vlad Georgescu, s'a citit următoarea scrisoare:

"Stimați Domni!

Ne bucurăm că avem această unică ocazie de a vă scrie, deoarece ascultând cu regularitate postul Dvs de radio, revoltați ne-am pus mereu întrebarea: Cine sunteți Dvs. Domnilor Vlad Georgescu, Orăscu și Krasnoserski? Salariați Congresului SUA sau ai guvernului Reagan în niciun caz nu sunteți, întrucât nu reprezentați politica acestora, ci mai degrabă sunteți disidenții Partidului Comunist Român, respectiv disidenții personali a lui Nic. Ceaușescu, dar tot comuniști sunteți, dar comuniști care promovați politica lui Gheorghiu Dej, respectiv Gh. Maurer. Vezi Doamne, de erau aceștia în continuare la putere, în România azi era raiul pe pământ!

Nu Domnilor, nu N. Ceaușescu este vinovat de tot ceeace se petrece în România azi, ci "Regimul PCR" ne ales de nimeni, căci dacă nu ar fi fost N. Ceaușescu, s'ar fi găsit "N" Ceaușești printre care, ca foști membri de

partid sau actuali (!?) ați fi fost probabil și Dvs. Vă întrebăm oare criminalul Gheorghiu Dej cu ce a fost mai bun decât urmașul său N. Ceaușescu ?

Cine sunteți Dvs. Domnilor și de ce nu promovați politica Congresului american și a guvernului Reagan, politica celor ce vă plătesc ? În loc să combateți comunismul, teroarea roșie care ne ucide, în loc să combateți dictatura comunistă și să promovați democrația de tip occidental ai cărei salariați sunteți, vă cufundați în criticarea lui N. Ceaușescu și ridicarea în slăvi a criminalului Gheorghiu Dej și a lui Maurer. Dece mereu ne comparați cu Ungaria, unde tot un guvern comunist, un conducător criminal cu mâinile pline de sângele revoluționarilor din 1956 terorizează populația. Aceiași teroare comunistă este și în Ungaria, un guvern neales de nimeni, impus de tancurile sovietice ca în tot "Lagărul socialist". Că bine s'a mai autonumit "Lagăr" căci într-adevăr lagăr este ! Este poate unicul adevăr din toată ideologia comunistă.

Cine sunteți Dvs. Domnilor ? Știe Direcțiunea Radioului ce hram purtați ? Vă rugăm să ne răspundeți prin postul Dvs. de radio cine sunteți Dvs. și ce hram purtați ?

Grigore Îndoială și ai săi ...

P.S. În trecere prin occident fiind, sper că prin aceste rânduri am răzburat atâtea momente de revoltă împotriva emisiunilor Dvs. atât ale mele cât și a lor mei.

Grigore Grăbitul

31.08.1982"

Am redat textual și în întregime această scrisoare deoarece ea reflectă revolta celor cu adevărate simțăminte românești la înconștienta propagandă marxist-leninistă a postului de radio "Europa Liberă".

Nu vreau să spun prin aceasta că "Europa Liberă", nu aduce reale servicii celor năpăstuiți de soartă, prin programele de informații și comentarii politice, de care cei din Țară sunt total lipsiți, dar restul programelor în general otrăvesc pur și simplu poporul român.

Domnul Vlad Georgescu poate cere de la arhivă, interviul luat de către Noel Bernard fostului ambasador al României la Praga și va vedea acolo, ridicarea în slăvi a lui Gheorghiu Dej, Chivu Stoica, Maurer etc.

CEI CE NU SUNT ROMÂNI NU POT SIMȚI ROMÂNEȘTE, IAR CEI CREȘCUȚI ÎN IDEOLOGIA MARXISTĂ PE CARE ȘI-AU ÎNSUȘIT-O, NU POT RENUNȚA LA EA.

Domnul Emil Georgescu mai bine și-ar vedea mai departe de afacerile lui murdare, decât să spună Românilor că în România nu se găsesc alimente, căci aceasta o știu ei și încă prea bine ! Astăzi se știe în România cine a fost acest "onorat" redactor al "Europei Libere" !

Domnul Orăscu nu crede că ar exista și alte metode decât cele marxiste pentru rezolvarea neajunsurilor din țară ? Ce fel de "liberal" este el ? Poate a învățat de la Tătărașcu "să pună frâna" ?

Domnul Sorin Cuneă nu socotește că, neexistând nici un român în nenorocita afacere a clauzei, ar fi fost mai decent să tacă din gură ?

La scrisoarea trimisă de Grigore Grăbitul, cu întrebări atât de clare și de precise, Domnul Vlad Georgescu a răspuns textual :

"Grigore Grăbitul ne acuză de prea multă moderație". (nu aceasta a fost acuzația). "Ași vrea totuși să-i arăt că se înșală în multe privințe. Nici eu, nici Orăscu, nici Krasnosselski nu am fost vreodată membri de partid și nici nu am promovat, cum zice, politica lui Gheorghiu-Dej. Krasnosselski a fost secretarul lui Titel Petrescu și a plătit aceasta cu o condamnare la 25 de ani, din care a făcut o bună parte. Orăscu a fost la tineretul liberal, în ce mă privește, aveam în 1944, 7 ani. Suntem însă oameni care ne iubim țara și neamul și care, fiecare în felul lui, a plătit fiindcă a avut curajul să-și țină capul sus".

Nu știu dacă pe Dumneavoastră, cititorii acestor rânduri, vă mulțumește răspunsul Domnului Vlad Georgescu ? Pe mine însă nu mă mulțumește și voi da explicațiile necesare.

Nimeni nu l-a întrebat pe Domnul Vlad Georgescu ce a făcut Domnul Orăscu în prima sa tinerețe, ci se subînțelege ce a făcut din 1944 și până a ajuns în exil. Cum se explică gândirea pur marxistă a domnului Orăscu, dacă a fost liberal ? Cum se explică faptul că Domnul Orăscu a militat în exil, pentru îndreptarea guvernului dela București, prin dialog cu conducerea comunistă ? Nu înseamnă acest dialog că, implicit, domnul Orăscu recunoaște orânduirea făcută de tancurile sovietice ?

În ceea ce-l privește, la întrebările clare puse în scrisoare, Domnul Vlad Georgescu răspunde că în 1944 avea 7 ani !!! A uitat Domnul Vlad Georgescu că a fost întrebat clar, dacă a fost comunist, dacă a fost disident al PCR sau disident personal a lui N. Ceaușescu ?

Domnul Vlad Georgescu neagă a fi fost comunist și nu pomeneste nimic despre disidență !

Ne permitem să-i aducem aminte Domnului Vlad Georgescu că a scris o carte intitulată "Politică și Istorie", în care scrie în numele disidenței românești și semnează pentru disidența românească !

La pag. 119, cap. "Programul mișcării disidente din România" scrie cele ce urmează :

"Disidența română recunoaște articolul 3 din Constituție, care statuează că forța politică conducătoare a întregii societăți este P.C.R. ?"

La paginile 121 și 122 scrie :

"Disidența română recunoaște articolele 71-76 din Constituție, care instituie un regim prezidențial, dar consideră că stilul adoptat de acesta după 1971 nu mai corespunde prevederilor constituționale.

Disidența română nu vrea schimbarea președintelui, ea crede în zicala străbună "schimbarea domnilor, bucuria nebunilor" ; dorește însă schimbarea stilului său de conducere, încetarea pontifierii, renunțarea la cultul personalității, dorește un președinte care să fie primus inter pares, nu domn de drept divin."

La pag. 123, domnul Vlad Georgescu continuă :

"Disidența română nu vrea schimbarea orânduirii, ci îndreptarea orânduelilor, ea crede că existența ei legală va fi nu numai în interesul țării,

dar și în cel al P.C.R., care va găsi în prezența ei motive de stimuli în propria activitate, de auto-depășire, în interesul general al țării și al socialismului".

Din primul aliniat dela pag. 119, se deduce clar că domnul Vlad Georgescu recunoscând P.C.R. ca forță conducătoare a întregii societăți, nu poate fi decât comunist. Că este comunist cu carnet de membru de partid, numai cu sufletul și gândirea, sau din oportunism, aceasta este o altă chestiune.

Din următorul aliniat dela pag. 121-122 se deduce că domnul Vlad Georgescu a fost mulțumit de cum au mers lucrurile până în 1971 și numai după această dată, începe disidența dănsului.

Prin aliniatul ce urmează, tot dela pag. 122, domnul Vlad Georgescu afirmând zicala românească "schimbarea domnilor, bucuria nebunilor", ne demonstrează că nu ar vrea plecarea lui N. Ceaușescu, ci numai îndreptarea acestuia ! Aici domnul Vlad Georgescu este de aceeași părere cu domnul Orăscu, care militează pentru îndreptarea greșelilor partidului și ale conducătorului său ! "Numai dialogul continuu cu orânduirea dela București, o va putea aduce pe aceasta pe calea cea dreaptă"!!!

În sfârșit, la pag. 123, prin fraza "disidența română nu vrea schimbarea orânduiri și îndreptarea orânduelilor", domnul Vlad Georgescu este cât se poate de clar și de explicit, dănsul voiește conducerea mai departe a partidului comunist și a lui N. Ceaușescu, dar în stilul de până în 1971 !

După toate cele expuse mai sus, ne întrebăm : de ce în răspunsul său lui Grigore Grăbitul, domnul Vlad Georgescu afirmă cu tărie că nu a fost și nu este comunist, marxist sau disident ? Ținând seama de faptul că în anul 1944 domnul Vlad Georgescu avea 7 ani, este normal să fi primit o educație marxistă, iar apoi domnul Vlad Georgescu ajungând un intelectual remarcabil și corect, era tot atât de normal să devină disident. Nu putem decât să-l felicităm pe domnul Vlad Georgescu pentru trezirea la realitate, cu atât mai mult cu cât cartea "Politică și Istorie" a fost scrisă în țară în 1977. Este explicabil faptul că domnul Vlad Georgescu s'a limitat la ceea ce a scris, în condițiile din țară, dar nu înțelegem de ce odată ajuns în Occident, nu și-a modificat unele idei, adăugând la cartea dănsului, ceea ce nu putea fi scris în țară, cu mențiunea : completat sau elucidat la data de ... în Occident.

După procedeul domnului Vlad Georgescu, de a-l induce în eroare pe domnul Grigore Grăbitul, după necompletarea ideilor din cartea sa, domnul Vlad Georgescu ne lasă impresia că a rămas comunist și disident !

Nu domnule Vlad Georgescu, nu în felul acesta se poate porni cu dreptul în importanta funcție de director al postului de radio "Europa Liberă", pe care în curând îl veți ocupa. Această atitudine vă discreditează atât în fața ascultătorilor acestui post de radio, cât și în fața propriilor dumneavoastră subalterni.

Directorul și funcționarii postului de radio nu au fost aleși, ci numiți, iar datoria dumneavoastră în momentul în care veți lua postul în primire, este de a vă prezenta ascultătorilor, atât pe dumneavoastră cât și pe funcționarii

dumneavoastră. Deasemeni aveți datoria de conștiință de a aduce la cunoștința noii direcții americane, trecutul funcționarilor dumneavoastră.

Ne întrebăm, ce ar zice domnul Grigore Grăbitul și ca el, milioanele de ascultători români, când ar afla doar câte ceva din trecutul funcționarilor postului de radio, ca spre exemplu :

Domnul Emil Georgescu a fost procuror și înalt funcționar al Primăriei Capitalei și în această funcțiune fiind, ataca cu aceeași vehemență capitalismul, cu care atacă astăzi comunismul ! Ce-ar zice bieții ascultători români aflând că domnului Emil Georgescu nu-i ajung cele 9.000 DM lunar pe care îi are de la postul de radio și a trebuit să se ocupe și cu afaceri dubioase pentru a-și completa mijloacele de existență ? (domnul Emil Georgescu a declarat acest lucru în recentul proces)!

Ce ar zice bieții români când ar afla că informațiile la "Europa Liberă", sunt citite de doamna Alexandra Polizu, fosta soție a generalului de Securitate Muscă ?

Dar atunci când ar afla că Ioana Măgură Carmel Bernard a fost secretară de partid la radio-televiziunea română și fiica spionului român implicat în procesul de la Berna, cu ramificații în Italia ?

Nu am luat decât trei exemple, dar ascultătorii postului de radio, trebuie să fie informați de către dumneavoastră, că între toți funcționarii pe care îi aveți, Orientul mijlociu și apropiat este bine reprezentat prin evrei, armeni, greci, că aveți foarte mulți membri ai partidului comunist român și între toți aceștia, sunt și câțiva români cinstiți ! Poate ar fi mai bine să-i enumerați pe aceștia din urmă, căci ar fi cu mult mai simplu și mai ușor !

Dacă predecesorul dumneavoastră Noel Bernard rămâne responsabil de această funestă adunătură, dumneavoastră sunteți responsabil, în primul rând, față de conștiința dumneavoastră de darea în vileag a realității. Dumneavoastră sunteți tânăr domnule Vlad Georgescu și veți apuca ziua în care poporul român își va face singur dreptate și credem că este bine să vă prezentați în acea zi, cu fruntea sus.

Credem că ați procedat greșit față de domnul Grigore Grăbitul, nespunându-i adevărul, dar în momentul în care veți deveni director, așteptăm dela dumneavoastră o atitudine clară și fermă atât față de poporul român, cât și față de direcția americană și proprii dumneavoastră funcționari.

Terminați cu emisiunile în care anunțați că în piețele din România nu se găsesc morcovi, lapte sau castraveți, Românii știu mai bine ca dvs. acest lucru și mai devreme sau mai târziu, în nici o țară comunistă nu se va mai găsi nimic, căci un regim comunist, nu poate aduce decât falimentul total.

Treceți la esențial. Ați anunțat la postul dvs. de radio că Președintele Franței, dl. Mitterand, într'un interviu dat unor ziariști, a declarat că nu recunoaște tratatul de la Yalta ? Dl. Mitterand a deschis o breșă, mergeți pe ea, lărgiți-o, aceasta este linia națională românească. Uitați de CC, de PCR, de RSR, de Gheorghiu Dej, de Maurer, de Ceaușescu, de Dăscălescu etc. Ei nu sunt decât niște unelte, care au fost impuse de tancurile sovietice. Toți aceștia nu merită nici o atenție, cu-atât mai mult nu merită a li se

comenta hotărârile, care nu pot fi decât dezastruoase, ele neputând duce decât la totala ruină a poporului român. După cum prea bine spune Grigore Grăbitul, dacă nu ar fi fost ei, ar fi fost alții, cu același rol, cu același rezultat.

Ați vorbit vreodată despre exilul românesc, ați spus că acest exil nu recunoaște Yalta, nu recunoaște orânduirea comunistă ? Să nu vă scuzați că nu ați făcut-o fiindcă exilul românesc nu este unit, căci în ceea ce privește Yalta și nerezunoașterea orânduirii comuniste, se poate spune că este o unanimitate de vederi. Faptul că există neînțelegeri este normal, sunt opinii contrarii și contradictorii, dar tocmai în multitudinea de păreri constă democrația. Dacă voiam să avem o singură părere, rămâneam sub "înțeleapta" conducere a Partidului !

Eu nu cred că direcția americană a "Europei Libere" s'ar împotrivi ca dumneavoastră să aveți mai mult curaj și să atacați adevăratele probleme românești, care în niciun caz nu sunt zarzavaturile pe care le întoarceți și pe față și pe dos, ci au o însemnătate politică mult mai mare decât aceea la care vă rezumați astăzi.

Este greu, domnule Vlad Georgescu, să luați o inițiativă, dar trebuie să o faceți. Noel Bernard nu a fost atacat, fiindcă el era străin de neam și de Dumnezeu ! Pe dumneavoastră însă, nu vă va crușa nimeni, pentru că sunteți român neaoș și, în postul pe care-l aveți, trebuie să dovediți că simțiți și gândiți cu-adevărat românește.

Dumnezeu să vă lumineze drumul, să duceți la bun sfârșit greaua sarcină ce apasă pe umerii dumneavoastră.

Aceste două articole vor apare în "Stindardul" nr. 147 din Decembrie 1982.

Știu că ele imi vor atrage calificativele de : legionar notoriu, nazist, fascist, antisemit, rasist, etc. adică cea mai îngrozitoare categorisire care se poate face astăzi în Occident !

Mai știu că mi-am atras dușmânia celor de la "Europa Liberă".

Nu mă interesează aceste lucruri, eu nu sunt antisemit, ba mai mult am prieteni evrei, chiar la Tel Aviv, dar este o realitate că ei s'au coalizat cu regimul comunist și tot o realitate este că s'au cuibărit la "Europa Liberă" tot spre a lovi în Neamul Românesc. Acest adevăr nu se putea să nu-l spun. De aceea am venit în Occident, pentru a spune adevărul și îl voi spune până la sfârșit, indiferent de prețul ce va trebui să-l plătesc.

. . .

Pentru prima oară de când mi-am reluat serviciul, primesc vizita lui Emilian la Clinica Veterinară. La ora 4 fără un sfert când am ajuns, l-am găsit așteptându-mă în fața porții.



Ion Pantazi - București 1964



Ioana Pantazi - București 1964



Ioana Pantazi - hidrocentrala Argeș 1965



Ion Pantazi - hidrocentrala Argeş 1965



Galeria - Bradu-Argeş



Ioana și Ion Pantazi - Bradu-Argeș 1965



Ion Pantazi - Voineasa-Lotru 1968



Vile construite la Voineasa-Lotru 1968



Ion, Radu și Mihai Pantazi - Mamaia 1973



Ion Pantazi - Munchen 1978



Herbert Roth - Munchen



Ion Pantazi, Herbert Roth și Mircea Carp - Munchen 1978



Ion Pantazi și Herbert Roth Munchen 1978



Familia Pantazi - Munchen 1979



Ion Pantazi Veneția 1981



Ion, Ioana și Adrian Chintescu - Honfleur 1983

- Să trăiți, domnule Colonel !

- Bine te-am găsit, domnule Căpitan, am venit să te felicit pentru articolele pe care mi le-ai trimis, din nou excelente. Știi însă că de când ți-am pus articolul "Căzăceasca la Palat" pe prima pagină, nu am mai primit nici-un articol de la Lozovan !

- S'a supărat ? Nu trebuia să mi-l punei pe prima pagină, Lozovan are și el dreptatea lui, este colaboratorul dumneavoastră de peste 20 de ani.

- Să-i fie de bine dacă s'a supărat, eu nu fac paginația după "nume", ci după percuția articolelor, după calitatea lor. El nu mi-a scris că s'a supărat, ci că nu a avut timp să scrie, dar eu îl cunosc, nu suportă să fie "vioara a doua" ! Treaba lui dacă se simte ofensat, în definitiv am pierdut destui cititori din cauza lui.

- Dar ați și câștigat, este incontestabil una din cele mai bune "pene" din exil.

- Este, nu contest acest lucru, dar face prea multe nazuri și m'am cam plictisit de ele.

- Domnule Colonel, pe viitor puneți-l pe prima pagină, merită din plin acest lucru. Eu nu am astfel de orgolii. Este păcat să-l pierdeți.

- Pe prima pagină, repet, se pune articolul de senzație, nu răfueii personale, nu am de gând să-i fac temenele pentru a-mi trimite articole. Dar lasă asta, spune-mi mai bine de unde ai avut informația atât de precisă asupra scrisorii lui Grigore Grăbitul ?

- Nu am avut-o de niciunde, eram acasă, nu aveam ce face și am vrut să văd dacă pot înregistra emisiunea "Europei Libere", la casetofon. Nu am știut că voi cădea peste o asemenea emisiune și înregistrarea a fost destul de bună.

- Înnebunește Vlad Georgescu, acum își bate capul cine ți-a putut-o da ! Este o a doua realizare : acum bănuiește pe toată lumea !

- Treaba lui, dar să știți că nu am de gând să urmăresc emisiunile lui pentru a avea material de speculat. De altfel Vlad Georgescu este atât de slab încât nu merită să i se dea atenție.

- Este foarte slab, este lamentabil, a dus de răpă postul de radio chiar înainte de a fi numit director, se simte lipsa lui Noel Bernard.

- Dar ce este cu Bernard, de ce s'a retras ?

- Nu știi ? Este bolnav de cancer, nu mai are mult. Așa cum era el "mondialist" și "stângist", a știut să ducă destul de bine postul de radio. Era un om inteligent, nu închidea nici o ușe, iar emisiunile lui erau admirabile. Și-a făcut însă o echipă slabă, iar de aducerea lui Vlad Georgescu este direct vinovat. Are însă scuza că nu-l cunoștea și dacă sănătatea l-ar fi ținut, desigur l-ar fi înălțurat. Nu pot să înțeleg cum poate fi promovată o asemenea nulitate !

- Domnule Colonel, lăsați-l pe Vlad Georgescu, chestiunea care ne interesează este ce facem noi ? Dumneavoastră nu vedeți că în scurtul timp de colaborare pe care-l avem, eu nu v-am ajutat decât să vă căpătați dușmani în plus ? Și reacțiunile n'au venit încă ! Ne-am pus în cap

regalistii, evreii, postul de radio "Europa Liberă" și o mulțime de neisprăviți !

- De regaliști, nu mă interesează, cu cât timpul trece, cu-atât ei sunt perimați. În ceea ce îi privește pe evrei, îi am de multă vreme în cap, de altfel ei numesc "Stindardul", "Porunca Vremii" ! Am fost "cuzist" și n'am să mă schimb la bătrânețe. De altfel ei au adus putregaiul în politica românească, însurirea numelor care au colaborat cu comunismul este impresionantă ! Eu nefiind în țară în acea vreme, nu aș fi fost în stare să o recapitulez cu atâta precizie. În ceea ce privește "Europa Liberă", nu facem decât să le dăm o mână de ajutor americanilor, poate-și vor da seama de propaganda sub orice critică pe care o duc prin acest post de radio și de faptul că s'au aliat cu toate lepădăturile care au fugit din țară.

- Nu domnule Colonel, americanii știu perfect de bine trecutul celor de la "Europa Liberă", dar ei mai știu că generația noastră este lichidată în țară și îi promovează pe disidenți crezând că vor rupe de acolo cât mai mulți. Chiar dumneavoastră mi-ați spus și, nu odată, că ei au dat mâna cu Comunismul ! Aceasta este o realitate de necontestat, ei încearcă să ajungă la un "modus vivendi" cu Comunismul ; noi dacă suntem realiști, trebuie să ne dăm seama că niciodată nu o să ne mai liberăm cu ajutor american. Dar poate, în timp îndelungat, după multe destinderi și încordări, urmate de alte destinderi, să ajungă la un compromis cu rușii și, orice compromis ar face aceștia, nu-i poate duce decât la mișcări interne, care să nu mai poată fi ținute sub control. Este unica noastră șansă. Pentru această rațiune, cred că politica pe care o ducem prin "Stindardul", nu poate duce la nimic bun. Dușmănia evreilor, care din umbră conduc lumea, ne anulează. Dușmănia regaliștilor și a celorlalți ne diminuează, iar cea a americanilor, ne închide din orizonturi. Dacă eu aș avea 20 de ani mai puțin, vă spun cinstit că nu aș merge alături de dumneavoastră, căci mergem la pierdere sigură. Așa însă, merg pe ideea spunerii adevărului, pe ideea dumneavoastră de a aduce mărturie pentru o istorie care se va scrie peste 200 de ani, căci cea care se va scrie peste 100 de ani, va fi influențată tot de mondialism !

- Nu fi chiar atât de pesimist, copiii dumitale vor trăi într-o țară liberă.

- S'ar putea domnule Colonel, dar într-o țară ale cărei hotare vor fi doar administrativ acceptate, într-o țară, lipsită de suveranitate, într-o țară în care toate neamurile din lume, vor avea aceleași drepturi cu poporul român, într-o țară pe care noi dacă am trăi, n'am mai recunoaște-o ! Dumneavoastră nu vedeți că bazele acestei noi lumi au fost deja puse atât în Germania, cât și în Franța ? În Occident, Mondialismul câștigă teren văzând cu ochii, așa că nu ne putem aștepta în viitorul apropiat, prin aceasta înțeleg 40-50 de ani, decât fie la o victorie comunistă, fie mondialistă, dar numai aceste două ipoteze se pot pune. Naționalismul este mort, împotriva lui s'au coalizat atât Mondialismul cât și Comunismul, iar evreii nu pot conduce lumea atâta vreme cât Naționalismul ar mai exista. Dumneavoastră nu vedeți că dacă evoci pe "Dumnezeu, Patria sau Familia" ești imediat categorisit drept fascist, nazist, antisemit, rasist, etc. ? Dovada este clară, popoarele, trebuie transformate în populații, atât în

Comunism, cât și în Mondialism. Și dacă reușim să pricepem aceste lucruri, care s'au conturat deja destul de clar, atunci vă întreb eu : ce rost mai are lupta noastră ? Nu ne batem cu "morile de vânt" ?

- Raționamentul dumitale este aproape fără fisură, viitorul se pare că aparține Masoneriei, Mondialismului, CFR-ului american, Trilateralei, Consiliului Mondial Evreesc !

- Stați un moment, ce deosebire faceți dumneavoastră între toate acestea, căci dacă le enumerați pe toate înseamnă că între ele există deosebiri ?

- Dragă, Consiliul Mondial Evreesc datează de mii de ani. El a inventat Masoneria, care chipului acceptă în sânul ei și creștini, dar nu în vârfurile ei. Tot marii capitaliști evrei au mutat capitalurile de la Londra la Washington și au schimbat - etalonul aur - în etalonul dolar -, care este mai ușor manevrabil, mai ușor de escamotat în favoarea intereselor lor. Apoi au creat CFR-ul american, care deținând majoritatea capitalului, deține și supremația financiară și economică și astfel conducerea lumii. Trilaterala, în care nu sunt decât masoni, a fost o cursă pentru atragerea Europei și Japoniei în plasa lor. Astfel ei dau impresia de o colaborare a marilor forțe financiare, economice și industriale, care forțe în realitate le au în mâinile lor. Mondialismul nu reprezintă decât scopul suprem la care tinde Capitalismul. O federalizare a tuturor statelor din întreaga lume sub un Guvern mondial, sub suveranitatea capitalului, în realitate a Consiliului Mondial Evreesc.

- Și-atunci, cum mai vedeți o ieșire din acest clește, care se strânge încontinuu ?

- Numai Dumnezeu ne poate scăpa domnule Căpitan, Dumnezeu le-a mai încurcat "îțele" în decursul istoriei, altfel aveam un Guvern mondial, puțin timp după Revoluția Franceză ! Dar "îțele" lor au fost de mai multe ori încurcate de neprevăzut !

- Da, dar au mers înainte și astăzi sunt mai aproape de țintă ca niciodată ! Și în definitiv, ce rău poate aduce omenirii acest Mondialism ? Ei preconizează un pluralism politic, o democrație și putem constata că în democrație se trăiește foarte bine, indiferent de scăderile pe care te prezintă și care sunt desigur numeroase ?

- Evident că Mondialismul nu se poate compara cu Comunismul, dar această comparație, nu trebuie făcută, căci ar degrada însăși ideea Mondialismului.

- Domnule Colonel, totul se reduce la ideea unei conduceri mondiale evreiești, în definitiv lumea a avut o supremație engleză, una spaniolă, una franceză și încercarea unei supremații germane, de ce evreii nu ar încerca și ei să ia supremația ? Cu-atât mai mult cu cât ei încearcă să capete această supremație în lume, prin cu totul alte mijloace decât au făcut-o predecesorii lor. Astăzi ei încearcă să obțină conducerea lumii, prin deținerea capitalului, prin dominație economică, nu prin sabie ca ceilalți. În lumea dominată de ei, domnește o stare economică înfloritoare, acest lucru nu poate fi contestat. Și-atunci ?

- Dragul meu, eu nu mă pot împăca cu ideea ca evreii să conducă lumea și cu asta "basta"!

- Asta-i cu totul altceva, dar poți fi sigur că nici celelalte popoare nu au fost de acord nici cu supremația englezească, nici cu celelalte. Dar ele au existat, tot atât de bine, cum se va putea să avem și o supremație evreiască! Deși ei se intitulează "poporul ales", nu cred că ei vor domina lumea la infinit, însă vor avea și ei epoca lor de glorie și sunt convinși că o vor avea deoarece au metode cu totul noi și mult mai logice decât cele întrebuițate până acum.

- Poate vor reuși, dar eu nu pot să cred acest lucru, fiindcă ei nu au cum să reușească decât dacă toate popoarele lumii sunt complet distruse fizic și moral. Până acum, indiferent care a fost puterea nr. 1 în omenire, ea nu s'a bazat pe distrugerea totală a celorlalte popoare, ci numai pe înfrângerea lor temporară. Astăzi însă atât Comunismul cât și Mondialismul au aruncat în luptă toate armele de care dispun. Deși diferite, aceste arme sunt puse în slujba distrugerii morale a popoarelor, a tuturor popoarelor. Dumnezeu știi mai bine decât mine ce au reușit comuniștii în numai 40 de ani în țările ocupate de ei, și le cunoști și metodele întrebuițate. Ei bine, cu alte metode, Mondialismul ajunge la aceleași rezultate în întreg Occidentul. Dacă acolo s'a realizat o foamete atât de mare, încât nu mai există o altă problemă decât "burta", aici s'a dat popoarelor "supraghiftuirea", drogurile, totala deșănțare și, în plus, li s'a infiltrat "ideea umanitară", sub diferite forme, în spatele căreia nu se urmărește decât desnaționalizarea popoarelor, transformate în populații ușor manevrabile.

- Sunt de absolut acord cu dumneavoastră, dar eu constat un singur lucru, că aici se trăiește foarte bine și că în fond omul după asta umblă de când se naște și până moare.

- Domnule Căpitan, desființarea ideii de "Dumnezeu, de Patrie și de Familie", nu poate duce decât la ruină morală. Dumnezeu nu vezi cum gândește tineretul de astăzi? Dumnezeu crezi că pe astfel de principii se va putea crea o nouă lume? Nu domnule Căpitan, nu este posibil. Dacă evreii vor reuși să ia conducerea lumii, ei o vor pierde prin armele pe care le-au întrebuițat. Nu vor câștiga ei, ci anarhia, pe care nu o vor putea stăpâni. Acum, astăzi deja, suntem în pragul anarhiei și dacă ea va pune stăpânire pe Occident, atunci Comunismul a câștigat partida, căci ei știu să facă față grea situație, decât tot printr'o renaștere a Naționalismului. Nu sunt semne în acest sens, dar bunul simț trebuie să ne conducă către această unică soluție. Poate vor mai trece 50 de ani, poate 100, dar soluția finală nu poate fi nici Mondialismul, nici Comunismul. Dar, iartă-mă, trebuie să plec, ne-a apucat noaptea stând de vorbă. Pe curând domnule Căpitan și încredere în viitor și în lupta noastră, noi nu vom vedea victoria, dar acolo unde vom fi, ne vom bucura de ea! Pe curând!

- Să trăiți domnule Colonel!

Emilian a plecat, dar eu nu mai pot lucra toată noaptea din cauza gândurilor contradictorii care nu-mi dau pace!

Indoilele își fac loc în sufletul meu! Am venit oare degeaba în Occident? Cât eram de departe de toate aceste probleme în țară! Acolo nu puteam să înțelegem cum s'a putut lăsa Occidentul păcălit de către comuniști, dar în niciun caz nu puteam să credem că dela început au mers mână în mână, având un scop comun, distrugerea omenirii spre a fi mai ușor condusă! Cine va câștiga lupta finală, în ce măsură vor mai fi capabile ambele tabere de ultimul efort? O avea dreptate Emilian că numai anarhia, care se întrezărește deja la orizont, va pune stăpânire pe întreaga lume? Dar toate acestea sunt de domeniul viitorului, care chiar dacă se întrezărește, este încă foarte îndepărtat.

Toată discuția cu Emilian, deși pentru mine folositoare, elucidând anumite lucruri pe care nu le aveam clare, nu a dus în final la nici o concluzie. "Nu mă impac cu ideea ca evreii să conducă lumea și cu asta basta", arată că acest om este condus de un subiectivism, de care nu se poate desprinde, că naționalismul său este afectiv și că dedicarea sa "Istoriei", se datorește numai faptului că el însuși nu-și poate găsi un răspuns la propriile întrebări care-l frământă.

* * *

După indoilele mele în urma discuțiilor cu Emilian, gândurile îmi aleargă către țară. Oare acolo eram mai puțin indoit? Aveam mai multe certitudini? Nutream mai multe speranțe?

Desigur nu poate fi vorba de a aduce Țara la un numitor comun. Nu, evident că nu! Țara pentru mine trebuie văzută în trei ipostaze caracteristice, ce au foarte puține puncte comune. Incerc să stabilesc aceste ipostaze, să le localizez, să le caracterizez. În fond, pentru mine Țara, pentru felul meu de a gândi, este reprezentată prin celula mea de la Zarca, prin haosul din București și prin îndobitocirea consimțită de pe șantierul de captări secundare de la Bradu.

Timpul, timpul rezervat gândirii este factorul principal de manevră al partidului, pentru anihilarea gândirii oamenilor, a voinței lor, a manifestărilor lor, a încadrării lor într-o turmă, prin totala depersonalizare.

Acest factor "timp" este întrebuițat cu totul diferit în cele trei ipostaze, dar scopul final este același.

La Zarca, el prisosește, este ajutat să prisosească prin deșteptarea la 5 dimineața și stingerea la 10 seara. La ce să gândească un om obișnuit, timp de 17 ore zilnic, între 4 pereți neprietenoși de piatră de jumătate de metru? Gândurile se epuizează repede și timpul, timpul îndelungat ce-i stă la dispoziție, devine factorul principal al dezechilibrării psihice, al ruinării fizice a omului neînvățat să facă față unor astfel de împrejurări.

Cu totul altfel este întrebuițat factorul "timp", în haosul "libertății" comuniste din București și din întreaga țară. Dacă în închisoare îți este

băgat pe gât, pe nas și pe urechi și singura preocupare a omului este cum să-l întrebuințeze, în "libertate", timpul liber devine cel mai periculos instrument împotriva partidului. El trebuie complet anihilat, distrus, căci numai în aceste condiții omul este cu ușurință încadrat în turmă și condus fără probleme. Astfel, lipsa alimentelor, căutarea lor prin toate alimentarele Bucureștiului, fără a fi găsite, dar cu veșnica speranță de a le găsi, mănâncă o gramadă din timpul liber al fiecărui cetățean. Dar nu este suficient atât, după terminarea lucrului, oamenii sunt opriți pentru ședințe interminabile, ședințe de Partid sau de producție, al căror scop nu este numai indoctrinarea, ci și furarea timpului liber al omului, timpul lui de gândire. Apoi, "munca voluntară", sau "patriotică", de cele mai multe ori servește în principal aceleiași obiectiv. Ședințele prelungite de Sâmbătă seara, convocările sub diferite pretexte Duminicile, pregătirile pentru diferite sărbătoriri, toate, toate urmăresc același scop niciodată mărturisit, acela al desființării timpului de gândire.

Pe un mare șantier, pentru mine respectiv la Bradu, situația se prezintă iarăși diferit. Acolo am putut să-mi dau seama de un fenomen cu totul aparte. Partidul nu intervine pentru distrugerea timpului liber, nu ești forțat la munci suplimentare, ședințele sunt rare, alimentele se găsesc în cantitate suficientă la o singură alimentară și totuși acest timp de gândire, nu există ! Cum se explică fenomenul ? Partidul a aruncat în lupta sa o "momeală", din care toți, fără excepție au mușcat din plin ! Depășirea normelor, a planului, este liber consimțită prin iluzia remunerării ! Fenomenul dacă la început a fost individual, în scurt timp s'a generalizat, devenind o psihoză în masă, o a doua natură și astfel fără a avea nevoie de a interveni, Partidul a "împușcat doi iepuri, cu un singur foc". A realizat și producție și a anihilat total timpul de gândire al oamenilor !

Mă gândesc astăzi, la metodele întrebuințate de Partid spre a nu avea probleme de insubordonare și ajung la concluzia că ele sunt extrem de variate, dar tind toate către același obiectiv.

Dar să analizăm aceste aspecte, văzute prin cu totul altă prismă. Cum reacționează omul pus în fața unor condiții cu totul excepționale firii sale, naturii sale ?

Dacă iau drept exemplu cazul meu, un caz fericit prin posibilitățile de adaptare cu care am fost dotat, fără a avea nici-un merit deosebit, și-l readuc în cele trei ipostaze atât de deosebite prin care am trecut în țară și compar aceste situații, cu cea nou creiată aici în München, la Clinica Veterinară, concluziile sunt destul de evazive.

La Zarca, mă descărcam cu ușurință, gândurile mele spărgeau zidurile de piatră și alergau nestânjenite în trecut, într'un trecut pe care-l revedeam ca pe un ecran și pe care aveam posibilitatea de a-l analiza sub toate aspectele. Libertatea absolută de gândire, îmi da iluzia libertății propriu-zise ! Timpul cu care administrația închisorii mă prisosea sperând a mă distruge, avea la mine un efect contrariu ! El era în totalitate întrebuințat și astfel moralul meu era excelent. Un moral bun, contribuia din plin și la o stare fizică

bună. De aceea am ieșit din închisoare, așa cum am intrat, ea nelăsând urme aparente asupra mea.

Astăzi însă, privind retrospectiv lucrurile, îmi dau seama că acea libertate pe care o aveam și pe care o consideram "absolută" din punct de vedere gândire, în realitate era încadrată strict în trecut. Posibilitatea pe care o aveam atunci de a analiza "prezentul", mi-o autointerziceam, căci ea m'ar fi distrus.

Ajuns în haosul "libertății" din București, condițiile existenței sunt diametral opuse. Prezentul, "veșnic prezent", nu-mi mai dă posibilitatea hoinăririi în trecut și nici a unei rezolvări a situației prezente, de unde starea de inferioritate prin inutilitatea pe care mi-o constatăm singur. Evadarea din această situație a devenit o necesitate stringentă, în primul rând pentru păstrarea moralului meu. Șantierul de la Bradu a rezolvat această dilemă, aparent în totalitate, realmente, prin încadrarea mea complectă în îndobitocirea colectivă. Datorită acestei îndobitociri, prin care nu realizam decât "prezentul", ne fiind în stare de a evada într'un presupus viitor, îmi dau seama astăzi privind retrospectiv lucrurile, că într'un regim comunist, nu există timpii din totdeauna ai tuturor oamenilor adică : trecut, prezent și viitor !

În celula de la Zarca, nu aveam acces decât la "trecut", în "libertate", indiferent unde, nu ai dreptul decât la "prezent", "viitorul" nu trebuie să te preocupe, căci Partidul, care gândește pentru toți, ți-l descrie în cele mai luminoase culori posibile.

Dar iată-mă în Occident, după 32 de ani de încercări de a-mi realiza acest scop. Și, nu numai în Occident, dar la Clinica Veterinară din München, care-mi oferă nu numai o existență asigurată, dar și o libertate de gândire absolută. La ce-mi folosește ? La ce mi-au folosit zecile de cărți citite, toate cu caracter politic, istorico-politic și economic ? La ce mi-au folosit nenumăratele discuții cu Emilian ? Evident toate acestea au urmărit scopul de a încerca să determin cel puțin în parte "viitorul", bazat fiind pe premisele pe care mi le oferă "prezentul" și pe experiența "trecutului" ! Rezultatul ? Numai îndoieli ! Dacă aceste îndoieli, ar fi numai în ceea ce privește "viitorul", ele ar fi foarte justificate, dar ele sunt și în ceea ce privește "prezentul", am ajuns să mă îndoiesc dacă pe baza tuturor cunoștințelor acumulate, astăzi acționez bine sau nu ! Și încă și mai mult, "trecutul", care se bazează pe fapte consumate, deci sigure, nu poate fi chiar el interpretabil ?

De toate aceste îndoieli nu m'am izbit în Țară, în nici una din cele trei ipostaze analizate ! Acolo, cu excepția "haosului Bucureștean", am fost tot timpul stăpân pe gândurile mele, pe acțiunile mele, chiar dacă acestea erau maximum de limitate la Zarca și liber consimțit îndobitocite la Bradu.

Dilema constatată astăzi, în care mă aflu acum în Occident, este pentru mine extrem de supărătoare. Cred că libertatea absolută, cu nelimitatele ei posibilități, îți deschide niște orizonturi atât de largi, încât percepția umană nu este în stare să le asimileze. Datorită acestor împrejurări, omul nu mai este în stare să formuleze judecăți, în care măcar el însuși să creadă; de

aici îndoielile fără soluții, de aici alunecarea în subiectivitate, singura care te mulțumește aparent. Concluzia ce se impune este că fiecare are "dreptatea lui" și "dreptatea absolută", nu poate fi conturată ! Și-atunci, "Istoria" lui Emilian, nici aceia nu reprezintă un fapt riguros exact, interpretarea mea, nu "istorie" ci "mărturie", apropiindu-se mai mult de adevăr.

Articolele critice, asupra unor fapte petrecute sau asupra unor persoane, păstrează în ele caracterul subiectiv, indiferent cu câtă măiestrie ar fi dusă argumentarea logică bazată pe fapte concrete. Pentru că însăși premisele oricărui raționament pot fi supuse interpretării. Și-atunci, se pune întrebarea : cu ce poți contribui la elucidarea unei probleme, atunci când scrii un articol ? Incontestabil, prima datorie a unei presei libere, în afară de informarea cititorilor, este și aceea de a crea un curent de opinie. Dar curentul de opinie, la care vrând, nevrând contribui prin ziarul "Stindardul", este oare real ? Sau măcar constructiv ? Am eu dreptul, atunci când sunt copleșit de îndoieli, să nu le arăt, ba din contră, să merg pe un drum ferm, prin care creiez acest curent de opinie ?

La aceasta nu pot răspunde decât printr'un categoric "DA" ! Și iată de ce : alte ziare susțin opinii contrarii și chiar contradictorii și, numai din ciocnirea acestor opinii, asimilându-le și cântărindu-le, fiecare își poate construi un "adevăr propriu", care să-l satisfacă.

Acestea sunt primele impresii și în același timp primele justificări, ale acțiunii mele în exil.

* * *

Am început lucrul pentru betonarea tălpii, lucru extrem de greu care merge destul de încet. Ștefănescu însă, care nu se simte presat de timp, este foarte mulțumit. Intr-o zi îmi spune :

- Vino la mine să mai stăm de tănuț, am noutăți să-ți comunic !

M'am dus deși acum eram extrem de ocupat, trebuind să controlez toate trei schimburile. Aveam lucrarea în primire, fără ca personal să am un program fix de lucru. El însă depășea cu mult 12 ore, deoarece întotdeauna eram prezent la schimbarea echipelor și cu fiecare schimb trebuia să stau până vedeam că și-au intrat "în mână".

- Ce este nou Vasile ?

- Podhorodețki, "dă bir cu fugiții" !

- Cum adică ?

- Se mută la Lotru, mâine vine să-și ia rămas bun de la noi. Cred că este vorba de o plecare diplomatică ! Vrea să scape de inaugurarea de la 1 Mai ! Sigur că, dat fiind apropierea terminării lucrării, el și-a aranjat din timp acest transfer, dar am impresia că acum l-a urgentat !

- Cine rămâne în locul lui ?

- Eu, fiindcă și Podborski și-a găsit loc la Vâlsan. De altfel el a și plecat. După ce se termină lucrarea de aici, și eu merg tot la Vâlsan.

- Unde este Vâlsanul ?

- Aproximativ între Bradu și Căpățâneni, la 8 kilometri pe galerie, la vreo 30 kilometri pe drum. De altfel, eu am de pe acum o lucrare acolo, un puț de peste 100 de metri și va trebui ca în maximum două săptămâni să trimit o echipă care să înceapă lucrarea. Acest lucru mă cam deranjează, deoarece este o lucrare cu specific minier și nu mă pricep la ea.

- Vrei să ți-o fac eu ?

- Te pricepi să faci un puț atât de mare ?

- Nu am mai executat o asemenea lucrare, dar am văzut la Baia Sprie cum se face și nu am nici o problemă în această privință.

- Mie mi-ai face un mare serviciu, dar nu ași vrea să ne despărțim acum, din mai multe puncte de vedere : în primul rând m'am învățat cu dumneata și nu știu cum ași suporta singurătatea, în al doilea rând, nu vreau să te las singur acolo, pentru câteva luni, căci mi-e frică să nu te mănânce aia !

- Cum să mă mănânce ? Sunt absolut stăpân pe această lucrare, nu poate avea nici-un secret pentru mine.

- Ei, nu este chiar atât de simplu, să nu crezi că "Bradul" se găsește peste tot ! Oamenii sunt răi, nu te-ai izbit încă de ei ... aici ai avut de-aface doar cu mine, cu Podhorodețki și cu Podborski, nu sunt toți ca noi !

- Mi-ai spus pare-mi-se că la Vâlsan șef de șantier este Podborski.

- Da așa este, dar să știi că Podborski care este un om foarte cumsecade, este în același timp un fricos. Aici nu avea de ce se teme, căci șef era Podhorodețki, dar la Vâlsan are o responsabilitate proprie și apoi acolo sunt prezenți tot timpul "cei mari" de la Căpățâneni. De asta mi-e frică pentru dumneata ! Vom mai sta de vorbă în această privință, nu este nici o grabă. Nu uita, mâine pe la 10 să fii la mine la birou, căci vine Podhorodețki, care m'a rugat să fii și dumneata.

A doua zi, Podhorodețki a venit și mi s'a adresat cu o amabilitate marcată:

- Domnule Pantazi, plec la Lotru, țin să-ți mulțumesc pentru felul în care ai înțeles să colaborezi cu mine și în același timp să-ți spun : în cazul în care după terminarea lucrărilor de-aici, vei dori să mai stai pe șantier, la mine vei găsi întotdeauna un loc bun !

- Vă mulțumesc domnule inginer și cred că ne vom reintâlni la Lotru. Vă mulțumesc deasemenea că mi-ați dat posibilitatea să lucrez într'un moment în care toate ușile îmi erau închise.

- Nu trebuie să-mi mulțumești pentru asta, mi-a răspuns Podhorodețki râzând, eu am flerul meu și am știut de cum te-am văzut că voi face treabă cu dumneata !

* * *

Discuțiile mele politice cu Ștefănescu, pe care acesta le denumea "cursuri de istorie", alunecau deseori în actualitate. Evident aici aveam eu mult de învățat de la el.

Politica partidului comunist român între anii 1948-1965, era prea puțin cunoscută de către mine. Desigur după finele anului 1947, când Monarhia a fost abolită, partidul comunist român a început să-și consolideze pozițiile, pe care le cucerise sub presiunea armatei sovietice. Intregul aparat de represiune era direct dirijat de Moscova. Trio-ul Ana Pauker-Vasile Luca-Teohari Georgescu pusesse stăpânire complectă pe ministerele de Interne, Externe, Finanțe, Economie, Comerț și Justiție. La toate aceste ministere, Ana Pauker pusesse evrei de încredere sub conducerea unor consilieri sovietici. Armata fusese complect epurată de vechile cadre. În această situație politică, eu am intrat în închisoare și informațiile mele nu au mai fost decât fragmentare.

Din păcate, Ștefănescu era prea tânăr atunci când Stalin a hotărât schimbarea Anei Pauker prin Gheorghiu-Dej și chiar mai târziu când acesta l-a arestat și condamnat la moarte pe Pătrășcanu. Prin aceste schimbări, luptele intestinale din cadrul partidului comunist au luat sfârșit și Gheorghiu Dej și-a câștigat întreaga încredere a lui Stalin.

Retragerea rușilor din Republica Populară Română hotărâtă de Stalin și executată de Hrusciiov, a fost poate unul din ultimile acte politice de mare anvergură ale sângerosului dictator. Prin Gheorghiu Dej, Stalin își asigurase o complectă dominație asupra RPR-ului, țară care nu-i mai ridica nici-un fel de probleme, dându-i în același timp posibilitatea unor mari manevre politice pe plan internațional.

Retragerea rușilor din Austria, a fost "bomba", care a zguduit întreaga lume, căutându-se tot felul de interpretări, care nu puteau fi decât în favoarea sovieticilor, iar retragerea lor din RPR, nu a făcut decât să confirme politica de împăciuire sovietică. Nimeni nu putea înțelege pe vremea aceea subtilele manevre sovietice.

Clar este că prin retragerea lor din RPR, ei nu au riscat absolut nimic și au reușit cea mai mare farsă politică pe care a trebuit s'o înghită Occidentul timp de treizeci de ani !

Retragerea lor din Austria făcută cu deosebită abilitate plină de subînțele, joacă și astăzi un rol determinant în destabilizarea politicii interne germane.

Uniunea Sovietică a dovedit că niciodată nu face o politică a zilei, ea prevăzând viitorul și fiind dispusă să aștepte și 50 de ani, pentru culegerea roadelor.

Prin moartea lui Stalin și venirea lui Hrusciiov la putere, se pare că s'a creat un moment de discontinuitate în politica sovietică. Hrusciiov demască crimele lui Stalin și anunță mari reforme interne și destindere. Acest lucru descumpănește pe conducătorii comuniști din țările Pactului de la Varșovia și în special pe Gheorghiu-Dej, stalinist necontestat. Este un moment politic care nici până în ziua de astăzi nu a fost complect elucidat. I-a fost frică lui Gheorghiu-Dej ca în cadrul destalinizării lui Hrusciiov să-i pice și lui capul ?

De frică, s'a îndepărtat el de Uniunea Sovietică, căutând să-și consolideze o poziție internă sigură, apelând pentru aceasta la sentimentele antirussești ale poporului român și la un Naționalism "sui generis" ? Sau farsa a fost atât de bine ticluită încă de pe atunci, de către ruși cu ajutorul lui Gheorghiu-Dej ? Argumente se găsesc din plin și pentru o ipoteză și pentru cealaltă.

În politica internațională, Hrusciiov este extrem de activ. El inițiază o bază de rachete nucleare în Cuba și trece la acțiune, provocând astfel momentul celei mai mari încordări care a avut loc de la cel de-al doilea război mondial și până în zilele noastre între Uniunea Sovietică și Statele Unite. Americanii reacționează puternic și rușii dau înapoi, trezindu-se astfel un nou val de speranțe în întreaga omenire. Cine putea atunci crede că acest moment "Cuba", nu a reprezentat o mare victorie americană și o tot atât de mare înfrângere sovietică ?

Timpul a dovedit exact contrariul ! Prin cedarea lor de a nu instala rachete în Cuba, rușii au obținut în schimb totalul neamestec al americanilor în această țară, care a devenit cea mai puternică bază sovietică de răspândire a comunismului în întreaga Americă de Sud și Centrală ! Rușii au dovedit că sunt capabili de subtilități politice, pe care Occidentul nu este în stare să le sesizeze. Uniunea Sovietică, nu face politică de moment, ea prevede această politică pentru zeci de ani înainte.

Toate acestea i le explic lui Ștefănescu, care fiind prea tânăr în acele momente, nu le cunoscuse decât din auzite și nu-și putuse face o idee personală. El a ascultat încontinuu posturile de radio "Europa Liberă" și Londra, asupra cărora avea o părere foarte proastă.

- Radio "Șanț", cum numea el "Europa Liberă", "bate apa în puiă" și nu spune nimic ! Radio Londra, fără nici o discuție, este un post de radio mult mai serios, dar are o emisiune prea mică în limba română și nu poate fi edificator. De unde informații ?

- Măi Vasile, eu nu-ți cer informații din străinătate, pe mine mă interesează ceea ce vi s'a spus vouă la ședințele de partid ?

- La noi ... și ăștia "bat apa în puiă", nici pe ăștia nu poți să-i crezi ! De 2-3 ani, ei nu fac decât să ne arate că rușii au vrut să ne transforme pe noi într-o țară eminentamente agricolă și prin aceasta să devenim la cheremul lor, știut fiind faptul că o țară fără un potențial industrial avansat, nu poate juca nici-un rol politic în viitor. Ei au scos în relief lupta lui Gheorghiu-Dej împotriva rușilor în această direcție. Toate ședințele de partid din acei ani, nu au făcut decât să-l glorifice pe Gheorghiu-Dej, care a știut să se opună rușilor și să-i pună cu "botul pe labe" ! Dar, cine-i poate crede ? Cine știe ce se ascunde în spatele acestor manevre ? Cum am putea noi un singur moment să ne opunem rușilor ? Nu avem experiența Ungariei ? Povești de adormit copii !

- Bine Vasile, dar totuși de atâția ani se poate observa o încordare a relațiilor cu rușii !

- Domnule Pantazi, ce a fost înainte, nu știu, nu am de unde să știu, dar ce se întâmplă de câțiva ani, prin ce aud cu urechile mele și văd cu ochii

mei, nu pot fi dus chiar ca pe orice prost. Dacă Gheorghiu-Dej, a schimbat politica și s'a certat cu rușii, cum se face că nici unul din vechii stalinisti nu l-a părăsit ? Bodnăraș, Leonte Răutu și atâția alții, când au văzut ce s'a întâmplat la Budapesta, nu au tras nici-un învățământ ? N'au avut ei posibilitatea să fugă în Rusia ? Nu le-ar fi dat rușii ordin să reacționeze ? Dar rușii înșiși, nu ar fi intervenit ? Nu domnule Pantazi, nu este posibil, eu cel puțin nu cred nimic din această politică românească ostilă rușilor ! Nu-mi dau seama ce se urmărește, de aceea ascult în fiecare zi emisiunile străine, poate prind vre-un comentariu din care să pot înțelege ceva, dar boii ăia de la "Europa Liberă", papă banii americanilor pe de pomană !

- Dar despre moartea lui Gheorghiu-Dej și venirea lui Ceaușescu la putere, ce poți să-mi spui, că aceste evenimente le-ai trăit fiind matur ?

- Și aici s'au tras sfori și s'au lansat zvonuri chiar de către membrii de partid mai sus puși ! Nu ni s'a spus niciodată în cadrul vreunei ședințe, că Gheorghiu-Dej ar fi fost omorât de către ruși, dar zvonul a fost lansat din cadrul conducerii, acest lucru este evident. Zvonul uciderii lui Gheorghiu Dej de către ruși, nu a fost aruncat la întâmplare ! El a fost lansat tocmai pentru a se întări cele afirmate, că noi ducem o politică independentă !

- Deci ai convingerea că tot acest conflict, între noi și sovietici, este o farsă de mari proporții ?

- Am această convingere, dar încă nu-mi pot da seama de scopul ei. Vezi dumneata, să-ți mai spun un lucru interesant. Nu crezi că ar fi fost normal ca la conducere, după moartea lui Dej, să urmeze Bodnăraș, sau în fine, oricare altul din vechea gardă ? De ce Ceaușescu, care în timpul lui Gheorghiu-Dej îi ținea paltonul ? Ei bine, Bodnăraș, nu ar fi avut credibilitatea unei radicale despărțiri de ruși, pe când Ceaușescu, valetul lui Dej, în fond un necunoscut, este mult mai credibil, în a urma politica stăpânului său ! M'am interesat pe toate căile posibile, cine este acest Ceaușescu ? Ei bine, am aflat rolul șters pe care l-a avut în partid până la moartea lui Dej. Dar am mai aflat că este extrem de periculos, că este un criminal ordinar, care era întrebuințat de Dej pentru lipsa lui de scrupule, pentru executarea fără murmur a oricărui ordin ! Se pare că este limitat ca posibilități, dar extrem de perfid și de șmecher. Cum se explică desemnarea lui ca urmaș, pe care se pare că a făcut-o chiar Dej ? Sunt o mulțime de necunoscute în toată această afacere ! În spatele acestor necunoscute, eu cred că sunt încălcitele ițe sovietice !

- Deci tu, nu dai doi bani, pe conflictul româno-rus ?

- Nu, nu, nu, categoric nu, dar nu-mi pot da seama de ce este insinuat acest conflict ?

- Dragă Vasile, drept să-ți spun, sunt categoric de părerea ta, deși nici eu nu am argumente pentru a-mi susține părerea. Și totuși ... am unul : politica vizând viitorul îndepărtat la Uniunii Sovietice. Eu cred că acest așa zis conflict este urmarea firească a plecării trupelor sovietice din România. Adică această decizie rusească de a-și retrage trupele, un fapt efectiv executat, a fost hotărât odată cu insinuarea acestui conflict ce trebuia să urmeze, și cu multe alte decizii, pe care nu suntem capabili a le discerne

încă . Dar mă întreb eu, pentru o politică atât de subtilă, pentru o politică a căror roade, rușii le vor culege peste multă vreme, cum a fost posibilă înscăunarea unui "prost" în capul partidului ?

- Aici nu ai dreptate, Ceaușescu înainte de a fi "prost", este un primitiv ! Ei bine, un astfel de om este necesar rușilor, pentru a avea credibilitate în Occident. Un om inteligent, nu ar putea să nu fie bănuț de către Occident, că i-ar fi frică de sovietici, să ia astfel de atitudini ! Un primitiv însă, este capabil de orice, chiar de a risca un conflict deschis cu rușii ! Uite, sunt în stare să fac rămășag că Ceaușescu va căpăta încrederea completă a Occidentului. Dacă acest lucru se va întâmpla, înseamnă că rușii și-au ales bine omul !

- Și dacă Ceaușescu, fiind un primitiv, își va lua rolul în serios și va trage clapa rușilor ?

- Este imposibil, ai văzut vre-un animal, căruia să nu-i fie frică de bici ? El știe bine că nu se poate glumi cu Rușii și mai știe că occidentalii nu sunt capabili de acțiune. A putut constata acest lucru la Budapesta. El este un om simplu și viclean, el nu se bazează pe rațiune ci pe simțuri. El știe bine că într-o lume occidentală nu ar mai putea fi nici măcar cismar căci de ... acolo domnește legea concurenței și ... el nici meseria ăia nu o cunoaște ! El nu-i poate trăda pe ruși, în primul rând nu are această posibilitate și chiar dacă ar avea-o nu ar face-o, cum n'ar face-o de altfel nici un comunist. Domnule Pantazi, după cum ai putut constata, eu sunt pasionat de politică, dar nu înghit orice mi se bagă pe gât. Țștia însă nu fac politică, țștia execută ordine, iar cei care le dau aceste ordine fac într'adevăr politică, mult mai bine decât cei de la Washington.

Discuțiile mele cu inginerul Ștefănescu, nu se termină niciodată. Setea lui de cunoaștere este impresionantă. Din păcate asupra prezentului politic, nu sunt cu nimic mai avansat decât el, ba din contra, sursele mele de informații sunt mai limitate decât ale lui.

Vremea ne poartă ... în trecut ... în prezent ... uneori încercăm să sondăm chiar viitorul !

* * *

Din nou primesc vizita lui Emilian. Are sub braț câteva ziare, între care "Dialog" și "Revista mea" din Tel Aviv.

- Poftim, uită-te și dumneata ce atacuri murdare împotriva noastră !

- Era de așteptat domnule Colonel. Nu trebuie să răspundem la atacuri, nu are rost să ne angajăm în polemică.

- Te rog citește și după aceea să-mi spui părerea dumitale.

Citesc cu multă atenție ambele articole. Nu mă deranjează atacul ci stilul întrebunțat, care este de o vulgaritate ce întrece orice limită.

- Cunoașteți autorii articolelor ?

- În "Dialog", autorul este Caraion, este specific stilului său, dar îi este frică să semneze.

- Poate îi este rușine !

- Nu-i este rușine, căci este stilul lui obișnuit, îi este frică, este un om complet lipsit de curajul răspunderii, toată viața a fost așa.

- Dar de celălat, ... de Marius Godeanu ați auzit ?

- Da, a fost ofițer de Securitate, în ultimul timp a fost camuflat la Dinamo București ca un fel de magazioner. În realitate răspundea de pașapoartele ce se acordau sportivilor !

- Și ăștia ne judecă pe noi !

- Vreți să răspundem ?

- Trebuie !

- Eu nu sunt de părere că trebuie, articolele sunt de o vulgaritate căreia nu-i putem răspunde. Ar însemna să ne coborim la nivelul lor !

- Trebuie să răspundem domnule Pantazi, bine înțeles nu pe limba lor căci asta nu putem, dar trebuie dat un răspuns dur.

- Bine domnule Colonel, îmi iau eu această sarcină, dar să știți că pentru ultima oară. Nu înțeleg să intru în polemică, să intru în noroi alături de un ofițer de Securitate și o lichea comunistă arhicunoscută. Le voi răspunde la amândoi în cadrul unui singur articol.

În felul acesta a apărut în "Stindardul" nr. 148 din Martie 1983 articolul :

ASEMANARI DE STIL

Revista "Dialog" (Nr. 28 Decembrie 1982) a publicat o scrisoare a unui român în trecere prin Occident, pe nume : Mihai Alecu care, chipurile, răspunde la articolul "Este în joc demnitatea românească", semnat de domnul I.V. Emilian și apărut în Septembrie 1982 în ziarul "Stindardul".

Domnul Mihai Alecu, care probabil nici nu există, după stil fiind domnul Ion Caraion, măsluiește și trunchiază articolul domnului Emilian, ajungând la concluzia că acesta s'ar solidariza cu anumite crime săvârșite în Rusia. În realitate domnul Emilian demonstrează că domnul Ion Caraion din răzbunare personală, atribuie lui Eugen Barbu crime, pe care acesta practic nu le putea săvârși, fiind prea tânăr în acel timp. Departe de domnul Emilian a lua apărarea lui Eugen Barbu, întru totul devotat regimului de la București, dar pe bună dreptate directorul "Stindardului" pune întrebarea : "Cui folosește această mistificare" ?

Dăm mai jos câteva citate din articolul publicat în revista "Dialog" :

"Observațiile pe care le scriu se datoresc mirărilor mele. Pe deoparte, în fața unor ființe antedeluviene, gândind ca troglodiții sau mai rău ; pe de alta - foarte periculos pas, pentru care încă se mai judecă și azi, pe ici, pe colo, criminali, adevărați criminali de război ! ... Este vorba aici de adevăr și de trebuința de a răspunde pentru crimă, nu de "Cine poate exploata și trage profit din asemenea afirmații ?" În orice caz asasinii nu, să fie sigur acest Emilian. Căci aici nu e pe tras profituri, cum își închipuie cărciumăreasca lui minte, ci pe răspundere, pe elementara obligație de a trage la socoteală

niște ucigași reali ... Un asemenea Emilian - ce pasăre rară, voi scrie și organizațiilor ce se ocupă de problemă - ar trebui cercetat și scotocit mai îndeaproape. Sunt sigur că personajul ar avea de dat niște răspunsuri importante în fața unui tribunal riguros ... Sunt lucruri care nu trebuie să se poată. Iar ca unul netrimis în boxă până acum să se încumete a apăra cu cinism pe autorii execuțiilor de la Rîbnița, Vapniarca, Moghilev, Odessa, Tiraspol, Mostovoi ș.a.m.d., crezând că prin asta face "românism" și nimeni să nu-l pună la stâlpul infamiei, iată ce m'a mirat când am citit colajul publicat în "Dialog".

Cu stimă

Mihai Alecu - din România, în trecere prin Occidentul putred ? neputred ?

Domnul Solacolu, directorul revistei "Dialog", nu numai că s'a pretat să publice un articol, care mistifică adevărul, dar s'a și solidarizat cu această mistificare.

Nu ne miră atitudinea domnului Solacolu, domnia sa nu face decât să continue gândirea premergătorului său Șerban Orăscu "liberalul-marxist", care militează pentru îndreptarea conducătorilor dela București, spre aducerea lor pe o linie cu adevărat marxistă.

Ion Brătianu, Ionel Brătianu și George Brătianu s'ar zvârcoli în morminte dacă ar vedea cine vorbește astăzi în numele Partidului Național Liberal român.

Reașa credință, mistificarea, minciuna, cu care se solidarizează domnul Solacolu nu au egal decât în termenii insultători ca : "ființe antedeluviene", "minte cărciumăreasca" etc. care caracterizează stilul scrisorii pe care domnia sa o publică. Concluzia trasă de "Mihai Alecu" și de domnul Solacolu este trimiterea domnului Emilian în fața unui tribunal care să-l judece pentru crime de război, sau pentru solidarizarea cu aceste crime ! Nu am dori decât ca domnul Solacolu să-și realizeze dorința, pentru a putea fi și dânsul tras la răspundere pentru calomniile pe care le difuzează.

A fost domnul Solacolu voluntar pe front și a luptat pentru apărarea frontierelor țării, așa cum a luptat domnul Emilian ?

A luptat domnul Solacolu timp de 40 de ani pentru menținerea vie a unei flăcări a românismului, osteninindu-se a scoate un ziar cu sacrificiul său personal ?

Cine este acest domn Solacolu și cum își permite să ponegrească un adevărat român, într-o fițuică scoasă cu bani străini ?

Domnul Ion Solacolu, cu soție care a fost în țară secretară de organizație de bază, și ilustrele mediocrități ce-i stau alături la "Dialog" și la "Cercul democrat", au cutezanța să insinueze trimiterea în fața unui "tribunal riguros" a unui ostaș român căruia, care și-a făcut în mod exemplar datoria pe front, și căruia nu i se poate reproșa nimic, dar absolut nimic.

Aici am ajuns !

În "Revista mea", care apare la Tel Aviv, cu numărul 1031 din 21 Ianuarie 1983, sub titlul : "Foaie Verde, Foaie ... Latră !", semnat de domnul Marius Godeanu, acesta răspunde articolului : "Români" și

disidenți la postul de radio "Europa Liberă", articol apărut în Stindardul nr. 147, în Decembrie 1982, semnat Ion Pantazi.

Articolul meu avea ca obiect principal: "gândirea marxistă a domnilor Vlad Georgescu și Șerban Orăscu", iar în secundar: "evreii colaboraționiști ai Bucureștiului, la postul de radio "Europa Liberă".

Redau câteva citate din articolul domnului Marius Godeanu:

"La ce bun să-mi fi pierdut timpul cu lătratul la lună a unor potâi post-legionare sau neo-legionare, care își fac singure bucurie, pe cont propriu și individual, întocmai biblicului Onan, înjurându-i pe "Ovrei"? Dar javrele, javre rămân, n'ai ce-i face. Astfel că, din când în când, ori cât ai fi de simpatizant al "Societății pentru Protecția Animalelor", nu poți să te abții și, musai, trebuie să pleznești, scurt și cuprinzător, peste botul îmbălat! ...

Am în față - aviz hinghierilor - o publicație cu nume filfiitor (nici "Steagul", nici "Drapelul", nici "Flamura", ghici ciupercă ce-i), care apare la Muenchen, când se miluește Domnul, purtând pe frontispiciu o deviză desprinsă din gândirea unui Moș Teacă intelectualizat: "Vivere militare est". S'ar zice că, fălindu-se cu un astfel de crez, respectiva hârtie tipărită are doar grija nostalgiei cazone, jucându-se cum le place uneori oamenilor în toată firea, "de-a soldații" și "de-a războiul" ... De războit însă, pomenita publicație se războiește tot cu evreii și tot în stilul în care o făceau odinioară "Porunca Vremii" și "Sfarmă Piatră"! Cel mai mult, cum am impresia, îi doare pe haidamacii militariști din Muenchen că postul de radio "Europa Liberă" n-a încăput pe mâna lor ... Un oarecare Ion Pantazi, care și-a însușit ceva din "tehnica" scribitorilor lui Ilie Rădulescu-Lăptărie se ocupă pe larg de "denunțarea" evreilor de la postul de radio amintit. Și pentru că, în afară de fiere, verde ca și cămașa pe care grozav ar vrea s-o îmbrace (sau s-o reîmbrace), tipul mai are și ironie, folosește subtilități în genul "român între ghilimele" sau "oltean barat" .. Culmea sarcasmului e atunci, când, vorbind despre rolul rabinului dr. Mosez Rosen în acordarea către România a clauzei națiunii celei mai favorizate, afirmă, șmecherește, făcând cu ochiul, complice, către cititori: "Rabinul se pare că ar fi evreu". Mai departe, scrie dumnealui, cu ghioaga muiată în cerneală: "Fiind vorba numai de evrei în toată această afacere, ne punem legitima întrebare: nu cumva este vorba de o eroare? Poate a fost acordată clauza Israelului, nu României!"

"Pantazi ăsta, care îl pomeneste disprețuitor pe răposatul Noel Bernard (străin de neam și de Dumnezeu), îl avertizează pe noul director al emisiunii în limba română de la "Europa Liberă" că, în cadrul redacției sale, "Orientul mijlociu și apropiat este bine reprezentat". E adevărat că, de astă dată, nu se mai leagă doar de evrei, ci și de "armeni și greci" ... Cu alte cuvinte, tipul ar vrea la "Europa Liberă" o redacție exclusivă de "escu" pur sânge. Dar atunci, nici el nu și-ar găsi locul acolo, căci numele lui, pe legea mea, tare-mi mai "miroase" a ascendență fanariotă! ... Nu știu exact ce hram poartă acest Cutărică în Germania federală. Dar îmi închipui că s'a pripășit la Muenchen, bucurându-se de statut de refugiat politic. Și nu cred că, în această calitate, îi este permis să desfășoare ceeace, după câte știu, le

este interzis germanilor înșiși: propagandă rasistă, antisemită, așiftătoare! ... Publicația de care am pomenit are și "Zwei Seiten in deutscher Sprache", dar ele nu cuprind otrava legionară din articolele în românește. Poate că acestea din urmă ar merita traduse și trimise unde trebuie. De ce să n-aibă și colaboratorii "Stindardului" muenchenez o soartă asemănătoare cu cea a camaradului într-o credință, "popa" Valerian Trifa, obligat să-și strângă catrafusele și să-și ia tălpășița din Statele Unite?"

Ce putem remarca din acest articol?

În primul rând, domnul Marius Godeanu și-a însușit de minune vocabularul lui Graur pigmentându-și elevatul articol cu figuri de stil colorate de genul: "potaie", "bot îmbălat", "javră", "moș teacă", "haidamac", "tipul", "Cutărică". Desigur nu oricine se poate folosi de un astfel de stil. ci numai cei ce s'au adăpat la "cultura lui Graur", creind "stilul Scanteia", îmbunătățit astăzi într'un "stil Tel Aviv de inspirație dudușiană"!

Domnul Marius Godeanu mă amenință cu "hinghierii" și cere să fiu dat afară din Germania, deoarece fac propagandă rasistă, antisemită și așiftătoare! Domnia sa este învățat să asmută hingherii, căci și compatrioții săi Ana Pauker, Vasile Luca, Teohari Georgescu, Leonte Răutu și Avram Bunaciu au asmuțit alți hingheri coreligionari ca Nicolski, Dulberger, Zeller, Coler etc. împotriva poporului român.

Domnul Marius Godeanu mă acuză că aș dori o redacție a "Europei Libere" exclusivă de "escu" pur sânge! De ce nu? Nu este oare un post de radio, care se adresează Românilor?

Domnul Marius Godeanu mă anunță că eu nu am ce căuta la postul de radio "Europa Liberă", fiind "fanariot", după legea dumisale! După câte știu eu, comunismul reprezintă un pericol pentru România, evreii colaboraționiști pentru "Europa Liberă", dar de un pericol fanariot în anul 1983, nu am auzit. Totuși, spre liniștirea domnului Marius Godeanu, îi pot afirma că nu aspir să ajung la "Europa Liberă" și nici fanariot nu sunt. Un strămoș al meu, a fost adus în Muntenia de către Mihai Viteazul în anul 1595, ca translator pentru limbile: greacă, turcă, germană și italiană. El nu a venit din Fanar ci de la Atena, iar în anul 1600, a fost improprietărit de către Mihai Viteazul la Maldăr, astăzi în Vlașca. Pe linie maternă, mă trag din Poenari, vechi boeri craioveni. Dacă domnul Marius Godeanu l-ar fi citit și pe Nicolae Iorga, nu numai pe Roler, ar fi aflat aceste lucruri, precum și faptul că domniile fanariote au început în 1711 în Moldova și în 1714 în Muntenia. Domnul Marius Godeanu trebuie să știe că mie nu mi-e rușine de numele meu, dovadă că nici după 400 de ani nu mi l-am schimbat!

Domnul Marius Godeanu interzice să te legi de evrei, chiar dacă aceștia au fost sau sunt colaboraționiști ai comuniștilor dela București. Probă evidentă că nu l-a deranjat ceeace am scris de domniile Vlad Georgescu și Șerban Orăscu, care constituiau obiectul articolului meu, ci numai ce am scris de colaboraționiștii evrei, conaționali domniei sale.

Domnul Marius Godeanu ar trebui să știe că dela înființarea statului Israel, această țară duce o politică extrem de naționalistă, rasistă și chiar antisemită !

Înțelegem politica naționalistă a Israelului și-i admirăm vigoarea cu care-și apără existența. Pe câte știm însă, Palestinienii sunt tot de origină semită, deci lupta Israelului împotriva lor este o luptă antisemită ! Sau Palestinienii sunt niște semiți de categorie inferioară ? Atunci, asta se cheamă rasism. Dar masacrul de la Beiruth, cum se numește și cum se încadrează el ? Îi întrebăm pe domnul Godeanu, pentru a nu cădea într-o altă greșală fascistă, rasistă, antisemită etc.

Și o ultimă întrebare : Le este rușine domnului Marius Godeanu și domnilor Zahareanu și Sebastian Costin de la redacția "Revista mea" de numele lor adevărate, sau urmăresc, prin pseudo-numele românești ce le poartă, un eventual transfer la "Europa Liberă" ?

Redând mai sus pasaje întregi din articolele apărute în cele două reviste, am vrut să dăm posibilitatea cititorilor noștri să constate cât de izbitoare este asemănarea stilului, a vocabularului folosit, a invectivelor debitate și mai ales a scopului urmărit, ambele reviste cerând în definitiv același lucru : traducerea domnului Emilian în fața unui tribunal și expulzarea mea din Republica Federală Germania.

Mai este oare nevoie de alt comentariu ? ...

* * *

Dimineața, cum am terminat articolul, mi-am făcut ultimul rond și m'am îndreptat spre casă. Ioana plecase de câteva minute, copiii încă nu. Am băgat articolul într-un plic pentru Emilian și l-am dat copiilor să-l ducă la poștă. Așa am procedat totdeauna când subiectul articolului nu-mi convenea, niciodată nu l-am recitat.

Am încercat să mă culc, dar somnul nu se lipea de mine. Mi-am făcut o a doua cafea și am început plimbarea prin livingroom, ca altădată la Zarca, ca în fiecare noapte la Clinica Veterinară ! Aceste articole care nu aduc nimic constructiv mi-au făcut întotdeauna nervi ... nu pentru asta m'am zbatut atât să ajung în Occident. Dar ce puteam face ? Emilian fusese atacat absolut degeaba, era datoria mea să-l apăr, am simțit că lui îi vine greu să o facă. La atacul împotriva mea, nu aș fi răspuns, mi-era lehamite s'o fac, dar ... și-aici în exil să fiu batjocorit tot de către un ofițer de Securitate ? Și-apoi, ar fi crezut că a băgat frica în mine cu expulzarea din Germania. Numai acest lucru m'a hotărât să-i răspund.

Fac din nou o numărătoare a dușmanilor acumulați atât de repede și cu atâtă ușurință : evreii, regaliștii, postul de radio "Europa Liberă" și acum și două publicații, "Dialog" din Frankfurt și "Revista mea" din Tel Aviv ! Dacă merg în acest ritm, într'un an termin exilul ! Parcă-l aud pe Emilian : "Ne batem ... răspundem ... atacăm" ! Așa vrea el să scrie Istoria ? ! Așa

vreau eu să aduc mărturie ? ! Nu, categoric nu, linia este greșită. În loc de a-l aduce eu în actualitate, așa cum mi-am propus, m'a adus el în polemică cum a dorit-o ! Dar Emilian este un om bun, un om admirabil, un combativ, el însă nu se poate abține de la stilul pe care l-a imprimat ziarului său ... probabil este înrăit de soartă, de o viață ratată, de mulți ani petrecuți în exil, în acest exil care se macină în lupte intestinale, fără perspective, fără un țel, ... este deprimant.

Încerc din nou să mă culc, dar nu am somn, reiau plimbarea, plimbarea mea liniștitoare de totdeauna, care mi-a dat răspuns la propriile întrebări, care m'a scos din cele mai grele impasuri. De data aceasta, nu vād ieșirea ! Probabil că am intrat sub influența puternicii personalități a lui Emilian.

Îmi recitesc articolele publicate în "Stindardul", pe ultimul nu-l am, căci niciodată nu am făcut fotocopii. Călmea ! Îmi plac articolele, găsesc că sunt scrise cu vână. Sunt bune, dar ... ce folos ? Ce se alege în urma lor ? Nimic ! Sunt decepționat, de tot și de toate, de mine în primul rând. Mă uit prin grămada de ziare ce mi le-a trimis Emilian. De altfel au început să-mi vină și mie. Le răsfoiesc. Sunt slabe, sunt foarte slabe, unele lamentabile. Singurul care se poate citi este "Cuvântul Românesc", dar și acesta are un ciudat amestec de articole foarte bune, cu altele slabe și chiar foarte slabe. Ziarul nu este un creator de opinie, este un amestec de opinii, unele contradictorii și chiar în cadrul aceluiași ziar ! De amestecul semnatarilor ce să mai vorbesc ? De la legionari, liberali, țărâniști, până la comuniști notorii ! Se vrea oare să fie un ziar al tuturor opiniilor ? Poate ! Poate este linia cea mai bună. În orice caz, nu găsesc atacuri la persoane, este o mare calitate a acestui ziar. Se combat doar ideile. Cred că din acest punct de vedere, "Cuvântul Românesc" este pe linia justă. Dacă i-ași spune acest lucru lui Emilian, ar sări în sus ! El are copilul lui pe care-l iubește, "Stindardul" este mai mult decât copilul lui, îi seamănă în totul, i-a dat până și caracterul său combativ, incontestabil este ziarul cel mai bătaios al exilului. Emilian, toată viața sa s'a bătut, dacă nu a avut inamici și i-a creiat, așa cum a făcut în Exil. Emilian are o energie debordantă, care bine canalizată ar putea da enorm. Dar cum poți să-l schimbi pe Emilian ?

Toate aceste întrebări, fără răspunsuri, mi-au mâncat orele de somn. Vin copiii de la școală, îmi fac de mâncare. Sunt obosit, nu mi-e foame, mă îmbrac și plec la serviciu. În mașină, ca întotdeauna, îmi revin ! La Clinica Veterinară sunt un alt om. Îmi place biroul meu, îmi place imensul parc al clinicii, îmi plac animalele, mă simt într'adevăr bine !

* * *

Revin cu gândurile mele la Bradu. O părticică din viața mea a rămas acolo. A fost de scurtă durată, nici doi ani, dar a reprezentat începutul unei noi vieți, viața în marea închisoare a României comuniste !

Lucrul pentru terminarea galeriei, pe care "mărimile" o hotărâseră la 1 Mai, mergeau încet datorită volumului de lucru imens și nu vedeam posibilitatea terminării lui nici la 1 Octombrie ! Norocul meu era că inginerul Ștefănescu (secretarul de partid !) era calm și niciodată nu-mi reamintea de vre-un termen. Pe el îl interesau cu mult mai mult "cursurile de istorie", pe care le făceam, și discuțiile politice, decât iluzoria terminare a galeriei la 1 Mai !

- Inaugurarea este una și terminarea este alta, îmi spunea răsând câteodată cu poftă, altădată "mânzește" inginerul Ștefănescu !

Eu însă, neadaptat încă marilor minciuni, ce caracterizează regimul comunist, eram destul de îngrijorat de soarta lucrării și de ce să nu spun, de soarta noastră, cei direct responsabili de inaugurarea de la 1 Mai.

Ruperea mea din galerie, pentru "cursuri", Ștefănescu o realiza cu destulă greutate, deoarece fără să-mi dau seama, devenisem un pasionat al treburilor în care mă angajasem, lucram cu cea mai mare conștiințiozitate, neprecupețind nici un efort. Galeria devenise viața mea, ei îi închinaseam toate gândurile mele și, ... fără să-mi dau seama, alunecasem în rândurile celor ce nu aveau dreptul de a gândi ! Ajutam din plin la scopul urmărit de Partid : nu trebuie să existe timp de gândire !

Era 9 seara și mă aflam în galerie când vine un curier de la șantier care mă anunță :

- Tovarășul inginer a spus să lăsați tot și să veniți imediat la dânsul acasă !

Am plecat imediat și l-am găsit pe Ștefănescu cu masa pusă așteptându-mă.

- Ce s'a întâmplat ? De ce m'ai chemat ?

- Stai măi omule, mai dă-o dracului de galerie, nu s'a întâmplat nimic, vreau să mai stăm la o parolă !

Era prima dată când Vasile mi se adresa atât de intim ; "măi omule", era ceeace de multă vreme așteptam de la el ! Eram într'adevăr legat de el și "domniile" nu-și mai aveau rostul.

De data aceasta, Vasile nu mă chemase pentru obișnuitele "cursuri", îl simțeam că este preocupat de ceva și nu știe cum să înceapă.

- Spune Vasile, văd că te apasă ceva, dă-i drumul !

- Da Ioane, de Luni trebuie să încep puțul de la Vâlsan, trebuie să trimit o echipă și am vrut să stăm de vorbă. Te-ai oferit să faci această lucrare, la care eu nu mă pricep și nici nu am pe cineva care să cunoască astfel de lucrări, de aceea am vrut să ne sfătuim.

- Nu-i nici o problemă Vasile, ți-am spus că îți fac această lucrare.

- Ba pentru mine este o mare problemă, ți-am spus că nu vreau să mă despart de tine, nu pentru terminarea acestei galerii, pot să o fac și singur, nu mai am alte preocupări, dar m'am învățat cu tine, am cu cine să stau de vorbă. Vezi tu, până la venirea ta, eu niciodată nu am stat de vorbă cu nimeni despre lucruri care mă interesau, poate nici nu-mi dădeam seama măsura în care mă interesau, dar acum, acum mi s'au deschis alte orizonturi în viață, acum nu mai pot fi sclavul acestor prăpădite galerii, acestui sistem

comunist de îndobitocire. Ție îți datoresc această trezire a mea, căci altfel probabil că ași fi rămas, nu un adept al comunismului, dar un sprijinitor indirect și necondiționat al lui.

- Vasile, îmi spui niște lucruri într'adevăr impresionante, care pică într'un moment în care chiar eu îmi dau seama că m'am angrenat peste măsură în aceste lucrări ale partidului, pe când în realitate ar trebui ca ele să fie pentru noi numai un mijloc de câștigare a existenței.

- Da măi, ceeace se întâmplă în întreaga țară, lozinka : "noi ne facem că muncim, ei se fac că ne plătesc", trebuie adoptat și la noi, cu toate că aici într'adevăr plătesc ! Nu avem dreptul să ne închinăm viața unei credințe pe care nu o avem. Desigur trebuie să lucrăm, dar să lucrăm încadrându-ne în orele de lucru care ne sunt plătite, nu cum am făcut eu de când am ieșit inginer și cum faci tu astăzi ! Acesta este principalul motiv, pentru care am vrut să stau de vorbă cu tine, lucrarea puțului, fiind și aia foarte importantă, dar numai în măsura în care ne-ar despărți. Vezi tu, ei știu prea bine că nu am de unde să le trimit specialiști pentru această lucrare, așa că nu mă deranjează câtuși de puțin să le trimit niște oameni, cu care treaba lor ce fac.

- Bine, dar nu crezi că dacă această lucrare ar merge, ar fi o bună carte de vizită pentru tine ?

- Nu, ei nici nu-și dau seama de acest lucru, dacă treaba merge, găsesc că-i natural, nu-și pun întrebarea normală, cum de merge o lucrare fără să ai specialiști ? Numai dacă nu merge, atunci dau din colț în colț și caută soluții ! Eu nu sunt miner și nu-mi pot pretinde să execut o lucrare de specialitate, oricând le pot închide gura. Deci dacă execut lucrarea, nu am nici-un merit, iar dacă nu o execut, am explicații clare și urmează ca ei să se descurce, pe mine nu mă interesează !

- Nu este cazul, eu pot face această lucrare.

- Știu, dar cu ce preț și cu ce risc ? Cu prețul despărțirii noastre și cu riscul de a te mânca pe tine.

- Ți-am spus că nu mă pot mânca, sunt stăpân pe cunoștințele mele.

- Nu cunoști oamenii ... cum o iei la vale, dela Bradu spre Vâlsan, întâlnești ceeace este în întreaga țară, numai intrigi și mâncătorii ... tu ești victimă sigură, îndată ce vor vedea cum se lucrează, căci în momentul de față nimeni nu știe, tu ești primul care trebuiești înlăturat, deoarece șef de echipă sau supraveghetor la o astfel de lucrare, înseamnă bani mulți, este ceeace toți caută ! Vezi tu, aici dam toți din colț în colț că nu știam cum să scoatem apa din galerie și tu ai reușit acest lucru. Dacă aceeași problemă s'ar fi ivit la Vâlsan sau la Căpățâneni, imediat ce ar fi văzut cum se lucrează, un altul ți-ar fi luat locul, de asta pot să-ți garantez ! Așa se va întâmpla și cu acest puț, de asta nu vreau să te trimit.

Nu am putut hotărî nimic, a rămas să mai stăm de vorbă.

* * *

Primesc telefon de la Emilian la 8 dimineața !

- Ce s'a întâmplat domnule Colonel de mă chemați la ora asta ?
- Iartă-mă că te deranjez, dar sunt furios, știi... Horia Sima a scos o nouă carte "Era Libertății", care urmează după volumul "Sfârșitul unei domnii sângeroase"!

- Am citit primul volum, este o calamitate !
- Să-l vezi pe al doilea, este un nerușinat atac la adresa Marelui Mășalului. Numai minciuni, numai calomnii ordinare, este de neînchipuit.

- Trimeți-mi-l și mie.
- Ți-l aduc chiar astăzi la clinică, ești acolo ?
- Sigur că da, nu știți că acolo este adevărata mea locuință ?
- Bine, vin, cu bine !

Îl găsesc pe Emilian așteptându-mă. Este furibund. Niciodată nu l-am văzut în halul ăsta. Îmi dă cartea și-mi spune :

- Citește-o pe îndelete, poți s'o și subliniezi, este a dumitale, eu nu vreau să am în bibliotecă astfel de porcării. Și când te gândești cât i-am ajutat, cât i-am susținut !!! Horia Sima este dement, este un megaloman convins că el este "buricul pământului", că totul se învârtă în jurul persoanei lui și își permite cele mai grosolane minciuni și cele mai îngrozitoare calomnii la adresa Marelui Mășalului ! Nu-mi pot stăpâni nervii, tremur tot de când am terminat această carte. Am citit-o într-o noapte, dar dumneata citește-o pe îndelete. În sfârșit, nu vreau să te influențez, dar dă-mi un telefon îndată ce ai terminat-o. Vreau să cunosc părerea dumitale.

Emilian pleacă. Îl urmăresc cum se depărtează. Mi-e extrem de drag acest om. Trăiește numai pentru cauza românească. Nu cred că are timp nici-un moment din zi să se gândească la alte lucruri. Câtă energie, câtă zbatere, cât entuziasm și câtă muncă sacrifică românismului și încă, nu de azi de ieri, ci de o viață întreagă ! Cum este posibil ca acest om să-și fi căpătat atâția dușmani între români ? Sunt mai multe explicații, pe care încerc să le elucidez. În primul rând, vârsta înaintată a acestui exil, care nu reușește să se realizeze. Lipsa totală de perspective, face ca exilul să fie în continuă căutare de soluții noi. Din aceasta rezultă opiniile contrare și contradictorii precum și luptele intestinale. Aceste lupte degenerază, nu se ciocnesc numai opiniile ci și oamenii. Se ajunge la dușmănia personale, la calomnii, la intrigi, la scrisori insultătoare, la insulte prin presă, ba chiar la scrisori anonime, la falsuri... este deznădejde. Emilian a intrat fără voia lui în acest cerc vicios de neînălțur. Își are și el partea sa de vină. A intrat în luptă, a mușcat în dreapta și stânga, și este mușcat la rândul lui. Dar ceea ce am putut constata în acești 3 ani de când am venit, este un fenomen cu caracter general. Cum ridică cineva capul, cât de puțin deasupra celorlalți, devine ținta de bătaie a tuturor. Nimeni nu acceptă acest lucru, toți trebuie să fim "o apă și-un pământ", nimeni să nu se evidențieze ! Ori Emilian a ridicat capul, trebuia să-l ridice, nu și l-a ridicat el, i l-a ridicat valoarea lui combativă, "pana" lui ascuțită, talentul lui incontestabil de ziarist.

Sunt absolut convins de dreptatea cauzei susținută de Emilian, dar nu și de eficacitatea constructivă pe care o aduce exilului românesc. Încep din ce în ce mai mult să-mi dau seama că una reprezintă cauza românească, pentru care se zbate Emilian și alta ar trebui să fie scopul exilului românesc. Exilul ea nu poate să facă acest lucru. Exilul ar trebui să facă politică, dar o politică românească, nu pe grupuri să se afilieze politicii unei țări sau unui partid oarecare. Din nenorocire acest exil nu este grupat, ci împărțit în toate colțurile lumii. Pe grupuri mici, el face politica țării care i-a dat ospitalitate. Prin aceasta, el face politică, dar nu o politică românească. Fiecare grup de români, vede politica prin diferite prisme, convins fiind că el are dreptate, pentru a nu mai vorbi că nici măcar acest principiu nu este respectat. De-aici haosul general, la care intervin multitudinea de idei personale și orgoliile nemăsurate !

De ce s'a băgat în toate acestea Emilian, care și-a rezervat un sector cu totul aparte : Istoria ? Fiindcă ori ce ai face, prezentul se bazează pe trecut și viitorul se construiește în prezent ! Cea mai mare neînțelegere a exilului nostru, pornește de la acest trecut, de la acest trecut încă prea apropiat, prea cald, care se numește 23 August 1944. Și iată astăzi, domnul Horia Sima, împinge acest trecut și mai adânc, până în 1938 ! Aici se izbește cel mai puternic în sectorul ce și l-a rezervat Emilian, aici trebuie căutată cauza principală a destrămării exilului românesc.

Este evident faptul că până nu se va ajunge la un consens în privința trecutului, asupra căruia oricât se va scrie, nu se va putea ajunge la un numitor comun, până atunci nici nu va putea fi vorba de o înțelegere în exil. Consensul, nu poate fi decât decizia, de a nu se mai discuta de trecut, de a-l șterge cu buretele și de a privi numai de astăzi înainte. Dar se poate realiza acest lucru ? Nu se va găsi întotdeauna cel puțin unul care va călca convenția și nenumărați care îi vor răspunde ? Dar pentru a nu vorbi de unul, sau de nenumărați alții, va putea cineva să-i închidă gura lui Emilian, care de la început, de când este în exil, nu dezbate decât această problemă ?

În sfârșit, să vedem ce elucubrații mai susține și Horia Sima !

* * *

La Bradu totul se desfășoară în mod normal, într-o admirabilă atmosferă, deși îl simt pe Ștefănescu din ce în ce mai nervos.

- Ce ai Vasile, par'că nu ești în apele tale ?
- Ce să am ? Mai întreb ? Poimaine trebuie să trimit echipa la Vâlsan să înceapă puțul ! Aștia nu știu nimic și par'că văd că o să trebuiască să fac o continuă navetă între Bradu și Vâlsan. Asta înseamnă să fiu mereu pe drumuri, fără a putea rezolva ceva.

- Ți-am spus că îți fac eu lucrarea și nu va trebui să te deplasezi absolut deloc, treaba va merge bine.

- Nu vreau ca tu să pleci, nu-mi convine din nici-un punct de vedere.

- Dar nu este o altă soluție.
- Ba este ... să-i dau dracului ... să se descurce cum or ști.
- Vasile, lasă-mă să mă duc, ai să vii și tu odată pe săptămână și ai să vezi că totul merge bine.

- Bine, du-te dar ai să vezi tu câtă dreptate am avut, te vor "mânca" imediat ! Altfel acolo vei avea condițiuni de locuință mult mai bune. Ți este rezervată o vilă, bineînțeles de lemn, dar foarte confortabilă și cu un aspect foarte frumos. Dacă tu vrei să te duci, mie îmi faci un mare serviciu dar, sunt sigur că vom regreta amândoi.

M'am prezentat lui Podborski, șeful șantierului, cu care eram în cele mai bune relații. Acesta îmi spune :

- Domnule Pantazi, eu ți dau o vilă pentru dumneata, ți stau la dispoziție cu tot ce ai nevoie, dar ți spun de la început că nu mă pricep la această lucrare și că deși se desfășoară în cadrul șantierului meu, ea nu-mi aparține. Lucrarea este a Grupului de Șantieri și pentru executarea ei, sau mai bine zis pentru supravegherea ei, Grupul a delegat pe un inginer Herșcovici. Numai cu el vei avea de-aface, de mine depinzi doar administrativ. Du-te și instalează-te, te voi chema eu îndată ce va veni Herșcovici. Soția dumitale va lucra la mine.

M'am instalat într-o vilă superbă ca aspect, dar care nu avea propriu-zis decât două camere. Una jos foarte mare, care într-un colț avea o cuvetă cu apă curentă și în alt loc, pe un scaun un reșou. O scară interioară ducea la etaj unde, dintr-o săliță intrai în dormitor, o cameră destul de mică. Era mai mult decât ne trebuia și nu aveam nici-un vecin, vila fiind izolată.

Sunt chemat la Podborski, care mă prezintă inginerului Herșcovici. Are o mutră antipatică, foarte distant, nu-mi întinde nici mâna și mi se adresează fără a se uita la mine :

- Hai să-ți arăt lucrarea !

L-am însoțit pe Herșcovici vreo doi kilometri, fără a schimba un singur cuvânt. Am ajuns la locul de unde Herșcovici mi-a arătat că trebuie început perforajul. Mi-a spus :

- Este un puț de 112 m., trebuie să începi imediat. Vei perfora de-aici, adică de sus în jos.

- Domnule inginer, vreau să-mi arătați și locul unde trebuie să ajungă puțul.

- Ce te interesează ?

- Cum să nu mă intereseze ? Îmi trebuie planurile puțului, trebuie să vină topometri, care să-mi traseze exact direcția și trebuie să cunosc normele ce se vor aplica acestei lucrări.

- De planuri nu ai nevoie, dumneata perforezi în jos, topometrii îi voi aduce atunci când va fi cazul, iar normele nu te privesc pe dumneata !

- Domnule inginer, eu nu am fost trimis aici pentru a face o gaură, ci un puț. Fără plan și fără topometri, nici nu mă gândesc să încep lucrarea. De altfel vreau să văd unde trebuie să ajung cu ea pentru a-mi da seama dacă este mai bine s'o încep de sus în jos, sau invers. În ceea ce privește

normele, mă privesc direct, deoarece trebuie să știu cum vor fi plătiți oamenii.

- Tovarășe, dumneata vorbești cam mult și cine vorbește mult, face treabă puțină.

- Domnule inginer, eu am răspunderea acestei lucrări și mie îmi trebuie toate datele pe care vi le-am cerut, pentru a putea porni la lucru. Vă rog deocamdată să mă duceți la locul în care trebuie să străbată puțul și vă previn că fără topometri și fără planuri, eu nu încep lucrarea.

- Bine, hai să-ți arăt unde străpunge puțul, deși nu văd ce te interesează acest lucru.

Am mers din nou câteva sute de metri și am ajuns la locul de străpungere. Acest loc prezenta cele mai bune condiții pentru executarea lucrării de jos în sus. M'am adresat lui Herșcovici :

- Domnule inginer, această lucrare trebuie executată numai de jos în sus. Vă aduc următoarele argumente : 1 - perforându-se în sus, sfredelele nu se înfundă, deoarece praful rezultat din perforaj se scurge direct prin gaura făcută de sfredel ; 2 - transportul materialului se rezolvă dela sine, prin cădere. În felul acesta se economisesc atât timpul cât și banii, banii necesari scoaterii materialului cu ajutorul unui scripete. În condițiile prezente, nu poate fi vorba decât de atacarea lucrării de jos în sus.

- Tovarășe, dumneata execuți ordinele mele și faci lucrarea după dispozițiile mele. Nu mai avem nimic de discutat, te apuci imediat de lucru.

- Domnule inginer, dumneavoastră sunteți constructor ?

- Da, de ce mă întrebi ?

- Fiindcă eu sunt miner, această lucrare este o lucrare minieră și cred că știu mai mult decât dumneavoastră în această direcție.

- Tovarășe, dumneata îți întreci atribuțiunile, dumneata nu ești decât un executant așa că treci la execuție.

- Nu trec la nici-o execuție până nu mi se va da tot ce am cerut, iar în privința felului în care se va executa lucrarea, cer să stau de vorbă cu cineva competent în minieră.

Inginerul Herșcovici a plecat furios spunându-mi :

- Ce am ajuns să discut cu un șef de echipă, de ceea ce trebuie să fac ? N'ai decât să te duci de unde ai venit. Dumneata nu ai să mai lucrezi aici !

M'am dus la Podborski, căruia i-am spus tot ceea ce s'a petrecut. Podborski mi-a răspuns :

- Domnule Pantazi, ți-am spus că această lucrare nu-mi aparține. Herșcovici a fost numit de către Grupul de Șantieri pentru a o conduce.

- Bine, atunci nu-mi rămâne decât să plec, cu acest om nu se poate sta de vorbă.

- Nu pleca, am să încerc să vorbesc cu el și să-i explic că argumentele dumitale mi se par valabile. Așteaptă să vedem ce pot reuși.

A doua zi sunt chemat de către Podborski, la el în birou aflându-se și Herșcovici. Podborski îmi spune :

- Domnule Pantazi, am căzut de acord cu domnul inginer Herșcovici să începi lucrarea de unde crezi dumneata, dar să știi că porți întreaga răspundere.

- Îmi asum această răspundere, dar cer să mi se dea planurile lucrării, să vină topomerii pentru a trasa direcția și să mi se dea normele ce sunt stabilite pentru lucrare. Deasemeni cer să mi se arate natura rocii, care este cunoscută prin sondajele care trebuie să se fi făcut, dar și prin apropierea lor de galeriile deja terminate. Acestea îmi sunt necesare, pentru a-mi da seama dacă voi întâlni o rocă dură sau una sfărâmicioasă, care ar fi periculoasă provocând surpări.

- Poftim câte pretenții ! a intervenit Herșcovici.

- Nu este vorba de pretenții, ci de niște date strict necesare începerii unei lucrări destul de pretențioase în orice împrejurări.

- Bine, mâine am să-ți aduc planurile puțului și tot mâine vor veni topometri să-ți traseze direcția exactă. Începe lucrarea de unde vrei dumneata, dar să știi că despre natura rocii, nu-ți pot spune absolut nimic, deoarece nu s-au efectuat sondări, iar în ceea ce privește normele, asta nu este treaba dumată, te plătim noi așa cum credem !

Nu-i răspund un singur cuvânt lui Herșcovici, adresându-mă lui Podborski :

- Domnule inginer, normele de lucru mă privesc direct, eu trebuie să știu cum vor fi plătiți oamenii, ele ar putea fi greșit alcătuite, dat fiind că nimeni nu se pricepe la o lucrare cu specific minieresc. De aceea țin să vă precizez că eu nu încep această lucrare până când tot ceea ce am cerut, nu mi se va pune la dispoziție.

Am salutat și am plecat fără să mai aștept vre-un răspuns.

Era clar că am debutat la Valsan sub cele mai proaste auspicii, dealtfel acest lucru fusese prevăzut de Ștefănescu !

A doua zi, tot ce am cerut, mi-a fost adus de către Herșovici care mi-a spus :

- Poftim, ai tot ce ai vrut, acum să vedem ce treabă faci !

Am studiat planul lucrării, care era bine alcătuit, am studiat și normele ce ni se aplicau, foarte prost făcute, dar în favoarea noastră ! Topometria mi-au trasat direcția și i-am rugat să vină minimum odată pe săptămână pentru control.

Am început lucrarea într'un tempo foarte rapid, întrucât evacuarea materialului se reducea la curățarea podurilor. Am putut în aceste condiții să dau cu ușurință două pușcături pe șut, în loc de una cât era prevăzut. De altfel și materialul căzut direct jos, era mai ușor evacuat, distanța fiind cu mult mai scurtă decât dacă ar fi trebuit să-l evacuez de sus. După prima săptămână, de unde era prevăzut să escavez 4,80 metri liniari, reușisem aproape 12 m. În prima lună de lucru, realizez 50 de metri, apropiindu-mă de jumătatea lucrării prevăzută pentru 8 luni.

Într-o zi mă aflu sus în puț, când sunt chemat de urgență de către inginerul Herșcovici. Am venit cu întârziere, deoarece executam capturarea

(desprinderea rocilor fisurate, pentru evitarea accidentelor). Această operație o făceam singur, toți oamenii așteptându-mă jos.

- Ce cauți singur în puț ? Nu știi nici atât lucru că pentru o operație atât de importantă, trebuie să fie minimum doi oameni ?

- Știu foarte bine acest lucru, dar locul este foarte strâmt și este foarte riscant pentru al doilea.

- În sfârșit, te privește, dar ce este cu această grămadă imensă de material la gura puțului ? De ce nu ai evacuat-o ?

- Aceasta reprezintă o singură pușcătură și întotdeauna evacuez materialul după două pușcături, deoarece îmi trebuie toți oamenii și nu vreau să pierd timpul, evacuând materialul după o singură pușcătură.

- Dezordinea asta în lucru, eu nu o tolerez și pentru aceasta mă lipsesc de serviciile dumată. Poți chiar acum să te prezinți lui Podborski să-ți dea un alt loc de muncă.

Herșcovici conta că oamenii au învățat să lucreze și nu mai are nevoie de mine.

Câtă dreptate a avut Ștefănescu ?!!! Dar ce o avea acest om cu mine ? O ști cine sunt ? Știe fiul cui sunt și este o ură pe care nu și-a putut-o reține ? O fi aflat că sunt un pușcăriaș și mă urmărește până în "pânzele albe" ? Desigur că de la început și-a dat seama că nu sunt un muncitor obișnuit cu 4 clase primare și s'a interesat de trecutul meu. În orice caz, atitudinea lui manifestată de la început, nu a arătat decât ură și dispreț. Trebuie să recunosc că și mie mi-a fost antipatic de la prima vedere.

M'am prezentat inginerului Podborski, căruia i-am explicat totul. Podborski m'a ascultat încruntat, apoi mi-a spus :

- Am să-ți găsesc eu un loc, unde să nu faci nimic până la venirea lui Ștefănescu. Din păcate mai este mult până atunci !

- Domnule inginer, eu nu vreau un loc unde să nu fac nimic, eu vreau să vă fiu util.

- Nu ai cum să-mi fii util, galeriile sunt terminate, iar dacă te pun la Baraj, acolo sări în ochi tuturor și nici nu te pricepi.

- Nu pot accepta un asemenea post de sinecură, trimiteți-mă înapoi la Ștefănescu.

- Nu este posibil, de-acolo vor veni cu toții aici, nu pot justifica înapoierea dumată acolo.

- Atunci domnule inginer, vă rog dați-mi o săptămână concediu, vreau să mă duc la domnul inginer Podhorodecki la Lotru și să aduc transfer.

- Știu că se va supăra foarte tare Ștefănescu dacă pleci, dar acest lucru dacă vrei, ți-l pot face.

Așa am părăsit hidrocentrala Argeș, care mi-a adus atâtea satisfacții, dar a trebuit să o părăsesc în urma unei mari decepții.

Înainte de a pleca, mă chiamă de urgență Podborski, care îmi spune :

- Du-te imediat la puț, a fost un accident destul de grav, unuia din muncitorii dumată i-a căzut o coptură pe laba piciorului și este în stare gravă.

M'am repezit la vechiul loc de lucru. Muncitorul fusese evacuat, dar Herșcovici era în toate stările.

- Ce s'a întâmplat domnule inginer ?

- Probabil nu a fost bine copturit și îndată ce muncitorii s'au urcat în puț pentru începerea perforajului, s'a desprins o coptură și l-a rănit grav pe unul din ei. Este desigur vorba de o invaliditate, așa că vai de capul nostru ! Nu vrei să reiei lucrul ?

- Îmi pare rău de ce s'a întâmplat, dar aceste accidente sunt normale atunci când oamenii nu au experiența necesară unor astfel de lucrări. Eu nu reiau lucrul, plec la Lotru, acolo unde au nevoie de serviciile mele. Pentru dumneavoastră nu am fost bun, mi-ați arătat acest lucru din prima clipă. Eu nu sunt obișnuit să lucrez în condițiunile, pe care dumneavoastră le-ați creiat.

Mi-am luat rămas bun de la muncitorii mei, l-am salutat de la distanță și cu maximum de răceală pe Herșcovici și am plecat.

* * *

Deci nici pe un mare șantier, oricât mi-ași vedea de treabă, oricât m-ași face util, nu pot fi liniștit, nu-mi pot asigura un loc de muncă. Ce mă va aștepta la Lotru ?

Abia acum îmi dau seama de câtă dreptate a avut Ștefănescu care mi-a afirmat categoric : "te vor mânca" !

Într'un regim comunist, chiar oamenii utili, sunt utili temporar, doar atâta vreme cât nu pot fi înlocuiți. Așa a fost cazul meu, în care Herșcovici m'a întrebuințat, până a crezut el că treaba poate merge și fără mine. În realitate ea nu putea să meargă și în momentul în care am fost înlocuit, s'a produs accidentul. Eu nu am inițiat pe nimeni în copturire nu pentru că m-ași fi gândit că ași fi înlăturat, ci din motive de siguranță, de protecție a muncii, deoarece fiind doi într'un loc atât de strâmt, pericolul de accidentare era cu mult mai mare.

În concluzie oamenii Partidului "se fac frate cu dracul", dar numai temporar, apoi elimină pe "Dușmanul de clasă" ! Acest lucru mi-a intrat bine în cap. Il voi discuta cu Podhorodețki de la început, deoarece , ca și Ștefănescu dealtfel, mi-a arătat o totală înțelegere.

Am plecat la Lotru cu îndoiala în suflet. Știam că pot conta pe Podhorodețki, dar el era înconjurat de o mulțime de oameni, care în general nu-mi pot fi decât ostili, cu-atât mai mult cu cât acum aveam și o mare categorie de salarizare, ba chiar cea mai mare !

Ioana era însărcinată, ceea-ce-mi mărea responsabilitatea față de familie și toate acestea contribuiau din plin la îndoielile mele. Și totuși nu aveam dreptul să stau în cumpănă, trebuia să primesc orice lovitură și să știu să merg mai departe. Nu am greșit oare neacceptând propunerea lui Herșcovici de a-mi relua lucrul ? Poate ! Poate el și-a dat seama că un

specialist nu poate fi înlăturat prin creierea artificială și în pripă a altuia. Poate ar fi mers treaba mai departe. Dar răspunsul meu a fost spontan : "nu" ! El a reflectat, furia momentului, a nedreptății ce mi s'a făcut. A fost de a nu accepta nici-un fel de jicnire. Nu regret răspunsul dat lui Herșcovici, l-a binemeritat. De-acum înainte va tremura până la sfârșitul siguranță ce vor trebui luate. Răspunderea pe care mi-am luat-o nu a fost numai ducerea lucrării la bun sfârșit ci și răspunderea vieții oamenilor. Evident că într'o astfel de lucrare, accidente se pot întâmpla, dar ele sunt aproape de neînăturat, atunci când intervine incompetența. Câți morți și câți răniți, n'au constituit prețul prin care noi deținuții de la minele de plumb, am învățat meseria ? Dar ce să știe despre acest lucru un "atotștiitor" ca Herșcovici ?

"Zarurile au fost aruncate", plec la Lotru cu speranța că Dumnezeu mă va ajuta. Acestei speranțe îi adaug experiența mea în lucru și experiența în ultimul moment acumulată, aceea a relațiilor cu comuniștii, care întotdeauna nu-mi poate fi decât ostilă.

* * *

Mă aflu din nou la Clinica Veterinară, după ce patru nopți am citit , recitit și subliniat ceea-ce mă interesa din cărțile domnului Horia Sima : "Sfârșitul unei domnii sângeroase" și "Era libertății". Mi-au mai trebuit încă trei nopți pentru ca să scriu articolul răspuns la aceste două volume, care m'au umplut de indignare și în același timp de scară. Am scris un articol extrem de dur, dar am întrebuințat ca material în exclusivitate afirmațiile domnului Horia Sima din cărțile sale. Nu am uzat de absolut nimic din ce scriseseră anterior dușmanii lui Horia Sima, atât legionarii furioși împotriva sa, cât și alții care îi erau dușmani recunoscuți. Am considerat că este suficient și mai obiectiv să răspund propriilor sale afirmații.

Astfel a luat naștere articolul : "Cine lovește în Mareșalul Antonescu, ultragiază sentimentul național și memoria celor care au căzut pentru țară".

Este pentru prima oară când am citit și recitit un articol scris de mine. În momentul în care am fost complect gata, i-am telefonat lui Emilian spunându-i :

- Domnule Colonel, este gata articolul !

- Care articol ?

- Cum care articol ? Articolul răspuns la cărțile lui Horia Sima.

- Domnule Căpitan, eu ți-am dat cărțile să le citești, nu să faci un articol despre ele.

- Bine, dar se înțelegea dela sine că trebuia să răspund unor cărți prin care Horia Sima își varsă întreg veninul de care este capabil, împotriva Mareșalului Antonescu, uzând de niște minciuni strigătoare la cer !

- Cred că înainte de a publica acest articol, ar trebui să-l discutăm împreună cu Nagacevski !

- Cine este Nagacevski ?

- Este un om foarte cumsecade, un legionar, cu care deseori mă consult în multe privințe.

- Domnule Colonel, eu nu mă pot consulta cu un legionar în ceea ce privește un articol pe care-l scriu, cu-atât mai mult cu cât este vorba de Horia Sima.

- Domnule Căpitan, îți cunosc stilul, cunosc și cărțile lui Horia Sima, dar tocmai fiindcă cunosc totul, aș vrea să ne consultăm și cu Nagacevski. Vezi dumneata, eu i-am apărât totdeauna pe acești oameni și îmi este greu acum să-i atac.

- Domnule Colonel, dumneavoastră v-ați erijat întotdeauna în apărătorul Marelui și al războiului nostru în Răsărit. Aceasta a fost linia ziarului dumneavoastră. Ați atacat întotdeauna în dreapta și în stânga, fără menajamente, iar acum când e vorba de un individ lipsit de scrupule, uzând de minciuni sfruntate și de calomnii odioase, stați la îndoială ? Tocmai acum, când este atacat direct Marelui Antonescu ? Eu nu pot înțelege atitudinea dumneavoastră ! M-ați convins să răspund, ba chiar să atac diferiți oameni, pe care nici nu i-am cunoscut și acum stați la îndoială, tocmai acum când este de datoria dumneavoastră să răspundeți ? Îmi pare foarte rău domnule Colonel, dar în ceea ce privește acest articol, eu refuz să mă consult cu oricine, iar dacă dumneavoastră nu vreți să-l publicați, trebuie să vă anunț cu părere de rău că nu mai pot colabora la ziarul dumneavoastră.

- Sunteți la clinică ?

- Bineînțeles.

- Vin chiar acum să citesc articolul.

- Vă mai previn, că acest articol în afară de faptul că este foarte tăios, este și foarte lung, ocupă cu siguranță jumătate de ziar. El este însă absolut necesar de a fi publicat în întregime, pentru că numai astfel este edificator și ne justifică nouă o linie de conduită, pe care în special dumneavoastră ați avut-o timp de 30 de ani.

- Așteaptă-mă, într-o oră sunt la dumneata și voi sta dacă este necesar chiar toată noaptea.

Emilian a venit pe la 6 seara și s'a apucat de citit. Pe la 8 mi-a spus :

- Domnule Căpitan, articolul este formidabil, îl desființează pe Horia Sima. Îmi pare rău că mi-i fac dușmani pe acești oameni pe care i-am apărât cât am putut. Ai însă dreptate, Horia Sima este cel care a atacat cu mijloace infame, iar datoria noastră este să răspundem. Îți voi publica articolul integral, dar să știi că ne facem niște dușmani, care după cum ți-ai dat seama din cele două volume, nu se dau în lături de la absolut nimic pentru apărarea lor. Incontestabil Horia Sima este un dement, căci altfel nu se pot explica afirmațiile lui lipsite de acoperire, pentru a nu mai vorbi de murdăria sufletească, pe care singur și-o scoate la suprafață.

- Domnule Colonel, ați văzut că nu uzez în acest articol, decât de afirmațiile lui Horia Sima. Nu eu sunt cel care-i dau în cap, a făcut-o singur fără să-și dea seama.

Așa a apărut în "Stindardul" nr. 149 din Iulie 1983 articolul :

CINE LOVEȘTE ÎN MAREȘALUL ANTONESCU, ULTRAGIAZA SENTIMENTUL NAȚIONAL ȘI MEMORIA CELOR CARE AU CAZUT PENTRU ȚARA

Descoperindu-și vocația de memorialist și din dorința de a modela evenimentele din trecutul nu prea îndepărtat al României, Domnul Horia Sima a scris două cărți : "Sfârșitul unei domnii sângeroase" în care este vorba de lupta Gărzii de Fier împotriva lui Carol al II-lea și "Era libertății", o prezentare a guvernării legionare ce a luat afărșit la 21 Ianuarie 1941.

Nu este în intenția noastră de a face recenzie acestor două tomuri, ci vrem doar să aducem la cunoștința cititorilor noștri anumite "adevăruri" enunțate de Domnul Horia Sima, să extragem ideile mai importante, să facem legătura între ele, să arătăm contradicțiile și să scoatem în evidență calomniile și inexactitățile, trăgând desigur anumite concluzii, dar lăsând totuși fiecărui cititor posibilitatea de a-și face propria lui părere asupra autorului și asupra evenimentelor pe care el le descrie.

Ținem deasemenea să precizăm că nu vom face uz decât de cele ce afirmă Domnul Horia Sima făcând abstracție de argumentele dușmanilor domniei sale. În ce privește calomniile pe care Domnul Horia Sima le debitează la adresa Marelui Antonescu, ne vom referi doar la textele documentelor oficiale din arhivele române, germane și americane.

Marelui Antonescu nu are nevoie să fie apărât, de nimeni. Istoria îl va așeza acolo unde-i este locul, după fapte, realizări și inerente greșeli.

După umila noastră părere, în decursul guvernării sale, Marelui Antonescu a făcut trei mari greșeli.

Prima greșeală :

Nu a convocat, imediat după abdicarea lui Carol al II-lea, Parlamentul ales în Decembrie 1937 și care reprezenta, în destul de mare măsură, voința Țării.

Acest parlament, printr'un vot aproape unanim, ar fi confirmat investirea lui Ion Antonescu cu depline puteri și i-ar fi deschis Conducătorului Statului calea legală pentru formarea unui guvern de militari, cu larg sprijin parlamentar. Domnul Horia Sima nu ar mai fi fost introdus în guvern, iar Gărzii de Fier i s'ar fi oferit posibilitatea să-și refacă cadrele și să se reorganizeze în timp, în spiritul și conform voinței fondatorului ei, Corneliu Zelea Codreanu.

Se poate deasemenea spune că același parlament, în urma unui vot tot atât de masiv, ar fi aprobat și intrarea noastră în război, pentru că nu ne putem închipui că un singur deputat român s'ar fi împotrivit la recucerirea pământului românesc răpit de Soviets.

A doua greșeală :

Imbrăcând cămașa verde, dealtfel într-o singură împrejurare, la reînhumarea lui Corneliu Codreanu și a celor asasinați odată cu el, Conducătorul Statului a provocat suspiciunea Domnului Horia Sima că ar fi vrut să ia și conducerea Gărzii de Fier ... Aceasta este cauza conflictului, a încercării de îndepărtare a Marelui Antonescu și a tragediei ce a urmat. Domnul Horia Sima nu și-a dat seama că Ion Antonescu nu se va lăsa îndepărtat și a subestimat audiența de care se bucura acesta în rândurile corpului ofițeresc.

A treia greșală :

Marelui Antonescu a admis ca Veturia Goga să facă parte din anturajul său imediat.

Nu greșile Marelui Antonescu fac însă obiectul acestui articol, ci neadevărurile și calomniile Domnului Horia Sima care se pretinde a fi luptătorul numărul unu împotriva comunismului, dar întinează memoria aceluia ce a fost, este și va rămâne simbolul dramaticei noastre lupte împotriva bolșevismului și care, tocmai pentru că era acest simbol, a căzut sub gloanțele unui pluton de execuție comunist.

Dar să vedem cine este acest calomniator, așa cum se prezintă singur în cele două volume și dacă el are autoritatea morală să-l înfiereze pe Mareșal.

În volumul "Sfârșitul unei domnii sângeroase" Domnul Horia Sima ne arată că în Februarie 1938 Mișcarea Legionară a trecut în faza de clandestinitate. Vom vedea însă în ce măsură "faza de clandestinitate" era conformă cu vederile și cu directivele aceluia ce creia mișcarea.

Mai departe, în aceiași carte, domnia sa ne spune, referindu-se la reluarea vechiului plan de captură și umilire de către Carol al II-lea, că acesta "urmărește să facă părtășie Mișcarea Legionară; acum la scadența tuturor greșelilor și crimelor acumulate de o politică aventuroasă, spre a o compromite definitiv și a-i lua autoritatea morală de a trage la răspundere pe cei care au adus nenorocirea țării". (pag. 59/60)

La constatarea aceasta ajunsese dealtfel Conducerea Mișcării Legionare care, la epoca aceea, se afla la Berlin.

Această conducere luase și hotărârea :

"Vom răzbuca fără cruțare și fără milă pe toți cei ce au căzut, pe toți cei care au fost chinuți, pe toți cei batjocoriți și întemnițați și vom pedepsi toate uneltele dușmane din mijlocul nostru ca să rămână exemplu de strășnicie în istorie ...

Eu și Papanace vedem în destindere o confirmare a poziției noastre : crimele Regelui veneau la scadență și acum, apropiindu-se dezastrul, ar vrea să împartă cu "mișcarea" răspunderile unei guvernări falimentare ... Rămânând pe planul strict intern al mișcării, răspunsul nostru nu poate varia de la acela cuprins în rezoluția din 24 Martie 1940. NICI O TRANZACȚIE CU ASASINII CAPITANULUI ȘI AI SUTELOR DE LEGIONARI. După ce sacrificiile supreme se consumaseră, prin asasinarea Căpitanului și al elitei legionare, din partea supraviețuitorilor ar fi un act de lașitate să-și pună problema supraviețuirii lor". (pag. 51, 66, 67)

Numai că, deși fusese de acord cu Domnul Papanace, Domnul Horia Sima se hotărăște să plece în țară, pentru a-l asasina pe Carol al II-lea, sau a-l răsturna prin revoluție.

În această privință vederile căpitanului Garzii de Fier erau altele, căci în circulara nr. 58 din 26 Februarie 1937 Corneliu Zelea Codreanu pronunțase cât se poate de clar :

1. Niciodată Mișcarea Legionară, pentru a birui, nu va recurge la "Ideia de Complot" sau "Lovitură de Stat". Consider această ca o prostie. Mișcarea Legionară nu poate birui decât odată cu desăvârșirea unui proces interior de conștiință a Națiunii Române. Când acest proces va cuprinde majoritatea românilor, și se va desăvârși, biruința va veni atunci automat, fără comploturi și fără lovituri de stat".

Ajuns în țară, Domnul Horia Sima este arestat chiar la frontieră și trimis urgent la București, la Siguranța Statului, șeful ei fiind Niki Ștefănescu.

Aici e locul să spunem că, datorită situației internaționale, Regele Carol al II-lea începuse un fel de destindere față de legionari, urmărind pe deoparte să arate Germanilor că el reprezintă întreaga țară și că nu mai are opoziție legionară, iar pe de altă parte ca să compromită Mișcarea Legionară. Dându-i un subsecretariat de stat, reușise să-l capteze pe legionarul Noveanu.

Lui Moruzov, șeful Serviciului Secret și lui Niki Ștefănescu, șeful Siguranței Statului, le venea acum rândul să-și dovedească abilitatea, angajându-l și pe Domnul Horia Sima la colaborare.

Într-un prim timp, la Siguranță, cei doi i-au aplicat Domnului Horia Sima metoda dușurilor scoțiene, dându-i a înțelege că putea fi ucis în orice moment.

Scoțând dintr'un sertar un dosar, Niki Ștefănescu începe să citească :

"La data cutare, o bombă explodează la sinagoga din Alba Iulia ; la data cutare, arde o fabrică de cherestea în Bucovina ... și așa mai departe, culminând cu atentatul dela Teatrul Evreesc din Timișoara". "Sfârșitul unei domnii sângeroase", (pag. 187)

Fiind întrebat de ce s'a tras în Ștefănescu-Goangă (NN. Profesor la Universitatea din Cluj), Domnul Horia Sima îi răspunde prompt lui Niki Ștefănescu : "E unicul caz care nu ne aparține și nu a fost ordonat de Comandament. A fost o inițiativă locală". (pag. 188). Cu alte cuvinte, toate celelalte atentate îi aparțineau ...

Cităm în continuare :

- Domnule Sima - i se adresează Niki Ștefănescu - să-ți mai arăt ceva ca să vezi că îți cunosc organizația de pistolari. (Niki Ștefănescu scoate o hartă a României.) Părțile ștrafate reprezintă județele unde dispui Dumneata de organizații teroriste.

... Examinând harta, văd că Banatul figura ca împânzit în întregime de echipe teroriste. Continua cu Aradul, Hunedoara, Sibiu, Brașov, Cluj și Oradea. Capitala figura la loc de onoare, având în Nord două anexe. Prahova și Dâmbovița, apoi Teleormanul. Dobrogea era înegrită. În Moldova: Iași, Bacău, Covurlui, în Basarabia : Tighina și Chișinău.

Bucovina căzuse total pradă terorismului legionar. Fără îndoială că existau organizații clandestine legionare în toate regiunile indicate pe harta cu repartitia terorismului legionar. Niki Ștefănescu m'a privit cu un aer de triumf :

- Ei, Domnule Sima, îți recunoști opera ?

- Da, Domnule Director! " (pag. 191-192)

După ce l-a ținut sub presiune, aducându-i asemenea grave acuzații, Niki Ștefănescu, cu multă abilitate, îi dă Domnului Sima să înțeleagă că totuși există o porțiță de scăpare pentru el : COLABORAREA CU REGIMUL. Ori, la această colaborare, Conducerea legionară dela Berlin se opusese cu strășnicie.

Niki Ștefănescu precizează și cum se poate ajunge la o viitoare colaborare, printr'un gest de bunăvoință din partea Domnului Horia Sima :

"Trebuie să dezarmați organizațiile de pistolari. Eu îți propun să chemi aici la Siguranță pe oamenii dumitale de încredere din toată țara și să-i sfătuiești să-și scoată armele ce le au și să le depună aici.

- Domnule Director, propunerea dumneavoastră nu-mi creiază temeri sau îndoeli că ași face ceva rău, după cum m'ați lămurit asupra esențialului."

Domnul Sima nu spune în carte ce era acest ESENȚIAL, dar nouă ne place a crede că era colaborarea. Infine ! Domnul Horia Sima cade de acord cu Niki Ștefănescu ca discuțiile cu legionarii să nu aibă loc la Siguranță, ci altundeva, pentru a înlătura orice bănuială. Niki Ștefănescu își oferă propria casă și Domnul Horia Sima acceptă.

Niki Ștefănescu trece la amănunte :

"Acum dumneata trebuie să te gândești bine și să pregătești o listă cu persoanele pe care vrei să le chemi la București. Noi vom telefona polițiilor locale și aceștia se vor îngriji să le aducă încoace ..."

Gândindu-se cum avea să compună lista, Domnul Horia Sima ne spune în carte :

"Nu mă puteam limita la tineretul decis la acțiune, trebuia să pun pe listă și persoane mai în vârstă, cu influență asupra organizațiilor locale. Am întocmit lista din două categorii de persoane : studenți legionari și personalități legionare". (pag. 205, 206 și 207)

Mai departe, Domnul Horia Sima se arată încântat de cele realizate :

"Ideea de a primi pe legionari în casa lui Niki Ștefănescu a fost excelentă, captând încetul cu încetul încrederea legionarilor". (pag. 209)

Cum poate fi calificată o asemenea faptă : să completezi cu Siguranța împotriva propriilor tăi camarazi ? ...

Spune mai departe Domnul Horia Sima :

"Rând pe rând au fost depuse la Siguranță arme și grenade culese dela legionari, iar Niki Ștefănescu înregistra cu satisfacție succesul operației de dezarmare a pistolarilor". (pag. 212). Probabil că și Domnul Horia Sima era cuprins de aceeași satisfacție, căci altfel nu ar fi reliefat-o în cartea domniei sale ...

"... Niki Ștefănescu a aranjat o masă împreună cu Moruzov și generalul Coroamă. Întâlnirea a fost prilejuită fără îndoială de faptul că II

COMUNICASEM LUI NIKI ȘTEFĂNESCU DE ÎNTÂLNIRILE MELE CU GENERALUL COROAMĂ DIN TIMPUL PRIGOANEI. A fost o masă îmbelșugată cu vinul turnat în pahare de cristal". (pag. 216-217)

Înainte să i se toarne vinul în paharul de cristal, Generalul Coroamă fusese el însuși "turnat" ... întocmai ca și camarazii legionari, care au fost aduși de poliție în casa lui Niki Ștefănescu. - Nici o tranzacție cu asasinii Căpitanului - ...

La 13 Iunie 1940 Niki Ștefănescu îi comunică Domnului Sima că a primit ordin să-l pună în libertate, "dar să păstreze legătura cu el și cu Moruzov, pentru a se informa reciproc". (pag. 224)

Termenul "informare reciprocă" este demn de reținut, așa că afirmația pe care o face la pagina 226 nu prea are sens :

"A fost o luptă corp la corp, teribilă și obositoare de ambele părți. Cine putea garanta viața Regelui decât tocmai Horia Sima, care dispunea de organizațiile de pistolari din țară ?"

De greutatea acestei lupte ne cam îndoim, din moment ce interlocutorii se înțelegeau de minune, Domnul Horia Sima, potrivit propunerii făcute de Moruzov și de Niki Ștefănescu, devenind propagandist al noului partid pe care-l înființase Carol al II-lea, "Partidul Națiunii".

"Chiar în după masa zilei de 14 Iunie am început acțiunea de propagare a ideii noului partid printre legionari". (pag. 238)

"... L-am convins și pe profesorul Ion Zelea Codreanu și M'AM REPEZIT LA NIKI ȘTEFĂNESCU". (pag. 241)

S'a repezit deci să-i raporteze lui Niki Ștefănescu această mare ispravă, ca subalternul șefului direct ...

"Mai târziu am aflat (NN. De la Cine ?) că legătura lui Noveanu cu Palatul se stabilise pe linia General Gabriel Marinescu-Generalul Bengliu, în timp ce eu fuseseam introdus la Palat pe linia Niki Ștefănescu-Moruzov. Evident, cele două linii se întâlneau în același punct : era Urdăreanu, Ministrul Palatului, care ținea în mână toate firele". (pag. 243)

Nu ne putem decât minuna de această intrare triumfală a celor doi legionari, care juraseră să-l răzbune pe Căpitan, în guvernarea personală a lui Carol al II-lea, unul fiind introdus la Palat prin Siguranță și celălalt prin Prefectura Poliției Capitalei. Uluitor !

Iată ce ne mai spune Domnul Horia Sima :

"Deși trecuseră doar câteva zile dela eliberarea mea, activitatea mea lăsa urme. În fiecare zi aveam zeci de întâlniri cu legionarii. Umblam dintr'o casă într'alta și dintr'un cartier într'altul al Bucureștiului, prin iușeala pe care mi-o putea procura mașina. În afară de aceasta, mă întâlneam zilnic fie cu Niki Ștefănescu fie cu Moruzov, PENTRU A LE COMUNICA REZULTATELE ANCHETEI MELE PRINTRE LEGIONARI. Ecourile acțiunii mele pătrunseseră până la Palat. Serviciul de informații avea agenți printre legionari, dar aceștia nu puteau raporta decât lucruri bune despre mine : Horia Sima a văzut pe cutare, a vorbit cutare chestiune și a pledat mine : Horia Sima a văzut pe cutare, a vorbit cutare chestiune și a pledat cauza Regelui. După ce mi-au dat drumul și după ce s'au convins că nu ies cu o iotă din programul stabilit, oamenii din jurul Palatului s'au decis să

ardă etapele, dându-mi consacrarea de om politic. Cu acest gest, Regele voia să facă o demonstrație de politică externă. Voia să arate Berlinului că conflictul cu Garda de Fier s'a aplanat și că acum toată țara este pentru el. Faima de terorist mă urmărea pretutindeni, chiar atunci când trebuia să devin om politic consacrat chiar de Rege". (pag.245-246)

Din cele de mai sus, ne putem da seama de totala reușită a Regelui Carol al II-lea și ajunge la constatarea că Domnul Horia Sima trecuse deplin peste hotărârile Conducerii legionare dela Berlin. Pentru ce a făcut Domnul Horia Sima toate acestea ? Din patriotism ? Într'adevăr, Țara era amenințată din toate părțile. Fața de medalie a României Mari era pe punctul de a dispărea ! ... Un guvern din care ar fi făcut parte legionarii ar fi împiedecat Berlinul să procedeze la desmembrarea țării ? Iată însă ce menționează Domnul Horia Sima la data de 7 Iulie 1940 :

"Era prea târziu să presupunem că Hitler și Mussolini vor abandona pe unguri și pe bulgari pentru a câștiga alianța României. Acest lucru era posibil cu câțiva ani în urmă". (pag.299)

Dacă avea această convingere, ce scuză mai poate invoca atunci Domnul Horia Sima, pentru a justifica colaborarea cu Siguranța și intrarea în guvernul Tătărescu ?

Dela Berlin, Domnul Papanace se pronunțase categoric :

"Horia Sima n'a știut să moară ca Iordache Nicoară, ca Belgea și alți șefi din prigoană. Ca să-și salveze viața, a făcut tovărășie cu asasinii Căpitanului".

Nu vă mirați, nota aceasta se află tot în cartea Domnului Horia Sima, la pagina 258, dar pentru a demonstra cum înțelegea să-l defăimeze Domnul Papanace. Greu de demonstrat ! ...

Pentru a nu-l supăra pe Rege, Domnul Horia Sima luase anumite măsuri de precauție :

"M'am decis să nu iau contacte cu nimeni din opoziția neagreată de Rege, începând cu Maniu. Nici cu generalul Antonescu nu mai voiam să păstrez legătura". (pag.279)

"... M'a numit Subsecretar de Stat în guvernul Tătărescu. Nu am fost nici consultat. Am depus jurământul la 28 Iunie". (pag.282)

Ce să-l mai consulte ? Regele plătea "regește" serviciile ce i se făceau :

"... În 13 Iunie sunt eliberat dela Siguranță. În 28 Iunie intru în guvern. Moruzov mă cheamă la Serviciul Secret". (pag.398)

"Chiar ministru fiind, nu eram scutit de a da raportul". De altfel Moruzov apreciind promptitudinea cu care Domnul Horia Sima răspundea la convocări, când acesta din urmă a primit ordin de chemare din partea unității unde figura cu gradul de caporal TR, l-a transferat la Serviciul Secret. Nu credem că alt caporal să fi beneficiat de asemenea favoare ...

Nu este lipsit de interes faptul că Domnul Horia Sima afirmă, indirect, că nu avea dreptul să ia comanda Mișcării Legionare :

"... În comandamentele legionare care s'au perindat în anul 1938 totdeauna am avut roluri subordonate. Conducerea Comandamentului de

prigoană au avut-o succesiv : Radu Mironovici, Ion Belgea, Ion Antoniu, Iordache Nicoară, Constantin Papanace și Vasile Cristescu". (pag.355)

Domnul Horia Sima încearcă să ne explice pentru ce a demisionat din guvernul Tătărescu :

"Am oferit Regelui o ultimă șansă de salvare ! Am acceptat anumite situații, care însemnau o scădere de prestigiu pentru mine. Nu am fost consultat. Dimpotrivă, s'a căutat cu mare vrășmașie ca Garda de Fier să fie lovită în unitatea ei, compromisă și măcinată". (pag.408)

După ce-l consacrase om politic, Carol al II-lea nu-i oferise Domnului Horia Sima decât un post de ministru. Era o jicnire pentru dânsul. A demisionat deci, dar a avut grije să-i liniștească pe domnii Moruzov și Niki Ștefănescu, declarându-le că această demisie nu este un act de rebeliune împotriva Regelui, ci dimpotrivă, vrea să constituie o ultimă rezervă a acestuia. Poate că le-a spus mai multe celor doi atunci ? Cine mai poate ști astăzi ? În orice caz uciderea lor la câteva luni după aceea, de către oameni de încredere ai Domnului Sima, nu poate avea decât o singură explicație, asupra căreia vom reveni ...

Domnul Horia Sima se hotărăște pentru "totul sau nimic", cum singur o spune și începe pregătirile pentru răsturnarea lui Carol al II-lea. Puternica acțiune trebuie să izbucnească în Transilvania, având orașul Brașov drept principal centru, de unde, în marș triumfal, se va porni spre Capitală. În cele din urmă, "Comandantul" se lasă înduplecat ca acțiunea să se desfășoare și la Constanța.

Făcând aceste pregătiri, Domnul Horia Sima dase uitării circulara Căpitanului nr.148 din 21 Februarie 1938, circulară care avea următorul conținut :

"Anunțăm pe membri, că începând cu data de astăzi 21 Februarie 1938, Partidul "Totul pentru Țară" nu mai există. Toate funcțiunile, șefi de regiuni, de județe etc. sunt desființate. Motivul care ne-a determinat la această hotărâre este Decretul Regal nr.870 din 17 Februarie 1938. Prin acest decret suntem aruncați din raportul de Drept, în raportul de Forță. Pe acesta însă, noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre.

Noi nu voim să întrebuițăm forța.

Nu voim să întrebuițăm violența.

Ne este suficientă experiența din trecut când, fără voia noastră, am fost atrași pe calea violenței. La orice violentare, noi nu mai răspundem în nici un fel : suportăm.

Lovitură de Stat nu voim să dăm.

Prin esența însăși a concepției noastre noi suntem contra acestui sistem".

Prin această circulară, zguduitoare ca stil, de înalt simț politic, Corneliu Zelea Codreanu voia să pună la adăpost cadrele legionare de loviturile programate de camarila regală și de uneltele ei.

Și tot în acest sens, cu două luni înainte de a fi asasinat, Căpitanul Gărzii de Fier a trimis instrucțiuni cadrelor legionare internate în lagărul dela

Vaslui, și anume prin Lizeta Gheorghiu, distinsă avocată în Baroul Ilfov care-i apărase pe legionari în multe procese :

"... liniște completă afară, nici-o acțiune, nici o activitate de nici un fel, să nu se răspundă la provocări, fiecare să-și vadă de treburile sale personale, iar în lagăr nici o ședință legionară, nici o acțiune, tăcere și liniște, iar dacă există posibilitatea de ieșire din lagăr pe baza unei declarații de desolidarizare, să le facă ..."

Ignorând înțeleptele recomandări și dorința Căpitanului de a salva un cât mai mare număr din cei ce-l urmăseră, Domnul Horia Sima și-a declanșat propria sa revoluție la Brașov, ridicol începută și terminată printr'un fiasco total, fiasco pe care el însuși îl recunoaște :

"Din miile de oameni ce-i vedeam concentrați la Brașov, nu mai rămăseseră decât două insule asediate. În dimineața de 4 Septembrie, mă găseam în strada Nisipului de Sus 38, fără legături cu Capitala și cu restul țării. Dintre legionari nu mai aveam lângă mine decât pe Boian. Ceilalți, fie că erau arestați fie asediați fie că se ascuseseră. I-am spus lui Boian : - dacă așa este situația, orice prelungire a rezistenței nu-și mai are rostul. Mergi și comunică șefilor de echipă, pe ce căi vei ști (NN. Săracul Boian), ca să evacueze clădirile, dar în așa fel ca ei să nu se predea, ci să dispară pe nesimțite din ele, în măsura în care pot. - (NN. În timpul războiului, dacă un comandant de subunitate ar fi dat asemenea ordin, l-ar fi răs și curcile)

"... Boian a comunicat ordinul, dar la telefoane Crăcea a spus că acest ordin nu poate veni dela mine și nu l-a executat. M'am hotărât să mă retrag în Ardealul cedat Ungurilor, mi-am schimbat uniforma militară cu una civilă. (NN. Nu știm ce înțelege Domnul Sima prin "uniformă civilă") și am întrebat gazda Dr. Polony pe unde se ajunge mai repede în Secuime. N'am făcut 50 de metri și Dr. Polony ne-a strigat să ne întoarcem că Generalul Antonescu a fost numit Președinte de Consiliu. Numirea Generalului Antonescu în fruntea guvernului, schimba radical situația în care mă aflam. Din fugăr ce eram cu câteva minute înainte, am revenit în centrul evenimentelor". (pag. 460-463)

Domnul Horia Sima pretinde cu obstinație că el și oamenii dumisale l-au adus pe Generalul Antonescu la putere, dar din propria-i relatare reiese clar că "revoluția" desfășurându-se și terminându-se cum s'a terminat, dominația sa se hotărîse s'o șteargă la Unguri, pornise chiar spre Secuime și că nu s'a întors din drum decât după ce s'a comunicat la radio că Antonescu prelucra puterea. Abia după aceea se putea considera "în centrul evenimentelor", cum o spune cu inegalabilă modestie ...

Noi știm că atunci când un comandant de unitate nu-și mai poate exercita comanda asupra tuturor forțelor în subordine, din cauză că legăturile nu mai funcționează sau din alte cauze, el se alătură acțiunii principale și intră efectiv în luptă, împărțind soarta ultimilor luptători. Domnul Horia Sima însă, se refugiază în strada Nisipului, se pregătește s'o ia la sănătoasă când n'au mai rămas decât două insule de rezistență și ... fuge de pe câmpul de luptă, lăsându-și oamenii în plata Domnului. La 4 Septembrie 1940 ca și la 21 Ianuarie 1941, ca și în alte împrejurări, Domnul Horia Sima a dat

dovada că este gata să lupte până la ultimul legionar, dar păstrându-și cu strășnicie propria-i piele.

Dacă primul volum, "Sfârșitul unei domnii sângeroase" este un ciudat amestec de crude adevăruri - unele din ele total necunoscute de opinia publică - și de puerile încercări de a da acestor adevăruri o interpretare alături cu drumul, volumul al doilea, "Era libertății" denaturează în cea mai mare măsură adevărul istoric și oglindește perfect câtă nestăpânită ură zace în sufletul autorului care nu știe ce să mai născocască pentru a-l calomnia pe Mareșalul Antonescu.

Am văzut cum, la sfârșitul primului volum, Domnul Horia Sima recunoaște totală înfrângere a încercării sale de a-l răsturna prin revoluție pe Regele Carol al II-lea și că era gata să fugă în Ardealul ocupat de Unguri. Se pornise chiar la drum, ne informează domnia sa, știrea transmisă prin radio că Generalul Antonescu a fost numit Președinte al Consiliului de Miniștri făcându-l să-și schimbe itinerariul în ultimul moment.

Ei bine, în "Era Libertății", Domnul Horia Sima, cu dezinvoltura ce-l caracterizează și fără teamă că se contrazice flagrant, afirmă că "legionarii l-au adus pe Generalul Antonescu în fruntea guvernului", afirmație care este întregită printr'o frază și mai năstrușnică :

"O revoluție nu-și poate permite luxul ca după ce a dărimat un regim, să lase altora inițiativa". ("Era Libertății", pag. 75)

Altfel spus, Domnul Sima pretinde că revoluția dumisale dela Brașov, la 4 Septembrie 1940, l-a răsturnat pe Regele Carol al II-lea și ca atare, după asemenea reușită, nu-și putea permite să lase inițiativa Generalului Antonescu.

Și Domnul Horia Sima persistă :

"Fără ajutorul legionarilor, nu ar fi existat nici 6 Septembrie, nici Antonescu nu ar fi ajuns Conducător al Statului." (pag. 227)

"Generalul s'a ridicat pe mormintele noastre". (pag. 294)

Alte afirmații din această "Era a libertății" sunt pur și simplu aberații :

"Pe general îl interesa exclusiv puterea și nu binele și mărirea neamului". (pag. 75)

"Antonescu era un izolat, neavând nici măcar adeziunea cadrelor inferioare ale armatei și nici a Înaltului Comandament". (pag. 78)

"Antonescu câștiga simpatii în armată numai prin simpatiile de care se bucura Legiunea între militari". (pag. 79)

"Egocentrismul lui (al lui Antonescu) era potentat până la a lua forme de nebunie de boala de care suferea. În perioadele de criză, megalomania lui nu mai cunoștea margini. Avea gesturi necontrolate și chiar accese de cruzime. În perioadele normale, când boala era ținută sub control, era mai accesibil". (pag. 255)

"Conduita dementă a lui Antonescu, lipsa elementară de omenie, față de niște colaboratori leali, nu putea duce decât la catastrofă. Au fost ofensate toate valorile morale și politice ale nației noastre". (pag. 294)

"... Din cauza megalomaniei lui Antonescu, Mussolini a atacat Grecia". (pag. 342) Priceapă cine poate !

"Antonescu a organizat atentatul împotriva lui Carol al II-lea la Timișoara". (pag. 347) Sic !

"... Lipsa de patriotism a lui Antonescu l-a făcut ca, la Berlin, să vândă țara Nemților". (pag. 386)

"... Părintele Moța a murit înainte ca urăciunea din sufletul lui Antonescu să-și arate toată ticăloșia de care era capabil la 21 Ianuarie, lovind în acei care, cu prețul sângelui lor, l-au ridicat la putere". (pag. 515)

"Pe Antonescu nu-l interesa nici Statul nici bunăstarea Națiunii, ci cum să-și întărească poziția lui personală. Patriotismul lui, pe care îl afișa zgomotos în toate împrejurările, era fluid, identificându-se cu propria persoană. Dacă îndeplinea uneori voia Națiunii, o făcea tot pentru avantajile ce-i putea aduce momentan. N-avea o credință, un ideal, căruia să-i subordoneze toate actele vieții lui și era gata să se împreune cu oricine i-ar fi putut asigura o mai largă porțiune din Stat. Urmărea efecte teatrale pe care să le speculeze în favoarea lui. Această tactică de plutonier major a întrebunțat-o din primele zile ale guvernării și a continuat-o până la ruptură". (pag. 569-571)

"... Știam că Antonescu avea momente de nebunie, știam că e crud, dar nu-mi puteam închipui să fie și un om capabil de ticăloșii". (pag. 580)

Din acest lung șir de citate se poate vedea clar de câte minciuni, calomnii și injurii se folosește "supercreștinul" domn Horia Sima pentru a lovi într'un om care nu se mai poate apăra și despre care un legionar, anume Domnul Nelu Manzatti, cel care a compus mai toate cântecetele de luptă ale Gărzii de Fier din epoca ei de ascensiune, a spus că este "figura de Titan a istoriei noastre naționale".

Domnul Horia Sima se ferește ca de foc să arate cauzele reale ale neînțelegerilor care au izbucnit între Generalul Antonescu și legionarii conduși de domnia sa. Domnul Horia Sima trece ușor peste amestecul oamenilor domniei sale până și în armată, socotind că acest amestec ar fi fost un caz izolat. ("Era Libertății", pag. 615) Noi putem cita însă mai multe cazuri, când tineri sub 20 de ani, îmbrăcați în cămașă verde și cu pistolul la sold, s-au prezentat la ofițerul de serviciu și i-au comunicat acestuia că au venit "să inspecteze" unitatea respectivă.

Domnul Horia Sima nu pomeneste nimic în cartea domniei sale despre uciderea lui Nicolae Iorga și a lui Virgil Madgearu. Nu pomeneste faptul, abominabil, străin de firea și omenia poporului nostru, că lui Iorga i s-au tăiat organele genitale și i s-au băgat în gură ... Nici un cuvânt de desolidarizare din partea domniei sale !

În ce privește asasinările de la Jilava, Domnul Horia Sima pretinde, pentru a le justifica, că din convorbirile pe care le-a avut cu Antonescu și-a dat seama că acesta nu ar fi dispus să-i condamne pe toți la moarte. Cum cei arestați și depuși la Jilava se făcuseră vinovați de uciderea lui Corneliu Codreanu și a elitei legionare, el nu a voit ca Antonescu să mușamalizeze faptele, pedepsindu-i ușor. Domnul Horia Sima pretinde deasemenea că uciderea tuturor deținuților dela Jilava nu a fost premeditată, ci cauzată de

furia și dorința de răzbunare a legionarilor care procedaseră la deshumarea Căpitanului, a Nicadorilor și a Decemvirilor.

Suntem în totul de acord cu Domnul Horia Sima că cei închiși la Jilava erau niște odioși criminali care trebuiau pedepsiți cu maximum de pedeapsă, atât făptașii cât și cei care dăduseră ordinul pentru comiterea unor asemenea crime. Ucigașii nu puteau invoca circumstanțe atenuante în favoarea lor, adică executarea unui ordin, pentru că ultimul plutonier de jandarmi, care era și ofițer de poliție judiciară, știa prea bine că deținutul pe care-l escorta nu putea fi străngulat cu funia la un semn cu lanterna ...

Acești criminali trebuiau însă să compară în fața unui tribunal care să-i judece și să-i pedepsească după fapte și conform cu legea, altcum ne este greu să facem deosebirea între crimele săvârșite de oamenii lui Carol al II-lea și cele săvârșite de oamenii Domnului Sima.

Afirmația că Generalul Antonescu ar fi vrut să-i facă scăpați pe cei închiși la Jilava este absolut falsă. Cu puțin timp înainte de uciderea în masă a deținuților, el i-a convocat pe judecătorii militari care aveau să-i judece și, printre altele, le-a spus acestora : "Vă dau un singur ordin, acela de a nu da ascultare nici unui ordin, nici măcar al meu, ci numai aceluia al conștiinței dumneavoastră".

Pe scurt vom spune aici cum s-au petrecut de fapt lucrurile la Jilava. Încă din 1938, comandant al închisorii era Colonelul Alfred Brădescu, deci exercitând această funcțiune și în timpul când în depozitul închisorii se afla și Locot. Colonelul de rezervă Zăvoianu, fost camarad de regiment când acesta din urmă era maior în activitate. Cât a fost în paza lui, Colonelul Brădescu i-a făcut diverse favoruri lui Zăvoianu, transferându-l și în infirmeria închisorii deși acesta nu suferea de nimic. Din pricina asta, s'a ales cu o mustrare scrisă din partea Generalului Argeșanu care era Prim-Ministru.

Ajungând Prefectul Poliției Capitalei, Zăvoianu i-a cerut Colonelului Brădescu să aprobe ca garda militară din interiorul închisorii să fie înlocuită cu o gardă legionară, alcătuită din oameni aleși de el, de Zăvoianu. La aceasta, Brădescu s'a opus cu vehemență, spunându-i lui Zăvoianu :

"Aceasta nu se va întâmpla decât dacă veți trece peste cadavrul meu".

Zăvoianu s'a dus atunci la Generalul Antonescu și l-a rugat să-l schimbe pe Brădescu, pentru că acesta "îi favorizează pe deținuți, dându-le o mâncare prea bună". Antonescu s'a lăsat înduplecat și l-a mutat pe Brădescu la o unitate pe care acesta și-a ales-o singur. Comandant al închisorii Jilava a fost numit Lt. Colonelul Rădoi, fost ajutor al lui Brădescu. Rădoi a admis cererea lui Zăvoianu, astfel că paza interioară a închisorii a fost preluată de oamenii trimiși de prefect. Este inexact ce pretinde Domnul Sima, anume că pentru această schimbare Zăvoianu ar fi obținut aprobarea Generalului Antonescu. Paza exterioară însă a fost și mai departe asigurată de ostași din Regimentul 6 "Mihai Viteazul", care aveau consemn să nu lase pe nimeni să pătrundă în curtea închisorii.

Așa stând lucrurile, nu legionarii care au participat la deshumarea Căpitanului, a Nicadorilor și a Decemvirilor au putut să ucidă deținuții, ci

aceștia au fost uciși de către cei din garda interioară. A fost deci o operație premeditată și nu explozia de mânia a legionarilor care-și deshumaseră camarazii, cum pretinde Domnul Horia Sima.

Lt. Colonelul Rădoi a asistat la deshumare și a auzit împușcăturile din interior. A doua zi chiar, el a povestit cele întâmplate Colonelului Brădescu, iar acesta din urmă, coleg de clasă cu tatăl meu, mi-a povestit mie.

Se mai pune o întrebare : Domnul Horia Sima a asistat la această deshumare ? Domnia sa a luat parte la mai toate deshumările, cu excepția celei dela Vaslui. Cum este atunci posibil ca tocmai la deshumarea Căpitanului să fi lipsit ? Nu se știe ... Dacă n'a fost de față, ne face să bănuim că știa ce se va întâmpla ... Oricum ar vrea s'o întoarcă și s'o sucească, vinovăția domniei sale este indiscutabilă.

Referitor la Zăvoianu, Domnul Horia Sima spune de altfel în cartea domniei sale : "Zăvoianu a fost cel mai aprig și mai lucid răzbnător al Căpitanului în perioada guvernării noastre". (pag. 171)

Termenii "aprig și lucid" sunt o indicație că el a premeditat măcelul, dela data când a cerut schimbarea gărzii în interiorul închisorii.

Cine a avut interes ca toți cei închiși la Jilava să fie omoriți înainte de a li se face proces ? Legiunea în nici un caz, pentru că se știa că toți ucigașii aveau să fie condamnați la moarte. Tocmai în perioada când voia să producă dovada că era pe cale de a făuri o țară nouă cu oameni noi, Legiunea nu avea interesul să planeze asupra ei umbra unui asasinat ordinar. Și dacă nu Legiunea a avut acest interes, atunci cine ?

Rămâne în picioare o ipoteză care, cu părere de rău, trebuie totuși s'o expunem.

Din propriile sale relatări, reiese că Domnul Horia Sima a fost informatorul Siguranței și al Serviciului Secret. Moruzov și Niki Ștefănescu erau singurii oameni care puteau aduce dovezi concrete în această direcție, mai concrete decât ce povestește Domnul Horia Sima în cărțile domniei sale. Acești doi oameni scăpaseră însă din mână Domnului Sima, pentru că fuseseră arestați de Generalul Antonescu înainte de 14 Septembrie 1940, adică înainte de intrarea domnului Sima în guvern. Acești doi oameni trebuiau să dispară înainte ca ei să apară în fața unui tribunal, unde desigur ar fi vorbit. Dacă ar fi fost omoriți numai ei doi, uciderea lor ar fi fost extrem de suspectă și greu de explicat, Moruzov fiind considerat ca unul dintre cei mai buni cunoscători a stărilor de fapt din Uniunea Sovietică și din întreaga Europă. Uciși însă cu alți 50 sau 60, într-un acces de mânia colectivă, chestiunea nu mai devenea suspectă ... Este doar o ipoteză, o simplă supoziție dacă vreți, dar ea este înfrigorant de tulburătoare.

Ne mai punem o altă întrebare : a devenit Domnul Horia Sima unealta Serviciului Secret abia în Iunie 1940, cum afirmă el însuși, sau mai înainte de această dată ?

În timpul prigoanei ce a urmat după arestarea lui Corneliu Zelea Codreanu și a legionarilor de frunte, după cum am văzut după propriile sale mărturisiri, Domnul Horia Sima a ripostat printr-o serie întreagă de atentate

și de acte de sabotaj. Domnia sa afirmă că, în urma acestor acțiuni, toți cei ce au luptat alături de el, au fost fie uciși pe loc, fie arestați și uciși după arestare. Se miră singur cum de a putut scăpa atât de grele încercări și ajunge la concluzia că ... "Arhanghelul l-a scăpat".

Oare din toți luptătorii legionari uciși, Domnul Horia Sima este singurul cu sufletul atât de curat încât să merite protecția Arhanghelului care a intervenit mereu în favoarea domniei sale în mod atât de miraculos ?

Nouă ne vine a crede că "arhanghelul" Domnului Sima avea o legătură secretă cu Moruzov, sau chiar se întrupase în persoana acestuia, căci doar acesta avea interesul ca unealta sa să supraviețuiască, pentru misiunea de mai târziu : compromiterea Mișcării Legionare prin colaborarea cu asasinii Căpitanului.

Este evident faptul că Moruzov l-a "uns om politic" pe Domnul Horia Sima, l-a introdus la Palat, l-a făcut ministru și tot el, după toate probabilitățile, a pregătit terenul pentru a fi promovat și șef al Mișcării Legionare.

Istoria, în general, este plină de enigme. Domnul Horia Sima a fost până acum și este încă beneficiarul unei asemenea enigme istorice !

Asasinatele despre care am vorbit mai sus au fost fără doar și poate cauza majoră a rupturii dintre General și Domnul Horia Sima, dar aceste asasinate s'au adăugat altor numeroase fapte care se produceau zilnic în mai toate domeniile de activitate.

În parte ele sunt recunoscute chiar de Domnul Horia Sima :

"... Zăvoianu avea o imensă încredere în legionarii numiți la prefectură și nu-și putea imagina ca dragostea lui să nu fie răsplătită. Unii legionari au abuzat de încrederea lui. Am avut și eu decepțiile mele cu legionarii". ("Era Libertății", pag. 567)

Domnul Horia Sima nu vrea să enumere - și îi recunoaștem acest drept - fărâdelegile comise de poliția legionară, dar pasajul citat spune destul ...

Câteva din aceste "decepții" le amintește totuși :

"... Dumitru Groza, Șeful Corpului Muncitorilor Legionari și-a înființat o poliție proprie, cu care spărgea casele evreești și ridica obiecte de valoare". (pag. 610)

Șeful uneia din cele mai importante formațiuni legionare devenise deci șef de bandă de spărgători ! Și jafurile acestea i se aduceau la cunoștința Generalului Antonescu, zi de zi ...

"Stâlpul infamiei a fost folosit în județul Ilfov și nașcociorul lui a fost Rogojanu, șeful organizației legionare în acest județ. Alt stâlp al infamiei la Azuga, în județul Prahova. Al treilea stâlp a fost în fața Prefecturii Capitalei. Al patrulea la Constanța". (pag. 611)

Stâlpul infamiei ! Domnul Horia Sima nu ne spune cum și după care criterii era cineva legat la acest stâlp și nici că unuia care fusese legat la stâlpul infamiei din fața Prefecturii Poliției Capitalei, pe Calea Victoriei, la doi pași de un mare hotel plin de străini, i s'a tăiat și urechia ... Și asta i s'a comunicat Generalului Antonescu.

"... Au existat trei centre de agitație permanentă în Mișcare, care nu ne-au dat pace aproape tot timpul guvernării : Prefectura de Poliție, Corpul Muncitorilor Legionari și Organizația de Prahova". (pag. 617)

Era oare vinovat tot "dementul, cinicul, încrezutul, lipsitul de modestie, omul cu gesturi necontrolate și accese de cruzime, criminalul, ticălosul, plutonierul major, dezechilibratul mintal" că i se aduceau la cunoștință asemenea fapte și că era ținut, prin răspunderea ce apăsa pe umerii lui în calitate de șef al guvernului și de conducător al statului, să ia măsuri ca ele să nu se mai întâmple ? În cazul în care n'ar fi luat măsuri de reprimare a nelegiuirilor, fără îndoială că Generalul Antonescu și-ar fi meritat epitetul cu care Domnul Horia Sima îl gratifică astăzi "post mortem".

Domnul Horia Sima ne mai dă o abaracadabrantă informație :

"Regele Mihai ar fi vrut să fie cu noi și să îmbrace cămașa verde, dar Antonescu l-a oprit".

De unde a mai scos-o și pe asta ? Strașnică născocire ! Dar, presupunând că informația ar corespunde adevărului, atunci Generalul Antonescu a procedat cuminte, împiedecându-l pe Rege să o facă. Un Rege constituțional nu poate manifesta nici preferințe și nici convingeri politice. Ar fi interesant de știut cum a reacționat Regele Mihai față de această afirmație, dar mai ales cum a reacționat la articolul Domnului Horia Sima din "Țara și Exilul", Curier Informativ al Mișcării Legionare, din Noiembrie 1982, articol scris cu ocazia morții Reginei-Mame și intitulat : "În amintirea Reginei Elena". În acest articol, Domnul Horia Sima găsește prilejul, cu totul nepotrivit în astfel de împrejurări, să scoată în relief sentimentele pro-legionare ale Reginei defuncte și ale fostului suveran, arătându-și din nou disprețul față de Mareșalul Antonescu și întrecându-se în lingușiri la adresa Regelui Mihai, lingușiri care nu credem că l-au flatat pe fostul suveran.

În legătură cu preluarea puterii, pe care o prezintă când într'un fel când într'altul, Domnul Horia Sima mai face o afirmație asupra cărei merită să ne oprim :

"... Legionarii au dat un strălucit examen de ordine și disciplină, fără a primi ordine speciale în acest sens. Nu s'a dat o palmă unui evreu, nu li s'au spart geamurile, nu li s'au jefuit prăvăliile. De obicei când o revoluție triumfă, se produc turburări grave în primele zile. Se varsă sânge. Ce superbă declarație de respect a "drepturilor omului" și ce încredere în justiție". ("Era Libertății", pag. 2)

Foarte frumos, dar de ce acest "strălucit examen de ordine și disciplină" nu a continuat ? De triumfat însă, n'a triumfat nici o revoluție, căci cea de la 4 Septembrie a eșuat complet. Legionarii au venit la putere abia la 14 Septembrie, aduși de Generalul Antonescu care a vrut realmente să colaboreze cu ei, el deținând puterea de la 6 Septembrie.

"Superba declarație de respect a drepturilor omului" a rămas doar o declarație, pentru că nimeni nu-și poate închipui, că spargerile, jafurile și asasinările se comiteau din respect pentru drepturile omului. Nu insistăm !

Domnul Horia Sima are îndrăzneala să spună :

"Lipsa de patriotism a lui Antonescu, care la Berlin vinde țara nemților". (pag. 386)

Iată ce scrie în legătură cu această "vânzare a țării Nemților" (NN. Noi scriem Nemți cu majusculă) până și un istoric comunist din țară, pe nume A. Simion în documentata sa lucrare "Preliminarii politico-diplomatice ale insurecției române din August 1944", reproducând un raport a lui K. Clodius, Ministrul Economiei Reichului :

"Încercările mele repetate de a îndemna guvernul român să-și schimbe atitudinea, n'au dus la nici un rezultat, informa Karl Clodius. Guvernatorul Băncii Naționale a rămas pe poziția sa de respingere și a declarat, solidar cu întreaga conducere a Băncii, că el va trebui să demisioneze dacă se vor accepta, chiar și numai în parte, cererile germane. Mareșalul este cu totul de partea Băncii. Am accentuat Mareșalului că este de-a dreptul imoral ca România să trăiască într'un belșug cum aproape nu a mai cunoscut vreodată, nici chiar în timp de pace, în timp ce Germania aliată trebuie să ia măsuri severe de raționalizare. Mareșalul a rămas pe poziția de totală respingere." (Raport al lui Karl Clodius către Hitler, 24 Octombrie 1943. Deutsche Zentralarchiv, Potsdam : Auswartiges Amt, Handelspolitische, Abteilung 1936-1945, Clodius, Bd. 68. 736, filele 344-348, Fotocopie în Arh. I.S.I.S.P., fondul 10, dosar 219, Vol. V, filele 33-37).

Alte documente pe care le reproduce și le comentează A. Simion în cartea sa :

"În urma primirii raportului, Hitler i-a scris lui Antonescu pentru rezolvarea neînțelegerii economice. Antonescu nu s'a grăbit să răspundă, lăsând să treacă trei săptămâni, iar la 15 Noiembrie 1943, el a respins cererile formulate de Fuhrer. Atitudinea adoptată de Antonescu, refuzul de a furniza Reichului cereale și alte produse agro-alimentare și de a spori contribuția militară a României pe front, au încordat și mai mult relațiile dintre Berlin și București". (Arh. I.S.I.S.P., fondul 13, disarul nr. 1333, Vol. VII, filele 1-6. Telegrama nr. 6342 din 1 Noiembrie 1943, semnată von Killinger)

"La 20 Martie 1944, Hitler l-a invitat pe Antonescu să-i facă o vizită la Cartierul General. Cu această ocazie, von Ribbentrop afirma : "Moneda românească este garantată prin acoperirea cu aur cea mai mare pe care o posedă, la ora actuală, vreo țară din Europa". Nici de data aceasta, Mareșalul nu a făcut nici-o concesie economică lui Hitler. (Arh. I.S.I.S.P., fondul 13, dosarul nr. 1736, Vol. V. însemnare despre convorbirea dintre domnul ministru al Afacerilor Externe al Reichului și vice-președintele Consiliului de Miniștri român Mihai Antonescu la Cartierul General al Fuhrerului, 5 August 1944, semnată Loesh)

La pagina 133 a cărții sale, A. Simion redă, tot pe bază de documente păstrate în arhive, o discuție între Manfred von Killinger și Mihai Antonescu, în legătură cu cererea lui Ioachim von Ribbentrop de a nu se mai admite emigrarea Evreilor în Palestina pentru a nu-i nemulțumi pe Arabi :

"Guvernul român nu omoară evreii și nu rezolvă problema evreiască prin suprimare ... rog pe domnul von Ribbentrop ca, dacă ține seama de sensibilitățile arabe, să respecte și pe cele românești".

Iată cum își păstra România independența și care au fost relațiile româno-germane sub regimul Mareșalului Antonescu care, după Domnul Horia Sima "a vândut țara nemților."

Cum a "vândut-o" arată cât se poate de clar și Grigore Gafencu, care nu a fost susținător al politicii Mareșalului :

"La mijlocul lunii Septembrie 1943, Antonescu dispunea de 45 vagoane aur, mari cantități de cereale și de un milion de soldați înarmați". (Grigore Gafencu : "Jurnal 1941-1944, Vol.I. pag. 245-246)

Spre a da posibilitatea cititorilor să compare cifrele, le amintim că la 6 Septembrie 1940, când Antonescu a preluat puterea, Banca Națională a României nu avea în depozit decât patru vagoane de aur.

Ponegrindu-l așa cum îl ponegrește, Domnul Horia Sima nu are decența să manifeste un pic de redunoștință față de Mareșal, pentru că acesta i-a salvat viața. Asemenea afirmație necesită o lămurire. Iată-o !

Când Domnul Horia Sima a fugit din Germania în Italia, Mareșalul Antonescu a protestat energic față de Germani, amintind lui von Killinger condițiile în care îi lăsase pe legionari să părăsească țara, după rebeliunea din Ianuarie 1941 și a cerut ca Reichul să-și îndeplinească angajamentele asumate cu acest prilej.

În cartea lui A. Simion este redat și textul telegrammei trimise de von Killinger la Berlin, în legătură cu acest episod.

"L-am lăsat pe Sima, a cărui ascunzătoare o cunoașteam, să plece cum asta o știți dumneavoastră cel mai bine (a spus Mareșalul) ; ca răniți, ca soldați în uniforme germane etc ; legionarii au părăsit Țara fără știrea poporului sau a armatei, însă condiția era : nici o activitate politică a lui Sima și a acoliților săi și garanția că Sima nu va mai înfățișa o primejdie de orice fel de turburări. Sima a călcat această condiție." (Telegrama nr.2 din 2 Ianuarie 1943 a Legației germane din București către Ministerul Afacerilor Externe al Reichului, semnat Killinger. Rola 626/1, Cadrele 31. 392-31. 398)

Până și o caracterizare din partea lui Himmler este redată în cartea lui A. Simion, după documentele din arhivele americane :

"La 1 Martie 1943, Sima a adresat o scrisoare Gruppenfuhrerului SS Müller, în care-l ruga pe Hitler să nu-și piardă încrederea în Garda de Fier, deoarece ea a fost înfățișată dela putere de "Forțele anglo-evreiești" (NN. Pe americani i-a menajat, probabil prevăzând colaborarea de mai târziu cu serviciile lor secrete). Scrisoarea a ajuns la Reichsfuhrerul SS Heinrich Himmler, care a trimis-o lui von Ribbentrop cu mențiunea : scrisoarea se explică prin mentalitatea fanatică a lui Sima mereu neschimbată." ("National Archives of the United States, Washington. Rola 626/1, scrisoare din 15 Martie 1943)

Fanatic, poate fi un militant, dar nu un "om politic" care aspiră să conducă o țară !

Mussolini, care avea și el informațiile lui, își făurise o anumită părere pe care chiar Domnul Horia Sima a ținut s'o menționeze :

"Mussolini îi considera pe legionari - capete necoapte - și numai Antonescu reprezenta garanția stabilității interne în România". ("Era Libertății", pag.363)

Contele Galeazzo Ciano, mare demnitar fascist și ministrul Afacerilor Externe la epoca aceea, care avusese ocazia să stea de vorbă cu Domnul Horia Sima, când a aflat de arestarea acestuia în Italia, a exclamat : "Un mascalzone di meno !" (6 Diario, Vol.II, pag.233) Epitetul de mascalzone are în limba română mai multe semnificații. Le enumerăm pe toate : netrebnic, om de nimic, pramatie, derbedeu, mârțan, goțan. Prea măgulitor pentru "Comandant", nici unul din aceste epitete nu este ..

În sfârșit trecem la rebeliunea pe care Domnul Horia Sima, cu îndărătnică stăruință, o intitulează "Lovitura de stat a Generalului Antonescu".

Lucrurile evoluând precum am arătat în cele expuse mai sus, instituțiile Țării nu mai puteau funcționa, organele executive nu mai știau de ordinul cui să asculte, procurorii se temeau să deschidă acțiune publică împotriva acelor care jefuiau, ridicau oamenii în toilul nopții dela domiciliu, îi ucideau ... Guvernul nu mai putea guverna, iar Țara căzuse pradă celei mai desăvârșite anarhii, în timp ce granițele ei fuseseră sparte și Rușii încercau să treacă și brațul Chilia ...

În acest timp, Domnul Horia Sima, conform principiului enunțat la începutul cărții sale că "o revoluție nu-și poate permite luxul ca după ce a dărîmat un regim să lase altora inițiativa", s'a hotărât a lua el însuși în mână frâiele Statului, prin supunerea totală a lui Antonescu, sau chiar prin înlăturarea acestuia.

Pe de altă parte, Generalul Antonescu făcuse tot ce-i sta în putință pentru a ajunge la o înțelegere cu legionarii, dar, în cele din urmă, ajunsese la convingerea că a conlucra cu ei nu mai era posibil.

Inițial, Generalul Antonescu a prețuit Mișcarea Legionară, prin atitudinea pe care o lua Corneliu Zelea Codreanu când era pus în fața unor anumite situații și din cele ce-i spusese acesta asupra intențiilor lui de viitor. El era convins că se va putea bizui pe legionari și că, împreună cu ei, va putea reintroduce cinstea și corectitudinea în aparatul administrativ. În anul 1937, Generalul Antonescu l-a invitat pe Corneliu Codreanu la el acasă, în vila dela Predeal, acesta din urmă declarându-i cu această ocazie :

"Mișcarea Legionară nu este pregătită să guverneze Țara. Ea are un scop educativ și nu va lua conducerea decât atunci când întreg poporul român va fi pregătit în vederea unei guvernări legionare. Noi nu avem cadre de conducere". Așa i-a vorbit Corneliu Codreanu Generalului Antonescu în 1937.

În cei doi ani care au urmat, cu excepția câtorva fruntași legionari, întreaga conducere legionară, elita mișcării, a fost măcelărită. Dacă în 1937, când Mișcarea Legionară era încheagată și dispunea de cadre, Căpitanul ei considera că nu este încă pregătită pentru a guverna Țara, cum putea fi ea oare în 1940, când mai toată elita ei dispăruse ? ...

Luându-i alături de el pe legionari, Generalul Antonescu a sperat că-i va putea pregăti, pe încetul, pentru a guverna împreună cu ei. Cămașa verde pe care a îmbrăcat-o la reînhumarea Căpitanului a fost desigur expresiunea sentimentelor lui de admirație și de respect față de acesta ; dar și un gest de apropiere față de toți legionarii. A crezut că ei vor răspunde, cel puțin cu lealitatea lor.

Dealtfel, la începutul guvernării legionare, Profesorul Ion Zelea Codreanu, tatăl Căpitanului, într-o declarație, pe care ziarele timpului au publicat-o, a spus textual că "Legiunea trebuie să se subordoneze Generalului", amintind că fiul său prevăzuse ca, după biruință, să urmeze cel puțin un an de pregătire până la proclamarea României Legionare.

Domnul Horia Sima pierzând controlul asupra celor ce pretindeau a fi legionari și asupra unora din cadrele improvizate la repezeală, jafurile și crimele continuau. Zilnic, Generalul Antonescu îl chema pe Domnul Sima la el și îi arăta rapoartele ce primea despre nereguli comise în ajun. Adevărul este că Domnul Sima era, în parte, amestecat în asemenea samavolnicii, pe altele le camufla, fiind vorba de oameni de-ai săi, dar în cea mai mare parte nelegiuirile erau comise de oameni pe care-i scăpase de sub control.

Pentru a-și deslănțui noua sa "revoluție", Domnul Horia Sima s'a folosit de o tragică întâmplare.

În luna Ianuarie 1941, un maior german de stat-major, în competența căruia erau toate transporturile militare, a fost ucis cu focuri de revolver în pragul ușii de intrare a restaurantului "București" din Bulevardul Take Ionescu (astăzi General Magheru). Autorul asasinatului, un grec în serviciul britanic, a fost imediat prins. Cu toate acestea, Domnul Horia Sima a aruncat răspunderea acestui asasinat asupra Colonelului Alexandru Rioșianu, subsecretar de stat la Ministerul de Interne, om de încredere al Generalului Antonescu. Capitala era inundată de manifeste și broșuri în care i se aduceau o sumă de acuzații lui Rioșianu : complice cu asasinul, omul Englezilor, mason etc.etc. ... Asemenea atacuri erau de fapt îndreptate împotriva Generalului Antonescu. Din acel moment, Domnul Horia Sima nu a mai apărut la Preșidenția Consiliului de Miniștri. Pentru a impresiona, pe Antonescu, pe Germani și locuitorii din centrul Capitalei și din așa zisele cartiere boierești, el a mobilizat toată pleava mahalalelor și a pornit cu ea pe străzi, mulțimea fiind încadrată de oamenii săi de încredere. Așa a fost declanșată rebeliunea !

Calm, răbdător, Generalul Antonescu spera încă la o înțelegere și aștepta ca Domnul Horia Sima să vină la Preșidenție, pentru ca lucrurile să poată fi aranjate într'un fel sau în altul. Zadarnică așteptare ! Domnul Horia Sima n'a venit ! Considerând ezitarea Generalului drept slăbiciune, domnia sa se pregătea pentru atacul final. Armata fierbea, dar era consemnată în cazărmi...

Nu trebuie uitat însă că, în acel moment, în perspectiva unei confruntări, în Țară mai exista și un alt factor : trupele germane. Germanii erau interesați ca în România să fie liniște și stabilitate, pentru ca, potrivit

convențiilor economice pe care le semnasem, să putem livra Reichului petrol și cereale, produse atât de necesare pentru continuarea războiului. Constatând cum mergeau treburile, conducerea germană ajunsese la convingerea că ordinea în țară nu poate fi asigurată decât de Generalul Antonescu. Dar acest general fusese catalogat de serviciile germane drept anglofil și chiar germanofob. Pe de altă parte, legionarii erau considerați de multă vreme germanofili și reprezentau un partid politic care, la începutul guvernării, se bucura de popularitatea creiată de Corneliu Zelea Codreanu. Faptul că legionarii avuseseră incontestabil mult de suferit, că trecuseră printr'o serie de prigoane, că șeful lor fusese asasinat mișelește și că elita lor fusese măcelărită tot atât de mișelește, mărise și mai mult această popularitate.

Falimentul politicii lui Carol al II-lea, corupția la care se ajunsese sub domnia acestui rege desfrănat și afacerist, orientarea către puterile occidentale pe care o afișaseră tot timpul cele două mari partide de guvernământ, Național-Tărănesc și Național-Liberal, partide care, tocmai pentru acest motiv, fuseseră scoase din arena politică, toate acestea erau consecințe ce veneau în favoarea Legiunii, ea fiind singura organizație politică necompromisă prin participarea la vreun guvern oarecare și care se pronunțase hotărât pentru Axa Roma-Berlin. Afară de aceasta legionarii nu puteau fi făcuți răspunzători pentru dezagregarea României care, în 1940, pierduse mai mult de o treime din teritoriul ei național.

În asemenea condițiuni, Germanii se găseau într'o grea dilemă și-și puneau întrebarea pentru cine să opteze : pentru legionari sau pentru Generalul Antonescu ? Interesul lor era însă, în primul rând, ca ce se realizase la 14 Septembrie 1940 să se mențină și să capete stabilitate, deci colaborarea între legionari și Generalul Antonescu să continue.

În legătură cu aceasta, voi reda aci mai jos un fragment dintr'o lungă convorbire pe care am avut-o în cursul anului 1977 cu Domnul Alexandru Constant care, pe vremea guvernării legionare, fusese ministrul Propagandei. Iată ce mi-a spus Domnul Alexandru Constant în 1977 :

"Când am văzut legionarii pe stradă la 21 Ianuarie, nu știam ce s'a întâmplat. Dându-mi seama de gravitatea lucrurilor, am alergat la Legația Germaniei, unde aveam legături serioase, pentru a-mi da seama de ce vor face Nemții. Ministrul plenipotențiar nu era acolo și nu am vorbit decât cu primul secretar al legației. Acesta mi-a spus că Germania nu se va amesteca în treburile interne ale României și că ar fi bine să-l sfătuiesc pe Domnul Horia Sima să se reconcilieze cu Generalul. Am alergat imediat la Horia Sima, dar mi-a fost imposibil să-l găsesc. Cererea mea de audiență pe care i-am făcut-o, a rămas fără răspuns. Horia Sima era înconjurat numai de oameni noi. Pe nici unul din ei nu-i văzusem în viața mea. Nu am întâlnit nici un vechi legionar, cu care să fi putut să stau de vorbă. Eram convins că Nemții nu se vor amesteca și vedeam limpede că situația era pierdută pentru noi legionarii. Intreaga acțiune a lui Horia Sima era o nebunie și trebuia să fac tot ce-mi sta în putință pentru ca Horia Sima să ia legătura cu Generalul Antonescu și să liniștească lucrurile, printr'un gest de reconciliere. M'am

zbătut cât am putut, dar nu am obținut nici un rezultat. Horia Sima ne-a dus pur și simplu de răpă ! ..."

În ziua de 22 Ianuarie, la orele 20, Ministrul Germaniei la București s'a prezentat la Generalul Antonescu, oferindu-i sprijinul armatei germane.

La această ofertă, Generalul Antonescu a răspuns :

"Vă mulțumesc, dar dacă această țară nu va fi singură în stare să-și facă ordine, mai bine să piară !" Categorie refuz !

În aceeași zi, dela postul de radio București, pe care reușiseră să pună mâna, oamenii Domnului Sima difuzau cele mai fanteziste știri și ieftine amenințări : "În fruntea trupelor sale, Generalul Dragalina se îndreaptă, pe Valea Prahovei, spre București, pentru a ne veni în ajutor. Sub comanda Generalului Coroamă, Corpul IV Armată, ne va veni și el în ajutor ... Nici în gaură de șarpe de se vor ascunde, Antonescu și ciracii lui nu ne vor scăpa ..."

Este inutil să spunem că nici Dragalina și nici Coroamă, nu s'au gândit o clipă să-și pună unitățile în mișcare pentru a-l salva pe Domnul Horia Sima.

După 48 de ore de așteptare, în dimineața zilei de 23 Ianuarie Generalul Antonescu a trecut la acțiune. Pentru restabilirea ordinii în Capitală n'au fost folosite decât două regimente din Divizia a III-a Infanterie dela Pitești : regimentele 4 Argeș și 30 Muscel. Pentru recupărarea Prefecturii Poliției Capitalei, pe care rebelii o transformaseră în fortăreață, a intervenit și o companie de tancuri ușoare dela Târgoviște. La lăsatul serii totul era terminat.

Cei dintâi care au deschis focul, împotriva Armatei române, au fost rebelii, ucigând 34 ostași români ... Ca și la 4 Septembrie 1940, când a văzut că a pierdut partida, Domnul Horia Sima s'a făcut nevăzut. A fugit cu ajutorul Nemților și cu consimțământul Generalului Antonescu.

Care a fost atitudinea Germanilor după rebeliunea dela 21-23 Ianuarie 1941 ?

Iată ce-i scria Domnul Ioachim von Ribbentrop lui Manfred von Killinger, Ministrul Reichului la București :

"Vă rog să folosiți toate mijloacele potrivite și să faceți tot posibilul ca elementele bune și folositoare ale Mișcării Legionare să se întâlnească cu noii conducători ai mișcării Generalului Antonescu. În discuțiile pe care le veți avea, vă rog să nu lăsați nici-un dubiu cu privire la faptul că Fuhrerul și Germania doresc în mod hotărât să-l vadă pe Antonescu recunoscut Conducător al Statului român și ca străduințele lui să fie încununate de succes. Pe de altă parte, vă rog să recomandați în mod expres Generalului Antonescu, ca să nu facă greșeala de a se sprijini, la reconstruirea noului Stat român, pe armată ci, ca bază politică a acestui nou stat să ia în considerare exclusiv Mișcarea Legionară." (Arhiva I.S.I.S.P., fondul 10, dosarul 9 G, fila 47, citat de A. Simion în cartea sa)

Cu toate intervențiile germane pentru reconciliere și cu toate declarațiile de credință către "Conducătorul Statului" și de desolidarizare de Horia Sima și de ceilalți autori ai rebeliunii, declarații făcute de numeroase garnizoane legionare, Antonescu era hotărât să nu-i mai includă pe legionari în guvern.

(a se vedea ziarul "Timpul" dela Nr. 1335 până la nr. 1341 inclusiv, din 26-31 Ianuarie 1941)

Manfred von Killinger a continuat să facă demersuri pe lângă Generalul Antonescu, pentru ca acesta să-și respecte promisiunea de a reface Legiunea. Primul pas în această direcție, fiind pentru Germani, readucerea conducătorilor legionari în guvern.

Printr'o telegramă din 5 Februarie 1941, von Killinger informa Berlinul :

"Într'o convorbire mai îndelungată, am adresat Generalului Antonescu din nou întrebarea, cum își inchipuie dânsul rezolvarea problemei legionare. Generalul a accentuat sinceritatea sentimentelor sale față de spiritul legionar, care va trebui să domine și pe viitor țara. Însă deocamdată, din considerație pentru armată, îi este imposibil ca legionarii să fie încadrați imediat în aparatul de stat. Armata nu ar înțelege acest lucru. Este nevoie de o amânare". (Arh. I.S.I.S.P., fondul 10, dosarul 9 G, filele 40-42, citat de A. Simion)

La două luni după rebeliune, la 22 Martie 1941, Domnul Horia Sima trimite o scrisoare Generalului Antonescu, scrisoare în care face apel la "înțelepciunea și patriotismul" acestuia și îl roagă să găsească "mijloacele și toată înțelegerea pentru a readuce pacea în mijlocul poporului nostru atât de greu încercat", prin reluarea colaborării cu Garda de Fier. Antonescu îi răspunde în termeni duri, respingând această propunere de colaborare. ("Mareșalul Antonescu : Către Români ... Chemări, Cuvântări, Documente", Ediția a II-a, București 1941)

Schimbând atitudinea adoptată imediat după rebeliune, Manfred von Killinger declară la 20 Aprilie 1941, la o recepție cu ocazia zilei de naștere a Fuhrerului :

"Generalul Antonescu este și astăzi reprezentantul României, pentru Fuhrer și pentru poporul german. Germania susține și va susține pe General în toate acțiunile pe care le va face spre binele patriei sale și pentru menținerea prieteniei româno-germane. Aș vrea să precizez încă odată că nu voi admite să fiu înhămat la carul nimănui, fie partid, fie mișcare în România. Cei care cred aceasta se înșală amarnic". ("Timpul", nr. 1420 din 23 Aprilie 1941)

Din această declarație se poate clar deduce că Nemții, recunoscând realitățile din România, renunțaseră să mai insiste să se ajungă la o reconciliere cu legionarii Domnului Horia Sima.

Din toate aceste documente, se poate vedea cât de grosolan denaturează Domnul Horia Sima adevărul când se încumetă a spune că Antonescu i-a înlăturat pe legionari cu ajutorul armatei germane. Domnia sa nu ține seama că mai sunt încă mulți în viață din acei care, în zilele de 21, 22 și 23 Ianuarie 1941 n'au văzut nici picior de soldat german pe străzile Bucureștiului. Acești oameni, dintre care unii trăiesc astăzi în exil, știu deasemenea din cine se compuneau masetele care se îndreptau, pe toate arterele principale, spre Președinția Consiliului de Miniștri, împresurând-o înainte ca un singur soldat român să-și facă apariția. Prețușilor legionari li se spunea să strige lozinci ca : "Jos masonii" sau "Horia Sima, Fuhrer,

Duce !" și ei strigau cât îi țineau gura : "Jos nasolii" și "Horia Sima fură și duce". Autentic !

Cu împrăștierea acestei mase de indivizi puși pe jaf s'a încheiat unul din cele mai triste capitole din istoria țării noastre dintre cele două războaie mondiale și acest capitol, Domnul Horia Sima are cutezanța să-l intituleze "Era Libertății" ...

Ne vine foarte greu să prezentăm aici catalogul tuturor samavolnicilor săvârșite în cursul celor 4 luni de zile, cât a deținut Domnul Horia Sima funcția de vicepreședinte al guvernului. N'o facem, din condescendență față de legionarii care, păstrând ținuta și măsura, n'au fost părtași la ele. Pentru istorie, rămâne totuși un fapt în picioare : imensă popularitate de care s'au bucurat legionarii când au fost aduși la putere, pe care a reușit Domnul Horia Sima s'o pulverizeze după patru luni. Impresionantă performanță ! ...

Prin formația sa de bază, prin misiunea ce are de îndeplinit, aceea de a-și apăra țara, determinându-i pe cei în subordine să și-o apere, ofițerul este naționalist. Logic ar fi fost deci ca legionarii să se bucure de simpatii în rândurile corpului ofițeresc. Cu toate acestea, simpatiile au fost minime, chiar și în primele zile după venirea legionarilor la putere, animozitatea împotriva lor crescând apoi din ce în ce mai mult. Cum se explică aceasta ?

Armata fusese umilită prin retragerile succesive la care fusese obligată, fără putința de a reacționa. Ea știa că aceste retrageri și umilinți, cu abandonarea fără luptă a pământului românesc, se datorau, în cea mai mare măsură, Nemților. Basarabia, jumătate din Bucovina și plasa Herța din județul Dorohoi fuseseră cedate rușilor în urma pactului încheiat între Ribbentrop și Molotov la 23 August 1939. Prin dictatul dela Viena, Nemții, susținuți de Italieni, au dat plocon Ungurilor jumătate din Transilvania. Și tot datorită lor, pierdusem și Cadrilaterul.

Pe de altă parte, venirea trupelor germane în România, la cererea Regelui Carol al II-lea, constituia o nouă umilință pentru armată. Din această pricină, corpul ofițeresc nu fusese cuprins de euforia venirii la putere a legionarilor, considerându-i pe aceștia drept exponenți ai puterii germane care domina, fără drept de apel, întreaga Europă. Au fost numeroase incidente între ofițerii români și cei germani, în unele cazuri, dând dovadă de lipsă totală de tact, preinșii legionari au luat poziție împotriva ofițerilor români. Și tot lipsă de tact poate fi numită apariția în fața cazărnilor a unor grupe de legionari care pretindeau să facă inspecție și să dea îndrumări comandantului de regiment. Treaba asta a iritat armata în cea mai mare măsură. S'ar putea spune că ofițerii "de educație și propagandă", adică politrucii care și-au făcut apariția la unitățile noastre patru ani mai târziu, au avut precursori în echipele de control ale Domnului Horia Sima.

Așa stând lucrurile, cum îndrăznește Domnul Horia Sima să pună astăzi în circulație nemaipomenita minciună : "Antonescu a început să câștige simpatii în armată, prin simpatiile de care se bucurau legionarii".

Mai târziu, după izbucnirea ostilităților, când Nemții și-au dat seama de valoarea soldatului român, de spiritul de sacrificiu al ofițerului român, au

renunțat la aroganța cu care veniseră în țară și astfel s'a putut infiripa o camaraderie de arme româno-germană. Luptele crâncene purtate cot la coz se iviseră la început.

Fără a reveni asupra tristelor întâmplări din timpul guvernării domniei sale, trebuie spus că Domnul Horia Sima a făcut și imensa greșală de a deschide porțile Legiunii, primind în Mișcarea Legionară pe toți cei ce voiau să intre. Datorită acestui fapt, Legiunea a fost inundată de mulțimi de profitori, de doritori de a beneficia de "românizare" cu japca și de răufăcători. La un moment dat nu se mai știa cine este și cine nu este legionar ; domnului Horia Sima fiindu-i imposibil să-și conducă propriul său partid. Domnia sa recunoaște că o parte din legionari se alăturaseră bandelor de răufăcători, dar limitează această stare de fapt la Prefectura Poliției Capitalei, la Corpul Muncitorilor Legionari și la organizația de Prahova. Dar dezordinele și abuzurile cuprinseseră și alte localități din Țară. Și asta numește Domnul Horia Sima "Era Libertății".

Pentru a-și salva propria-i piele și pentru a obține onoruri, Domnul Horia Sima a conlucrat cu Siguranța și cu Serviciul Secret, inducându-i în eroare pe legionari. Nu i-a fost de ajuns ! Acum vrea să inducă pe toată lumea în eroare, la scară mondială ...

La sfârșitul lunii Martie din acest an, Domnul Horia Sima a acordat un interviu ziaristului italian Maurizio Chierici dela cotidianul de stângă-liberală "Corriere dela Sera". În acest interviu, domnia sa a declarat gazetarului italian că a fost adjunctul Generalului Antonescu, reprezentând puterea în sânul guvernului. Un "Vice" care comanda poliția armată, în realitate adevăratul conducător al țării. Textual : "După încercarea dela 21-23 Ianuarie 1941, Generalul Antonescu cere lui Hitler să-l protejeze, punând în schimb armata română alături de Nemți, contra Rușilor. Garda de Fier sfârșește în câmpurile de concentrare. Când armata roșie cucerește România și Antonescu este închis, Ribbentrop și Himmler i-au adus lui Horia Sima onorul cuvenit. Capul guvernului din exil dela Viena, cu efectiv de 20.000 de luptători, a rezistat până în ultima zi a bătăliei de pe Oder, diviziile sale luând parte la aceste lupte.

Părintele naționalismului în Europa, nu a fost nici Mussolini, nici Hitler ; a fost Codreanu care a început lupta în 1919".

Repetată minciună că Antonescu a cerut lui Hitler să-l protejeze și că, în schimbul acestei protejări i-a pus la dispoziție armata română, contra Rușilor, apare și în acest interviu. Megaloman cum este, Domnul Horia Sima l-a făcut pe ziaristul italian să creadă că el a fost adevăratul conducător al Statului, confundând realitatea cu ce ar fi dorit el să fie.

Douăzeci de mii de luptători ? Pe Oder este adevărat, a fost un regiment român de 2 batalioane, dar din 2 batalioane a face mai multe divizii asta ne amintește de manevrele cu efective reduse, când unitățile erau marcate prin panouri de pânză ... Toată considerația noastră pentru luptătorii români de pe Oder ! Domnul Horia Sima nu a fost însă acolo, ci în stațiunea balneo-

climaterică dela Bad Aussee, de unde, la capitularea Germaniei, s'a făcut nevăzut, ca de obicei, lăsându-și colegii de cabinet în plata Domnului.

Un neadevăr este și afirmația pe care o face Domnul Horia Sima că, Corneliu Codreanu a fost părintele naționalismului în Europa. Lăsăm Europa la o parte și ne referim doar la țara noastră, unde naționalismul a avut mulți precursori — M. Eminescu, Vasile Conta, A.C. Cuza, N.C. Paulescu ... Aceștia pot fi considerați părinți ai naționalismului românesc. Incontestabil Corneliu Codreanu a dat naționalismului românesc un nou impuls, prin aceea că a vrut să formeze o elită națională având la bază, virtutea, iubirea și jertfa pentru țară, dreptatea și dragostea pentru popor, cinstea, munca, ordinea, disciplina, mijloacele loiale și onoarea. ("Pentru Legionari", pag. 41)

Urmat-a Domnul Horia Sima acest îndreptar ? A recitat domnia sa avertismentul lui Corneliu Codreanu din "Cărticica Șefului de Cuib", punctul 80 ? "Oamenii care știu că au păcate să aibă bunăcuviința de a se păstra pe linia a 2-a și a nu ieși cu pieptul înainte. Această atitudine cauzează multe neajunsuri organizației".

Pentru a distruge o țară întreagă, Domnul Horia Sima nu a avut timpul necesar, dar a avut destul timp pentru a distruge unitatea Legiunii. Nu-i treaba noastră să ne amestecăm în problemele ei interne, dar ne luăm totuși libertatea de a cita și circulara din 11 Decembrie 1936 semnată de Corneliu Zelea Codreanu :

"Un șef care nu poate stabili armonia în organizația sa, trebuie să ceară de urgență concediu, în care timp nu se va mai amesteca sub nici o formă în conducere. Se știe că cea mai mare problemă legionară este problema unității, deci a armoniei depline. Cel mai bun șef este acela care poate să dea organizației armonie și unitate. Dacă un șef nu poate, se va retrage".

Pe cei ce l-au părăsit, Domnul Horia Sima îi numește "dizidenți", deși aceștia sunt cei mai mulți. Este și aceasta o răsturnare a raportului numeric și a noțiunilor.

Legionarilor care împart cu noi acest amar destin, condamnați fiind cu toții a trăi departe de Țară, nu avem nimic a le reproșa. Nu avem nimic a le reproșa nici acelor legionari care i-au rămas fideli Domnului Horia Sima, nici măcar această fidelitate.

Am scris aceste rânduri doar pentru a se vedea în ce măsură Domnul Horia Sima are autoritatea morală pentru a-l judeca și ponegri pe Mareșalul Ion Antonescu, Comandantul de Căpetenie al Armatei Române în cea mai mare și mai dramatică epopee a Neamului Românesc.

* * *

Articolul meu : "CINE LOVEȘTE ÎN MAREȘALUL ANTONESCU, ULTRAGIAZĂ SENTIMENTUL NAȚIONAL ȘI MEMORIA CELOR CAZUȚI PENTRU ȚARĂ", mi-a cauzat multe "zile negre", atât înainte de a-l scrie, cât și după aceea.

În afara discuțiilor cu Emilian, care s'a lăsat destul de greu convins că articolul trebuie publicat, au fost discuțiile cu mine însumi, înainte de a publica, precum și îndoielile avute după aceea.

Nimeni nu poate afirma când scrie un astfel de articol, că nu are îndoieli, că nu există argumente pro și contra care îl frământă.

Cărțile Domnului Horia Sima m'au indignat la culme, ele mistificând adevărul istoric și fiind pline de venin și ură la adresa Mareșalului.

Imediat după publicare, a urmat un nesfârșit număr de scrisori de felicitări și de injurii. Întreaga presă simistă s'a înverșunat în atacuri furibunde la adresa mea și a lui Emilian. Pe vremea aceea eu nu primeam de peste ocean decât "Cuvântul Românesc", care s'a abținut de la orice comentariu. În schimb, "Carpații", care apare la Madrid, "Opinii" de la Paris și "Curierul" de la Los Angeles, m'au bălăcit în toate noroaiile posibile și imposibile ! Niciuna din aceste publicații nu a răspuns la obiect, ci doar cu cele mai vulgare invective, pe care nici tiparul în mod normal nu le-ar putea accepta. S'au formulat și anumite supoziții, toate pentru a lovi în mine și în Emilian : "Articolul nu a fost scris de Pantazi, el nu știe să scrie ; ci de Emilian ! Articolul a fost trimis de la București și Pantazi s'a pretat să-l semneze, etc" ! Aceste atacuri ale presei simiste nu au încetat niciodată și, pe măsură ce timpul a trecut, au devenit mai insinuante, mai perfide, mergând până a mă acuza că sunt plătit de București !

Eu nu am răspuns niciodată atacurilor, însă Emilian nu a mai putut răbda și a scris un articol de răspuns intitulat : "La Limita Răbdării". Atât i-a trebuit presei simiste, pentru a-l cataloga și pe Emilian ca fiind "plătit de București".

Singura revistă legionară, care a găsit articolul meu binevenit, a fost "Vatra" a domnului Petre Vălimăreanu, care apare la Freiburg.

Reacțiile presei simiste nu m'au deranjat, ele nu au făcut decât să-și dea "arama pe față" și să se autodeprecieze prin vulgaritățile întrebuițate și prin minciunile inventate. Astfel, după ce au deșertat întreaga oală cu lături, au ajuns atât de departe încât au afirmat că din cauza mea a fost arestat Mareșalul ! Un domn Moraru, care se ascunde sub un pseudonim, caracteristic celor care nu au curajul răspunderii și preferă să muște din umbră, a scris că eu făceam parte din regimentul de Gardă al Mareșalului și că singura mea scuză la arestarea acestuia, că nu am sărit să-l salvez, este că probabil eram beat mort, căzut sub masă, ca majoritatea ofițerilor de cavalerie !

Acest "domn", nici măcar nu știe că Mareșalul nu a avut niciodată un regiment de Gardă, ci un batalion și că eu nu am făcut parte din acest batalion, ci din regimentul de Gardă Călăre al Regelui ! El și-a permis nu numai să mă insulte pe mine, ci întreaga armă a Cavaleriei ! Evident dacă atât Mareșalul cât și eu făceam parte din Cavalerie, aceasta trebuia la rândul ei aruncată în mocirlă.

Nu vreau să-i numesc pe acești calomniatori ordinari, deși îi cunosc pe toți, căci numele lor nu fac decât să murdărească ceea ce ar trebui să se numească "presă".

Indoielile mele au fost de o cu totul altă natură : nu se bucură oare Bucureștiul văzând câtă discordie este în exil ? Desigur Bucureștiul s'a bucurat, dar probabil că el nu știe că la ora actuală Domnul Horia Sima nu numără mai mult de 10-12 adepți ! Legionarii în marea lor majoritate l-au cunoscut pe Domnul Horia Sima și știu că nimeni, nici Carol al II-lea și nici Antonescu, nu au reușit să distrugă Mișcarea Legionară, în măsura în care a făcut-o Domnul Horia Sima.

Dacă Bucureștiul cunoaște aceste lucruri, desigur bucuria lui este foarte limitată. Domnul Horia Sima nu mai este astăzi decât "un mort printre vii", și morții nu-i mai interesează pe cei de la București. De aceea, principalele ținte ale Bucureștilor, nu mai sunt îndreptate nici asupra lui Antonescu și nici împotriva lui Horia Sima, ci împotriva partidelor isorice și a legionarilor care se agită încă pentru menținerea în exil a ideii unei Românie libere și independente. Acest argument, care ar putea pleda împotriva articolului meu, cade de la sine, prin dezinteresul Bucureștiului în problema Sima.

Argumentele pro-articol, dacă nu sunt numeroase, sunt însă de cea mai mare importanță. Nu afirmă Emilian sus și tare, că "el nu face politică, ci istorie" ?

Cum poate fi încadrat articolul meu altfel decât ca o necesitate a restabilirii adevărului istoric ? Aici, nu mai este vorba nici măcar de "mărturie" în vederea unei istorii, care se va scrie în viitor, ci pur și simplu de restabilirea adevărului istoric. Și atunci mă întreb, cum a putut Emilian să stea un singur moment la îndoială, dacă să publice articolul sau nu ? Acest articol reprezintă adevărata linie a ziarului "Stindardul", așa cum l-a conceput Emilian. El nu a stat la îndoială pentru acest motiv, ci nu a vrut să-și facă dușmani și între legionari, făcând regretabila confuzie între aceștia și Domnul Horia Sima.

Dar eu câți dușmani am mai adunat la activ ? După evrei, după "Europa Liberă", după Rege și regaliști, după diferiți insignifianți, acum și pe simiști ! Și dacă voi mai merge în acest tempo, unde voi ajunge ? Este adevărat că în fiecare caz luat în parte, am avut dreptate să arăt la unii trecutul nefast, la alții activitatea prezentă împotriva adevăratelor interese naționale, iar Regelui, totala inactivitate pe linie românească. Pot însă afirma astăzi cu deplină convingere că singurul articol, asupra căruia nu am nici o urmă de regret și pe care-l consider ca o contribuție istorică și națională este acest articol, care mi-a dat atâta bătaie de cap. Nu numai eu personal, dar și ziarul "Stindardul", cred că ne-am făcut pe deplin datoria.

Celelalte multe articole, pe care le-am scris în acest ziar, nu le reproduc, deoarece nu le consider importante, nici ca o linie de conduită a mea, nici a ziarului la care colaborez și nici măcar nu sunt constructive, așa cum mi-am propus la venirea în exil. Ele se datoresc subiectivității mele într'un anumit moment, adică a unei furii necontrolate, sau a influenței lui Emilian, gata în orice moment de a se bate cu toată lumea. Evident, eu nu am dreptul să arunc asupra lui Emilian răspunderea articolelor mele, dar incontestabil personalitatea lui își marchează o amprentă serioasă asupra mea.

Dacă după publicarea articolului, eu m'am liniștit fiind convins că am procedat așa cum trebuie, Emilian a fost din ce în ce mai agitat. Mi-a arătat toate articolele presei simiste după care "numitorul comun" al tuturor gândurilor lui era : "Răspundem !" Invariabil și calm eu îi spuneam : "Nu răspundem !" El a răspuns odată, eu niciodată ! Chiar și fără răspuns, când biologic nu vom dispărea cu toții ! Unde este creștineasca "iubire a Căpitanului" ? Unde domnule Horia Sima ? Unde "cuvioșii apostoli" ? Vă spun eu unde : "în ura Comandantului" ! Cei "12 apostoli, ca și Comandantul, fac caz de iubire creștinească, de bunătate, de dreptate, dar au cu toții sufletele pline de ură, de venin și de minciună" !

Nici o deosebire între voi și comuniști. "E rușine omenirii să vă spună vouă oameni".

Și cu aceste gânduri, mi-am încheiat încă o noapte în clinica veterinară, acolo unde caii, câinii, vacile și oile, pot demonstra întotdeauna că numai animalele dau dovadă de demnitate și merită încredere.

* * *

Am ajuns la Lotru, unde Podhorodețki m'a primit admirabil. Dintre cei vechi de la Argeș, i-am regăsit pe Pavlescu, care este tot la stația de betoane, și pe soții Racoviceanu, ea în calitate de șef al Protecției muncii, el contabil șef al șantierului. Director este tot inginerul Cocos de la Argeș. Șef de șantier, la unul din șantierele de captări secundare, inginerul Tarța, fostul șef al tineretului Național Țărănesc !

Podhorodețki, mă pune în temă cu lucrările pe care le are și care sunt de o mare amploare :

- Trebuiește construită o colonie, aici la Voineasa, compusă din o mulțime de blocuri și de vile. La Lotru, pornim pe cu totul alte principii decât la Bicaz și Argeș. Pentru a nu se mai locui în barăci, am ajuns la o înțelegere cu Oficiul Național de Turism, care voiește să construiască aici și la Vidra două stațiuni de iarnă, în vederea organizării în 1988 a Olimpiadei de iarnă. Înțelegerea este să construim aceste două stațiuni și să le locuim până la terminarea lucrărilor noastre, după care să facem renovările necesare și să le predăm. Astfel ei vor finanța lucrarea, iar noi vom beneficia de condiții de locuit mult mai bune, cu cheltuieli mai mici. De aceea interesul nostru este să construim cât mai repede aceste colonii, care intră în atribuțiile mele. Stația de betoane, pe care am înființat-o deja, va lua mare amploare, căci ea reprezintă principalul motor al întregii lucrări. De capacitatea și posibilitățile ei, depinde mersul lucrărilor și viteza cu care vor fi executate. În momentul de față, posibilitățile noastre de cazare sunt foarte reduse, ne mai cheltuind bani pentru barăci și cazându-ne în acest minuscul sătuleț. Vreau să-ți dau Stația de betoane să o organizezi cum crezi, pentru a putea face față ritmului de lucru foarte rapid. Trebuie să știi

că pentru mine această Stație de betoane este cu mult mai importantă decât un Lot obișnuit, pe care poate să-l conducă orice inginer.

- Domnule inginer, eu am venit la dumneavoastră pentru subteran și aș prefera să mă repartizați la domnul inginer Tarța, aceasta și datorită faptului că acolo pot aduce un aport mai substanțial, cunoscând meseria, și fiindcă, de ce să nu v'o spun cinstit, sunt mai izolat și deci e mai greu să se lege cineva de mine.

- Nu se va lega nimeni de dumneata, aici ai de-aface direct cu mine.

- Domnule inginer, după plecarea dumneavoastră am fost trimis la Vălsan și ...

- Știu, știu totul, nu poate fi vorba aici de așa ceva și pe urmă, trebuie să mă înțelegi și pe mine, am neapărată nevoie de dumneata la Stația de betoane.

- Acolo îl aveți pe domnul Pavlescu, cu care ați lucrat ani de zile și cunoaște perfect modul de funcționare.

- Lasă dumneata asta, eu știu ce fac, Pavlescu a început să îmbătrânească și nu mai poate face față la Stația de betoane, el era bun la Argeș, unde nu trebuia beton decât pentru baraj și pentru galerii, aici Stația de betoane reprezintă cel mai important lucru pentru mine, de ea depinde totul.

- Domnule inginer, mă puneți într-o situație foarte dificilă, știți la "Garda Călare unde l-am cunoscut pe Pavlescu, el era maior iar eu un mic sublocotenent, nu l-am avut șef direct, dar ...

- Nu te pun în nicio situație dificilă, Pavlescu mi-a cerut să-l înlocuiesc.

- V-a cerut-o de formă, știind că nu aveți cu cine !

- Eu știu că este așa, dar realitatea este că nu poate face față cerințelor de beton din ce în ce mai mari. Am fost foarte mulțumit de el dându-i o stație de betoane pe care s'o conducă, dar acum este vorba de o considerabilă mărire a capacității ei, i-am spus acest lucru de două luni și nu se descurcă. Eu nu mă pot face șef de stație de betoane să stau tot timpul acolo și să-i spun ce trebuie să facă. Nu poate omul mai mult și, având în vedere că el mi-a cerut să-l înlocuiesc, o fac acum.

- Domnule inginer, eu nu știu nici cât dl. Pavlescu, el are totuși o experiență de câțiva ani !

- Domnule Pantazi, șantierul îl conduc eu, nici dl. Pavlescu, nici dumneata. Eu știu ce poți să realizezi dumneata și pentru mine este cel mai important lucru să nu-mi stea lucrările din lipsă de beton. Te previn că într-o lună, voi avea nevoie de o dublă cantitate de beton față de cea de astăzi, iar în 3-4 luni, Stația de betoane va trebui să aibe a capacitate de cel puțin 4 ori mai mare. Dar trebuie mai întâi să-ți spun cum te voi putea plăti. Îți pot da maximum de categorie pe care o ai, la care îți pot oferi un regim de 12 ore, ceea ce înseamnă 50% din salariu, plus sporul de șantier de 25%. Deci pierzi dintru început, sporul de subteran și cel de izolare, sporuri care nu se acordă decât șantierelor de captări secundare. Deasemeni nu ai acord. Voi avea grije să-ți compensez prin prime sporurile pe care nu ți le pot da. Îți repet : am neapărată nevoie de dumneata. Mie trebuie să-mi răspunzi : da, sau nu.

- Bine, domnule inginer, am să fac tot posibilul să mergă treaba, dar după aceea am să vă rog să mă dați totuși la dl. Tarța. Am să-mi permit să vă deranjez peste câteva zile, pentru a vă spune tot ce-mi este necesar, pentru mărirea Stației de betoane.

- Eram sigur că ne vom înțelege domnule Pantazi, nu-ți pot ura decât : spor la treabă !

M'am despărțit de Podhorodețki cu inima indoită, nu atât de greutatea ce le voi întâmpina într-o activitate pe care nu o cunoșteam absolut deloc, cât de faptul că eram așezat în mijlocul unui "viespar", pe care începusem să-l cunosc !

Ioana a sosit imediat, Podhorodeki i-a oferit un serviciu la biroul tehnic și ne-am instalat provizoriu într-o cameră mare în sat, într-o casă părăsită. Locuința avea avantajul de a fi atât lângă Stația de betoane, cât și lângă biroul tehnic. Greutățile aveau să înceapă !

* * *

Abia am ajuns la Lotru și Ioana trebuie să plece la București, deoarece data nașterii copilului se apropie.

Stația de betoane la care mă prezint imediat, la capacitatea de astăzi, îmi face de la început impresia că funcționează cu jumătate din posibilitățile ei, din lipsă de mașini care să o aprovizioneze cu ciment. Pauzele între mașini durează până la o oră, iar fiecare mașină se descarcă imediat și fabricarea betonului nu durează mai mult de un sfert de oră. Prin urmare după fiecare mașină care vine, betoniera se oprește în medie pentru trei sferturi de oră. Sunt patru betoniere care dau aproximativ patru mașini de beton pe oră, iar dacă ar funcționa fără încetare ar putea da 12 mașini de beton.

Mă reped cu prima mașină până la depozitul de ciment. Acolo găsesc 8 mașini care stau la încărcat. Șoferii stau de vorbă. Nu se încarcă nici-o mașină. Patru mașini erau pe drum, deci în total 12 mașini aprovizionează cu ciment Stația de betoane. Fiecare mașină face pe drum o oră, dus-întors.

Constat că o mașină se poate încărca în 10-15 minute. Cu încărcat, cu drum și descărcat, o mașină ar trebui să facă maximum o oră și jumătate, deci ea poate face cu ușurință 8 transporturi pe zi. Verific drumurile mașinilor și constat că ele fac între 3 și patru transporturi pe zi. Ajung la concluzia că cele 12 mașini ar putea face față în condițiuni perfecte. Stația de betoane ar putea avea un randament de trei ori mai mare, dacă ar funcționa încontinuu. Cu aceste constatări, mă duc la Podhorodețki :

- Domnule inginer, îmi puteți spune cum sunt plătiți șoferii de pe mașinile de ciment ?

- În regie, cu ziua de lucru.

Îi explic lui Podhorodețki tot procesul de aprovizionare și de lucru al stației de betoane, după care îi arăt că singura posibilitate pentru un moment este ca șoferii să fie plătiți în acord, fie după cantitatea de ciment transportată, fie după numărul curselor făcute.

- Domnule inginer, este doar o primă constatare, dar după necesitățile dumneavoastră actuale de beton, stația nu trebuie mărită; dacă pauzele șoferilor s'ar face la stație și nu la depozit, se poate regla funcționarea în așa fel încât să nu duceți lipsă de beton. Totul depinde de interesul pe care îl putem trezi șoferilor. Trebuie ca ei să-și dea seama că ar putea să fie substanțial mărit câștigul lor dacă ar vrea să lucreze cum trebuie.

- De asta te-am pus pe dumneata la stația de betoane, acum m'am lămurit, nu trebuie acum mărită stația. M'am luat după Pavlescu și am comandat încă 8 betoniere! Trebuie să anulez comanda!

- Domnule inginer, este numai o primă constatare, acum însă vă rog să-mi dați un concediu de 3-4 zile, deoarece soția mea trebuie să nască. Vă promit ca după aceea să nu aveți probleme cu betonul. Deocamdată rezolvați problema șoferilor și totul va merge bine.

Am plecat la București. Sunt din nou la Jana. Nu o văzusem de aproape un an. De când am început să lucrez pe șantier nu am fost decât de două ori la București și atunci cu diferite treburi și numai pentru câte două zile.

- Ioana s'a internat de două zile. Să fie cu noroc! Cum te simți ca viitor tată?

- Îl aștept pe Mihai cu nerăbdare!

- De unde știi că nu va fi Mihaela?

- Nu Jana, de asta sunt sigur, de altfel sunt cunoscut pe întreg șantierul pentru pronosticurile mele fără greș în materie de nașteri. Dacă știi anumite date, nașterile se pot face și la comandă! Bineînțeles înainte de concepție.

- Ce spui măi? Nu știam că și în asta te pricepi! Poți să-mi spui și mie secretul?

- Nu Jana, nu ți-l pot spune, dar este verificat și ultra verificat, de altfel dacă îmi dai niște date exacte, îți pot spune ce sex au diferiți oameni născuți de multă vreme, pe care nu-i cunosc.

- Cum se face că pozezi un astfel de secret, cu care cred că în America ai deveni imediat multimilionar?

- Am stat în închisoare cu un preot catolic, care mi-a murit în brațe și care poseda secretul pe care mi l-a încredințat înainte de a muri, cu condiția de a nu-l destăinui decât unui singur om, bine verificat ca cinste sufletească și numai când mi se va apropia sfârșitul. Nu am crezut atunci în această poveste, deși el m'a asigurat că este riguros exactă, fără a putea să-mi dea vreo explicație cât de cât, logică. Mi-a spus că secretul este cunoscut de mii de ani și că a fost transmis din om în om și că el îl cunoaște tot de la un preot catolic! Mi-a mai spus că dacă acest secret s'ar cunoaște, s'ar produce un mare dezechilibru în lume, deoarece majoritatea oamenilor vor băieți! După moartea sa, am verificat cele aflate, chiar în închisoare. Pe șantier la Argeș, eram cunoscut, femeile însărcinate veneau la mine să afle ce vor naște! Spuneau: "mă duc la domnul Pantazi, care știe să facă băieți!"

- Bravo măi... să-ți trăiască Mihai!

- Să dea Dumnezeu Jana, de când îmi doresc un băiat, de fapt... mai mulți băieți!

- Ce vorbești măi, îți merge așa bine? Lumea nu știe cum să nu facă copii din cauza mizeriei și tu vorbești de mai mulți băieți?!

- Jana, ași mânia pe Dumnezeu dacă ași spune că nu-mi merge bine, dar știi tu... nimic nu este sigur. Oricând mi se poate inventa ceva și pot fi dat afară! Deocamdată m'am făcut util, am oameni care mă protejază și sunt într-o întreprindere cu mari posibilități. La Lotru, lucrarea abia a început și durează minimum 10 ani. Îmi trebuie un pic de noroc să pot rezista, să-mi vizitez din nou vechile locuințe de la Aiud sau Gherla...

Am dormit la Jana, singura mea posibilitate de cazare în București. Bineînțeles mi-am văzut fosta mea familie, pe Marioara, pe Piki și pe Elena, cu care am stat mult de vorbă.

A doua zi de dimineață am aflat că Ioanei i se va face o operație cezariană, deoarece nașterea nu este altfel posibilă. Am alergat la spital.

- Cum îi este soției mele?

- Bine, dar nu o poți vedea decât după câteva ore, dar stai puțin aici, o să vă duc să vă vedeți băiatul!

Mi-am văzut băiatul. Stă cumine, nu orăcăie, fapt care-mi produce o bună impresie! Nu sunt deloc familiarizat cu orăcăniile astea, în special când fac scandal! Sunt foarte emoționat deși nu mă identific deloc în postura de tată. Plec pentru 3 ore, cât mi s'a spus că este necesar spre a o vedea pe Ioana. Mă duc la Jana, care stă la doi pași de spital.

- Ei, ce face Ioana? ... Dar Mihai?

- Nu am văzut-o pe Ioana, doar pe Mihai... ce să-ți spun... e în grădina mea, brun și cu părul creț!

- Ce vorbești măi băiete? Am pregătit o sticlă de șampanie, hai să bem!

Am băut cu Jana un pahar... al doilea... și m'a poditit un plâns cu sughițuri! E prima oară în viață că nu mi-am putut stăpâni nervii! Nu știu de ce plâng... de bucurie... de emoție... de nervi!... Am băut cu Jana întreaga sticlă, după care am plecat din nou la spital.

Ioana este bine, dar foarte slăbită după trei zile de chinuri, până ce s'au hotărât doctorii să-i facă cezariana.

Așa s'a născut primul meu fecior! Am plecat la șantier, urmând ca Ioana să vină împreună cu Mihai după o săptămână.

* * *

Îmi telefonează Emilian.

- Mergi cu mine la Soultzmatt?

- Ce este la Soultzmatt? Unde este Soultzmattul?

- Un cimitir românesc în Franța, din primul război mondial.

- Când trebuie să mergem?

- Peste trei zile, i-ați 2-3 zile liber, ne ia pe amândoi Nagacevski cu mașina lui. Dormim prima zi în Freiburg, mergem la Bibliotecă, apoi a doua zi de dimineață plecăm la Soultzmatt și seara suntem în München.

- Nu vin domnule Colonel, mi-e greu să cer liber și-apoi ... mă costă o grămadă de parale.

- Merg cu dumneata să-ți ceri liber și nu te costă niciun ban. Trebuie să mergi, vin români din toată Europa, trebuie să te faci cunoscut, nu numai prin scris, trebuie să cunoști exilul românesc !

Așa l-am cunoscut pe domnul Nagacevski, pe care refuzasem să-l văd pentru consult în vederea publicării articolului meu, ca răspuns lui Horia Sima. Primul lucru pe care l-a făcut dl. Nagacevski a fost să mă felicite pentru articol. Am rămas foarte surprins, printre legionari, în afară de dl. Vălimăreanu, nu mai avusesem nici o atitudine binevoitoare. Dar ce legionari cunoscusem eu în München ? Doar pe Tase, care-mi făcuse o atât de proastă impresie !

La Freiburg îl cunosc pe dl. Mihăilescu, directorul Bibliotecii, alt legionar. Dar și acesta mă felicită pentru toate articolele mele !

Dormim la un hotel de lângă bibliotecă și luăm masa împreună cu părintele Popa, Nagacevski, Emilian și cu mine. Alt legionar ... părintele Popa ... și acesta mă felicită pentru articole ! Deci sunt mai mulți ! Întreb pe Emilian asupra acestui fenomen :

- Cum se face domnule Colonel, că patru legionari, Nagacevski, Vălimăreanu, Mihăilescu și părintele Popa, m'au felicitat pentru articolul în care l-am apărut pe Mareșalul Antonescu împotriva calomniilor lui Horia Sima ?

- Perfect normal, legionarii nu-l mai recunosc pe Horia Sima, s'au săturat și ei de câte a făcut ! Au mai rămas foarte puțini alături de el !

- Câți ?

- Nu știu, dar în nici un caz mai mult de vreo 10-12 !

- Și ceilalți câți sunt ?

- Nici asta nu-ți pot spune, câteva sute cred ! Au murit și ei săracii ! În curând, se vor termina și ei ca și noi toți !

Ne-am dus la tipografia Coresi, unde i-am cunoscut pe dl. Nichi Constantinescu și pe dl. Ioanițoiu. Dl. Constantinescu, tot legionar, este șeful tipografiei, iar dl. Ioanițoiu, care locuiește la Paris, stă mai mult prin Freiburg unde lucrează la cartea sa : "Morminte fără Cruce". Este nemaipomenit cu câtă dăruire lucrează acest om pentru o carte care reprezintă suferințele noastre în închisori. Cu această ocazie l-am întrebat pe dl. Constantinescu :

- Credeți că ați putea să-mi editați și mie o carte ? Primul volum este gata.

- Da, d-le Pantazi, dar trebuie să știm și noi despre ce este vorba. Știți, eu nu pot publica ceva care este împotriva legionarilor !

- Dumneavoastră ați citit articolul meu în care îi fac critica lui Horia Sima ?

- Desigur că l-am citit, dar acela este împotriva lui Horia Sima, nu a legionarilor !

Am remarcat diferența ... deci încă unul !

- Nu cuprinde nimic împotriva legionarilor, cred că este o critică obiectivă a poziției legionarilor din timpul lui Corneliu Codreanu, a guvernării legionarilor, precum și a vieții lor în închisori.

- Domnule Pantazi, lasă dumneata manuscrisul d-lui Vălimăreanu și te voi anunța dacă îl public sau nu.

Nu am mai întârziat la tipografie, deoarece trebuia să plecăm la Soultzmatt. Pe o vreme schimbătoare, în care soarele alterna cu ploaia, am ajuns la Soultzmatt, unde se odihnesc peste 600 de eroi români din primul război mondial. Se adunaseră acolo mai mult de 200 de români din toată Europa. Un cimitir splendid, cu o minunată poziție și o curățenie exemplară.

Îl reîntâlnesc pe Dan Cernovodeanu după 32 de ani. Nu-l mai văzusem de la Căvnic de unde evadasem ! El m'a recunoscut cu greutate ! 32 de ani reprezintă o viață de om și desigur că și peste mine au trecut multe ! Era foarte ațărât ; erau mulți cu care trebuia să stea de vorbă și ... eu scrisesem împotriva Regelui ! Nu i-o puteam lua în nume de rău.

Sunt tot timpul alături de Emilian. El îmi atrage atenția :

- Îl vezi pe tânărul ăsta cu barbă ?

- Da îl văd, ce este cu el ?

- Îl cheamă Boutmy, fost pușcăriaș de-al dumatile, l-am auzit adineauri vorbind într'un grup de oameni, este un om de nădejde.

Mi-am îndreptat atenția asupra lui, l-am auzit perorând.

- Nu-mi place d-le Colonel, declamă când vorbește, cred că este plin de el, nu-mi plac oamenii ăștia.

- Nu, nu ... greșești, nu-i nimic dacă declamă și ... o face bine, important este ceea ce spune ... ascultă-mă pe mine, ăsta e un om de nădejde ... avem nevoie de asemenea oameni !

Slujba a fost oficiată de 5 preoți, pe care nu-i știam, cu excepția părintelui Popa, cunoscut cu o zi mai înainte. După slujbă au vorbit câțiva oameni, între care și Ioanițoiu. Remarc cât de prost citește cele câteva pagini și mă întreb de ce nu o sta liniștit în banca lui !

Mare surpriză, vorbește Remus Radina. Nu l-am mai văzut de când, în drum spre Paris, venind din țară s'a oprit pentru o noapte în München. Îi spun lui Emilian cine este Radina și îmi răspunde :

- Nu-l știam cum arată, dar să știi că el este inițiatorul pelerinajului la Soultzmatt.

Mult suflet în acest Radina, care este dăruit în urma suferințelor din închisoare, după atâtea greve și izolări ! Cum și-a terminat alocuțiunea m'am dus la el, ne-am îmbrățișat și am stat mult de vorbă.

Seria cuvântărilor se încheie cu Emilian care, într'o franțuzească impecabilă, mulțumește preotului francez, preotul satului, care supraveghează îngrijirea cimitirului. Apoi improvizează cum numai el știe o

cuvântare splendidă, în care alături de cei ce se odihnesc în acest cimitir, îl pomeneste și pe Mareșalul Antonescu.

Am plecat de la Soultzmatt entuziasmat de faptul că se pot aduna totuși românii, venind din Franța, Germania, Elveția, Spania, Italia și chiar din Statele Unite, la o manifestație atât de înălțătoare. Pentru acest lucru îți mulțumim ție, Remus Radina ! Seara am fost în München.

* * *

Ducându-mă la serviciu îl găsesse pe Emilian așteptându-mă în fața clinicii ! De multe ori am avut această vizită neanunțată !

- Să trăiți domnule Colonel, ... ce vă aduce atât de repede după Soultzmatt la mine ?

- Neastâmpărul domnule Căpitan, simt că trebuie să vorbesc cu cineva și ... cu cine altul decât cu dumneata așa putea să vorbesc ?

- S'a întâmplat ceva neobișnuit ?

- S'au întâmplat destule, dar nimic din ceea ce ar trebui să se întâmple, exilul nostru este o catastrofă, în fiecare săptămână apare câte o nouă organizație și nici una dintre toate acestea nu este constituită pe baze serioase, pe cinstite sufletească, pe corectitudine, pe un învățământ tras, pe o linie cu adevărat românească. Toți sunt complect dezorientați și românismul lor se limitează în a se extazia față de politica occidentală de ieri și de astăzi. Nu-și dau seama, că datorită Occidentului, am ajuns să ne părăsim țara, nu-și dau seama că Occidentul lucrează mână în mână cu rușii. Când vorbesc despre Roosevelt sau de Churchill, par că ar vorbi de niște sfinți, până și vocile lor iau o tonalitate de admirație dusă până la evlavie ! Și este suficient să arăți adevărul istoric că imediat devii "fascist" sau "nazist".

- Aveți deci convingerea că nu poate fi vorba de o unire a românilor ?

- Nu, sub niciun motiv nu. Pentru a se face o unire, trebuie mai întâi să existe o conștiință românească, care nu există.

- Atunci ce rost mai are zbuciumul dumneavoastră ? Ce rost mai are ziarul ?

- Tocmai asta este rostul, formarea unei conștiințe românești, dar acest lucru nu se poate face decât pornind de la niște adevăruri pe care trebuie să le spunem sus și tare, nu să le ocolim ascunzându-ne ca struțul cu capul în nisip, pentru a fi pe placul unui Occident total corupt, care nici nu vrea să știe de jumătatea din Europa pe care au dat-o rușilor. Nu vezi dumneata că acum Departamentul de Stat afirmă că rușii nu au respectat tratatul de la Yalta, care trebuia să instaureze democrația în țările din răsărit ? Nu vezi dumneata ce minciună sfruntată, vor să ne bage nouă pe gât ? Noroc că există petecul de hârtie cu scrisul lui Churchill, prin care acesta vinde răsăritul Europei pe procente, noi fiind "favorizați" cu cel mai mare procent de 90% ! Ei bine, este singurul tratat pe care rușii l-au respectat, dar nici după mai bine de 30 de ani, Occidentul nu-și recunoaște neghiobia ! Mi-e

silă domnule Căpitan, mi-e silă de acest Occident și mi-e mai silă de românii, care nici astăzi nu văd realitatea și vorbesc tot despre "aliații firești". Par că văd că mâine, poimâine, il vor scoate de la naftalină și pe nătângul ăla de Rege și vor încerca o nouă unire a românilor !

- Domnule Colonel, este foarte posibil acest lucru, deși Regele nu dă semne că l-ar mai interesa cauza românească. Dar dacă el într'adevăr ar ieși din nou la suprafață, poate ar fi singura posibilitate ca exilul să se unească.

- Nu știu ce să mai cred auzindu-te vorbind așa ! Nu ne-am săturat de trădarea lui de la 23 August ? Crezi dumneata că cu trădători se poate face o adevărată unire ? Cum poate fi trezită o conștiință națională, dacă punem un trădător ordinar în fruntea noastră ?

- Domnule Colonel, incontestabil că la 23 August s'a săvârșit o mare trădare și aceea nu împotriva Mareșalului Antonescu, ci a armatei noastre, căreia i s'a spus de către Rege că a încheiat armistițiul și că trebuie să se predea rușilor. Atunci Regele și-a mințit armata și a mințit întregul popor român, făcând premeditat confuzia între capitulare necondiționată și armistițiu. Dar dumneavoastră credeți că Regele poate fi făcut responsabil de această trădare ? Regele a fost sub influența unei camarile, care l-a jucat cum a vrut ea. El poate a crezut că face un act de mare eroism, că scapă țara de dezastru, în orice caz, nu i se poate arunca pe umerii lui, mai ales la vârsta pe care o avea atunci, această responsabilitate. Nu trebuie să uităm că generalul Sănătescu era lângă el, că a luat parte la complot, să nu uităm că generalul Aldea fusese consultat, să nu uităm că generalul Racoviță, cu trei zile înainte de 23 August schimbase dispozitivul trupelor pentru ca rușii să aibe drumul liber ! Ei bine atunci când frontul era rupt cu ajutorul trădării, el s'a hotărât să-l aresteze pe Antonescu, fiind presat de către cei din jurul lui.

- Ei bine domnule Căpitan, mi-a fost dat să trăiesc să te aud și pe dumneata apărându-l pe Rege !

- Nu-l apăr pe Rege, domnule Colonel, dar nu vreau încă să fac judecăți cu caracter definitiv, nu sunt cu nimic îndreptățit de a da sentințe, asta-i tot. După părerea mea, Regele este cu mult mai vinovat că a fost la deschiderea parlamentului comunist, pe care astfel l-a legalizat și că a abdicat de frica comunistilor. La 23 August, arestându-l pe Mareșal și-a luat o responsabilitate, pe care mai târziu n'a știut s'o onoreze, aici este marea lui vină. Faptului că, după ce Maniu și Brătianu l-au sfătuit să nu recunoască parlamentul comunist, el totuși a făcut-o, pentru că așa l-au sfătuit englezii și americanii, nu-i găsesc absolut nici o scuză. Prin această atitudine a demonstrat că este Regele "aliaților", în nici un caz al Românilor. Abdicarea care a urmat, cu scuza că ar fi fost o baie de sânge, dacă n'ar fi făcut-o, nici asta nu stă în picioare. După cum singur recunoaște, rușii dețineau întreaga putere armată în București, deci nu putea fi vorba de o baie de sânge, ci cel mult de câteva sute de morți, atât de necesari în acel moment, pentru a se demonstra totalul amestec al rușilor. Evident această alternativă, îl putea costa viața, dar Carol I, atunci când a depus jurământul a spus că va urma pe români la bine și la rău. Evident că Mihai nu purta

vina conjuncturii creiate, a nefericitelor evenimente din cauza cărora noi am avut atât de suferit, dar un adevărat Rege, nu ar fi abdicat, fiindcă Petru Groza și Gheorghiu-Dej i-au cerut acest lucru. Realitatea este că i-a fost frică și frica este omenească, în acel moment el nu a mai fost Rege, ci un biet om !

- Da și, vrei să spui că avem nevoie de un "biet om", pentru ca să ne unim ? Nu domnule Căpitan, nu avem nevoie de el nici ca simbol, căci el nu reprezintă decât fantoma-simbolului. El nu poate reprezenta decât trădarea pe care a făcut-o, indiferent de cine l-a influențat să o facă. Istoria nu va vorbi nici de Sănătescu, nici de Aldea, nici de Racovița, ci de Regele Mihai, care și-a predat armata și pe șeful ei inamicului. Vinovat total, sau parțial de acest lucru, istoria nu este obligată să consemne, ci numai faptul în sine : capitulare fără condiții, predarea armatei și a șefului ei inamicului, recunoașterea unui guvern pus de inamic și luarea tălpășiței fără murmur, atunci când i-a fost cerută. Asta-i singurul adevăr istoric și toți cei ce se raliază acestei trădări, nu pot forma o conștiință românească, nu au dreptul să vorbească în numele tuturor românilor. Iar aici, în exil ... ce a făcut ? A spus că nu-l mai interesează tronul și România, că el are familia lui de care se ocupă. Abia acum a venit la locul lui, la locul pe care-l merită "un biet om", în nici un caz un Rege ! Lăsați-l în pace domnule Căpitan, ferească Dumnezeu să aibă impresia că va mai putea domni, căci o revenire a lui, ar provoca o nouă dezbinare a acestui nenorocit exil.

- Nu cred că aveți dreptate domnule Colonel, cu sau fără Mihai, dezbinarea datorită lui 23 August va dăinui, până ce nu vor mai fi supraviețuitori ai acelor timpuri. Unirea exilului românesc s'ar putea totuși face, dacă ar exista o mare personalitate care s'ar impune. Numai această personalitate ar putea insufla tuturor să nu mai evoce trecutul cu nenorocirile lui și toată lumea să nu se gândească decât la prezent și la viitor. Din păcate nu avem un asemenea om. În lipsa lui, numai "coroana" ar putea uni românii, cu condiția de a se da uitării trecutul.

- Nu domnule Căpitan, te contrazic cu toată forța, unirea nu se poate face uitând trecutul, ci numai uzând de el, pentru a arăta greșelile săvârșite, pentru a nu fi repetate. Dacă "mormolocul" ar ieși din mușenia pe care singur și-a luat-o, el nu ar face decât să reactualizeze trădarea, căci vinovat sau nevinovat, el este simbolul trădării. Eu nu contest că dacă el ar reveni în mijlocul exilului românesc, poate s'ar face o unire a românilor, dar aceasta va fi efemeră, nu va avea nimic la baza ei, va fi un fals, o minciună în jurul căreia s'ar ascunde românii. Și-apoi crezi dumneata că Mihai va mai putea domni vre-odată ?

- O nu, domnule Colonel, de asta sunt absolut sigur. În primul rând, nu va putea trăi pentru a ajunge timpul în care s'ar putea întoarce pe tron. În al doilea rând, chiar dacă prin absurd va trăi, va trebui să se facă un plebiscit, în care nu are nici o șansă, cel puțin după părerea mea. Dar eu nu mă gândesc atât de departe, fiind convins că nici eu nu voi apuca aceste timpuri, pun numai problema unirii exilului românesc. Eu am convingerea că în jurul lui s'ar putea realiza acest lucru și că toți cei care îi cunosc

păcatele trecutului, nu le vor scoate pe tapet pentru interesul general. Deci el nu ar fi întrebuițat decât pentru aportul ce l-ar putea aduce.

- Nu domnule Căpitan, ar însemna să ne amăgim singuri și "să ne tăiem conștiința craca de sub picioare". El pentru neamul românesc nu mai poate însemna absolut nimic și din nimic, nu se poate face decât tot nimic.

- Vedeți domnule Colonel, suntem doi oameni, care ne înțelegem în linii generale, probă colaborarea noastră și totuși avem păreri diferite în o mulțime de lucruri. Ce ne îndreptățește pe dumneavoastră sau pe mine să hotărîm în numele exilului românesc ? Absolut nimic, câți oameni, atâtea păreri. De asta eu nu vreau "să fiu mai catolic decât Papa", eu nu am pretenția de a fi singurul deținător al "adevărului", ci doar să-l spun pe al meu.

- Nici eu nu am astfel de pretenții, dar afirm sus și tare adevărul meu, deoarece el se bazează pe fapte istorice și istoria este o știință verificată. Dacă mințim asupra istoriei, și susținem o istorie mincinoasă, ne mințim pe noi înșine și atunci nu putem ajunge la o conștiință națională, implicit nu putem face politică românească.

- Este absolut exact, dar istoria încă nu s'a scris, noi cel mult putem aduce contribuții și acelea trunchiate, la această istorie care se va scrie. Dosarul încă nu este complet, așa că nu se pot da "sentințe". Noi cel mult ne putem expune o opinie personală, pe baza datelor pe care le cunoaștem, dar pe baza acestei opinii, în niciun caz nu poate fi construită o "conștiință națională". Este simplu în lumea liberă să afirmi : cutare este trădător, dar până nu ai toate elementele pentru a dovedi acest lucru, chiar simpla afirmație poate fi socotită calomnie. De aceea eu cred și vorbesc numai despre persoana mea, că m'am pripit în afirmații tari, pe care le-am socotit ca "fără drept de apel". Noi putem reda faptele pe care le cunoaștem, ca martori direcți, sau indirecti, dar nu avem dreptul de a emite sentințe. A acuza de trădare implică un dosar complet și o sentință dată și nimic nu ne îndrituiește la aceasta. Sunt de acord să dăm informații, dar să lăsăm pe cititori să tragă concluziile pe care le cred. La asta s'ar reduce rolul nostru, pe care cel puțin eu cred că l-am depășit. Dar acest lucru nu privește numai persoana Regelui, ci a tuturor celor pe care l-am atacat. Poate nu am greșit nici cu alte persoane, nici cu Regele, dar mi-am depășit atribuțiile și prin asta am greșit. Dar aceste concluzii, nu înseamnă o autocritică, deoarece nu ași fi scris niciun articol împotriva convingerilor mele, ele rămânând valabile ca opinie personală, nu însă sub forma "ex cathedra", cu pretenția de sentințe definitive. De altfel, nu este vorba numai de mine, ci și de ziar, și el consider că și-a depășit sfera atribuțiilor sale.

- Nu, domnule Căpitan, în timp de război, un ofițer este și comandantul unității sale, dar și "moașe comună", dacă este nevoie. Aici, în exil, noi nu dispunem de tribunale, care să ne facă dreptate, noi vrând, nevrând, ne spunem opinia, cum ar veni : actul de acuzare, și dăm și hotărîrea. În momentul în care avem convingerea că actul de acuzare are la dosar suficiente piese, atunci dăm și sentința. Trăim o stare excepțională și trebuie să ne comportăm ca atare. Nimeni nu ne face dreptate, trebuie să ne-

o facem singuri, așa că nu trebuie să-ți faci procese de conștiință că ai greșit!

- Ba da, domnule Colonel, fiindcă oricât ași vrea eu să fiu de obiectiv, subiectivitatea născută în fiecare om își spune cuvântul și, de multe ori acuzațiile aduse, indiferent cărei persoane, conțin în ele această subiectivitate, care denaturează o sentință obiectivă. Dealtfel, în orice proces, avocații apărării, întorc precum le convine aceleași piese de dosar și ajung la concluzii diametral opuse. Același lucru în exil, unde noi ne constituim în acuzatori, unii cititori, aducând noi dovezi, pot ajunge la concluzii cu totul opuse și neexistând instanța, ne proclamă : defăimători, calomniatori. În fond trebuie să acceptăm faptul că și ei, ca și noi, au dreptul de a interpreta cum vor piesele existente la dosar. De aceea afirm categoric, că o sentință nu poate fi dată, numai de către acuzare. Aici consider că am greșit și în orice caz pot fi acuzat că am încercat să induc în eroare opinia publică, printr-o sofistică care mi-a convenit. Domnule colonel, ascultați-mă pe mine, avem dreptul la opinia noastră, nu avem însă dreptul de a da sentințe cu caracter definitiv. Putem aduce toate argumentele care cer sentința de "trădare", dar nu avem dreptul de a o numi, să lăsăm pe fiecare cititor să tragă concluzia pe care o crede. Acesta cred eu că este rolul presei. Noi ne-am îndepărtat de rolul ziaristului, însușindu-ni-l pe acela al judecătorului.

- Domnule Căpitan, îmi însușesc în parte cele spuse de dumneata dar, atunci când urmărești un scop, acela de a forma o conștiință românească, nu trebuie să dai dovadă de slăbiciune, nu trebuie să fii oscilatoriu, nu trebuie să lași posibilitatea vreunei alternative, căci toate acestea duc la slăbiciunea argumentării, la posibilitatea de interpretare că noi înșine nu credem în ceea ce afirmăm. Să-i lăsăm pe alții să ne combată, dacă au posibilitatea, un ziar în exil, dacă nu are o opinie proprie și dacă nu știe să și-o susțină cu tărie, existența sa nu-și are rostul. Nu trebuie să ne comparăm cu o instanță judecătorească, noi nu suntem judecători, nici avocați, ci luptători, ieri cu arma, astăzi cu condeiul. Ti-am citit cu multă atenție articolele, toate le-ai argumentat așa cum trebuia, toate stau în picioare, indiferent de obiecțiunile ce s'ar putea aduce. Ele pot fi criticate ca formă, de fond, nimeni nu se va putea lega. Nu ai văzut dumneata răspunsurile pe care ți le-au dat scribii lui Horia Sima ? Niciun răspuns nu a fost la obiect, nimic nu au putut contrazice și-atunci nu au avut de făcut altceva decât să recurgă la injurii și calomnii ! Să-ți iau alt exemplu : "Căzăceasca la Palat", evident Regele nu-ți putea răspunde ; dar regaliștii, de ce nu au făcut-o ? Nu puteau răspunde absolut nimic, deoarece nu ai enumerat decât fapte, fapte petrecute, redate de televiziunea austriacă și germană. Cum puteau contrazice niște imagini filmate de americani, englezi și ruși ? Și-atunci au tăcut ! Ce înseamnă tăcerea decât recunoașterea celor afirmate de dumneata ?

- Nu, domnule Colonel, tăcerea nu înseamnă recunoaștere, și eu am tăcut la atacurile vehemente ale revistelor legionare !

- Ai tăcut fiindcă nu ai vrut să te bagi în "tărățe", nu este același lucru, regaliștii au înghițit și au tăcut, fiindcă nu aveau contraargumente. Este o mare deosebire. Dar în sfârșit, eu voiam să discut cu dumneata cu totul alte lucruri, dar este bine și așa. Acum nu mai am timp, căci îmi pierd trenul, te voi călca însă foarte curând.

- Să trăiți, domnule Colonel, aștept cu nerăbdare să mai stăm de vorbă, desigur sunt multe lucruri de clarificat, pentru o mai fructuoasă colaborare pe viitor.

* * *

La stația de beoane se lucrează cu maximum de intensitate, ajungându-se la producția prevăzută de Podhorodețki. Atacarea simultan a 8 blocuri și 4 vile la Voineasa și 8 blocuri la Vidra, cere o producție de beton în limita superioară a posibilităților stației. Deoarece nu este admisibilă nici o defectiune, de nici o natură, hotărâsc mărirea stației cu două betoniere, pe care să le am în rezervă.

La Vidra, inginerul Barbu Spătaru și la Voineasa inginerul Ștefan Pop au pus pe roate cele două șantiere, care funcționează ca un ceasornic. Ambele stațiuni de munte, progresează văzând cu ochii. Barbu și Ștefan îmi sunt buni prieteni, așa că armonia este deplină. Naturi diferite, cei doi deși se înțeleg foarte bine, între ei nu se poate lega o prietenie, trăsătura de unire fiind eu. Dar ei nu-l pot înlocui pe Vasile Ștefănescu de la Bradu-Argeș ! Aici la Voineasa este vorba de cu totul altfel de prietenii. Barbu și cu Ștefan sunt doi tineri agreabili, inteligenți, simpatici și prietenoși, dar preocupările lor nu depășesc cadrul șantierului. Singur Barbu este mai la curent cu tehnica occidentală, al cărui admirator este, dar fiind, pare-se, un convins comunist idealist. Pe niciunul nu-l interesează politica zilei, meseria lor și mersul lucrărilor fiind principala preocupare.

Sunt complet izolat de viața politică mondială, iar cea românească nu mă interesează câtuși de puțin. Idiotizarea prin muncă, funcționează admirabil, când dintr-o dată, "bomba explodează" : trupele pactului de la Varșovia au intrat în Cehoslovacia ! Aflu această știre în dimineața zilei, deoarece toată lumea vorbește fără nicio temere. Faptul că România nu s'a asociat invaziei este larg comentat. Nu am însă timp de a afla detalii, deoarece trebuie să mă duc la stația de betoane. Către orele 11, primesc un telefon de la Podhorodețki :

- Oprește imediat lucrul și la orele 12, toți oamenii să fie adunați pe platoul central, deoarece vorbește Ceaușescu.

Pe platou era o înghesuială de nedescris. Stația de radio difuza muzică românească. M'am repezit acasă să ascult discursul la televizor. Ioana și Ștefan veniseră deja și în curând a sosit și Brudy.

În sfârșit, apare imaginea vechiului Minister de Interne, actualmente Comitetul Central din Piața Palatului. La balcon apare Nicolae Ceaușescu

însoțit de o importantă suită. Piața Palatului este plină de oameni, aduși de la diferite întreprinderi, pentru a-l asculta "pe viu" pe șeful Partidului.

Ceaușescu este de o nervozitate pe care nu și-o poate ascunde. În sfârșit începe să vorbească. El anunță intrarea trupelor sovietice în Cehoslovacia și își arată profundul dezacord, întrebându-l termenii vehemenți asupra încălcării independenței unei țări socialiste prietene. Vorbește liber și-găsește cu greu atât cuvintele cât și ideile pe care vrea să le dezvolte. Face impresia unui om care și-a pierdut complet capul și nervii, un om total depășit de eveniment, un nestăpănit furios. Blamarea Uniunii Sovietice și a trupelor invadatoare este categorică. Discursul se reduce la câteva cuvinte, ceea ce dă impresia autenticului ... o pierdere totală a busolei. Totul se termină în câteva minute și muzica populară reîncepe.

După masă de prânz, lucrul reîncepe, dar nimănui nu-i mai aredea de așa ceva. Șoferii vin rar să încarce câte o mașină de beton, dar nici cerință nu este. Seara se anunță că a doua zi nu se lucrează !

La direcția personalului sosesc două mașini ale Securității din Râmnicul Vâlcea. Se anunță că se vor alătui formații militarizate de intervenție ! Pavlescu, singurul fost ofițer activ în afară de mine, este convocat la biroul personalului. Nimeni nu știe ce se va întâmpla. Îl întâlnesc pe Podhorodețki, care îmi spune că lucrul este suspendat "sine die" ! Sosesc trei camioane cu arme Z.B. Oamenii sunt organizați pe grupe, pe plutoane, formându-se o companie, sub comanda colonelului Pavlescu. Ofițerii de rezervă sunt numiți comandanți de plutoane. Și femeile de pe șantier sunt mobilizate ! Se anunță un program de instrucție militară și de trageri ! Eu sunt absolut singurul din întreg șantierul, care nu sunt băgat în seamă, ca și cum n-ași exista !

Ședințele de partid sunt aproape continui. Aflu că grupele formate vor pleca în munți în vederea prinderii parașutiștilor ! Nimeni nu poate da o indicație asupra presupusului inamic, care ar putea fi parașutat !

Toată lumea este fie la tragere, fie la instrucție, fie aleargă de nebuni prin munți după parașutiști ! Am rămas absolut singur în întreaga colonie ! "Europa Liberă", transmite încontinuu, dar după terminarea invaziei, pe care a dat-o cu multe amănunte, ea trebuie să se limiteze la comentarii lipsite de însemnătate și totuși atât de necesare în aceste momente.

După două zile încep zvonurile, care incontestabil sunt lansate de către Securitate ! "Câteva tancuri sovietice au trecut Prutul la Nord de Iași, dar au fost distruse" ! "Încercare de pătrundere sovietică la Inău, respinsă cu mari pierderi pentru inamic" ! "În Bucovina se dau lupte înverșunate și sovieticii sunt în curs de a fi respinși" ! Niciun post de radio străin și nici cel românesc, nu confirmă aceste știri, care circulă cu din ce în ce mai mare intensitate. Ce interes o avea Securitatea să mențină această isterie ? Fiecare ședință de partid exacerbează în sufletele oamenilor un naționalism feroce și un antisovietism categoric. Toată lumea știe că rușii sunt dușmanii cei mai periculoși care vor să ne ocupe țara, dar că noi vom rezista până la ultimul om ! După trei zile apare zvonul că noi am fi în posesia unei arme secrete "Laser", cu ajutorul căreia am respins încercările de pătrundere

rusești ! Toate zvonurile se răspândesc cu viteza fulgerului și ... prind. Este o îngrijorare generală. Sunt complet izolat, singurul din colonie nevăgat în seamă de nimeni !

Îl întâlnesc pe maiorul de Securitate Ispas, securistul șantierului.

- Ce se petrece domnule Maior ? Care este situația ?

- Tovarășe Pantazi, situația este gravă, în orice moment ne putem aștepta la un atac sovietic !

- Bine, dar la ce folosește toată această mascaradă, cu oamenii care cutreeră munții să găsească parașutiști, cu tragerile care se fac, fără ca nimeni să nu explice măcar cum trebuie ținută o armă în mână, cu instrucția ridicolă care se face ?

- Trebuie să fim pregătiți, tovarășe !

- Și dumneavoastră credeți că așa se face o pregătire militară ? Dumneavoastră credeți că niște parașutiști, dacă ar fi lansați, ar avea vreo problemă să lichideze fără niciun efort această adunătură pe care ați constituit-o dumneavoastră ? Dumneavoastră credeți că rupând umerii femeilor de pe șantier cu tragerile fără cea mai sumară pregătire, puteți realiza o rezistență cât de mică ? Vă rog să credeți că mă uit la toată această isterie, care a intrat în toți și mă întreb cum este posibil să luați niște măsuri atât de anapoda executate !

- Dar ce este cu dumneata ? Nu ai fost chemat să participi la exerciții ? Dumneata ai putea să dai niște sfaturi, de care ar trebui să se țină seama.

- Lăsați asta domnule Maior, dumneavoastră știți prea bine că nu am fost chemat, eu nu prezint încredere ! De altfel trebuie să vă mulțumesc că m-ați scutit prin neîncrederea pe care o aveți în mine, de toată această mascaradă.

- Te rog să crezi că nu știu nimic, Securitatea nu a dat această interdicție în ceea ce te privește. De altfel noi știm că dumneata ești antisovietic și nu vād de ce nu s'ar avea încredere în dumneata ! Am să cercetez acest lucru, îți promit, dar acum sunt foarte grăbit, te rog să mă scuzi !

După o săptămână, în care toți au alergat ca desmeticii, fără a se realiza un cât de mic progres într-o cât de sumară pregătire de luptă, lucrul a fost reluat ! Luptele în munți, nu au mai oferit niciun fel de problemă pentru destoinicia noastră tovarăși, "inamicul nu are decât să vină, dacă are cutezanța !" Singurul lucru care se menține, sunt ședințele de partid, zilnice, în care patriotismul, naționalismul și antirusismul, continuă cu înverșunare să fie subiectele de predilecție !

O primă concluzie se precizează : Ceaușescu a devenit foarte popular și chiar unii dintre cei ostili regimului comunist, îl consideră un mare patriot, care a știut să se impună atât pe plan intern, unde și-a câștigat multe simpatii, cât și pe plan extern unde a îndrăznit să se opună rușilor cu curaj și înverșunare.

De faptul că este imposibil să fi fost adevărate zvonurile care au circulat despre încercările rușilor de a pătrunde în țara noastră, nimeni nu vorbește un cuvânt ! Și totuși este cert că aceste zvonuri au fost lansate de către Securitate ! În ce scop ? Nu-mi pot da seama. În orice caz s'a creiat o

psihoză anti-rusească, care este lesne de înțeles cu câtă ușurință a prins la noi !

Totul a intrat în normal și rareori câte cineva își mai aduce aminte de acest important eveniment. Eu nu citesc Scânteia, singurul ziar care vine cu regularitate pe șantier, dar îmi pică în mână un exemplar. Este pentru prima oară că mă uit pe un ziar românesc ! În prima pagină : vizita de lucru a tovarășului Nicolae Ceaușescu la ... O fotografie mare a tovarășului ... făcând inspecție. Pagina a doua : vizita de lucru a tovarășului N. Ceaușescu la ... Pagina a treia : învățămintele trase la întreprinderea ... după sfaturile prețioase date de tovarășul Nicolae Ceaușescu. Tovarășa Elena Ceaușescu vizitează întreprinderea ... Fotografia tovarășei ! Pagina a 4-a : primiri la tovarășul Nicolae Ceaușescu ! Știri externe : imperialiștii americani ... capitalismul în faliment ... Fasciștii au ridicat din nou capul ! Inchid ziarul, propunându-mi să nu-l mai deschid niciodată.

Barbu Spătaru se întoarce din concediu de la mare, vesel și foarte bronzat.

- Cum a fost Barbule ?

- Bine, foarte bine, mulți, foarte mulți străini ... în special din R.D.G. dar și polonezi și cehi, în număr destul de mare, puțini români, îmi spune Barbu râzând !

- Ce-au făcut cehii de pe litoral când le-au invadat țara ?

- Au primit cu toții azil politic, cine a vrut să se reîntoarcă, s'a întors, cei care au vrut să plece în Occident li s'a dat drumul prin Turcia, iar cei care au vrut să rămână la noi au putut rămâne.

- Dar care a fost atmosfera printre ei ?

- Nu știu atunci, fiindcă încă nu eram acolo, dar cei pe care i-am întâlnit și care au rămas definitiv la noi, erau furioși pe ruși și extrem de mulțumiți de atitudinea românilor față de ei. Cea mai mare parte, au fost cazați pe litoral.

- Măi Barbule, spune-mi te rog ce crezi tu de tot ce s'a întâmplat în Cehoslovacia ?

- Ce să cred ? Tu știi că eu sunt comunist și-atunci trebuie să cred ce mi se spune ! La drept vorbind, tocmai fiindcă sunt comunist și îi cunosc ... nu cred nimic, dar nici nu-mi bat capul să înțeleg ceva ! Vezi ... acum fiindcă mă întrebi, încep să-mi pun și eu întrebări : o fi într'adevăr o puternică neînțelegere între ai noștri și ruși, sau este o mare farsă care se face, cine știe cu ce interese ! În orice caz, în scurta mea experiență, de când sunt membru de partid, am învățat un singur lucru : adevărul este exact contrariu propagandei care se duce ! Și asta nu numai în politica externă, dar mai ales în cea internă ! Concluzia ar fi că există o perfectă înțelegere cu rușii și că la noi au interesul să mențină atmosfera de încordare față de sovietici. De ce toate acestea, nu pot înțelege și drept să-ți spun nici nu încerc să înțeleg. Dar s'ar putea ca totul să fie absolut real și nici atunci nu pot înțelege cauzele care au putut duce la această răceală cu rușii. Fă mai bine cum fac eu, nu te preocupa de aceste lucruri, tot n'ai să poți ajunge niciodată la o concluzie sigură !

- Măi Barbule, desigur, farsă sau realitate, aceasta nu se cunoaște decât la cel mai ridicat nivel și acest nivel cred că depășește chiar Comitetul Central. Altfel nu s'ar putea păstra secretul, ori nu se poate spune că nu știu să-l păstrez ! Propaganda deșănțată pe care o fac împotriva rușilor, nu poate fi normală, decât dacă urmăresc un scop opus, adică ascunderea în spatele acestei totale rupturi, pentru niște motive pe care nu le putem intui !

- Păi vezi ... gândim același lucru, dar nu putem finaliza un raționament.

- Eu nu înțeleg nici ce fel de comunist ești tu ?

- Să nu crezi că eu însumi știu acest lucru ! Sunt comunist fiindcă nu pot fi de acord cu Occidentul, cu morala occidentală sau mai bine zis cu lipsa de morală, cu jungla de acolo.

- Dar ești de acord cu morala comunistă ?

- Da, dar ce este la noi, este departe de a fi un comunism real. La noi este dictatura proștilor, care au pus laba pe os și mârăie la toți care ar îndrăzni să se apropie de el. Ei sunt caracterizați prin niște instincte primare, foarte normale unor oameni care se apropie mai mult de animale.

- Dar tu ești comunist la noi, în comunismul care există, cel teoretic neexistând niciunde.

- Este adevărat, dar ți-am spus că eu nu-mi bat capul cu astfel de întrebări, căci nu sunt în stare să le rezolv. Nu este în stare întregul Occident să le rezolve, așa că nu văd de ce ași încerca eu ? Și chiar dacă ași ajunge prin absurd la o concluzie, la ce mi-ar folosi ? Eu sunt comunist, dar sunt și membru de partid în același timp, ceea ce este o absurditate ! Un adevărat comunist, nu s'ar putea înscrie într'un astfel de partid, căci ar însemna că nu mai are niciun ideal și un membru de partid habar nu are ce este comunismul ! Nu știu dacă mă înțelegi, eu sunt comunist ca ideal politic și sunt membru de partid, ca să mă lase proștii în pace ! Situația politică care există în întreaga omenire de peste 20 de ani, nu va putea fi schimbată încă 50 de ani de aici înainte și-atunci ... voi fi bătrân și neputincios. Ce să fac, să mă revolt eu comunist împotriva comunismului ? Nu, nu sunt atât de prost, mă strecor printre ei și-mi văd de treaba mea. Dumnezeu crezi că dacă nu ași fi membru de partid, m'ar fi pusăștia să conduc șantierul de la Vidra ? Nu, în niciun caz nu și ... mie îmi place meseria ... mi-o fac și nimic altceva !

- Bine măi, dar eu nu numai că nu sunt membru de partid, dar mai sunt pe deasupra și fost pușcăriaș și totuși nimeni nu se leagă de mine că sunt șeful stației de betoane !

- În primul rând, ei nu au cu cine să te înlocuiască, asta Podhorodețki le-a spus-o și le-a demonstrat-o, dar să nu uiți un lucru : eu dacă greșesc ceva la lucrarea mea, nu se întâmplă absolut nimic și toți mă acoperă, pe când dacă dumneata ai comite o greșeală, îți zboară capul ! Greșelile în orice meserie sunt inerente, eu vreau să fiu acoperit și carnetul de membru de partid îmi dă această acoperire. Sunt convins că voi ieși la pensie și acest carnet va fi și atunci valabil ! Acum cred că mă înțelegi, nu ?

- Te înțeleg Barbule, sigur că te înțeleg, dar vezi tu, omul inteligent trebuie să-și pună întrebări, aceasta este ceea ce-l caracterizează și nu implică

cătuși de puțin că trebuie să le găsească o rezolvare precisă. Întrebările ce și le pune omul sunt în concordanță cu îndoielile lui, ori nu ai să-mi spui mie că tu nu ai îndoieli ?

- Aici este o altă chestiune, evident că am îndoieli, evident că-mi pun întrebări asupra acestor îndoieli, dar o fac eu cu mine însumi. Acum că am avut această discuție împreună, eu nu mai dorm liniștit la noapte ! Dacă dumneata mă torni, eu am încurcat-o cu partidul, care oricum are un semn de întrebare asupra mea, iar dacă mă duc să te torn eu, ăia n'or să priceapă nimic și tocmai ăsta e pericolul că, nepricepând, te dau pe mâna Securității, căci ăia sunt experți în toate !

- De ce spui că au un semn de întrebare asupra ta ?

- Păi cum să nu aibă ? Cel prost suspicionează întotdeauna pe cel deștept ! Și-apoi crezi că ei nu știu că eu îndată ce-mi termin serviciul vin la dumneata ? Aceasta nu face decât să le întărească convingerea că mie trebuie să mi se pună un serios semn de întrebare ! Am fost de la început conștient de acest lucru, dar ce era să fac ? Eu ți-am spus ... sunt comunist ... dar unde să găsesc comuniști pentru a mă simți bine în compania lor. Mie semnul de întrebare mi-l pun membrii de partid, nu comuniștii !

- Bine, dar eu nu sunt membru de partid, ca să ai vreun avantaj din partea mea și nici comunist pentru a avea vederi comune, deci a te simți bine în compania mea !

- Consider fără importanță faptul de a fi comunist, adică materialist, sau anticomunist adică idealist, cum ești dumneata, important este faptul că putem avea un punct comun și acela este dialogul ! Acest dialog, pe care-l caut, nu-l pot găsi nici la Vidra, nici la Voineasa, exceptând această cămăruță. Eu caut adevărul, pe care am crezut că l-am găsit în comunism, acum cred că m'am înșelat, dar nu am cu ce să-l înlocuiesc ! ăsta-i păcatul, asta-i îndoiala mea, asta-i singura întrebare pe care mi-o pun, dar numai atunci când mă găsesc singur, cu mine însumi ! Uite îmi pun o legitimă întrebare : de când eram mic, mama îmi spunea să nu caut adevărul decât în Dumnezeu ! Mă întreb, dacă el a făcut lumea și în același timp el reprezintă adevărul, cum este posibil ca această lume să se bazeze numai pe minciună ? Poftim, ți-am mai dat o îndoială pe care o am, crezi că ași putea-o rezolva ?

- O rezolvare complectă a unor astfel de întrebări, este greu să găsești, căci ar însemna că Dumnezeu a fost un credul, care și-a creiat egalii Lui, ori acest lucru nu ar fi fost posibil ! Noi trebuie să vedem lucrurile cu totul altfel, Dumnezeu reprezintă adevărul absolut, iar noi care nu ne putem ridica la înălțimea Lui, avem fiecare adevărul nostru, câți oameni, atâtea adevăruri, sau dacă vrei, prin neconcordanța lor, câți oameni atâtea minciuni ! Trebuie să-ți spun că mi-a făcut enormă plăcere această discuție cu tine și poate stând mai mult de vorbă, vom ajunge și la concluzia că numai spunând adevărul, poți într'adevăr să spui o minciună plauzibilă și numai mințind nerușinat, poți camufla un adevăr atunci când urmărești acest lucru. Aceasta cred că este o tehnică în care comuniștii tăi sunt neîntrepuți !

În fața clinicii veterinare îl găsesc din nou pe Emilian.

- Să trăiți domnule Colonel ! Ce vânt vă aduce pe la mine ?

- Domnule Căpitan, avem multe de vorbit !

Am intrat în spațioasa mea cameră de gardă îmbrăcându-mi uniforma "de mareșal" ! Emilian părea stânjenit. Așezat într'un fotoliu privea în jos și par'că gândurile lui pluteau pe alte meleaguri. Am întrerupt tăcerea căutând să fac o atmosferă cât mai caldă pentru a-i alunga tristețea evidentă.

- Spuneți domnule Colonel, cu cine voiți să ne batem ?

- Cu noi domnule Căpitan, va fi lupta cea mai grea, trebuie să strângem colaborarea !

- Cum s'o mai strângem, domnule Colonel ? Am făcut socoteala că până acum v'am dat 36 de articole !

- Nu de asta este vorba, știi ... am îmbătrânit ... se apropie sfârșitul ... vreau ca "Stindardul" să-mi supraviețuiască. Numai dumneata ai putea face acest lucru ... pentru asta am venit, asta avem de discutat !

Surpriza mea este mare, nu mă așteptam la așa ceva, cu-atât mai mult cu cât Emilian pare a fi în perfectă sănătate pentru vârsta lui. Cred că se află într'o stare de depresiune trecătoare, explicabilă la orice om. Îi răspund spontan :

- Domnul Colonel, dorința dumneavoastră ca "Stindardul" să vă supraviețuiască este splendidă, dar, nu cred că este cazul acum să vă gândiți la așa ceva și apoi, alegerea mea ca urmaș nu o găsesc fericită : deși ne despart 14 ani, am toate șansele să mă curăț înaintea dumneavoastră. Cei 16 ani de pușcărie pe care i-am făcut au lăsat urme adânci asupra mea, iar consecințele le-am putut vedea abia aici la Munchen, unde în decurs de câteva luni a trebuit să fac două grele operații dintre care cea de inimă nu cred că a reușit decât o mică amânare a ceea ce trebuia de fapt să se întâmple de acum 3 ani ! În afară de aceasta, șubrezenia mea se manifestă în toate direcțiile, în timp ce dumneavoastră sunteți foarte sănătos.

- Nu domnule Căpitan, eu am 79 de ani și la vârsta asta poți termina cu cele lumești de pe o zi pe alta. Eu trebuie să pregătesc de pe acum pe cel ce-mi va urma și în afară de dumneata, nu văd altă posibilitate. Trebuie să mergi cu mine la tipografie, să cunoști bine tot procesul de editare al ziarului. Eu l-am dus 35 de ani singur, o vei face și dumneata mai departe. Trebuie să te previn că este foarte greu, sunt multe operațiuni de făcut și apoi ai să te izbești de chestiunea fondurilor. Știi, românii sunt entuziaști până la băgarea mâinii în buzunar ! Pentru a scoate ziarul, eu întotdeauna intru în minus de până la 2000 și câte-odată chiar 2500 de mărci, iar ziarul următor nu-l pot scoate decât atunci când reușesc să ajung la un plus de 2-3000 de mărci. Din acest motiv s'a întâmplat să nu pot scoate ziarul decât de 2-3 ori pe an !

- Vedeți dumneavoastră domnule Colonel, nu am știut acest lucru, de când sunt eu aici l-ați scos aproape regulat la 3 luni. Dumneavoastră, după 35 de ani, aveți credit la bancă. Evident că atâta vreme cât voi mai putea lucra, voi avea și eu, dar după aceea ? Nici nu m'am gândit la chestiunea financiară, care desigur este de cea mai mare importanță, eu însă nu pot face față celorlalte dificultăți, astăzi fiindcă nu am timpul necesar, serviciul de 14 ore pe noapte ocupându-mi absolut tot timpul disponibil, mâine când nu voi mai lucra, voi fi stopat prin lipsa de credit. Dar în afară de toate acestea, dumneavoastră vedeți că eu nu pot să umblu absolut deloc. Nu domnule Colonel, cred că alegerea mea este complet greșită. Tot ce aș putea face eu ar fi să conduc redacția și așa cu multă dificultate, deoarece nu sunt colaboratori. Dumneavoastră știți că astăzi la Stindardul practic nu scriem decât noi, rareori având câte un articol de la alți colaboratori. Suntem obligați să scriem fiecare câte 4-5 articole pe care să le semnăm cu diferite pseudonime. Ce voi face eu atunci când va trebui să scriu 8-10 articole singur ? Sunt prea multe dificultăți, domnule Colonel, și alegerea mea nu ar putea rezolva continuarea ziarului, chiar dacă eu mă voi "curăța" după dumneavoastră. Trebuie să găsiți o altă soluție.

- Domnule Căpitan, m'am gândit foarte bine, o altă soluție nu este, nu mă face să mă amărăsc în plus, te rog promite-mi acum că-mi vei lua locul.

- Domnule Colonel, este simplu de a face o promisiune, dar eu nu mă pot angaja la acest lucru, deoarece știu că nu mă voi putea ține de cuvânt și atunci mai bine nu o fac.

- Dar dacă îți voi asigura fondurile necesare ?

- V-am spus că nu m'am gândit la acest lucru, până nu mi-ați atras dumneavoastră atenția asupra acestei mari dificultăți, dar toate celelalte sunt suficiente pentru a-mi da seama că este absolut imposibil pentru mine să-mi iau un astfel de angajament. Aveți timp suficient pentru a găsi o altă soluție și singurul lucru pe care vi l-ași putea promite este să conduc redacția.

Emilian este și mai descumpănit decât în momentul în care a venit la mine. Ce pot face ? Imi pare din suflet rău că trebuie să-l dezamăgesc dar socotesc că e mai cinstit decât să-l amăgesc ! O tăcere adâncă se așterne și nici unul din noi nu o poate rupe. În cele din urmă intervin :

- Domnule Colonel, lăsați gândurile negre, aveți tot timpul să rezolvați această problemă, mă voi mai gândi și eu și va trebui să găsim o soluție. Dar vă spun eu, soluția va trebui să fie radicală, adică o conducere nouă, cu o redacție nouă, nu trebuie să contați pe mine, s'ar putea să vă trag chiulul, să "plec" înaintea dumneavoastră și atunci ?

- Și atunci, chiar că nu mai este nimic de făcut ! Dar nu este cazul să punem această eventualitate, dumneata chiar dacă ești subrezit fizicește, ai un moral admirabil care te ține, dumneata ai o energie de care numai eu care te-am studiat mult îmi dau seama. Dumneata poți conduce Stindardul încă muți ani după ce eu nu voi mai fi. Eu am convingerea că fără a-ți face eu nici o pregătire, ești în stare să iei totul de la început și să reușești. Ascultă-mă pe mine, cunosc bine oamenii, știu ce zace în fiecare, dumneata nu-ți cunoști forțele, nici măcar nu ți le bănuiești, dar eu știu că ești singurul

capabil să faci acest lucru, de aceea ți-l cer, te rog gândește-te și nu-mi da răspunsul acum. Măine, poimăine, dar în orice caz cât de curând, nu am timp de așteptat. Și-acum te las domnule căpitan, s'a făcut târziu și trebuie să plec.

- Să trăiți domnule Colonel și vă rog eu, lăsați gândurile negre, peste un an, doi, vom rezolva și aceasta.

Emilian a plecat cu un pas mai nesigur ca de obicei, mai încet și copleșit par'că de gândurile ce-l frământă.

* * *

A doua zi m'am dus la serviciu și, după ritualul obișnuit, m'am echipat "mareșal", apoi am început obișnuita plimbare pentru limpezirea gândurilor în vederea începerii lucrului, la primul volum al cărții mele.

În timpul plimbării am simțit că mi se face rău. O puternică sudoare rece mi-a acoperit fruntea și abia am avut timpul necesar de a telefona la centrala pazei, pentru a mi se trimite un înlocuitor, și Ioanei, ca Paul Ionescu să vină imediat împreună cu încă un șofer pentru a-mi lua mașina. Apoi am simțit că voi leșina. Din fericire, cred că nu a durat mai mult de câteva secunde și mi-am revenit înainte de a-mi pierde cunoștința. Revenirea era relativă, căci mă simțeam ca după o lungă boală, extrem de slăbit și picioarele nu mă țineau.

În jumătate de oră au venit în același timp, atât înlocuitorul, cât și Paul împreună cu Willy. Am ajuns acasă. Am venit în uniformă, nu fusesem în stare să mă schimb. Deși îmi revenisem, vocea îmi era complet voalată și picioarele nu mă țineau.

- Să chem Salvarea ? mă întreabă Ioana îngrijorată.

Știa cât îmi este de dezagreabil să am de-aface cu doctorii și de aceea nu ar fi luat niciodată o astfel de inițiativă atâta vreme cât putea sta de vorbă cu mine.

- Nu ... cred că a fost o cădere de tensiune puternică, îmi voi reveni în scurt timp.

Dar nu s'a întâmplat așa, revenirea completă a urmat abia după câteva zile. Doctorii mi-au spus clar : "Ești supra extenuat, nu vei mai putea lucra" !

După patru zile am plecat la lucru, dar după încă o săptămână, mi-am dat seama că doctorii au avut dreptate. A trebuit să renunț definitiv la lucru, deși mai aveam câteva luni bune până la pensie. Prin certificate medicale, aveam să ajung la data pensionării.

* * *

Trecuseră 10 zile de la vizita lui Emilian și stând acasă resemnat că nu voi mai putea lucra, i-am telefonat.

- Să trăiți domnule Colonel !

Emilian abia îmi răspunde cu o voce complet dusă :

- Bine că te-aud domnule Căpitan, știi... a doua zi ... după ... ce am fost la dumneata ... am avut mari dureri ... în spate și ... la claviculă în dreapta. ... Durerile au fost atât de mari ... încât a trebuit ... să chem doctorul... Mi-a spus ... că sunt dureri reumatice... dar că va trebui ... să intru în spital ... pentru câteva zile... Zilnic a trebuit ... să vină ... să-mi facă câte o injecție... căci altfel nu mă lasă durerile... Acum trebuie să vină ... dintr'un moment în altul... Iartă-mă ... dar nu pot să vorbesc ... am mari dureri ... după ce pleacă doctorul ... și-mi trec durerile ... te chem eu.

✓ Mi-am dat seama că starea lui Emilian este gravă. Ce fel de dureri reumatice or fi acelea, încât trebuie să-i facă în fiecare zi câte o injecție ?

După o jumătate de oră, mă cheamă Emilian, având vocea lui obișnuită.

- Domnule Căpitan, acum este o altă viață, mă simt perfect, dar doctorul mi-a spus că trebuie să intru poimăine în spital pentru a-mi face toate analizele. Cât îmi este de dezagreabil acest lucru, totuși îl voi face, căci nu se poate să trăiesc numai cu injecții.

- Bine, domnule Colonel ... credeți că pot mâine de dimineață să vin să vă văd ?

- Stai un moment ... da, doctorul vine pe la 9 așa că după 10, poți veni oricând.

A doua zi pe la 9 m'am suit în mașină și am luat drumul Furstenfeldbruck-ului. L-am găsit pe Emilian foarte schimbat, ca după o lungă suferință, dar cu vocea sa normală și bine dispus.

- Ei, cum merge, domnule Colonel ?

- Bine, dar bine numai după injecție, la început îmi făceau una pe zi, dar de trei zile trebuie să-mi facă două !

- Faceți temperatură ?

- Nu, dar am dureri absolut insuportabile. Măine intru în spital, dar nu pot sta mai mult de 4-5 zile, deoarece trebuie să scot ziarul. Dar dumitale cum îți merge ?

- Domnule Colonel, pot spune că mi-am revenit, dar nu sunt capabil de efort, am încercat, dar nu se poate, de aceea a trebuit să renunț la lucru. Doctorii au avut dreptate. Nu știu cum ne vom descurca după ieșirea mea la pensie, vă dați seama că mai mult de vreo 200 de mărci este greu să iau după numai 6 ani de serviciu. Deocamdată primesc banii după concediul medical, așa că este încă bine, dar în viitor ... ? Ce v-am spus eu că s'ar putea să mă duc înaintea dumneavoastră ? Un reumatism, atâta vreme cât nu afectează inima este un fleac, dar eu ... sunt ca și terminat.

- Și totuși eu te rog să preiei Stindardul ... te-ai mai gândit la asta ?

- De acum 10 zile, multe s'au schimbat, mi-am dat seama de câtă dreptate am avut, că sunt cu mult mai șubred decât dumneavoastră. Mai bine făceți-vă la ideea de a scrie cel puțin 8 articole singur, deocamdată nu există altă soluție pe care s'o puteți găsi Stindardului. Acum, mai mult ca oricând, îmi dau seama că nu pot primi să vă fiu urmaș. Vă voi ajuta cât voi putea și pe viitor. Căutați însă un altul, mai tânăr și mai sănătos să preia ziarul, tot ce

vă pot promite este ca dacă va fi ca eu să am zile mai multe , să-l ajut cu articole pe urmașul dumneavoastră.

Emilian se întristează brusc, cred că-și dă seama că am dreptate, dar când îți faci iluzii, este și mai greu să suporti deșertăciunea lor !

- Să vedem domnule Căpitan ce ne-o aduce ziua de mâine. Cât voi sta în spital, voi chema la mine pe toți cei pe care-i socotesc capabili, cel puțin parțial, să continue ziarul. Redacția însă te previn, numai dumneata o poți duce.

- O voi duce domnule Colonel, dacă va trebui, însă să știți că în redacție nu admit amestecul nimănui, dacă va trebui să-mi iau colaboratori, mi-i voi alege singur. Numai în aceste condiții ași putea colabora cu altcineva. Dar la cine vă gândiți că ar putea duce bucătăria ziarului ?

- Pentru punerea în pagină, toate treburile de la tipografie și expediție am doi tineri foarte inimoși care ar putea să se descurce, iar pentru partea financiară, am vreo doi doctori, care să acopere eventualele minusuri din bancă. Vor veni cu toții la mine, te voi pune în legătură cu ei.

- Bine domnule Colonel, după ce veți ieși din spital, după ce veți scoate ziarul, va fi timp și pentru asta.

Mi-am luat rămas bun de la Emilian, promițându-i că voi veni peste 2-3 zile să-l vizitez la spital. Tot drumul am fost persecutat de marea schimbare pe care am văzut-o la el, precum și de obsesia ce o are de a-și lăsa urmași. Dar gândurile îmi zboară repede în altă parte-ajutat fiind de splendidul peisaj dintre München și Furstenfeldbruck.

* * *

După două zile mă duc la spitalul din Furstenfeldbruck, unde îl găsesc pe Emilian în ultimul hal. Reușește să-mi spună :

- Chiamă doctorul.

Doctorul a venit imediat și i-a făcut o injecție. Am vrut să plec, dar nu m'a lăsat. În zece minute și-a revenit și în douăzeci de minute era omul de totdeauna.

- Vezi domnule Căpitan, așa o duc de peste două săptămâni.

- V'au făcut analizele ? Ce spun doctorii ?

- Mi-au făcut, m'au purtat și pe la München, dar nu mi-au pus încă un diagnostic. În maximum trei zile ies din spital, nu mai pot, ăștia mă chinuie degeaba. Auzi dumneata, după ce mi-au făcut toate analizele să nu fie în stare să-mi pună un diagnostic ! Am vrut să schimb spitalul, să plec la München, dar ginerele meu, care lucrează în acest spital, nu m'a lăsat, m'a rugat să mai stau 2-3 zile.

- Ginerele dumneavoastră e doctor ?

- Da și lucrează aici, dar a fost de noapte, vine diseară. Am să-i spun că mâine plec acasă. Trebuie să scot ziarul, nu se mai poate întârzia !

- Așa cum sunteți acum, nu poate fi vorba de ziar.

- Ba da, imi face o injecție dimineața și până seara rezist ! Dar vezi, te rog, mi-a venit corespondența, deschide te rog scrisorile și spune-mi despre ce este vorba.

Era o grămadă de corespondență, scrisori de la cititori, anonime insultătoare la adresa unor necunoscuți mie, anonime injurioase la adresa lui, pe care am reușit să le ascund, ziare din exil, nimic important.

- Domnule Colonel, eu am să plec, mâine nu pot veni, vă voi chema la telefon și în orice caz voi veni poimăine, vă doresc însănătoșire grabnică.

- Stai un moment, nu ți-am spus că eri m'a vizitat Monseigneurul Bârlea !

- Ce a vrut ?

- Să-mi dea "liberă trecere" !

- Cum adică ?

- Ca orice popă, a venit să mă împărtășească !

- L-ați chemat dumneavoastră ?

- Da de unde ! M'am trezit cu el aici ! Ce era să-i fac ? L-am lăsat să-și facă meseria ! În orice caz, acum sunt liniștit, popa a aprins "lumina verde" !

L-am lăsat liniștit, bine și gata de orice glumă. Dar cine o fi chemat preotul ? Nu-mi închipui că Bârlea a venit întâmplător la Emilian, trebuie să-l fi chemat familia ! Încep să-mi pun întrebări :

Ce fel de reumatism necesită două injecții pe zi ? De ce după ce i-au făcut toate analizele, nu i-au pus un diagnostic ? De ce ginerele lui nu l-a lăsat să schimbe spitalul ? De ce a fost adus părintele Bârlea ? Toate aceste întrebări care-mi trec prin cap, fără a le găsi răspuns, se risipesc.

A doua zi telefoniez după ora la care știu că i se face obișnuita injecție. Telefonul sună și nu răspunde nimeni. Cum este posibil, doar are telefonul lângă pat ? ! Las să treacă jumătate de oră și telefoniez din nou. Niciun răspuns. Trec vreo zece minute și sună telefonul. Mă reped să răspund.

- Domnul Pantazi ?

- Da !

- Domnule Pantazi, Emilian s'a dus ... astăzi în zori !

Receptorul mi-a căzut din mână. Nici nu știu cine m'a anunțat. Știu că am plâns, am plâns mult, fără să mă pot stăpâni. Apoi am îngenunchiat și m'am rugat pentru sufletul lui nobil. Săracul își presimțise moartea, de aceea insistase atât de mult să-i preiau ziarul. Și totuși, ieri imi spunea că iese din spital pentru a scoate ziarul !

Acum găsesc răspuns întrebărilor ce mi-am pus ieri. Probabil era condamnat și i s'a ținut ascuns diagnosticul. Dar ce o fi avut ? Probabil cancer.

Imi telefonează domnul Nagacevski :

- Ai auzit domnule Pantazi ? A murit bietul Emilian !

- Am auzit domnule Nagacevski, mi s'a telefonat acum zece minute, nici nu știu de către cine !

- A avut cancer generalizat, s'a dus în 3 săptămâni !

- Și ieri mi-a spus că cel târziu mâine va ieși din spital, pentru a scoate ziarul !

- Ei săracul, nu a știut niciodată ce are, familia i-a ținut ascunsă boala. Luni la 2 este înmormântarea la cimitirul din Fürstenfeldbruck.

Nu am mai răspuns nimic, un mare vid mi-a cuprins creierul și sufletul. Nu mai puteam gândi.

* * *

La cimitirul din Fürstenfeldbruck sunt peste 200 de persoane, care au venit să-i aducă un ultim omagiu lui Ion V. Emilian.

Slujba a fost făcută de către Monseniorul Octavian Bârlea, care a vorbit despre figura marelui dispărut.

După înmormântare, doamna Emilian a invitat acasă câțiva prieteni ai familiei și ai lui personal. Cu această ocazie am putut afla că Emilian a făcut un cancer galopant generalizat, pornind de la plămâni și că boala i-a fost ascunsă și a fost încontinuu ținut sub morfina, pentru a nu se chinui.

După vreo două ore, m'am adresat doamnei Emilian :

- Doamnă, vă rog să mă iertați că vă turbur în aceste momente, cu unele chestiuni, la care desigur nu vă puteți concentra acum, dar care sunt de maximă importanță. Trebuie să scoatem o ediție specială, pentru a anunța românii din exil, decesul domnului Emilian.

- Domnule Pantazi, acum nu mă pot ocupa de acest lucru, deoarece plec în concediu. Peste două luni când mă voi întoarce, vă voi anunța și tot atunci vom decide despre viitorul ziarului.

- Doamnă Emilian, nu putem anunța românii abia peste două luni decesul, este mult prea târziu, acest lucru trebuie să-l facem imediat. Până atunci toată lumea va afla de moartea sa, din presa exilului și este de datoria noastră să facem acum acest lucru.

- Domnule Pantazi, hotărîrea mea este definitivă, așa că în această privință, nu mai avem nimic de discutat. După două luni, te voi chema eu și atunci vom pune la punct tot ce este în legătură cu ziarul. Știu că dumneata i-ai fost cel mai apropiat colaborator, așa că desigur te voi consulta înainte de a lua o hotărîre.

- Doamnă, evident că în ceea ce privește viitorul ziarului, o hotărîre se poate lua și după două luni, dar ediția specială trebuie să apară acum.

- Eu cred că am fost destul de clară ... peste două luni !

Cunoșteam de la Emilian neînțelegerile din familie, în special cu soția sa, care nu era deloc de puțin de acord cu activitatea românească a soțului. Mai știam că aceasta refuzase categoric să-și învețe copiii românește și că, în casa lui, Emilian trăia o adevărată dramă. Nu puteam însă să-mi închipui că soția lui va merge atât de departe încât să nu accepte nici măcar să-i anunțe moartea. În fond acest lucru îl puteam face eu, dar imi trebuiau de la doamna Emilian, în primul rând adresele cititorilor și câteva sute de mărci, din cele peste 3000, care erau în bancă, ca fond al ziarului. De aceea m'am adresat din nou doamnei Emilian, cu riscul de a înghiți cine știe ce cuvinte nepotrivite.

- Doamnă Emilian, vă rog dați-mi cel puțin adresele cititorilor și mă ocup eu să scot ediția specială. Vă spun eu unde se găsesc, pentru a nu vă obosi căutând.

- Aceste adrese nu le dau nimănui, până nu voi hotări dacă ziarul va continua să apară, sau nu. Și repet : peste două luni !

Tonul și autoritatea cu care mi-a vorbit doamna Emilian, m'au făcut să-mi dau seama că orice discuție este absolut inutilă și că, pe viitor, va fi extrem de greu să ne înțelegem, dacă nu chiar imposibil.

Am plecat de la înmormântarea lui Emilian, dărâmat de pierderea celui mai apropiat mie în ultimii ani și întristat de reaua voință întâmpinată din partea soției lui.

Peste o săptămână, i-am făcut un parastas în Munchen, la care niciun membru al familiei sale nu a găsit de cuvință să ia parte !

Părintele Dumitru Popa din Freiburg a oficiat slujba într-o biserică arhiplină. Cu această ocazie, am rostit următoarele cuvinte pentru pomenirea marelui dispărut :

"Ne-am întâlnit astăzi, aici, pentru a-l pomeni pe Doctorul Ion Valeriu Emilian, plecat dintre noi către veșnicie în ziua de 6 Iulie a acestui an și înmormântat în cimitirul dela Furstenfeldbruck la 11 Iulie.

Pentru mine este aproape neverosimil ! Mi s'ar părea mai firesc ca, îndreptându-mi privirea către dumneavoastră, să-l găsesc acolo, în primele rânduri, așa cum obișnuia s'o facă, venind - pe orice vreme - Duminicile dela Furstenfeldbruck la München pentru a lua parte la Sf. Liturghie.

Desigur, Ion Emilian era un om în vârstă și, logic, sfârșitul lui era previzibil. Și totuși, puternica lui vitalitate desminte această ipoteză.

Activ și dovedind o nemaipomenită luciditate până de curând, vestea stingerii lui din viață a căzut ca un trăznet din cer senin.

Se cuvine să încep prin a aminti câteva succinte date biografice :

S'a născut la 14 Decembrie 1906 la Craiova. A început liceul la Sf. Iosif în București, unde a învățat limba germană. Apoi și-a continuat studiile la cunoscutul liceu militar Mănăstirea Dealului. A voit să devină ofițer activ, dar nu a fost lăsat de către tatăl său, care l-a îndrumat spre științele juridice. A devenit avocat și s'a remarcat în procese cu caracter politic. Încă de copil, educația patriotică i-a fost făcută de către unchiul său Duminică, pe care-l adora. Ca tânăr avocat a intrat în organizația politică "Liga Apărării Național Crestine" condusă de marele naționalist A.C. Cuza, iar mai târziu de Octavian Goga. În timpul guvernării lui Goga, ajunge prefect al județului Neamț.

Prin educația primită de la unchiul său Duminică, continuată la liceul militar și prin linia partidului condus de Cuza - Goga, Ion Emilian devine un activ luptător naționalist și evident anti-comunist. Atunci când generalul Antonescu a ordonat : "Români treceți Prutul", Ion Emilian s'a înrolat voluntar ca ofițer de rezervă în regimentul 2 Călărași din Caracal cu gradul de locotenent, comandant de escadron.

Astfel a început epopeea unor fantastice lupte, la Prut, la nord de Rădăuți, având drept prim obiectiv Hotinul. Au trecut Nistrul și luptele au continuat la Moghilev, au trecut Bugul și s'au dat lupte grele la Mihailovka, Berislav, au trecut și Niprul, luptele continuând la Kachovka, Melitopol, Bdyansk, pentru a trece după aceea în Crimeea la Djankoi, Feodosia și Kerci. Mergând din victorie în victorie, regimentul a pătruns în Caucaz, luând parte la luptele din Cuban, Anapa, Krasnodar, apoi îndreptându-se către Marea Caspică pe direcția Salsk, Proletarskaya, Elista, Outta și ajungând în sfârșit la gurile Volgei acolo unde aceasta se varsă în Marea Caspică, la Astrakan ! Este cel mai înaintat punct la care au ajuns unitățile române și germane, la peste 4000 de kilometri de țară !

Prin faptele sale de arme, Emilian devine cunoscut în întreaga armată de pe front, iar în Cavalerie, devine unul dintre eroii legendari ai acestui război. Este de multe ori decorat și obține și "Ordinul Mihai Viteazul", cea mai mare decorație românească, extrem de rar primită de către un ofițer de rezervă.

Războiul i-a cimentat caracterul, prin război s'a identificat cu sine însuși, cu firea lui de luptător înăscut.

Dar așa cum scrie domnul Doctor Claudian într'un articol închinat memoriei lui Emilian, citez : "războiul nostru nu s'a terminat la 23 August 1944 așa cum vor câțiva așa ziși - democrați -, în clipa în care am scăpat din ghiarele fascismului. Abia acum începe lupta cea mare, care va pune în cumpănă însăși existența nației noastre. Și Emilian caută un colț în lumea liberă, unde nimeni nu ne chiamă și nimeni nu ne așteaptă, pentru a continua bătălia Neamului, care era bătălia lui. Stindardul lui flutură aici, timp de peste 35 de ani, peste exilul românesc veșnic învrăjbit, minat de sectarisme nevolnice și din ce în ce mai secătuț de credință și de speranțe", închei citatul.

L-am cunoscut îndată după venirea mea în exil, cu opt ani în urmă.

M'a onorat dela început cu prietenia sa și i-am devenit curând cel mai apropiat colaborator. A însemnat o cinste pentru mine a sta alături de acest om, care a fost una din cele mai de seamă personalități ale exilului românesc.

Plecat din țară de 40 de ani, n'a uitat o clipă că este român și și-a închinat Patriei îndepărtate, pe care a îndrăgit-o ca nimeni altul, toți anii ce-i mai rămăseseră de trăit, până la ultima suflare.

A întemeiat și a condus timp de 35 de ani cel mai marcant ziar românesc, apărut după război dincolo de hotarele noastre. Inițiator și Redactor șef al "Stindardului", publicație de înalt prestigiu, a făcut din apariția acestuia țelul său de viață, rațiunea sa de a fi. A luat și a menținut ferm legătura cu românii de pe întreg globul ; a adunat și a triat mii de articole ; a urmărit cu neobosită răvnă procesul tipografic ; a corectat un număr infinit de pagini, a încheiat abonamente pentru a asigura existența periodicului său, depunând extenuanta muncă de expediere a fiecărui exemplar, din fiecare număr, în toate colțurile lumii.

A întruchipat, neobosit și neabătut o întregă uzină creatoare de frumusețe, adevăr și nădejde în mai bine.

În amintirea anilor în care a luptat pentru Țară și în memoria celor care au căzut pe front, splendidă mărturie a acelei epoci din viața sa, ne-a lăsat o minunată carte intitulată : "DER PHANTASTISCHE RITT", apărută mai întâi în limba franceză cu titlul : "LES CAVALIERS DE L'APOCALYPSE".

Această carte este cea mai bună din câte s'au scris în literatura românească de după război și una din cele mai bune din întreaga literatură mondială.

Ea reprezintă un jurnal de război. Un jurnal în care războiul românesc împotriva comunismului este justificat în fiecare pagină ; în care eroismul soldatului român este evocat cu o sensibilitate deosebită ; în care lupta cu pieptul deschis împotriva tancurilor sovietice demonstrează măreția sa sufletească. Din paginile acestei cărți, reiese cu claritate că armata noastră nu s'a jertfit numai pentru apărarea Patriei, ci și pentru a pune o stavilă barbariei comuniste, pentru a apăra Europa. Incontestabil adevăr, care abia astăzi începe să se întrezărească ! Au trecut 40 de ani și poate vor mai trece încă mulți alții, dar, odată și odată, lupta de avangardă pe care au dus-o românii, va fi recunoscută și România Mare va fi liberă, așa cum a visat-o Emilian.

"Stindardul" i-a fost izvor de mari satisfacții. Mii de scrisori primite de pe toate meridianele i-au recunoscut strădania și i-au lăudat activitatea ; mii de cititori i-au mulțumit pentru a fi ținut nestinsă flacăra naționalismului românesc și a fi marcat prezența noastră în circuitul presei libere internaționale, ca o continuă pledoarie a dreptului nostru milenar de existență ca stat liber și independent în contextul european.

A avut însă și mulți dușmani, fapt inerent meseriei de gazetar și i-a sângerat de multe ori inima din pricina vrăjmașiei care destramă dureros exilul nostru. Mi-a mărturisit-o adesea punctând frazele cu un oftat și cu caracteristicul leit-motiv : "ei da" ! Dar a mers înainte, conștient de menirea sa de a face cunoscută Lumii Libere tragica soartă a României căzută sub jugul comunismului impus despotic întregului Răsărit al Europei prin rușinosul tratat dela Yalta.

Să-i păstrăm vie amintirea ! Și mai presus de aceasta, avem sfânta datorie de a nu-i zădărnici așteptările, de a nu destrăma ceea ce a implinit cu atâta migală și înflăcărată iubire de Țară.

Grea și de cinste moștenire ne-a lăsat !

Nu putem răspunde testamentului său spiritual decât prin continuarea apariției "Stindardului" al cărui suflet a fost : testament ce vine a-l întări pe cel al lui Enăchiță Văcărescu : "Urmașilor mei Văcărești, las vouă moștenire creșterea limbii românești și a Patriei cinstire".

Cu 35 de ani în urmă, el și-a denumit ziarul său : "Stindardul", urmând simbolul celui ce pe vremuri purta în luptă drapelul unității. Când port-Stindardul cădea, un altul îl prelua spre a-l duce în luptă mai departe.

Ion Emilian a căzut la datorie purtând Stindardul luptei românești.

Consider un legământ de onoare preluarea "Stindardului" care, făgăduiesc în aceste clipe solemne, va flutura deasupra exilului românesc, atâta vreme cât viața va mai pălpi în mine."

Acestă cuvântare rostită în biserica Sankt Nicolaus din Munchen, pentru comemorarea lui Emilian, a apărut în ediția specială, primul număr din noul ziar "Stindardul Românilor".

În momentul în care am scris acest articol, mi-am dat seama că, după moarte, i-am îndeplinit ultima dorință. Cum o voi realiza ? Nu știu, dar trebuie !

* * *

Neintervenția lui Ceușescu în Cehoslovacia, atitudinea lui mai mult decât binevoitoare față de turiștii cehi de la noi, precum și propaganda pe față anti-rusească care se face în sedințele de partid i-a ridicat incontestabil prestigiul, făcându-l oarecum popular în Țară și desigur câștigând interesul Occidentului.

Aceste neașteptate evenimente mi-au retrezit interesul politic, adormit prin angajarea mea într-o muncă istovitoare, care imi anihilase complet gândirea.

Nenumărate întrebări au început să mă frământă, întrebări la care nu pot da un răspuns categoric. Și tocmai aceasta împinge sfera preocupărilor mele la un volt-face de 180 de grade, de la stația de betoane, la politica internă și externă a Partidului Comunist Român.

Din fericire treburile mele la șantier sunt atât de bine puse pe roate încât nu-mi mai ridică niciun fel de probleme, iar prezența mea la stația de betoane poate fi sporadică, eu putând fi oricând plecat pe șantierul Voineasa, pe cel de la Vidra la 30 de kilometri sau la depozitul de ciment, la alți 30 de kilometri. Cu stația de betoane, nimeni nu are nicio treabă, atâta vreme cât punctele de lucru sunt aprovizionate la timp.

Încep să mă gândesc metodic asupra celor întâmplate. Relațiile româno-ruse s'au deteriorat de mai multă vreme și astfel se explică faptul că românii nu au fost invitați să ia parte la invadarea Cehoslovaciei. Pentru această ipoteză pledează faptul că Ceaușescu a făcut o vizită lui Dușek în timp ce acesta era în tratative cu rușii, precum și furia nereștinută pe care a arătat-o în ziua invaziei.

Dar dacă relațiile s'au înăsprit datorită acestei invazii la care Ceaușescu a refuzat să ia parte, cum se explică surprinderea lui ?

Nu mai aveau rușii încredere în Ceaușescu și nu l-au anunțat nimic despre invazie ? Pentru care motiv și-ar fi pierdut rușii încrederea în el ?

Dar dacă rușii spre a-i surprinde pe cehi, pentru a-i arăta lui Dușek că nu vor merge atât de departe încât să-i invadeze, l-au trimis pe Ceaușescu puțin înainte la Praga și nu l-au întrebuințat apoi la invazie, pentru a-l ține

în rezervă pentru cu totul alte scopuri politice ? Acest lucru ar putea explica întreaga farsă, întreaga lui mascaradă care a urmat ! Dacă admitem această ipoteză, în care Ceaușescu a jucat pur și simplu jocul rușilor fiind complet de acord cu ei, poate fi crezut și faptul că în Țară a fost declanșată o propagandă anti-rusă, care să meargă până la isterie. Pe ce s'ar fi bazat acest nemaipomenit curaj al său ? Am putea găsi o explicație : pe de-o parte surpriza la care nu se aștepta și care l-a făcut să-și piardă capul complet, arătând reacția omului primar, datorită tocmai fricii, iar pe de altă parte, poate un raționament logic : rușii nu vor face două invazii, una după alta ! Dacă admitem prima ipoteză, că Ceaușescu a fost pus în fața unui fapt împlinit, la care nu se aștepta și a reacționat momentan, sub impulsul nervilor, nu mai putem înțelege continuarea în timp a acestei reacțiuni prin propaganda deșănțată anti-rusească și prin minciunile lansate cu luptele dintre ruși și români ! Și totuși și acest lucru s'ar putea explica, dacă admitem ipoteza că Ceaușescu a rupt-o definitiv cu rușii și prin această propagandă ar încerca într-adevăr să mobilizeze toți românii, pregătindu-i pentru un eventual război și, în același timp Occidentul care, luat prin surprindere cu invazia Cehoslovaciei, să nu mai admită și invadarea României.

La toate aceste întrebări nu pot găsi un răspuns și mă frământ zi de zi, de dimineața până seara.

Încerc să reconstitui politica rusească față de noi și față de celelalte țări din răsăritul Europei ocupate de ei de la început cu acordul Occidentului.

Desigur această politică a fost diferențiată și dacă scopul lor a fost același, adică subjugarea totală a acestor țări, metodele întrebuintate au fost diferite. Evident rușii au analizat din timp fiecare popor în parte, atât psihologic, cât și istoric, precum și toți factorii potrivnici pe care i-ar putea întâmpina într-o țară sau în alta. Rușii au știut de la început, că cele două țări, vecine lor, România și Polonia, se deosebesc fundamental, din enorm de multe puncte de vedere și în concluzie, metodele de a le supune trebuiesc să fie adecvate fiecăreia dintre aceste țări în parte.

O primă deosebire consta în faptul că Polonia era țara aliată a Occidentului, țara pentru care începuse cel de-al doilea război mondial, iar trupele poloneze luptaseră alături de aliați până în ultimul moment, în timp ce România, făcuse parte din tabăra adversă.

O a doua deosebire importantă consta în faptul că polonezii aveau sânge slav, ori o represiune imediată asupra lor, nu era indicată, în timp ce românii erau o insulă latină, înconjurată de slavi, care de multă vreme sta în calea expansiunii lor.

A treia deosebire consta în spiritul de independență polonez, recalcitrant istoric, în timp ce românii fuseseră subjugăți și dependenți de turci sau de ei, independența și libertatea românilor fiind de scurtă durată.

În sfârșit a patra diferență marcantă între cele două țări consta în religia catolică a polonezilor și cea ortodoxă a românilor, noi fiind net dezavantajați și în această privință.

Toate aceste motive i-au făcut pe ruși să întrebuinteze metode cu totul diferite, pentru subordonarea totală a celor două popoare.

Din primul moment, cu polonezii au încercat cu o oarecare diplomație, să spunem așa, "cu mânuși", o subjugare treptată, în timp ce la noi, represiunea a fost metoda întrebuintată de la început. Neputându-se baza pe un Partid Comunist Român, care la noi era ca și inexistent, rușii au adus întreg nucleul de conducere și represiune din Uniunea Sovietică, polarizând în jurul lui minoritățile conlocuitoare, în primul rând evreii în conducere, precum și țiganii și ungurii, ca factor adiacent, dar formând grosul aparatului represiv.

Ana Pauker pe față și Nikolski din umbră, au luat de la început în mâini răspunderea celei mai crunte și mai organizate represiuni împotriva poporului român. Viteza în acțiune, precum și paleta largă de desfășurare, a vizat de la început intelectualitatea, Biserica Unită și tineretul, căutând să menajeze pătura țărănească, ce urma să fie lovită după ce cele dintâi vor fi neutralizate complet.

Întreaga acțiune a început încă înainte de izgonirea Regelui, după un concept minuțios și judicios stabilit. Intelectualitatea fiind primul obiectiv, s'au stabilit și aici priorități. Astfel, au început cu moșierii, deoarece prin lovirea lor, chipului în favoarea țăranilor, își asigurau neutralitatea, dacă nu chiar alianța acestora. Au urmat vârfurile politice centrale, mergând până la cele județene. Industriașii au constituit al treilea obiectiv, urmași fiind de proprietarii de locuințe urbane. Prin aceste arestări masive, o parte din intelectuali s'au dat de partea lor, iar ceilalți au fost arestați. Armata a suferit două deblocări masive, prima înainte de plecarea Regelui, cea de-a doua imediat după plecarea acestuia. Ambele deblocări au fost urmate de arestări. În tot acest timp, a fost arestat și tineretul, care a reacționat de la început, însă necunoscând lupta în subversiv, a căzut cu ușurință în mâinile unei Securități bine instruită de NKVD.

Țărănimea a constituit ultimul capitol al arestărilor și represiunea sângeroasă a început în închisori și lagăre de muncă forțată. Ideia care a călăuzit Securitatea, după indicațiile lui Nicolski, a fost exterminarea prin foame, bătăi și muncă forțată a tuturor celor arestați.

Înainte de începerea arestărilor masive, Stalin a hotărât să schimbe conducerea de la București românizând-o, pentru a putea câștiga adepți în cadrul partidului, dar lăsând în continuare pe Nicolski, care îi garanta reușita operațiunilor. Schimbarea Anei Pauker prin Gheorghiu Dej, îi putea asigura deplina securitate și în același timp o interesare a comuniștilor români într-o politică de partid mai convenabilă tuturor.

În tot acest timp, Securitatea a constituit "vioara întâi" a conducerii de la București, de frica ei tremurând până și cele mai înalte cadre ale partidului. Arestarea Anei Pauker, a lui Teohari Georgescu și Vasile Luca, apoi liberarea primilor doi puși pe linie total moartă, precum și arestarea, judecarea și condamnarea la moarte a lui Lucrețiu Pătrășcanu, au avut darul de a înfricoșa la maximum pe absolut toți comuniștii, care trebuiau reduși la cea mai plecată supunere.

Totul s'a realizat după planurile Moscovei, cu largul și necondiționatul concurs al lui Gheorghiu-Dej care, incontestabil, și-a câștigat complet încrederea Moscovei.

Moartea lui Stalin și venirea la putere a lui Hrușciov, acest eveniment care a trezit atâtea speranțe în rândul tuturor celor subjugăți, pentru noi, a constituit alte semne de întrebare, care și acestea au rămas fără răspuns ! De ce s'au retras rușii din țară ? De ce înainte de retragerea rușilor a început un nou val de arestări masive ? De ce Gheorghiu-Dej a dat semne de neliniste și apoi a schimbat pe neobservate politica noastră față de ruși, apărând în "Magazinul Istoric", cele spuse de Marx despre Basarabia, ca fiind pământ românesc ? De ce s'a dat în vileag hotărârea rușilor ca România să devină o țară eminentemente agricolă ? Cum a îndrăznit Gheorghiu-Dej să se opună acestui lucru ?

Toate aceste întrebări, cărora nu s'a dat atunci un răspuns, îmi revin astăzi cu claritate în minte. S'au întâmplat toate acele lucruri printr'o înțelegere între Gheorghiu-Dej și Hrușciov, pentru cine știe ce interese, sau a fost o răceală reală între cei doi ? Este foarte greu de crezut că Gheorghiu-Dej, după moartea lui Stalin, s'a simțit dintr'o dată atât de puternic, pentru a-i înfrunța direct pe ruși ! Și totuși, dacă în urma "democratizării" anunțată de Hrușciov, Gheorghiu-Dej stalinist cunoscut, tot de frică să nu fie înlăturat, a preferat confruntarea, în locul unei așteptări liniștite, în care se putea prevedea că îi va cădea capul ?

În primul rând, se pune întrebarea : de ce au plecat rușii din țară ? S'ar putea întâmpla că au decis să-și retragă trupele de la noi, tocmai fiindcă aveau deplină încredere în Gheorghiu-Dej, în felul în care le executase ordinele, în faptul că la noi nu mai putea fi vorba de o reacțiune, cu atât mai mult cu cât retragerea trupelor lor a coincis cu un nou val de masive arestări. Dar, tot atât de bine se poate ca această retragere să fi fost făcută pentru ca să dea iluzia Occidentului că rușii au schimbat ceva în politica internațională și să dea prioritate acesteia, dat fiind faptul că nu riscuau absolut nimic.

În orice caz, între cele două momente politice, moartea lui Stalin din 1953 și invadarea Cehoslovaciei de astăzi este incontestabil o mare similitudine, din care izvorăsc aceleași întrebări : înțelegere totală cu rușii, deci o farsă de proporții sau o distanțare începută în 1953 și dusă la ruptură în 1968 ? De remarcat deasemeni că, în 1953, conducătorii celor două state erau Hrușciov și Gheorghiu-Dej, pe când în 1968 sunt Brejnev și Ceaușescu. Alți actori, aceiași piesă, din care reies aceleași necunoscute !

Dar iacă, îmi vine în minte și plecarea trupelor sovietice din Austria ! De ce au părăsit rușii această țară ? De ce după ce au plecat, nu s'au mai amestecat câtuși de puțin în treburile interne ale austriecilor ? Nu oare atunci când au plecat de acolo au pregătit plecarea de mai târziu din România ? Care este asemănarea și care este deosebirea între aceste retrageri neașteptate ? Eu înclin a crede că, plecând din Austria fără a se mai amesteca ulterior în această țară, iar ulterior plecând din România unde simulează chiar un incident între noi și ei, vor să scoată în relief

independența României. Desigur că plecarea din Austria și respectarea neutralității acestei țări, ar putea fi întrebuițată mai târziu și ca momeală pentru germani, care să fie ispitiți în a crede că rușii respectă neutralitatea, deci n'ar risca nimic ca declarându-se și ei neutri, să aibă o șansă în plus pentru unificarea Germaniei.

Desigur, toate acestea sunt speculații, dar de posibilitatea și chiar de probabilitatea lor, trebuie să țin seama, dacă vreau să încerc să întrezăresc încălțita politică sovietică.

Concluzia mea de astăzi, pe baza succintelor informații pe care le am, este că Uniunea Sovietică joacă Occidentului o farsă de nemaipomenită amploare. S'ar putea ca "măine", când voi fi în posesia unor informații mai ample, să-mi întăresc părerea, sau din contra, să-mi dau seama cât am interpretat de greșit evenimentele !

În ipoteza veridicității concluziei mele, înseamnă că România este destinată a juca un important rol în politica externă sovietică. Față de celelalte țări subjugate, Uniunea Sovietică se arată într'o defensivă atentă față de Polonia, într'o supraveghere destinsă față de Ungaria, control sever în Cehoslovacia, amicitie dezinteresată față de Bulgaria și toată atenția asupra Germaniei de răsărit.

Astfel Uniunea Sovietică își desemnează o politică diversificată față de țările subjugate, față de condițiile de astăzi din fiecare țară.

* * *

După terminarea celor două luni de concediu ale doamnei Emilian, i-am telefonat pentru a ști ce a hotărât.

- Domnule Pantazi, ți-am spus că te voi anunța eu când ne vom întâlni.
- Doamnă au trecut două luni și noi încă nu i-am anunțat decesul. Vă rog dați-mi adresele cititorilor ziarului și o voi face eu.
- Nu se poate domnule Pantazi, doctorul Baican a spus să nu fac nicio mișcare, până nu vom lua o hotărâre.
- Dar cine este doctorul Baican ?
- Un prieten al familiei.
- Doamnă, eu nu vă cer decât adresele, voi scoate o ediție specială și apoi vom discuta.
- Nu pot da nici adresele până vine doctorul Baican !

A mai trecut încă o lună și, în sfârșit, doamna Emilian m'a convocat să discutăm despre soarta ziarului.

Am luat-o pe soția mea cu mine, deoarece știe mai bine nemțește. La reuniune, se află doamna Emilian cu fiul și cele două fete, monseniorul Octavian Bârlea, domnul doctor Baican și un domn Lupuleasa. Am făcut bine luând-o pe Ioana cu mine, deoarece nu s'a discutat decât în limba germană.

Doamna Emilian ne-a anunțat că doctorul Baican se va ocupa de viitorul ziarului și i-a dat cuvântul.

Doctorul Baican ne-a spus că ziarul va trebui să fie bine organizat, pentru a deveni rentabil și pentru aceasta redacția va trebui lărgită, lucru de care se va ocupa domnia sa. Adresându-mi-se mie, mi-a spus că trebuie să scriu la toți cunoscuții, cerând bani, căci fără bani nu poate apare ziarul ! A adăugat că știe că am fost colaboratorul lui Emilian și voi face și mai departe parte din redacție.

I-am replicat domnului doctor Baican, că fondul ziarului are 3000 DM și că acești bani depășesc cu mult scoaterea unei ediții speciale, pentru a anunța decesul lui Emilian.

- Acești bani nu mai există, ei au fost dați familiei, care a avut diferite cheltuieli. Nu este nicio grabă să scoatem acum ediția specială, o vom scoate când se vor aduna fondurile necesare, deocamdată dumneata ocupă-te de adunarea fondurilor, iar eu am să mă ocup de celelalte treburi în legătură cu organizarea. Peste o lună ne vom întruni din nou să vedem ce am realizat !

- Domnule Doctor, dați-mi adresele cititorilor și scot eu acum ediția specială.

- Adresele cititorilor aparțin familiei, ca de altfel tot ce este în legătură cu ziarul. Ele nu se vor da nimănui, trebuie ca acest ziar să dea o rentă familiei, care este proprietara lui.

- Domnule Doctor, acest ziar aparține familiei din punct de vedere juridic, dar el aparține tuturor cititorilor căci ei dau fondurile prin abonamente. Ziarul astăzi are o întârziere de trei luni și cititorii au dat 3000 DM., așa că ei au dreptul să primească ziarul.

- Adună dumneata bani și va apare ziarul, deocamdată nu avem nici bani și nici organizarea nu este făcută.

- Domnule Doctor, pentru a strânge bani, îmi trebuiesc adresele cititorilor.

- Nu domnule Pantazi, dumneata trebuie să găsești cititori noi și să strângi fondurile necesare apariției ziarului mai departe. Deocamdată la asta se reduc atribuțiile dumitale.

- Domnule Doctor, domnul Emilian avea cu totul alte vederi, el scotea acest ziar pentru cititorii lui, nu pentru a face o rentă familiei. Domnul Emilian nu mi-a cerut niciodată să aduc bani, ci doar să scriu articole. Eu am făcut parte din redacția ziarului și m'a rugat să iau conducerea acestei redacții după moartea sa. Deoarece văd că nu ne putem înțelege, vreau să vă precizez condițiile mele pentru o colaborare mai departe :

1 - Cer conducerea redacției, fără niciun amestec din afară. Redactorii îi voi alege numai eu.

2 - Cer cartoteca ziarului.

Numai în aceste condiții accept să colaborez cu dumneavoastră, care aveți obligația de a asigura fondurile ziarului, deoarece eu în administrație nu mă amestec.

- Domnule Pantazi, deocamdată nu poate fi vorba despre condiții, acum dumneata trebuie să aduni bani ! Peste o lună ne vom întruni din nou să

vedem câți bani am adunat, pentru ca din ei să putem oferi o rentă familiei și din rest să scoatem ziarul.

- Dumneavoastră vreți ca mai întâi să dați o rentă familiei și numai din ce rămâne să scoateți ziarul ?

- Desigur, ziarul este proprietatea familiei.

- Care ziar ? Care nu apare ? Dumneavoastră întâi fixați renta și apoi faceți întreprinderea ? De unde rentă dacă ziarul nu apare ? În aceste condiții eu mă retrag.

În toată această discuție, doamna Emilian și fiul cel mare, au luat de câteva ori cuvântul, fiind întru totul de acord cu domnul doctor Baican, așa că mi-am dat seama că eu nu am ce căuta în asigurarea unei rente familiei Emilian. Despre apariția ziarului, nu s'a vorbit decât în sensul amânării sale. Rolul meu se reducea, după concepția domnului doctor și al familiei, numai la a strânge bani, pentru a primi onoarea de a face parte dintr-o redacție de care vor dispune ei !

După aceea am aflat că doctorul Baican a cumpărat dela familie întreaga arhivă și bibliotecă a lui Emilian ! După arhiva bibliotecii din Freiburg, arhiva lui Emilian era cea mai mare din întreg exilul !

Am rupt complex orice relații atât cu doctorul Baican, cât și cu familia Emilian, hotărându-mă să scot singur ziarul mai departe. Am plecat furios și dezgustat la maximum. Ce s'a ales din idealurile lui Emilian ?!!!

Ajuns acasă, i-am spus Ioanei :

- M'am hotărât să scot ziarul mai departe !

- Cum să scoți ziarul ? Cu ce bani ? Tu știi ce muncă este să scoți un ziar ? Este o nebunie, o imposibilitate. Cine va pune în pagină ?

- Tu ! Nu știu cu ce bani, îmi dau seama ce muncă trebuie depusă, îmi dau seama de greutate, din care prima o constituie adresele cititorilor. Nu știu cum voi reuși, dar ceace a fost mai greu am făcut.

- Ce a fost mai greu ?

- Să iau această hotărâre !

- Ioane, cred că glumești !

- Nu Ioana, nu glumesc absolut deloc. Intotdeauna când am luat o hotărâre, am dus-o la îndeplinire, indiferent de greutatea întâmpinate, o voi face și acum. Nu trebuie să-ți pui niciun fel de întrebare, este suficient că trebuie să mi le pun eu. Nu-mi cere explicații, căci acum nu-ți pot da niciuna. Îți spun doar atât : ai văzut câte scrisori și telefoane am primit din toate colțurile lumii, pentru a continua ziarul ? Memoria lui Emilian și aceste nenumărate cereri, mă obligă și ... nu pot da înapoi. Îmi voi îndeplini datoria. Deocamdată, în decurs de două săptămâni, trebuie să scot Ediția Specială, în care în afara decesului lui Emilian, trebuie să anunț apariția noului "Stindard", precum și "linia ziarului".

Activitatea începe. Scriu 20 de scrisori, la cei pe care-i știu mai înstăriți, din cei ce mi-au cerut să continui ziarul.

Mă duc la tipografia lui Emilian, pentru a vedea dacă pot lucra mai departe acolo și cu aproximație cât va costa. Primele rezultate nu sunt deloc

incurajatoare. Tipograful sârb, cu care lucra Emilian de 35 de ani, îmi spune că pentru Emilian, scotea ziarul cu 7000 DM. un număr, dar asta fiindcă lucra la el de 35 de ani, acum, nu-mi poate spune cu cât ar fi dispus să continue ! Suma o găsesc exorbitantă, de altfel și neadevărată. Îmi dau seama că nu poate fi vorba de a putea plăti o astfel de sumă. Îi telefonez domnului Nagacevski și după ce îl pun la curent cu cele discutate cu familia Emilian și cu tipografia, îi cer statul.

- Domnule Pantazi, cred că deocamdată pentru scoaterea Ediției Speciale, care este urgentă, trebuie să te adresezi domnului Nichi Constantinescu, care are la Freiburg "Editura Coresi" și Părintelui Popa, care are posibilități tot la Freiburg. Știu că domnul Nichi Constantinescu vrea să desființeze tipografia de la Freiburg și să o mute la Paris, dar dânsul are acolo două compozare și nu știu ce destinație vrea să le dea, dacă ți-ar da unul din ele, ți-ai putea edita singur ziarul, dar trebuie să iei legătura cu dânsul.

Zis și făcut. Domnul Constantinescu îmi spune că acum nu poate face nimic pentru Ediția Specială, dar că acest lucru îl poate rezolva Părintele Popa, care are legături cu tipografia din Freiburg. Domnia sa îmi adaugă că, deocamdată, mă poate ajuta în sensul că Părintele Popa să-mi bată la compozătură editurii, Ediția Specială, domnul Constantinescu obligându-se să achite costul tipografiei. În ceea ce privește compozătură, el poate fi disponibil și va trebui să stăm de vorbă. I-am mulțumit din suflet domnului Constantinescu și am luat legătura cu Părintele Popa.

La fel de amabil ca domnul Constantinescu, Părintele Popa, mi-a spus să-i trimit textul Ediției Speciale și dânsul se va ocupa de absolut tot, într-o săptămână putând primi 1000 de exemplare trimise prin poștă.

Între timp, am adunat 1000 de adrese ale românilor din exil, ne știind care din aceștia au fost abonați la Emilian. Deasemeni am început să primesc bani de la toți cei cărora le solicitasem. Spre marea mea mirare în zece zile am adunat aproape 5000 DM. și cele 1000 de exemplare din Ediția Specială.

Pe prima pagină am pus fotografia mare a lui Emilian, împreună cu textul discursului meu de la parastas. Pe pagina a doua am pus discursul Părintelui Popa, rostit tot atunci, precum și următorul comunicat :

"Odată cu decesul lui Ion V. Emilian, apariția ziarului "Stindardul", creiat din inițiativa sa și editat timp de aproape 35 de ani, s'a aflat în grea cumpănă. Cine îl va prelua ? Cine va continua această operă de înflăcărare patriotism ?

Adeseori pe când trăia, Ion Emilian m'a rugat să-i continui activitatea.

Deseori între 11 Iulie, data înmormântării lui Ion Emilian și 25 August, data pomenirii sale la biserica Sankt Nikolaus din München, am primit o mulțime de scrisori și telefoane din partea cititorilor, cu îndemnul de a prelua "Stindardul", sau chiar de a scoate un nou ziar, în cazul în care nu se va putea altfel.

Dintre cei ce mi-au solicitat preluarea ziarului, voi enumera numai pe cei cunoscuți de întreg exilul românesc.

Din Germania : Virgil Mihăilescu - directorul bibliotecii din Freiburg - Preot Dumitru Popa, Profesor Doctor Constantin Nagacevski, Doctor Ovidiu Vuia, Andrei Ozana.

Din Franța : Doctor Horațiu Comaniciu - Președintele Consiliului Național, Adrian Chintescu - Președintele Comunității Românilor din Franța, Doctor I. Claudiu, Remus Radina.

Din Elveția : Nichi Constantinescu - Directorul tipografiei "Coresi", din Freiburg Comandor Av. Mircea Pătru.

Din Spania : Profesor Alessandro Gregorian - fost profesor de limba și istoria civilizației franceze la Universitatea "San Francisc of Assiosi", Loretto, Pensilvania - membru fondator și secretar general al Societății Academice din Roma - fondator și fost director al secției românești de radio american "Free Europe" din München - pe lângă alte însărcinări cu caracter literar și ziaristic, Inginer Marcel Nicolau.

Din U.S.A. : Doctor Cornel Petrassevich - Președinte de Onoare al Comitetului Național Român de Eliberare, - ziarist decorat cu multe ordine și distincții pentru dezvoltarea comunismului în adevărata înfățișare.

Este foarte probabil să se fi primit scrisori și pe adresa lui Ion V. Emilian, însă acestea nu mi-au fost înmânate.

Desigur știu cât de grea este această sarcină. Totuși o consider o datorie de onoare, față de memoria magistrului meu și nu pot răspunde nenumăratelor solicitări, decât prin hotărârea de a duce ziarul mai departe.

Redacția ziarului împreună cu toată arhiva, implicit adresele tuturor abonaților, se află la Furstenfeldbruck, Balduin Helmstr. 16, unde locuia Ion Emilian.

După ce am lăsat să treacă un timp, din respect pentru durerea familiei, m'am adresat soției și fiului lui Ion Emilian, rugându-i să-mi predea adresele abonaților, pentru a pregăti viitorul număr al ziarului.

Spre marea mea surprindere mi s'a răspuns că ziarul este "proprietatea familiei" și că va fi scos mai departe de familie, ziarul având drept "Patron" din umbră, pe domnul doctor Michael Baican.

Am rămas stupefiat întrucât știam că fiul lui Ion Emilian nu știe românește, iar soția marelui dispărut deși originară din România, nu vrea să vorbească limba română, amândoi neremarcându-se niciodată în vreo activitate românească. Familia Emilian a ținut să marcheze o categorică distanță față de români, neluând parte nici la parastasul pe care eu l-am inițiat pentru pomenirea lui Ion Emilian. Deasemeni "Patronul" viitorului Stindardul, pe care familia Emilian l-a impus, nu s'a remarcat niciodată în paginile acestui ziar !

Am înțeles să colaborez cu Ion V. Emilian, dar nu pot accepta patronajul familiei Emilian, cu atât mai mult al unui necunoscut, care vrea să impună hotărârea sa și a familiei : "redactori noi, și noi idei" !

Las la latitudinea cititorilor noștri, de a interpreta așa cum vor crede de cuviință hotărârea "patronilor" !

Noi vom lucra "la lumina zilei", așa cum a făcut-o Ion Emilian.

Mi s'a refuzat deci predarea arhivei, a contului în bancă și a cartotecii.

Cum poate fi "proprietatea familiei", un ziar care apare din subvențiile abonaților și a donatorilor benevoli ?

M'am simțit nevoit să dau publicității aceste lămuriri, pentru a se ști de ce ziarul al cărui conducere am luat-o, apare cu nume schimbat și cu modificări grafice.

Din punct de vedere ideologic și patriotic însă, el va urma linia trasată de Ion V. Emilian, pe care a mers neabătut peste trei decenii.

Închei menționând că : tot din aleasa prețuire pe care o nutresc pentru marea personalitate a predecesorului meu, și uriașa sa muncă, nu mă voi angaja în nicio polemică ce eventual s'ar putea isca din partea familiei Emilian.

Va apare deci ziarul "Stindardul Românilor", a cărui redacție va fi în Gmunderstr. 28 - 8000 Munchen 70.

Redacția va fi compusă din vechii redactori ai "Stindardului".

Vor fi primite articole spre editare din partea tuturor aceluia care vor respecta linia ideologică a ziarului, vechea noastră ortografie și nu au militat niciodată pentru comunism, marxism și nici nu au fost colaboraționiști ai guvernelor comuniste dela București.

Ziarul va avea o linie naționalistă românească, fără culoare politică și va susține "democrația" ca formă de guvernământ.

În plus față de vechiul "Stindardul" al lui Ion Emilian, ziarul va avea în jur de o pagină de "actualitate românească" și tot în jur de o pagină de comentarii în limba engleză asupra politicii americane.

Ne vom strădui să nu avem nimic în minus față de prestigiosul "Stindardul", deși ne va fi deosebit de greu să înlocuim excelenta "pană" a celui pe care Dumnezeu l-a luat dintre noi.

Primul număr al acestui ziar va apare în editura "Coresi" din Freiburg, către sfârșitul lunii Noiembrie, începutul lunii Decembrie a.c.

Vom depune toate străduințele pentru ca ziarul să apară trimestrial la început, odată la două luni după consolidare.

Rugăm pe cititorii noștri, care vor să opteze pentru "Stindardul Românilor", să se aboneze din timp și să ne ajute după posibilități, ținând seama de marile greutăți financiare inerente oricărui început. Cerem iertare celor cărora, necunoscându-le adresa, nu le-am putut expedia această ediție specială."

Așa a luat naștere ziarul "Stindardul Românilor" în luna Octombrie a anului 1985 !

* * *

După evenimentele din Cehoslovacia, îmi dau seama că situația mea la Voineasa este cu totul specială. Deși nimeni nu mi-a făcut vreo observație, deși lucrările se desfășoară exact ca înainte, totuși izolarea mea completă în timpul invaziei îmi dă de gândit.

Nu m'a deranjat câtuși de puțin faptul că nu am fost încadrat ca toți ceilalți în organizația paramilitară formată imediat, ba din contra, a fost pentru mine un bun prilej de odihnă. Acest lucru însă a fost remarcat de către toată lumea și unii mi-au pus întrebări în legătură cu acest fapt, punându-mă în situația dificilă de a trebui să răspund în doi peri.

După un an, când evenimentul era deja uitat, securistul șantierului a început să-mi facă vizite la stația de betoane. Aceste vizite sunt din ce în ce mai dese, fără a-mi putea da seama ce urmărește. Amabilitatea lui din ce în ce mai mare îmi dă de gândit ! Un alt eveniment din cadrul șantierului ; schimbarea inginerului Podhorodețki din funcția de șef de șantier în aceea de director adjunct mă plictisește în mod deosebit. Mă înțelesesem admirabil cu Podhorodețki și nu știam cum vor merge lucrurile cu noul șef de șantier. De acum înainte securistul mă vizitează aproape zilnic, fără însă a observa nimic schimbat în atitudinea lui tot mai amabilă.

Într-o zi primesc o scrisoare de la fostul meu șef și prieten, inginerul Vasile Ștefănescu, care între timp s'a mutat la Hidrocentrala Someș, tot la un șantier de captări secundare, prin care îmi cere să mă transfer la el, unde îmi poate oferi conducerea unei galerii importante, care trebuie să înceapă.

Evident acest lucru mi-ar conveni din toate punctele de vedere. În primul rând înțelegerea mea perfectă cu Ștefănescu, în al doilea o salarizare mult mai mare dat fiind lucrul în subteran și în sfârșit faptul că pot scăpa de amabilitățile securistului. Îi răspund lui Ștefănescu că în cel mai scurt timp posibil îi voi face o vizită pentru a discuta acest transfer.

Tocmai când mă gândeam să cer câteva zile libere, pentru a pleca la Someș, sunt chemat de noul șef de șantier, care mă anunță că m'a trecut pe schemă, ca tehnician principal, având funcția de maistru. Această avansare nesolicitată nu-mi convenea deloc deoarece, ca zilier cu cea mai înaltă calificare, câștigam mult mai mult. Dar tocmai acest lucru, în cadrul economiilor ce se făceau, i-a îndemnat la avansarea mea. Mi-a fost imposibil să-l hotărâsc pe noul șef să renunțe la trecerea mea pe schemă spunându-i că postul pe care-l am implică să fie condus de către un maistru, căci la stația de betoane există o responsabilitate, care nu poate să o aibe un zilier, orice înaltă calificare ar avea.

Noua situație de tehnician principal nu-mi convenea nici în cazul unui transfer la Someș, întrucât ași fi fost preluat tot în această calitate.

Obțin trei zile de învoire și plec la Ștefănescu.

Ne-am îmbrățișat, am luat masa împreună și după povestirile respective din timpul de când nu ne-am văzut și până astăzi, Vasile mă întreabă :

- Ei ce zici, vii la mine ?

- Ași veni Vasile, dar cum mă poți plăti acum când sunt tehnician principal ?

- Măi, acum sunt șef de șantier, nimeni nu se amestecă în treburile mele, eu te angajez ca miner cu cea mai mare calificare, nu țin seama că te-au făcut tehnician principal. Îți pot da spor de șantier, de izolare, de pericolozitate, de subteran, spor de 12 ore, în plus acordul respectiv și un salariu personal.

- Ce mai e și aia salariu personal ?
 - Un salariu bun , plus spor de șantier, de izolare și de 10 ore pentru Ioana ! Dar la Lotru, cum ești plătit ?
 - Am spor de șantier și spor de 12 ore, aplicat salariului de tehnician principal.
 - Salariul de tehnician este cu câteva bune sute de lei mai mic decât acela al unui miner de cea mai înaltă calificare, deci în afară de aceasta, vei avea în plus sporurile de izolare, de periculozitate și de subteran, ceea ce împreună cu diferența de salariu, îți dublează câștigul, la care ai în plus sporul de 12 ore și acordul. Pe scurt, poți câștiga triplu ca la Lotru. Ei ce zici ? Răspunde-mi : da sau nu ?
 - Da Vasile, fără discuție da, însă să vedem dacă îmi vor da drumul de la Voineasa.
 - Îi scriu eu lui Podhorodețki, face el atâta lucru pentru noi, mai ales că acum director fiind, nu-l mai interesează stația de betoane, deci el personal, nu mai are nevoie de tine.
 Am luat scrisoarea de la Ștefănescu și m'am dus cu ea direct la Podhorodețki. Acesta îmi spune :
 - Bine faci că te muți, dar să vedem cum ai să scapi din încurcătura de la stația de betoane.
 - Ce încurcătură domnule inginer ?
 - În zilele astea în care ai lipsit, Securitatea a făcut o anchetă la stația de betoane și a găsit o cantitate imensă de ciment care lipsește. Ea a rezultat din diferența de ciment livrat de către depozit și betonul livrat de dumneata.
 - Bine dar dacă ar exista într'adevăr o lipsă, acest lucru trebuie anchetat de către Miliția Economică, nu de către Securitate !
 - Păi vezi, tocmai aici este chestiunea, sigur că ai dreptate, dar lipsa este considerată ca sabotaj și-atunci o anchetează Securitatea. Știi, dacă ar fi fost Miliția Economică, ar fi fost mult mai ușor de rezolvat, căci lipsă reală nu are de unde să fie și ar trebui să fiu și eu anchetat, căci eu am fost cea mai mare parte din timp, șeful șantierului. Dar pe mine nu m'au întrebat absolut nimic, așa că nu am cum să mă amestec.
 - Acum înțeleg eu vizitele amabile pe care mi le făcea securistul șantierului în ultimul timp !
 - A fost Ispas la stația de betoane ?
 - Da, în ultimul timp aproape zilnic.
 - Și te-a întrebat ceva ?
 - Niciodată nimic în legătură cu producția !
 - Tare curioasă treabă ! În orice caz, știu că s'a interesat la depozitul de ciment de cantitatea livrată de la începutul lucrărilor și la șantier de betonul intrat în operă. Probabil că din aceste cantități rezultă lipsa. Cum crezi că se poate explica această lipsă dacă există într'adevăr ?
 - Domnule inginer, incontestabil că există o lipsă, de altfel acum vre-un an și jumătate, eu v-am făcut un raport, prin care vă arătam că depozitul de ciment ne livrează o cantitate mai mică decât cea din acte, deoarece mașinile care transportă cimentul nu pot fi curățate cum trebuie și datorită ploii , o



Lt. Ion V. Emilian - 1941



Ion V. Emilian - Munchen 1978



Ion, Mihai și Adriana Pantazi - Voineasa 1968



Adriana Pantazi și Radu Irimescu - Neptun 1970



Ion Pantazi și Radu Irimescu în drum spre Galați 1970



Ion Pantazi, Radu Irimescu și Ioana Pantazi - Neptun 1970



Generalul Eissenhower și Radu Irimescu 1960



Ion, Mihai și Adriana Pantazi - București 1971



Mihai, Ioana, Adriana, Ion și Radu Pantazi - București 1972



Ion, Radu Pantazi și generalul Paul Teodorescu - București 1972



Ion Pantazi în tunica purtată de tatăl său la Paris în 1919. Munchen 1980



Ion Pantazi în uniformă de paznic de noapte - Munchen 1980



Ion Pantazi și Mircea Carp - Munchen 1981



Mircea Carp, Mircea Șteanu, Gheorghe Florescu, Ion Emilian, Ion Ioanid și Ion Pantazi -
Munchen 1982



Ion V. Emilian - Munchen 1983



Virginia Șerbănescu și Ion Emilian - Munchen 1983

cantitate de ciment a făcut priză în bascule, ori tara acestor bascule nu s'a făcut decât la început, când acestea erau noi. Evident că această tară nu mai corespunde astăzi, deci cantitatea de ciment livrată este din ce în ce mai mică. Vă puteți închipui câte mii de transporturi s'au făcut în acest timp și deci ce cantitate poate rezulta !

- Ai dreptate, acest lucru se poate demonstra. Intrasem la gânduri pentru dumneata, mai ales că anchetează Securitatea. În momentul în care vei fi întrebat, să le răspunzi cum mi-ai răspuns mie. Mă duc imediat la șantier, să nu cumva să dispară raportul pe care spui că mi l-ai trimis. Nu au avut ei timpul necesar de a-l găsi, căci nici nu le-a putut trece prin cap că dumneata ai făcut un asemenea raport cu atâta vreme înainte. Dar cum să justific eu, că am luat acum acest raport ?

- Foarte bine domnule inginer, le spuneți că știți că se anchetează lipsa cimentului, că v'ați adus aminte de raportul meu și pentru a le ușura ancheta, v'ați gândit că le veți veni în ajutor aducându-l. Numai vă rog ca acest raport să-l dați lui Ispas în prezența unor martori, citindu-l cu voce tare.

- Nu ai nici o grije, domnule Pantazi, așa am să fac și în orice caz să știți că poți conta pe mărturia mea.

- Vă mulțumesc, domnule inginer.

Cum am ajuns la stația de betoane, l-am găsit acolo pe maiorul Ispas care, cu amabilitatea de totdeauna, m'a întrebat :

- Dar unde ai fost tovarășe Pantazi ?

- Mi-am luat o învoire de trei zile domnule maior, am fost la București.

De când ne cunoaștem, el mi se adresează cu "tovarășe" și eu îi răspund cu "domnule" !

- Tovarășe Pantazi, de data aceasta, am venit să te vizitez într-o chestiune cam neplăcută ... știi, s'a constatat o mare lipsă de ciment în gestiunea dumată. Uite cantitatea pe care ți-a livrat-o depozitul de ciment și uite cantitatea de beton pe care ai livrat-o dumneata. Lipsa este enormă, cum o poți explica ?

După ce i-am explicat de unde provine lipsa, i-am adăugat :

- Hai să mergem împreună la depozitul de ciment și să luăm tara câtorva mașini, după care vom face o medie, pe care o înmulțim cu numărul transporturilor pe care văd că-l aveți și vom vedea după aceea dacă această lipsă corespunde calculului făcut.

- Ai dreptate, domnule Pantazi.

După cântărirea câtorva mașini goale și pline, am putut să ne dăm seama de lipsa de ciment la fiecare mașină și după calculul definitiv, am putut constata un plus de câteva mii de kilograme.

- Asta înseamnă sabotaj domnule Pantazi, nu ai băgat în operă întreaga cantitate de ciment prescrisă !

Am observat imediat că, pentru prima oară, nu-mi mai spunea "tovarășe", ceea ce dovedea schimbarea de atitudine față de mine.

- Domnule Maior, diferența este minimă față de miile de tone de beton livrat, plusul rezultă din faptul că noi am cântărit doar 3 bascule, ori în

acești doi ani, s'au perindat la aceste transporturi, cel puțin câteva zeci de bascule, care astăzi nici nu se mai află pe șantier. De altfel dumneavoastră știți că la început erau niște bascule mici și astăzi avem numai Tatre.

- Domnule Pantazi, explicația dumitale este oarecum verosimilă, dar datorită dumitale era ca de la început să fi sesizat șantierul de aceste diferențe.

- Am făcut-o domnule Maior, din primele zile din care am luat în primire stația de betoane.

Ispas a plecat și după o jumătate de oră s'a reîntors spunându-mi :

- M'am întâlnit cu tovarășul Podhorodețki, care mi-a înmănat raportul dumitale.

Mi s'a adresat din nou cu "tovarășe", deci cred că este satisfăcut de ancheta făcută.

- Acum sunteți lămurit, domnule Maior ?

- Da tovarășe Pantazi, deși cantitățile nu corespund în întregime, desigur că explicațiile sunt suficiente. Va trebui însă să fiți mutat de la stația de betoane, vedeți dumneavoastră ... aici este o gestiune și ... dumneavoastră ați făcut închisoare ...

- Eu am făcut închisoare politică, domnule Maior, nu de drept comun, dar mutarea o voi cere eu, căci nu-mi mai convine să rămân în continuare pe acest șantier.

- De ce tovarășe Pantazi ? Vei fi întrebat unde-ți convine, nu vei fi mutat oriunde.

- Domnule Maior, ați putut avea timp de 2 ani un pușcăriaș la stația de betoane și până acum nu v'ați putut închipui că am să vă sabotez, iar acum dintr'o dată, prin intervenția dumneavoastră, trebuie să fiu mutat ? Nu-mi convine niciun alt loc de muncă pe acest șantier. Eu nu am cerut această stație de betoane, îl puteți întreba pe Podhorodețki, eu am cerut în subteran.

- Vei fi mutat în subteran, tovarășe, acolo unde vei vrea.

- Vă mulțumesc, domnule Maior, acum vreau transfer și mi-l voi aranja singur, pentru asta nu cred să fie nevoie de vreo "pilă" !

- Tovarășe Pantazi, te rog să crezi că mutarea dumitale dela stația de betoane nu este rezultatul vreunei nemulțumiri, dar legea nu ne permite să rămâi aici.

- Este vorba de vreo lege nouă, domnule Maior ?

- Nu tovarășe Pantazi, legea este veche și eu l-am anunțat pe domnul Podhorodețki despre această interdicție pentru dumneata, dar dânsul mi-a spus că nu are cu cine să te înlocuiască.

- Și noul șef de șantier a găsit, nu ?

- Da tovarășe Pantazi, dar eu voi interveni să-ți alegi locul de muncă.

- Vă mulțumesc, domnule Maior, l-am și ales, este la Hidrocentrala Someș.

Așa am aranjat în principiu plecarea de la Lotru, la Someș, urmând să fac un nou drum la Ștefănescu pentru luarea transferului.

În Decembrie 1985 apare nr.2+3 al ziarului "Stindardul Românilor". Voi reda toate articolele de fond apărute în ziarul meu, pentru a se vedea concepția politică urmată, precum și adevărul cu toate dedesubturile lui, atât de bine ascunse de către mass-media occidentală. Fac acest lucru, pentru a deschide ochii românilor asupra adevăratelor motive, datorită cărora ne găsim încă în robia comunistă.

LINIA ZIARULUI "STINDARDUL ROMÂNILOR"

După cum am anunțat în comunicatul dat publicității asupra apariției ziarului "Stindardul Românilor", linia noului ziar va fi naționalistă românească, fără culoare politică și va susține "democrația" ca formă de guvernământ.

Obiectul principal al publicației noastre este lupta împotriva comunismului mondial, fără a neglija însă comunismul din România.

Ziarul nu are pretenția de a deține "soluția cheie" pentru rezolvarea problemelor mondiale, ale țării noastre sau ale exilului, ci își exprimă numai opinia sa care, confruntată fiind cu celelalte opinii, să ajute la elucidarea "unui adevăr", cât mai obiectiv cu putință.

Noi suntem de părere că din ciocnirea opiniilor contrare și contradictorii, nu are de câștigat decât "democrația", care în acest fel este justificată și consolidată.

Dacă uneori facem incursiuni în trecut, aceasta nu înseamnă că voim să readucem pe tapet o cauză a neînțelegerilor exilului, ci numai pentru faptul că : trecutul explică prezentul și acesta la rândul lui determină viitorul.

Noi însă nu putem uita faptul că sunt persoane care au pretenția de a conduce exilul românesc și care, în trecut, în loc de a osândi agresiunea, au glorificat defecțiunea, dezertarea și capitularea.

Lăsând la o parte "mărul discordiei" - 23 August 1944 - care, după părerea noastră, constituie cel mai negru punct din întreaga noastră istorie, noi considerăm că acest război pierdut, este totuși un mare adevăr câștigat. Astăzi chiar cei mai înverșunați adversari ai războiului nostru împotriva Uniunii Sovietice, nu pot să nu recunoască justețea cauzei pentru care am luptat.

Noi știm că în unele comentarii sau interpretări suntem subiectivi, dar în afară de autenticitate și onestitate, suntem de părere că noțiunea obiectivității este lipsită de conținut, orice interpretare istorică sau comentariu politic fiind, în chip necesar, subiectiv, adică personal.

Ziarul nostru va avea rezervat un spațiu pentru activitatea politică mondială și europeană și de comentarii în jurul evenimentelor de interes deosebit.

Deasemeni nu vor fi neglijate actualitatea din Țară și nici cea din exil.

Aceste spații rezervate sunt de câte o pagină sau mai multe, în funcție de materialul pe care îl avem și de importanța lui.

Ziarul va conține și articole în limbile : engleză, franceză și germană, în care se va arăta punctul de vedere românesc asupra diferitelor probleme la ordinea zilei. Nici acest spațiu nu va fi limitat, ci va fi determinat în funcție de importanța pe care o atribuim fiecărui articol în parte.

În felul acesta, ziarul poate conține 8-10 și chiar 30 de pagini.

Vom trece acum la opinia noastră asupra politicii mondiale, pentru ca în viitor, să se cunoască punctul de vedere, de pe care atacăm fiecare problemă.

Politica mondială occidentală, a fost, este și va fi oscilatorie și duplicitară, datorită împletirii intereselor economice cu cele politice, care și afirmă cu rândul preponderența. Atitudinea statelor capitaliste față de comunism nu reflectă decât aceste interese, care sunt supra-statale, sunt interesele masoneriei, interese ce influențează ambele tabere și care dictează haosul politic aparent, în realitate ordinea desăvârșită a intereselor masonice.

De la revoluția franceză și până astăzi, masoneria a condus cu autoritate politica mondială. Desigur, s'au produs și accidente, având la origine nemulțumirea generală și astfel, în jurul unor personalități, s'au creat reacțiuni cu caracter naționalist care, ulterior, datorită firii acestor personalități, au degenerat în războaie imperiale. Napoleon, Hitler și Stalin sunt exponenți cei mai marcanți ai acestei reacțiuni.

Dar chiar aceste mișcări au putut fi controlate cu timpul de către masonerie, care a știut să înlăture adversitățile, ba chiar să tragă profit din haosul creat.

Alternarea războiului rece cu destinderea, din ultimii 40 de ani, oglindește perfect interesele masoneriei.

Să nu ne facem iluzii că politica dusă de puterile occidentale ar urmări instaurarea unei dreptăți sociale sau naționale, chiar dacă au fost enunțate anumite principii cum ar fi : "autodeterminarea, alegerile libere, drepturile omului", etc. Acestea nu sunt decât mijloace de propagandă, noțiuni cu totul lipsite de conținut, pentru cei ce le-au enunțat. Au dovedit acest lucru la Yalta, l-au reconfirmat la Helsinki.

Dar tocmai aceste principii create pentru posibilitățile de manevră ale masoneriei, s'ar putea întoarce împotriva ei, ar putea crea accidente de care am vorbit.

Mai sunt însă și alte posibilități.

Astăzi masoneria nu mai are ca în trecut un centru unic, condus de "Înțelepții Sionului". Astăzi "Înțelepții" s'au înmulțit și interesele lor s'au diversificat, astăzi sunt mai multe centre masonice, cu interese parțial diferite și, din micile lor divergențe, interesele astăzi contrarii pot într-o zi deveni contradictorii.

Un exemplu clar în sprijinul afirmației noastre îl constituie comunismul derivat din masonerie care, în unele cazuri, deși nu și reneagă originile, are cutezanța de a le înfrunța.

Masoneria își dojenește părintește produsul, îi mai taie din subvențiile de buzunar, dar nu "dă cu ea de pământ", căci este "progenitura" ei !

"Progenitura" a devenit majoră și, chiar dacă nu reușește să trăiască pe picioarele ei, forța fizică de care dispune îi dă încrederea și chiar tupeul de a se ridica împotriva celor ce i-au dat viață și au crescut-o !

Aceste lucruri ne îndrituiesc la oarecare speranțe.

Trista realitate este că speranțele pentru libertatea țării noastre se reduc la posibilitatea unui accident sau la încurcarea işelor masoneriei în așa fel încât "nodul gordian" să nu mai poată fi desfăcut, ci să trebuiască să fie tăiat.

Acest lucru face parte din sfera posibilităților deoarece, dacă războaiele locale sunt justificate de interese și ținute sub control, izbucnirea unui război mondial intră în natura firii omenesti, el constituind o rezolvare a litigiilor, dincolo de rațiune.

În tot acest context politico-economic al masoneriei, popoarele mici nu joacă nici un rol, ele constituind doar pretextul, justificarea unei acțiuni executate pentru cu totul alte considerente. Dintr'o astfel de situație, într-o zi, va veni și libertatea poporului român. Către această libertate năzuim noi, către o libertate națională, din care să rezulte și "drepturile omului" atât de trâmbițate astăzi și de care suntem atât de departe.

Masoneria acceptă aceste drepturi, ea nu se uită la mărunișuri, deoarece prin forma de guvernământ a democrației, își are interesele salvate, dar comunismul este incompatibil cu orice formă de libertate individuală. A cere respectarea "drepturilor omului" în comunism este absurd, căci odată cu acordarea acestor drepturi, comunismul ar înceta să existe.

Trecem acum la punctul nostru de vedere asupra divergențelor exilului, divergențe, nu determinate de funestul 23 August. Aceste divergențe se reduc în esență la punctele de vedere contradictorii între opozanți și disidenți.

Opozanții contestă valabilitatea guvernelor din țările de după "Cortina de Fier", deoarece acestea au fost instalate la putere prin forță armată, de către Uniunea Sovietică. Opozanții contestă ordinea stabilită la Yalta și confirmată la Helsinki, și cer respectarea principiilor enunțate în "Charta Atlanticului", adică autodeterminarea și alegeri libere sub control internațional. Opozanții contestă dreptul disidenților de a vorbi în numele poporului român, deoarece aceștia sunt foști colaboraționiști ai unor guverne ilegale și ei nu cer înlăturarea acestor guverne, ci numai un comunism cu "față umană", în cadrul regimurilor actuale.

Disidenții la rândul lor contestă dreptul opozaților de a vorbi în numele poporului român, considerându-i irealiști, inapoiți, sclerozați, anchilozati politicește, rămași la aspirațiile anilor 50.

Acceptând hotărârile conferinței de la Helsinki și cerând respectarea "drepturilor omului", disidenții recunosc implicit conferința de la Yalta și legalitatea guvernelor comuniste de după "Cortina de Fier".

Noi am fi fericiți ca, până la liberarea totală a țării noastre, situația internă să fie îmbunătățită printr-o liberalizare, dar socotim această posibilitate ca incompatibilă cu regimul comunist, deci absurdă și utopică.

Dacă ne-am închipui exilul românesc ca pe un stat de sine stătător, atunci desigur disidenții ar deține puterea, iar opozanții s'ar afla în opoziție. Afirm acest lucru, deoarece disidenții dispun de un post de radio (Europa Liberă), au acces la presa occidentală, la sindicatele din Lumea Liberă, sunt primiți de personalități apusene, într'un cuvânt, sunt recunoscuți neoficial de către occidentul stângist. Dau ca exemplu pe domnul Paul Goma, care a fost invitat de către unele sindicate din Franța, Statele Unite și Italia, a dat interviuri și a ținut conferințe de presă. Deasemeni pe domnul Vlad Georgescu, care a fost invitat ca singurul reprezentant român la o conferință ținută în Statele Unite, cu reprezentanți ai țărilor de după "Cortina de Fier".

Această situație este explicabilă deoarece, în momentul de față, disidenții reprezintă vederile occidentale, adică respectarea tratatului de la Yalta și statu-quo-ul actual. De altfel tot așa se explică și numirea directorului la "Europa Liberă", precum și componența acestui post de radio, formată în majoritate din comuniști.

Noi rămânem la punctul nostru de vedere, considerând că, până la urmă, Occidentul se va trezi la realitate, chiar dacă pentru aceasta va trebui să mai treacă încă multă vreme.

Noi considerăm guvernarea Reagan ca un început al trezirii Occidentului, iar mișcarea de dreapta din Franța, condusă de Jean Marie Le Pen, ca o confirmare europeană a tezei susținută de noi.

Datorită acestor semne de reînnoire a Occidentului, noi ne întărim convingerea că justețea cererilor noastre va triumfa și, oricât va trebui să mai îndurăm, vom milita mai departe de pe pozițiile noastre "retrograde" de luptă împotriva comunismului, a marxismului și, în general, a stângismului și a ideilor lor "avansate".

În privința "cozilor de topor" trimise din țară, va trebui să ne schimbăm tactica de luptă. Vom face acest lucru, deoarece aceștia au reușit să se mențină pe poziții, cu toate că li s'a arătat cu claritate trecutul ultra dubios de colaboraționiști, informatori, securiști, procurori, etc.

Noi am ajuns la concluzia că este inutil de a arăta mai departe un adevăr pe care este imposibil ca autoritățile americane să nu-l cunoască. Ei știu perfect cine sunt colaboratorii lor, dar interesele le dictează să-i mențină în funcții, deoarece aceștia le fac jocul lor, după cum l-au făcut și continuă să-l facă și pe al comuniștilor de la București. Ei reprezintă concesiile Occidentului în vederea viitoarei destinderi care se pregătește.

Pe viitor, nu vom mai duce atacul la persoană, ci numai la manifestarea, la activitatea nedemocratică a persoanei respective. Noi avem convingerea că această scoatere în relief a gafelor comise de acești disidenți, va fi cu mult mai eficace.

Articolele viitoare, ce-și vor avea locul în coloanele ziarului, vor respecta în general toate principiile enunțate în acest articol.

* * *

Am ajuns la Ștefănescu, cu care am stat de vorbă două zile, în care timp mi-am aranjat transferul. Șantierul se află într-o regiune absolut sălbatică; drumul, amenajat în pripă până la șantier, reprezentând o adevărată expediție! Peisajul însă este splendid și, în mijlocul munților, Ștefănescu construise trei barăci de lemn: una pentru birouri și două pentru locuit. Barăcile construite sunt de cea mai proastă calitate, fiind de câteva ori mutate dintr'un loc în altul. Nu există nici apă curentă, ea fiind luată din Someș, atât pentru spălat cât și pentru gătit.

Galeria pe care o începuse, nu avea decât 15 metri, executați într-o lună, din cauza unei roci mizerabile plină de calcar. Sfredelele se rupeau încontinuu și escavarea se făcea cu mare dificultate. Echipa de mineri pe care o avea era extrem de slabă și Ștefănescu își puna o mare speranță în mine, pentru a-i pune treaba pe roate. Până și aprovizionarea cu alimente este sub orice critică. Dar așa este orice început.

Ștefănescu nu se mutase încă la șantier, neavând unde să locuiască. El sta la Târnița, la 30 de kilometri, unde se afla direcția hidrocentralei.

După vizitarea noului loc de muncă, care mi-a lăsat un gust amar, mai ales după confortul de la Voineasa, am plecat împreună la Târnița.

- Ei Vasile, să lăsăm treburile și să mai discutăm de-ale noastre!

- Discutăm ce vrei, dar sunt înnebunit cu această galerie, care merge atât de prost încât îți spun drept că nu-mi arde de nimic.

- Lasă galeria Vasile, acum suntem doi, și vom pune totul pe roate și vom avea timp și pentru a sta de tănuț.

- Spune-mi mai întâi de tot ce ai nevoie, pentru a veni cât mai repede.

- Vasile, îmi trebuie un camion pentru mutarea bagajului și te anunț că am și televizor, așa că până la venirea mea, am să te rog să te ocupi de construirea unei antene.

- Am eu grije de toate, îți voi aranja și o cameră, până la construirea unei noi barăci, în care să ne mutăm noi. Camionul ți-l dau și acum dacă este nevoie.

- Mai este un lucru, nu pot veni înainte de o lună, fiindcă poimăine și-a anunțat sosirea la București unchiul meu Radu Irimescu, care vine din Statele Unite și care este plecat din țară din 1939.

- Ei acum că știu sigur că te voi avea aici, ce mai contează o lună mai devreme sau mai târziu? Până vei veni, va fi gata și baraca noastră. Când îți trebuie camionul?

- Măine la 5 dimineța, vreau întâi să mă mut și apoi să plec la București. Măine seară, sper să vin înapoi, vreau să termin imediat cu Voineasa.

- Bine, foarte bine, măine la 5 vei pleca cu camionul. Dacă nu ești prea obosit, vom mai sta de vorbă în seara asta.

- Primul subiect Vasile, pe care vreau să-l discut cu tine este invadarea Cehoslovaciei. Ce părere ai despre atitudinea lui Ceaușescu?

- Am văzut aici la Târnița, la televizor, tot circul montat atunci și am asistat la toată mascarada ce a urmat, atât la ședințele de partid, cât și la

cutrerarea munților după parașutiști ! Circ măi, în adevăratul înțeles al cuvântului ! Pe cine vrea el să ducă cu asemenea montări de cea mai proastă calitate ? Este categoric de convență cu rușii, dar să știi că montarea făcută a prins în cea mai mare măsură ! Aici toată lumea a fost convinsă că o invazie rusească poate fi așteptată de pe o zi pe alta ! Acum însă, după trecerea timpului, lumea s'a liniștit, deși propaganda continuă, în special în ședințele de partid. Vor să ne convingă că între noi și ruși s'a produs o ruptură definitivă. Eu sunt convins că totul este o minciună regizată la Moscova.

- Ce te face să crezi acest lucru ?

- Măi, eu îi cunosc. La început, după discursul lui de la balconul Comitetului Central, nu știam ce să cred dar când, aproape de doi ani, continuă să scoată în relief ruptura noastră cu rușii cu aceiași intensitate, nu mai pot crede nimic. Dacă într'adevăr ar exista un conflict între noi și ruși, cum crezi tu că Ceaușescu nu ar căuta să-l atenueze ? Ce interes ar putea avea să arunce paie pe foc ? De doi ani ascult zilnic "radio șanț" (Europa Liberă), ei bine măi, ăia ori sunt complici cu el, ori prostia lor întrece orice limită ! Sunt convinși că noi suntem acum absolut independenți ! Farsa rușilor prinde din plin, acum Ceaușescu face pe mediatorul în Orientul Mijlociu ! El este bine atât cu Israelul cât și cu țările arabe ! Probabil că rușii, care au rupt relațiile cu Israelul, vor să fie la curent cu ce se întâmplă și realizează acest lucru prin Ceaușescu.

- Bine, măi Vasile, dar pentru asta n'au găsit unul mai inteligent, mai abil ?

- Este cel mai bun pentru interesele lor, căci fiind un om simplu, prezintă credibilitatea omului primar, al celui care nu se bazează pe rațiune ci pe instinct, pe reacții impulsive. Un om inteligent, cunoaște sentimentul fricii, deci nu s'ar putea expune unui conflict direct cu rușii, tocmai în asta constă subtilitatea alegerii lor, în credibilitatea față de Occident a prostului. Poți fi sigur că el nu mișcă un deget decât la ordinul Moscovei.

- Vasile, te rog să crezi că mi-am pus și eu această ipoteză, dar nu am neglijat nici alternativa unui adevărat conflict cu rușii.

- Nu ! nu ! nu ! cu cât trece timpul, cu-atât sunt mai sigur că tot conflictul aparent este regizat cu cea mai mare dibăcie de Moscova ! Mă întreb însă, cum este posibil ca occidentalii să cadă în această plasă ? Tu nu vezi că de la invazia Cehoslovaciei, Ceaușescu este tot pe drumuri în Occident ? Tu nu vezi primiriile care i se fac acolo ? Moscova a reușit, asta-i realitatea ! Ce urmărește ? Cu ce-i poate servi Ceaușescu ? Asta-i întrebarea ! Desigur menținerea "cozii" Moscovei în Orientul Mijlociu constituie un răspuns la întrebare, dar ... probabil că mai sunt și alte motive, pe care deocamdată nu sunt în stare să le elucidez. În orice caz, să știi, că lui i s'a urcat la cap. Se crede un mare om politic și la aceasta au contribuit în egală măsură atât Moscova, cât și Occidentul. Despre Occident, nu mai știu ce să cred ! Sunt oare atât de proști încât să cadă cu atâta ușurință în cursa Moscovei ? Sunt înțelegi cu Moscova, în vederea a cine știe căror scopuri ? Îmi este imposibil să găsesc un răspuns la aceste întrebări care mă frământă. Cu cât

ascult "Europa Liberă", cu-atât îmi dau seama că numirea de "radio șanț" i se potrivește de minune. Dacă prinzi 5 minute BBC-ul afli mai mult decât ascultând ceasuri întregi Europa Liberă !

- Vasile m'a interesat foarte mult părerea ta și înclin să cred că ai dreptate, totuși nu se poate ști dacă adevărul nu este undeva la mijloc.

- Ce vrei să spui cu asta ?

- Vreau să spun că Ceaușescu ar putea fi condus de către Moscova, chiar fără voia lui. S'ar putea ca rușii să nu-l fi anunțat de invazia lor în Cehoslovacia și acest lucru să fi provocat revolta lui. Se poate ca rușii să fi făcut acest lucru tocmai spre a-l întrebuița mai târziu în vederea scopurilor lor. După invazie, au putut face presiuni asupra lui, pentru a ceda complet, impunându-i jocul pe care-l face actualmente și care intră total în vederea lor.

- Păi nu este același lucru ?

- Același lucru ca realizare, dar cu totul altul ca mijloce întrebuițate. Nu pot crede că Ceaușescu nu a fost de totală bună credință când a vorbit la Comitetul Central, în ziua invaziei. Ar fi un prea mare actor !

- Nu mă interesează mijloacele întrebuițate de ruși, mă interesează adevărul asupra atitudinii lui, ori aceasta, actualmente, nu poate fi decât de completă subordonare rușilor. Faptul că a fost manevrat de către ruși sau au fost de comun acord de la început, are prea mică importanță. Realitatea este că, prin el, rușii joacă o carte mare și perfect regizată, a cărei scop final nu-l putem încă descifra. Rușii știu să facă politică de amploare, în timp ce Occidentul dă din colț în colț, încercând să le facă față, după părerea mea, fără să reușească. Ei nu au o politică planificată în timp, ci se limitează la a para loviturile rusești. Nu reușesc însă nici acest lucru. Rușii simulează perfect o lovitură într'un colț al lumii și lovesc în cu totul altă parte. Occidentul duce o politică pasivă în defensivă și este în permanență înghesuit și nehotărât.

- Vasile, tu ești fără discuție mult mai bine informat decât mine, eu de exemplu nu am ascultat niciodată Europa Liberă, de când nu ne-am văzut.

- Eu am ascultat-o în permanență, însă te rog să crezi că de-acolo nu am căpătat informații, cred că este cea mai bună sursă de dezinformare care există. Eu mi-am făcut o idee generală asupra situației internaționale asistând la ședințele de partid. Dacă știi să înțelegi tot ceea ce se spune la aceste ședințe și să interpretezi exact pe dos, atunci poți să-ți dai seama despre ceea ce urmăresc. Propaganda lor anti-rusească a atins paroxismul, ori un asemenea curaj este imposibil, ținând seama că nu se sprijină pe absolut nimic. Este evident că tot ce se spune la ședințele de partid, este prelucrat de către KGB, dar bine înțeles acest lucru nu-l știu decât extrem de puțini oameni din anturajul lui Ceaușescu, poate numai el personal și Șeful Securității, căci altfel ar "transpira". Despre Occident ce să-ți spun ? Că este entuziasmat de atitudinea lui Ceaușescu și că-l ridică în slăvi ? Este o rușine, altceva nu-ți pot spune.

L-am lăsat pe Vasile, am luat camionul, mi-am încărcat bagajele, seara am fost înapoi și am plecat la București.

Până la Voineasa, nu m'am gândit decât la Vasile Ștefănescu. Iată cum gândește un Secretar de Partid ! Dar câți din secretarii de partid gândesc ?

* * *

În drum spre București, gândul meu se îndreaptă către Radu Irimescu care trebuia să sosească a doua zi. Nu l-am văzut de 31 de ani ! Plecase în 39 ca ambasador la Washington, după ce fusese, timp de aproape 10 ani, director al Șantierelor Navale de la Galați, director la Reșița, director al fabricii de avioane I.A.R. de la Brașov și, ultimii ani, Ministrul Aerului și Marinei.

Prieten din copilărie cu Regele Carol al II-lea, căruia atunci când i se adresa îi spunea : "Printșorule", iar acesta îl numea : "Burtosule", a plecat definitiv în America, deoarece, spunea el : "Tin prea mult la Carol, pentru a asista la totala lui decădere" !

Radu era văr primar cu mama, dar prietenia lui cu tatăl meu data din liceul Militar de la Iași.

Mi-aduc aminte ca astăzi, cum ascultam la ușa pasionantele discuții politice, între el și tatăl meu. De obicei aceste discuții aveau un caracter pur militar și atunci, plictisindu-mă, păraseam locul meu de ascultare. Desigur, la 15-16 ani nu mă interesau caracteristicile tehnice ale ultimelor tipuri de avioane și de tancuri.

Mi-aduc aminte, din povestirile mamei că, imediat ce a terminat liceul militar, Radu a plecat în Germania unde a urmat Școala de Ofițeri Activi de Marină de la Kiel. La terminarea școlii, a studiat politehnica la Charlottenburg apoi, ca tânăr sublocotenent de marină și inginer, a venit în Țară la izbucnirea războiului din 1914. A făcut imediat școala de pilotaj și, la declararea războiului în 1916 a plecat pe front ca pilot de observație, avându-l observator pe Grigore Gafencu. La sfârșitul războiului a plecat în Statele Unite, unde și-a luat doctoratul în Economie, lucrând apoi într-o mare bancă americană. A făcut de trei ori o mare avere și de două ori a dat faliment, în 1930 a fost chemat în țară de fostul său prieten Carol, care avea nevoie de serviciile lui. În afară de funcțiile avute, s'a ocupat și de Banca prietenului său Nichi Crissoveloni, pe care a scos-o din faliment și a făcut-o foarte productivă. Mi-aduc aminte, tot din spusele mamei, că la Kiel, a fost șef de promoție, de altfel ca și la Charlottenburg.

Acum îl aștept cu nerăbdare, fiind convins că de la el voi putea afla multe lucruri despre politica internațională și apoi ... poate ... prin el, voi reuși să plec în Occident.

Imediat după primul război mondial, cunoscuse o americană foarte bogată, însă refuzase să se căsătorească cu ea, până ce nu va realiza el o avere cel puțin egală cu a viitoarei soții. Acest lucru s'a întâmplat 5 ani mai târziu. În 1930 a venit cu ea în țară, dar 10 ani după reîntoarcerea în America, ea a murit. Știam că s'a reînsurat cu o doamnă cu douăzeci de ani

mai tânără, care făcuse mare carieră și care ajunsese director de cabinet a generalului Mac Arthur.

L-am reîntâlnit pe Radu, mult îmbătrânit, mergând cu dificultate și având un parkinson avansat. A tras la hotelul Ambasador, astăzi hotel de mână a doua.

Din muntele de om pe care-l cunoscusem, acum nu rămăsese nimic. Era slab, gârbovit, vorbind încet și părând înfricoșat. Probabil că așa și era. Am fost să-l vedem împreună, toate rudele lui mai apropiate, care se reduceau la patru persoane : mama, cu sora ei Maud și cu cei doi nepoți Mony, vara mea și cu mine.

După 31 de ani, eram cu toții străini. Ne privea cu neîncredere ! După un schimb banal de cuvinte, ne-a rugat să plecăm, deoarece se simte obosit și invintându-ne a doua zi, pentru a lua prânzul împreună.

Desigur la 80 de ani, după atâtea ore de avion, cu schimbarea fusului orar, totul era explicabil.

Locuiam la mama mea, căreia i se ridicase domiciliul obligatoriu de la Craiova și reușise să obțină o cameră cu chirie în București.

A doua zi de dimineață, cum am ieșit în stradă, un individ dubios, dar foarte politicos, mi s'a adresat :

- Domnul Pantazi ?

- Da, cine sunteți și ce doriți ?

A scos o legitimație și mi-a spus că este de la Securitate și că ar vrea să vorbească cu mine. A ținut neapărat să mergem în colțul străzii și să intrăm într'un mic restaurant. Părea destul de încurcat și nu știa cum să înceapă !

- Spuneți, domnule, ce doriți ? Vă stau la dispoziție.

- Domnule Pantazi, știm că a venit ruda dumneavoastră domnul Radu Irimescu.

- Da ... și nu am voie să-l văd ?

- Cum să nu, noi voim însă ... dată fiind personalitatea domnului Irimescu, a funcțiilor ce le-a avut în trecut în Țară, să-i înlesnim unele vizite care credem că i-ar face plăcere. De exemplu să viziteze Șantierul Naval de la Galați, unde a fost director sau Reșița și fosta fabrică I.A.R. de la Brașov.

- Nu cred să vrea aceste lucruri, știți el are 80 de ani și a voit doar să-și revadă familia.

- Domnule Pantazi, întrebați-l și dacă dorește, îi punem o mașină la dispoziție, dacă doriți îl puteți însoți și dumneavoastră .

- Bine, domnule, vă mulțumesc în numele unchiului meu, îl voi întreba transmițându-i oferta dumneavoastră, dar eu nu cred că va accepta.

Ne-am despărțit, urmând ca a doua zi să ne întâlnim la ora 11 la același restaurant, pentru a-i da răspunsul lui Radu Irimescu.

I-am spus lui Radu, propunerea Securității.

- Nu ... nu ... să nu aud de așa ceva, mi-a răspuns cu o voce tremurândă. Aștia vor să mă ducă acolo, pentru ca apoi să mă acuze de spionaj ! Cred că ar fi bine să plec imediat în America. Mi s'a spus la plecare că este o nebunie ce fac, dar mi-era prea dor de Țară și de voi.

Voiam să merg până la Galați să-mi revăd casa părintească și la Turnu Severin să văd mormintele strămoșilor, dar acum nu mai vreau decât să plec acasă.

- Nu, Radule, nu trebuie să te sperii, eu cred că ei vor doar să-și facă reclamă, cu realizările lor, poate vor chiar să facă publicitate din vizita ta, dar nimic mai mult.

- Crezi ?

- În orice caz nu este nici un pericol. Teama ta îmi arată că sunteți destul de bine informați de tot ce s'a petrecut în Țară, dar acum nu este cazul să te temi. Sunt sigur că ar fi încântați să le accepți invitația, dar îți repet, este numai pentru reclama ce vor să și-o facă.

- În nici un caz nu accept ! Să-și facă reclamă cu alții !

- Ei încearcă cu toți cei care au reprezentat ceva în trecut, nu avea nici o grije.

Radu s'a calmat și dintr'o dată a devenit chiar vesel, povestind o grămadă de lucruri în legătură cu soția lui. L-am convins să mergem împreună, cu Fiatul meu 850, la Galați să-și revadă casa părintească. A primit cu entuziasm.

A doua zi, m'am dus la întâlnirea cu securistul, căruia i-am comunicat refuzul lui Radu. A părut extrem de contrariat, dar când m'am ridicat de pe scaun pentru a pleca, mi-a spus :

- Domnule Pantazi, ne pare foarte rău că domnul Irimescu ne refuză, dar am vrea să te rugăm pe dumneata unele lucruri în legătură cu vizita unchiului dumitale.

- Spuneți, vă rog !

- Domnule Pantazi ... știți ... noi am vrea să știm pe cine va vedea domnul Irimescu, în afară de familie și ... vă rugăm pe dumneavoastră să ne faceți acest serviciu.

- Domnule, nu-mi vine să cred ce aud acum de la dumneavoastră ! Eu am fost timp de 16 ani pensionarul "caselor dumneavoastră de odihnă" și în acest timp mi s'a alcătuit un dosar voluminos. Am fost încontinuu sub supravegherea dumneavoastră și după ieșirea din închisoare. Dacă v'ați fi obosit să vă aruncați ochii pe fișa ce o am la Securitate, cu siguranță nu v'ați fi permis o astfel de propunere. Dumneavoastră vreți să mă transformați pe mine în spionul propriului meu unchi ? Nu-mi trebuiește nici un răspuns din partea dumneavoastră. Bună ziua domnule.

Am plecat furios, dar m'am calmat repede, căci nu merita să-mi fac sânge rău, pentru niște proști.

I-am spus imediat lui Radu ce mi s'a întâmplat, la care el mi-a răspuns :

- Foarte rău ai făcut că nu ai acceptat. Eu nu am nimic de ascuns. Te rog du-te și comunică-le că eu vreau să văd pe generalii de aviație Paul Teodorescu și Leu Romanescu, pe Amiralul Măcelaru, precum și pe fosta mea secretară.

- Eu știu că nu ai nimic de ascuns, dar eu nu pot accepta ca ideile, ... ce sunt eu informatorul lor ? Lasă asta Radule, știu eu cum trebuie să procedez cu Securitatea, mai bine spune-mi când vrei să mergem la Galați ?

- Atunci să-ți spun întregul program pe care ași vrea să-l îndeplinesc în această vizită de o lună : în următoarele trei zile a-și vrea să-i văd pe acești vechi prieteni ai mei, după care să plecăm la Galați și după aceea la Turnu Severin. Vreau deasemeni să vă invit pe toți, adică pe Ady, Maud, Mony și pe tine împreună cu Ioana și Mihai pentru 10 zile la Mamaia. Vreau neapărat să înnot în Marea Neagră ! Nu am mai făcut acest lucru de 60 de ani ! Să știi că am și reținut camere la Mamaia pentru toți !

Am putut să remarc la Radu, când un entuziasm tineresc, când o timorare ieșită din comun. Deoarece întrevederile noastre în București se desfășurau împreună cu întreaga familie și nu-l puteam monopoliza pentru o discuție cu continuitate în doi, abia așteptam plecarea la Galați, pentru a-l întreba o mulțime de lucruri care mă interesau în mod deosebit.

* * *

Martie 1986 mă găsește în plină activitate cu ziarul meu. Slavă Domnului am fost ajutat de oameni pe care nu i-am cunoscut niciodată, dar care desigur mă cunoșteau după articolele scrise în ziarul neuitatului Emilian. Inceputul este mai mult decât promișător, rămâne doar un semn de întrebare, perseverența românilor !

Dela apariția numărului 2+3 din Decembrie 1985 și până astăzi, am reușit să am peste 50 de abonați. Dacă ași fi avut cartoteca lui Emilian ? ! Norocul meu este că se găsesc câțiva oameni de inimă care contribuie serios de la început. Astfel următorii au contribuit după posibilități : domnii Ing. Marcel Nicolau, Prof. Gregorian, Mihai Fărcașanu, Dr. Ion Claudian, comandor Mircea Pătru, Prof. Consantin Nagacevschi și Nichi Constantinescu. Cu aceste contribuții mai substanțiale și cu cele 50 de abonamente, ziarul se pune pe picioare.

În luna Martie 1986, în numărul 4+5, scriu articolul de fond :

ALARMA ÎN VEST

Astăzi ne aflăm în pragul unei noi destinderi.

Adepții coexistenței pașnice au reușit în mare măsură să-l oprească pe Ronald Reagan în bunele sale intenții de a realiza o adevărată pace.

La alegerea sa ca Președinte al Statelor Unite, Ronald Reagan a expus cu claritate două principii, singurele de altfel, care pot conduce către pace :

1 - "Cu rușii nu se poate discuta decât de pe poziții de forță."

2 - "La o întâlnire la vârf cu rușii vor trebui puse toate problemele globale, toate fiind interdependente și numai o rezolvare totală - Libertatea în întreaga lume - va putea aduce o adevărată pace."

Sub presiunea Departamentului de Stat, a unei părți a Congresului, a tuturor "aliaților" europeni, a presei și a radio-televiziunii din întreg Occidentul, Ronald Reagan a fost forțat să ia parte la întâlnirea de la

Geneva transformată de către Gorbaciov într-o nouă tribună de propagandă sovietică "pacifistă".

Leaderul sovietic, adânc timorat de programul spațial american, a propus discutarea unei dezarmări nucleare, chiar cu control pe teren, cu singura condiție ca americanii să întrerupă acest program.

Ronald Reagan a răspuns cu fermitate : "Apărarea Occidentului este nenegociabilă".

Dar, din nou s'au acordat rușilor înlesniri economice, schimburi comerciale, înființarea de noi bănci, ajutoare tehnologice, reluarea traficului aerian și perspectiva unei noi conferințe la vârf !

Sunt suficiente motive pentru a ne-edifica asupra destinderii ce se pregătește.

Occidentul nu vrea să înțeleagă că această coexistență pașnică nu este decât o strategie revoluționară, care asigură condițiile favorabile pentru victoria comunismului mondial.

Strategia sovietică se rezumă la : "În poziție de slăbiciune negociem, în poziție de forță atacăm" !

Occidentul nu vrea să vadă realitatea de astăzi : 39% din suprafața globului și 42% din populația mondială se găsește inclusă în dominația comunistă.

Creștinismul, cea mai importantă religie din lume, numără astăzi aproape un sfert din populația globului, dar pentru aceasta i-au trebuit 2000 de ani, în timp ce comunismul a reușit, în mai puțin de un secol, să aibă sub dominația sa un număr mai mare de oameni decât creștinismul !

Un miliard și jumătate de sclavi se găsesc astăzi în marele lagăr comunist, cu prețul a o sută cinci zeci de milioane de victime ucise ! Dar la această cifră înspăimântătoare trebuie adăugată aceea a celor privați de libertate în decursul celor 70 de ani de comunism, care se ridică la cel puțin dublu, adică 300 de milioane ! Și aceasta ne mai socotindu-i pe cei lipsiți de libertăți elementare, care numără un miliard și jumătate, adică întreaga stăpânire comunistă.

Nu îndrăznim să calculăm numărul comunistilor, al marxistilor de toate nuanțele, al "luptătorilor pentru pace", al tuturor organizațiilor camuflete în Occident sub diferite firme care militează conștient sau inconștient în favoarea comunismului ! Astfel ONU-ul, Unesco, International Amnesty, pentru a nu enumera decât trei din sutele și miile de instituții din Occident, militează sub o formă sau alta pentru comunism și, culmea, cu banii Occidentului !

Cum se explică acest lucru ?

De ce în lupta dintre comunism și democrații, comunismul câștigă vertiginos teren iar democrațiile nu sunt în stare să se trezească la realitate ?

Un fapt se desprinde cu claritate : corupția Occidentului a încurajat comunismul să se dezvolte făcând apel la schimbare prin violență. Numai această corupție a permis comunismului să se erijeze în "liberator" în țările subdezvoltate, instigând împotriva "imperialismului capitalist".

Comunismul are un scop precis : cucerirea lumii prin ofensivă ideologică, prin atacuri armate directe și indirecte, prin infiltrarea de agenți provocatori, prin acte de terorism, prin dezinformare, prin subminarea instituțiilor existente și prin spionaj.

La agresivitatea ofensivei comuniste, democrațiile răspund astăzi printr-o disperată defensivă, mulțumindu-se a păstra ceea ce încă nu a fost cucerit de către ruși, precum și buna stare și belșugul de care se bucură.

De când lumea și pământul însă, a rămâne în apărare este cel mai sigur mijloc de a pierde până la sfârșit. Exemplele în istorie sunt nenumărate, iar Vietnamul ar trebui să nu fie uitat !

Occidentul a început să realizeze pericolul comunist, datorită fantasticei înarmări sovietice, dar nu a reușit să vadă acest imens pericol în adevărata sa amploare.

Înarmarea sovietică, deși prezintă un mare pericol, nu este decât unul dintre mijloacele comunismului de a ajunge la țelul său final, cucerirea întregului glob.

Sovieticii duc un război total împotriva Occidentului, întrebuițând toate mijloacele de care dispun, iar strategia lor este cu mult mai complexă decât o realizează lumea civilizată. Pentru sovietici, întrebuițarea forței armate sau amenințarea cu această forță, nu reprezintă decât una din modalitățile adiacente de a ajunge la scop.

Cel mai mare pericol pentru Occident nu-l constituie sutele de focoaie nucleare, nici miile de avioane, submarine și tancuri îndreptate asupra sa. Adevărata forță sovietică constă în inimaginabila slăbiciune a democrațiilor. Slăbiciune generată de incapacitatea lor de a lua o decizie, de mercantilismul dus până la lășitate. Mai presus de orice, forța sovietică constă în ideologia sa ofensivă în luptă cu niste democrații lipsite de un țel final.

Prin negarea ideii de Dumnezeu, prin anihilarea puterii de credință a oamenilor, ei au reușit să dezvolte în individ ura, invidia și toate componentele negative, care se găsesc în sufletul oricărui om.

Înlocuirea lui Dumnezeu cu individul, îl descătușează pe acesta de orice simț al moralității, dându-i indirect dreptul de a uza de absolut orice mijloc pentru a-și realiza fericirea pe acest pământ, singura realitate existentă. Dumnezeu neexistând, nu există nici o altă viață, existența rezumându-se la viața pe care o trăiește. Deci, individul nu mai întâmpină nici un fel de opreliște pentru a se realiza : crima, furtul, minciuna fiindu-i permise pentru a-și ajunge scopul.

Interessant este faptul că aceste principii, sovieticii le exportă, măcinând astfel Occidentul, dar în interior au grije să le stopeze printr-o fantastică poliție, care-și îndeplinește misiunea fără șovăire. Pentru interior sovieticii se rezumă în a face promisiuni de fericire, pe care le amână tot timpul și pe care, dacă nu le-au realizat, faptul se datorește tot "imperialiștilor capitaliști", care sunt încă tari !

Această ideologie bazată pe negarea lui Dumnezeu dar și pe un sistem economico-social teoretic plauzibil, prezintă evidente fisuri, dovedite de

timp prin dezastruoasa stare economică a întregului lagăr comunist. Dar cine poate crăci, odată supus de către comuniști ?

Acest sistem, deși cunoscut în Occident, este crezut în mică măsură, iar unele din ideile comuniste sunt acceptate de către unii, ba chiar luate în brațe de către alții !

Astfel ateismul este bine infiripat în Occident, iar consecințele lui dezastruoase nu pot fi frânate de libertatea obținută prin democrație.

Partidele socialiste și liberale occidentale, apărând libertatea, ajută implicit infiltrarea ideilor marxiste, socialist-comunizante și a tuturor celorlalte infiltrații comuniste.

Unei ideologii agresive comuniste, ce-i opune Occidentul ? Democrația și libertatea ? Dar democrația nu reprezintă o ideologie ci doar o tehnică, un sistem de conducere, iar libertatea nici atât. Libertatea nu este decât scopul realizat al democrației.

Pasivitatea și defensivă democrațiilor occidentale nu poate duce decât la înfrângere sigură, ținând seama de imensul arsenal de posibilități întrebuițat de cea mai agresivă ideologie din câte au existat.

Suntem obligați să repetăm : imensa forță comunistă nu constă în propria sa putere, ci în slăbiciunea democrațiilor, care nu pot face față subminărilor de toate naturile la care sunt în permanență supuse.

Pentru a putea face față cu succes comunismului, Occidentul trebuie mai întâi să facă față propriilor sale racile, care decurg din corupția sa morală și sunt izvorite din excesiva bună stare dublată de lipsa de educație civică și religioasă.

Trebuie să recunoaștem că democrația este cea mai perfectă sau mai bine zis cea mai puțin imperfectă tehnică de guvernământ din câte există, dar aceasta cu o singură rezervă, aceia de a nu fi amenințată din afară. Prin libertatea pe care o acordă, democrația este cu spatele descoperit în fața atacurilor perfide, în fața infiltrațiilor subversive.

Democrația ar fi cel mai bun sistem de guvernământ, dacă în întreaga lume ar fi democrație !

Dar un sistem de guvernământ nu poate face față ofensivei unei ideologii agresive, care are drept obiectiv însăși distrugerea acestui sistem de conducere.

Democrației occidentale îi lipsește o ideologie și această ideologie trebuie să fie complet opusă ideologiei comuniste.

Pentru a înfrânge comunismul, ideologia occidentală trebuie să aibă la bază ideea de Dumnezeu, de Patrie și de Familie, adică tocmai ceea ce vrea să distrugă comunismul.

Această ideologie există. Este una din cele mai vechi ideologii, este ideologia naționalistă, singura de care îi este frică comunismului.

Dar diabolicii marxisti au prevăzut acest potențial adversar și de aceea, încă de la conferința de la Yalta, au insuflat Occidentului măsurile ce trebuiesc luate pentru ca fascismul și nazismul să nu se mai ridice niciodată. Ei au căutat să contopească cele două noțiuni în noțiunea de naționalism.

Realitatea este că nici fasciștii, nici naziștii nu au fost naționaliști deoarece niciunul din aceste regimuri nu a avut la baza doctrinei pe Dumnezeu, ba chiar au fost în conflict cu biserica catolică.

Mussolini, - socialist de stânga - după ce a pus mâna pe putere, a făcut o dictatură personală, în care partidul său a fost redus la tăcere.

Hitler a ajuns la putere profitând de o situație economică dezastruoasă, apoi și-a masacrat propriul partid, făcând o dictatură personală cu ajutorul unei poliții fără scrupule. Nici fascismul, nici nazismul, nu au avut niciodată nimic comun cu naționalismul.

Această mistificare, până și în conținutul unei noțiuni, punându-se semn egal între fascism - naționalism - nazism, a permis comuniștilor să jongleze cu crimele "legalizate", aruncând în închisori pe toți fruntașii democrației, din toate țările cotoprite.

Tot această confuzie de noțiuni i-a făcut pe occidentali, dornici de a ajunge la un modus - vivendi cu comuniștii, să-i marginalizeze pe naționaliști aruncându-le epitetetele de : fasciști, naziști, rasiști, antisemiți etc.

Realitatea zilei de astăzi este că nazismul și fascismul nu mai există, iar extrem de micile formații, care poate mai supraviețuiesc, nu mai reprezintă absolut nimic, ne mai având adepți.

Nazismul și fascismul au rămas o gogoriță, în jurul căreia se face cel mai mare tapaj, tocmai spre a nu fi acceptat naționalismul !

Faptul că sovieticii au știut și știu să-și anihileze singurul lor adversar periculos, este evident de înțeles, dar faptul că Occidentul a putut să cadă în plasa întinsă cu abilitate timp de 40 de ani de către comuniști și să reacționeze exact ca ei față de naționaliști nu demonstrează decât o inadmisibilă superficialitate politică.

Dacă ne gândim însă mai bine, ne putem da seama că ceea ce se spune la Moscova, este repetat și amplificat în Occident de către socialiști, marxisti, "luptători pentru pace", verzi, și alte organizații de stânga occidentale, al căror număr este greu să fie înregistrat chiar de către sovietici !

Antagonismul creiat artificial între ideologia naționalistă și sistemul de conducere democratic, nu a făcut altceva decât să ajute ideologiei comuniste.

Naționalismul adevărat nu se poate dezvolta decât într'un regim democratic. Dogma lui, dincolo de reputația ei "proastă", simbolizează de fapt singurul lucru pentru care merită să trăiești atât la nivel de individ, cât și la nivel de popor sau națiune.

Un individ ca și o nație pier atunci când nu mai au pentru ce trăi, adică atunci când și-au pierdut dogmele sau când le-au abandonat. Acest punct de vedere se confirmă cu fiecare pagină de istorie ; e destul să ne amintim de romani și greci (și lista poate continua până în ziua de astăzi). Toți au pierit când și-au părăsit "penații", când au rupt-o cu tradiția, când și-au fixat rădăcinile în vânt.

Dacă Europa va pieri va fi numai datorită faptului că și-a abandonat tradițiile și și-a îngropat cultura, înlocuindu-le cu surrogate transmise prin televizor sau prin ziare de scandal !

Pregătirea din școli este scandalizant de superficială, iar presa și televiziunea umplu sufletele și creierele tineretului cu crime, depravare, droguri, muzică primitivă, îmbrăcăminte de circ și coafuri-arici în culorile curcubeului.

Astăzi popoare ca palestinienii sau afganii ne sunt superioare, ei mor apărându-și dogmele, ființa lor, vatra lor ; că au sau nu dreptate, asta contează mai puțin.

Orice drept se plătește cu sânge, orice drept se creiază prin sânge, orice drept pierе când nu mai este apărat cu sânge.

Aceste lucruri le cunosc naționaliștii, căci ei au un Dumnezeu, au o Patrie și o Familie, pe care știu să și le apere.

Pentru aceste motive, tehnica de conducere democratică, fără o ideologie naționalistă este supusă pierzaniei. De ce nu luăm exemplu de la evrei, care mai presus de orice au pe Dumnezeu, Patria și Familia, și acest lucru nu-i împiedică să aibă un sistem de guvernământ democratic ? Există oare un popor mai naționalist decât poporul evreu ?

Dar, în restul lumii occidentale, situația se prezintă cu totul altfel ; mulți dintre democrați sunt ateï, și prin aceasta s'au autodecapitat, mulți înlocuiesc Patria cu Mondialismul și astfel și-au fixat rădăcinile în vânt și tot mulți nu-și dau seama de importanța Familiei ca nucleu al oricărei organizații sociale.

Și totuși există semne de o trezire a Occidentului. Dumnezeu, Patria și Familia sunt scoase de la naftalină de către Ronald Reagan, iar dacă aceste noțiuni sfinte, oligarhia putredă nu le înțelege și nu le situează la adevărata lor valoare, ele au găsit o adâncă semnificație în rândurile poporului american.

Bătrâna Europă însă doarme, doarme adânc și nici o țară europeană nu este în stare să reacționeze nici atunci când prin terorism este direct atacată !

Noua destindere se pregătește. Suntem însă încredințați că va fi ultima, deoarece nici una din tabere nu va fi capabilă să-și susțină eforturile dincolo de sfârșitul acestui secol.

Pentru noi este mult prea mult, e prea departe, iar pentru națiunea noastră, totul se va reduce la cel mai greu episod din întreaga sa istorie.

Această tristă realitate internațională, această dezorientare generală, nu trebuie să ne facă să nu vedem cu claritate propria noastră dezorientare.

Ce mai putem pretinde de la acest Occident, care nu este încă sub dominație comunistă, dacă noi, cei ce-am cunoscut infernul, nu suntem capabili de a ne formula cu claritate ideile ?

Și cum am putea să le formulăm dacă noi înșine nu știm ce vrem ?

Trebuie să privim în propria noastră casă, să facem ordine în ea și, abia după aceea, să batem la uși străine.

Din păcate, exilul românesc este un haos total datorită lipsei unei personalități proeminente, care să înțeleagă momentul istoric, care să ne

călăuzească, care să ne organizeze și care, în numele poporului român, să acționeze, prezentând punctul nostru de vedere românesc în lupta împotriva comunismului.

Trista realitate este că 90% din exilul românesc este complex străin de problemele neamului, angrenându-se în viața occidentală doar în dorința de a se căpătui cât mai repede cu putință. Acest exil este așa zisul exil economic, care nu are nimic de-aface cu exilul politic. Dacă însă exilul politic ar fi "unit în cuget și'n simțiri", și și-ar formula cu fermitate ideile, este probabil că ar solidariza în jurul său și o parte dintre cei dezorientați.

Exilul nostru politic însă, redus la câteva sute de oameni, în loc de a se uni în lupta neamului, în loc de a merge la esență, la esențial, se pierde, se macină în lupte intestinale, rare ori de idei, deseori de partide politice și chiar între indivizi !

Să căutăm să clarificăm aceste idei.

Orice exil politic se poate manifesta prin presa sa și prin organizațiile sale cu caracter politic, religios și cultural.

În ceea ce privește presa, exilul românesc bate un record nedorit, numărând 3-4 ziare și peste o sută de fișici, intitulate "ziare", care se ocupă numai de cancanuri și polemici, de cuvinte încrucișate, de reclame, de toate nimicurile din lumea întreagă și pe deasupra și dezinformează.

Trebuie să menționăm faptul că noi nu considerăm "polemică" atacurile împotriva stângii sau a stângiștilor, ale căror acțiuni trebuie aduse la cunoștiința opiniei publice, pentru a nu cădea în confuzia Occidentului, care acceptă această stângă datorită democrației, iar aceasta îi întunecă rațiunea și-i paralizează inițiativele.

Deasemeni nu putem considera polemică punerea la punct pentru restabilirea adevărului, asupra unor atacuri asupra unor mari personalități românești, care astăzi își dorm somnul de veci, pentru cauza românească.

Dincolo de aceste considerente, incontestabil polemicile trebuie să dispară și bine ar fi să dispară însăși sursa lor, adică cele aproape o sută de fișici, care nu fac decât să învenineze exilul românesc.

Dacă acest exil ar avea 2-3 ziare în America și 2-3 în Europa, cu comitete de redacție serioase, ar fi arhisuficiente și mult mai eficiente.

Astăzi însă, câteva zeci de ziariști români, marea majoritate improvizați, își exprimă convingerile într-o sută de ziare, demonstrând prin aceasta că bietul Caragiale a fost un "copil nevinovat" satirizând o societate cu mult mai evoluată față de cea de astăzi !

Dacă românii ar ajunge la o maturitate politică, ar trebui să soluționeze această problemă esențială pentru exilul românesc.

Ziarul "Stindardul Românilor" este gata să fuzioneze cu alte publicații românești, aducând întreg aportul său de cititori și de publicistică, cu condiția ca aceste publicații să meargă pe ideea naționalistă de Dumnezeu, Patrie și Familie.

Făcând un pas mai departe în această direcție, "Stindardul Românilor" face o propunere de fuziune publicațiilor "Lupta Română" de la Paris și

"Românul Liber" de la Londra. Este de la sine înțeles faptul că niciun stângist nu ar avea acces să scrie în noua publicație.

Astfel s'ar putea realiza un mare ziar românesc, cu apariție lunară sau chiar săptămânală. Sediul acestei publicații ar putea fi la Paris, la Londra sau la München.

Și acum, în încheiere, să punem în discuție și principala problemă românească : lupta împotriva comunismului.

Distrugerea totală a comunismului trebuie să constituie unicul nostru obiectiv și aici, deși ne întâlnim cu toții, nu reușim să ne dăm mâna.

Scopul final este cu mult prea important, pentru că divergențele de opinii, oricât ar fi de mari, să nu fie înlăturate. Sa nu uităm cuvintele Mareșalului Antonescu :

"Fii om, fii drept și recunoaște că, pe deasupra ambițiilor, intrigilor și urilor, este Patria, este veșnicia neamului și că acolo trebuie să ne întâlnim totdeauna chiar dacă nu ne înțelegem de fiecare dată."

Aceste cuvinte trebuie să constituie astăzi pentru noi un ordin, un ordin al neamului ingenușiat, ordin, căci ne aflăm în stare de alarmă, pregătitoare războiului și, în această situație, trebuie să ne impunem o disciplină, disciplina strămoșilor noștri. Altfel nu putem atinge visul nostru de libertate.

Românii trebuie să înțeleagă că Occidentul duce politica lui, care numai uneori se potrivește cu interesele românești. Depindem de Occident dar aceasta nu însemnează să-i aprobăm politica și să nu ne opunem ei cu toate forțele noastre atunci când interesele noastre nu coincid. Să nu ne gudurăm în fața occidentalilor, care astăzi abdică iarăși oferind rușilor o nouă destindere. Să le spunem răspicat punctul nostru de vedere și să nu renunțăm la el, căci avem de partea noastră adevărul și dreptatea.

Dar cine să ne asculte, dacă noi nu suntem în stare să fim uniți pentru a putea reprezenta o opinie ce merită a fi luată în seamă ?

Dacă noi nu ne înțelegem între noi, cum oare ne-ar putea înțelege străinii?

Nu se mai poate ! Ne-am certat și ne-am înjurat suficient timp de 40 de ani. Prin atitudinea noastră ne-am atras disprețul Occidentului și oprobiul celor din Tară.

Toți românii cu frică de Dumnezeu, cu dragoste de Patrie, toți anticomuniștii, trebuie să uite neînțelegerile din trecut, să uite certurile partinice, să uite că au fost pe baricade opuse, că au suferit unii datorită altora și să-și dea mâna acum, în ceasul al doispzecelea. Să uităm că am fost liberali, legionari sau țărăniști, căci astăzi nu mai avem dreptul decât de a fi români.

Avem un singur Dumnezeu și o singură Patrie și mai avem un singur scop comun : înfrângerea comunismului. Toți românii doresc acest lucru, toți, toți, toți, în cap cu Regele țării.

După ce Țara va fi liberă, vom vedea dacă vrem regat sau republică și vom avea tot timpul să ne continuăm disputele, să ne combatem, ba chiar să ne batem cât vom voi în cadrul oricăror grupări politice !

Astăzi însă trebuie să ne unim. Ne cer acest lucru toți morții noștri din războaie și din închisori, ne-o cere Țara ingenușiată, ne-o cere până și Occidentul care ne-a dat ospitalitate.

Noi ne batem cu pumnii în piept că suntem anticomuniști, dar le facem jocul mușcând din toate momelile pe care ni le-aruncă spre a ne învrăjbi și intrăm în toate plasele ce ne sunt întinse spre a ne fărâmița !

Pentru ce avem astăzi în exil patru președinți ai partidului Național Țărănesc ?

Pentru ce avem două Mișcări Legionare ?

Pentru ce unii liberali de complezență cochetează cu presa de stânga occidentală și cu comuniștii, care nu au fugit de comunism, ci au fugit fiindcă nu au mai fost în grațiile conducerii comuniste ?

Dar mai presus de orice, care este motivul pentru care avem două mari organizații politice în exil : Consiliul Național Român și Uniunea Românilor Liberi ?

Pentru ce domnule Horațiu Comaniciu ?

Pentru ce domnule Ion Rațiu ?

Aveți dumneavoastră doi Dumnezei sau două Patrii ?

Ajunge cu tergiversările, uniți-vă căci altfel ne va judeca Istoria și ne vor blestema urmașii !

În Martie 1986, prin acest articol, lansez pentru prima oară strigătul de "UNIREA ROMÂNILOR" !

* * *

Mă plimb prin cameră și mă frământă gândurile. Am făcut oare bine scriind articolul "Alarmă în Vest" ? Nu am dovedit prin acest articol o schimbare de opinie ?

Îmi revine în minte fraza : "Toți românii vor lupta împotriva comunismului, toți, toți, toți, în cap cu Regele Țării" ! Regele pe care l-am criticat în diferite articole, acum îl pun în fruntea românilor, în lupta anticomunistă !

Dar nu numai pe Rege, ci și pe Rațiu, la care fac apel pentru unire. Și pe el l-am criticat sever în mai multe articole !

Un lucru este evident : Unirea Românilor devine din ce în ce o necesitate stringentă.

Am eu dreptul să-l înlătur pe Rege de la această luptă românească ? Oricum, Regele a fost izgonit din țară în mod samavolnic. El se face vinovat de multe greșeli. Mai mult, se poate spune că este primul vinovat !

Hotărât lucru, opinia mea asupra vinovăției lui este categorică și sunt o mulțime de români care mi-o împărtășesc. Dar mai sunt și unii care-i găsesc scuze și chiar mai mult, unii îl găsesc nevinovat !

Pe de altă parte, eu nu pot recunoaște abdicarea Sa forțată, deși și acolo își are partea Lui de vină ! Să enumer acum toate greșelile de neiertat ale

Regelui ? La ce bun ? Este incontestabil vinovat de la început până la sfârșit ... dar două fapte sunt de necontestat : Regele nu poate fi decât anticomunist, deci nu poate fi exclus de la lupta românească, cel puțin ca cetățean român și, nu pot recunoaște samavolnicia lui izgonire, deci rămâne Regele Țării până la un viitor plebiscit, care nu va putea avea loc decât într-o Românie liberă. Atunci în afara tuturor greșelilor pe care le-a făcut în Țară, vor putea fi adăugate și cele din exil, care sunt în număr de două : nu a făcut o declarație imediat ce a sosit pe teritoriul elvețian, precum că a abdicat fiind forțat și nu a activat absolut deloc pentru Țara Sa timp de 39 de ani.

Scuza Regelui că nu a putut face declarația la sosirea în Elveția, datorită faptului că nu putea călca legea elvețiană, care-i interzicea să facă politică pe teritoriul ei, nu stă în picioare. El nu trebuia să facă o declarație publică, ci în fața unei autorități elvețiene.

Oricum am vrea s'o întoarcem spre a-i veni în ajutor, acest lucru nu este posibil. Și totuși, în situația actuală, când exilul românesc este lipsit de o personalitate proeminentă, în jurul căreia să se grupeze, Regele ar putea îndeplini acest lucru.

În concluzie, el ar putea fi util al exilului, dar mult mai greu României. Părerea mea este că astăzi trebuie utilizat, bineînțeles dacă va accepta acesta.

Eu trebuie să fac o diferență între opinia proprie și, interesele majore ale exilului românesc, indirect ale Țării, care trebuie să fie bine reprezentată în Occident.

Am făcut foarte bine lansând acest apel la unire, căci am făcut-o în interesul general al Exilului și al Țării. O opinie personală nu poate frâna un interes colectiv. Acesta cred că este motivul pentru care am procedat bine, indiferent de sentimentele mele și chiar de rațiunea mea. Ce bine ar fi fost dacă altul ar fi luat această inițiativă ! Dar era inutil să mai aștept, așa fi așteptat mult și bine ! Cineva trebuia odată să ia această inițiativă.

Despre Rațiu ? Nu are nici o importanță ... este un om mărunț, care se crede mare ! Are totuși o organizație, pe care și-a cumpărat-o și în care sunt și oameni de valoare. Dacă Rațiu nu ar fi avut avere din care să cheltuiască chipului spre binele exilului românesc, în realitate pentru satisfacerea propriului orgoliu, nimeni nu s'ar fi strâns în jurul lui. Indiferent însă motivul pentru care cheltuiește acești bani, ei sunt utili și nimeni altul nu o face, deși sunt destui milionari în exil. Dacă se va putea și voi încerca tot ceea ce este omenesc posibil, îl vom aduce și pe el în Unirea Românilor, de nu, nu este nici o pagubă.

Cu aceste gânduri mă liniștesc. Nu am greșit, eu voi avea de suferit acționând împotriva ideilor mele dar, în interesul exilului românesc.

* * *

Tot în numărul 4+5 din Martie 1986, am scris și articolul intitulat :

NOI PLOCONELI !

Socialismul occidental prin reprezentanții săi de frunte Brandt și Mitterrand întind din nou mâna comunismului !

Cum s'ar putea interpreta altfel, vizita lui Jaruzelski la Paris și aceea a lui Willy Brandt la Varșovia ?

Ce spun studenții din Cracovia ?

Ce spun muncitorii din Gdansk ?

Pentru a căta oară este trădată Polonia ?

La toate aceste întrebări, socialiștii preferă să nu răspundă, de altfel nici nu-i interesează !

Brandt și cu Mitterrand îl ajută pe Jaruzelski să-și refacă inocența, deoarece pentru dânsii Polonia legală, trebuie sprijinită împotriva Poloniei reale !

Ce importanță are că prin această acțiune a socialismului occidental, se aduce cea mai grea insultă poporului polonez ?

Mitterrand și cu Brandt strâng mâna cu seninătate asasinului libertăților poloneze, al poporului polonez și al părintelui martir Popieluszko !

Cel ce în 1981 devenise "persona non grata", în 1985 și '86, ajunge un interlocutor agreabil ! Totul s'a uitat ! Acesta este socialismul, aceasta este politica occidentală. Pentru a deveni agreabili lui Gorbaciov, socialiștii îi perie până și pe servitorii acestuia.

Ne întrebăm pe drept cuvânt, cum pot fi justificate aceste ploconeli ? Este vorba de trădare sau de prostie fără margini ? Sau de amândouă la un loc ? Această atitudine a lor, ei o numesc : "realism, maleabilitate, diplomație". Dar despre noțiunea de "lașitate", nu au auzit oare iluștrii socialiști ?

Încercăm să sintetizăm acțiunea lor, numind-o trădare prin prostie și lașitate.

De la Stalin și până la Gorbaciov, oligarhia marelui finanțe occidentale a tot așteptat o îmblânzire a conducătorilor sovietici ! Dar această oligarhie niciodată nu a voit să înțeleagă că indiferent de faptul că Hrusciov și-a scos pantoful și a bătut cu el în masă la Organizația Națiunilor Unite sau că Gorbaciov surăde grațios la Paris sau la Geneva, toți conducătorii sovietici sunt produsul aceluiași sistem și deservesc aceeași cauză.

Acest lucru încă nu l-au învățat socialiștii occidentali, dar din păcate nici partidele de centru din Statele Unite și Europa. Ce fac republicanii, democrații din U.S.A. și liberalii de toate nuanțele și democrații creștini din Europa ? Acordă împrumuturi peste împrumuturi URSS-ului, supralicitându-se între ei, pentru a cerși o pace, pe care niciodată nu o vor obține.

Finanț-oligarhia lumii încă libere, prin oamenii politici pe care-i promovează și prin presa și televiziunea pe care le dirijează, face inconștient jocul comunismului, săpându-și astfel propria groapă. Dar groapa este

gata, stați cu toții la marginea ei și o priviți ! Ce aveți acum de gând, să vă aruncați singuri în ea sau să așteptați să vi se dea un brânci ?

Domnul Ronald Reagan v'a oferit o a treia alternativă : solidaritatea Occidentului. Din păcate nu ați auzit încă de această noțiune, deoarece putregaiul și decadența v'au covârșit. Dovediți astăzi în ultima zi și ultima oră, că mai există încă ceva bun în Occident, altfel va trebui să suportați blestemul generațiilor viitoare.

* * *

Mă întorc cu gândul la București, unde venirea lui Radu Irimescu este un eveniment cu totul inedit pentru monotona viață pe care o duc.

Peste două zile trebuie să plecăm la Galați.

Mă gândesc la omul acesta plin de energie pe care-l cunoscusem în copilărie, acel "munte de om", din care astăzi a rămas prea puțin ! Este slab, gărbovit, pare speriat și greu abordabil. Șocul cu interesul Securității asupra lui, l-a deranjat profund, cu toate încercările mele a-i explica că nu poate fi nimic altceva decât faptul că vor să-și facă reclamă, probabil printr-o publicitate de prost gust, așa cum au făcut și cu alte persoane mai importante care au vizitat țara.

Mă pregăteam să ies în oraș, când mă pomenesc cu vizita neașteptată a lui Ducu Ciocâlțu ! Il mai întâlnisem odată după ieșirea din închisoare și mă purtasem cu el ca și când ași fi uitat oribila turnătorie pe care o făcuse în procesul evadării noastre.

- Ce faci Ducle ? de unde mi-ai aflat adresa ?

- Pai tu nu știi că am lucrat la Intelligence Service ? îmi răspunde Ducu glumind !

- Bine, bine, știu, dar ce te aduce pe la mine ?

- Nimic special ... am venit să te văd !

Am tăcut, pentru a vedea ce dorește de la mine, căci Ducu desigur nu a venit pentru ochii mei frumoși ! Am mai vorbit de una, de alta, când deodată Ducu îmi pune o întrebare, fără a părea că-i dă importanță, așa ca din întâmplare :

- Măi, ce mai știi tu de unchiul tău Radu Irimescu ?

Am priceput imediat că a fost trimis de Securitate ! Nu avea de unde afla că Radu este în București de trei zile ! Am vrut să văd ce urmărește.

- Este în București Ducle, a venit să-și vadă familia.

- Formidabil ce fler am avut să te întreb de el ! Cum se ține ? E ramolit rău ?

- Se ține foarte bine pentru cei 80 de ani pe care-i are și nu mi s'a părut ramolit.

- Asta-i perfect, cred că te va lua cu el, nu ?

- Nu am îndrăznit să-i pun o astfel de întrebare, de altfel abia a venit.

- Vezi măi, este unica ta șansă, nu trebuie să-i dai cu piciorul !

- O să văd Ducle dacă am să pot vorbi cu el între patru ochi, deocamdată am fost cu toată familia pe cap !

- Hai să profităm de venirea lui, pentru a aranja o afacere. Uite, eu lucrez la o întreprindere, unde m'am împrietenit cu doi ingineri tineri, extrem de capabili. Lucrând împreună, cei doi au făcut o invenție, care ne poate umple de bani pe toți, adică pe ei doi și pe noi !

- Despre ce este vorba ?

- Este vorba de o baterie, care nu trebuie încărcată niciodată, este mică cât o cutie de chibrituri și înlocuiește acumulatorul automobilelor.

- Ei și ... cum ne poate umple de bani această invenție ? Cel mult dacă o brevetează, poate iau ei ceva, dar atât !

- Nu măi, ăștia nu sunt proști să dea invenția pe mâna comuniștilor, mai bine o țin în sertar !

- Păi celorlalți, nu au cum să o dea !

- Tocmai aici vreau să te aduc ! Eu îți dau planurile invenției și tu îl rogi pe unchiul tău să le ia cu el și să le breveteze în Statele Unite, eventual pe numele lui !

- Cum crezi tu Ducle că ași putea eu să-l pun în fața unui astfel de risc ?

- Dar nu este absolut niciun risc, toate planurile într'un plic. Tu spune-i, poate va fi de acord. Este păcat să cadă o asemenea invenție pe mâna comuniștilor.

- Bine Ducle, o să vedem, acum însă trebuie să plec, căci mă duc la el.

Ne-am despărțit, urmând să-mi telefoneze peste câteva zile. Știam că nu mă va mai găsi, deoarece a două zi plecăm la Galați și apoi la Mamaia.

M'am gândit cu milă la Ducu ... deci tot pe mâna Securității este și în libertate !

Am fost împreună cu Radu să-l vadă pe generalul Leu Romanescu. Nu am stat decât foarte puțin, deoarece starea sănătății acestuia este extrem de subredă. După 19 ani de închisoare, bietul Leu Romanescu era foarte bolnav. De altfel o lună mai târziu avea să moară.

Întrevederea lor a fost plină de duioșie. Fuseseră colegi de clasă la Liceul Militar din Iași și apoi ambii ofițeri de aviație, aceiași promoție. Nu se văzuseră de 32 de ani !!

În aceeași zi, Radu i-a primit pe rând pe generalul Paul Teodorescu și pe amiralul Horia Măcelaru.

Ce amintiri au putut depăna ! Nici pe aceștia nu-i văzuse de tot atâta vreme ! Paul Teodorescu făcuse 5 ani de închisoare, iar Măcelaru 18 !

Am plecat către Galați, cu micul meu Fiat 850. Radu abia încăpea în el, cu genunchii la gură !

Nu i-am spus un cuvânt de propunerea lui Ducu, de altfel nu avea rost să bag frica în el inutil. Radu mi se adresează :

- Să știi că am foarte mare admirație pentru tine, nu pentru cei 16 ani de închisoare pe care i-ai făcut fără să vrei, ci pentru faptul că ți-ai făcut o familie și că te-ai angajat ca miner pentru a-ți câștiga pâinea. Să știi că și eu am lucrat cu brațele și când m'am dus prima oară în America, în 1919 și a doua oară în 1940, când mi-am dat demisia din funcția de ambasador al

României la Washington. Vezi tu, să nu crezi că mi-a fost ușor să lucrez la 50 de ani ca simplu muncitor într-o fabrică de cauciucuri, dar ... până la urmă am ajuns directorul fabricii !

- Și eu am ajuns acum tehnician principal și am trei ingineri sub ordine.
- Asta înseamnă să fii capabil, te felicit !
- Mă descurc cum pot, dar sunt tot timpul cu ochii pe mine !
- Și cu mine s'a întâmplat același lucru, să știi că pentru a parveni în străinătate ca străin, trebuie să fii mai bun decât toți ai lor.
- Cum este viața în Statele Unite, Radule ?
- Este cu totul altfel decât în Europa, este un ritm trepidant, o muncă formidabilă.

- Nu cred că asta m'ar surprinde, că nu i-ași putea face față, aici sunt singur pe trei schimburi a câte opt ore, dacă apuc să dorm 3-4 ore din 24.

- Este cu totul altceva, acolo programul de lucru este normal, dar în timpul lucrului nu poți fuma nici o țigare. Eu m'am dus de tânăr și m'am învățat, dar dacă ai trecut de 40 de ani este imposibil să te adaptezi. De altfel la această vârstă, nici nu te angajază nimeni ! În America dacă lucrezi, trăiești admirabil, dar este destul de greu să găsești de lucru, în special dacă nu știi foarte bine o meserie. Diplomele din Europa nu sunt recunoscute, iar munca fizică, atunci când poți să o faci, este foarte grea. Tu știi cum eram eu când am plecat din țară ? Ei bine, m'am angajat întâi ca hamal în port, dar cu toată forța mea, a fost neînchipuit de greu ! Vezi tu, este dificil să-ți explic, viața de aici cu cea de-acolo nu seamănă câtuși de puțin ! Aici, ai făcut o meserie, indiferent care, lucrezi și îți câștigi viața. Acolo în absolut orice direcție, este legea concurenței. Dacă vine unul mai capabil, ești zvârlit afară ori cât ai fi fost de bun ! Dacă vine altul mai tânăr, deasemeni îți pierzi pâinea. Nesiguranța te paște la fiecare pas. În afară de aceasta, crahurile financiare au o deosebită influență asupra tuturor. Să nu crezi tu că numai cei avuți suferă de pe urma un crah financiar.

- Radule, am auzit că ți-ai pierdut de două ori averea și ți-ai refăcut-o tot de două ori, este adevărat ?

- De trei ori, prima dată în 1926, adunasem ceva bani pentru zile negre, din munca de economist la o mică bancă din New York, dar am dat faliment împreună cu banca ! Am dat o diferență și mi-am luat diploma de inginer aero-naval. Eram foarte bine plătit, dar am pierdut din nou totul în 1933.

- Păi cum ? În 1933 erai în țară .

- Da, dar economiile mele rămăseseră în America și din nou banca a dat faliment.

- Și a treia oară ?

- A treia oară a fost un faliment parțial, în urma unei mari căderi a dolarului, dar asta după reîntoarcerea în Statele Unite.

- Ai o căsătorie fericită ?

- După moartea Henrietei, credeam că n'm să mă mai însor niciodată. Ea avea 20 de ani mai mult ca mine și ne-am înțeles foarte bine. Dar nu au trecut decât 5 ani și m'am recăsătorit, cu o femeie cu 20 de ani mai tânără ca mine. Pot spune că acest al doilea mariaj este o adevărată fericire ! Am

cunoscut-o pe când era Director de cabinet al generalului Mac Arthur. O femeie extrem de bine văzută, energică și foarte voluntară. Vezi tu și eu sunt voluntar și câte-odată din ciocnirile noastre ies scânteii ! Dar imediat ne împăcăm, tot ce îți pot spune este că nu pot vedea pe nimeni înțelegându-se ca noi ! Neînțelegerile noastre sunt numai pe fleacuri, de exemplu nu-i place să ies în oraș când este aproape de întunecare !

- De ce ?

- Are dreptate, este foarte periculos, dar este suficient să-mi spună să nu plec, că m'am și dus !

- De ce este periculos ?

- Pentrucă te atacă pe stradă ! Este bine ca întotdeauna să ai 5 dolari în buzunar, căci dacă nu găsești nimic, te omoară de necaz ! Bine înțeles, nu trebuie să pleci cu mai mult, căci riști o pierdere pe de gratis. Iar dacă pleci cu mașina, este bine să fie întotdeauna doi, unul să conducă, celălalt să aibă mâna pe revolver !

- Dar la voi este o adevărată junglă !

- Mai rău, dar m'am obișnuit și cu asta !

- Ești plecat de 32 de ani și înainte ai mai stat încă 10 ani în America, cum se face că vorbești atât de bine românește și nu ai prins nici măcar un accent străin ? Ești într'un cerc românesc ?

- Da de unde ! De când am plecat de la ambasadă, din 1940, nu am vorbit românește decât de Crăciun câte o săptămână în fiecare an. Am un prieten, pe inginerul Caranfil și nu-l văd decât de Crăciun ! În afară de el, nu am mai vorbit românește decât o singură dată cu Carol, timp de un ceas.

- L-ai văzut pe Carol ? Cu ce ocazie ?

- A venit la Forest-Hills unde locuiam atunci, a vrut să-mi propună să formez un guvern în exil !

- Și ?

- Cum era să accept un asemenea lucru ! Nu mi-a făcut destul rău, spunându-se că eu i-am adus averea în străinătate ? I-am reproșat acest lucru, căci probabil a avut și el o vină în toată această minciună, în sensul că a tăcut și a acoperit adevărul. Dar cum puteam eu să formez un guvern în străinătate, adică să mă fac complice cu el pentru a-l detrona pentru a doua oară pe fiul său ! Numai de porcării s'a ținut omul ăsta, de când era tânăr ! Am terminat-o repede cu el că m'a decepționat destul și în tinerețe, și la București în ultimul timp, când l-am prevenit că o să-și piardă tronul, și la Forest-Hills, când a putut să-mi facă o astfel de propunere. Apoi a încercat cu Caranfil, dar nu i-a mers nici cu el și a renunțat.

- L-a întâlnit pe Mihai în exil ?

- Nu știu, dar cred că nu, cel puțin așa mi s'a spus, că ar fi refuzat Mihai să-l vadă !

- Cum este posibil, oricum era tatăl lui ?

- Orice ar fi fost între ei, atitudinea lui Mihai este incalificabilă, dar se pare că Mihai este sub fustele mamei și ea nu i-a dat voie !

- Cum, la 30 de ani era încă sub influența mamei lui ? Dar cum putea ea să-l oprească să-și vadă tatăl ?

- Nu cunosc această chestiune, ți-o spun doar din auzite.
 Am ajuns la Galați, în plin centru și l-am întrebat :
 - Cum îi spune străzii unde a fost casa părinților tăi ?
 - Lasă că te duc eu, trebuie să recunosc singur, deși întregul centru s'a schimbat complect. Culmea, m'a dus direct acasă ! A intrat singur în curte, s'a așezat pe o bancă din grădină și a început să plângă.
 - De când n'ai mai fost Radule aici ?
 - De 70 de ani, eram copil de 10 ani când ne-am mutat la București !
 Mi-au dat și mie lacrimile, era într'adevăr induioșător ! Am fost apoi la școala primară unde a învățat primele clase, unde din nou a plâns. Mi-a spus că totul este neschimbat ! Ne-am întors la București.

* * *

Mă aflu din nou în biroul meu, care este în același timp și camera noastră de dormit, aici îmi petrec marea majoritate a timpului, lucrând 14 ore zilnic, pentru ziar și la cartea "Am trecut prin Iad".

Am luat hotărârea de a trece peste vederile mele personale, pentru a-l susține pe Rege în vederea unirii exilului românesc. Pentru aceasta am înțeles să închid definitiv orice discuție în jurul lui "23 August", discuțiile, articolele în legătură cu acest subiect, fiind total defavorabile Regelui.

În urma acestei hotărâri, a urmat articolul meu "Alarmă în Vest", care dezvăluia opiniei publice, noua "linie" a ziarului.

Am primit zeci de scrisori și de telefoane, favorabile liniei adoptate. Bine înțeles au fost și scrisori și telefoane care au dezaprobat hotărârea mea, însă în general, aproape toți adversarii Regelui, au înțeles schimbarea mea de atitudine.

Până la apariția numărului 6+7 din "Stindardul Românilor" trei evenimente au dominat luna Iunie a anului 1986 : comemorarea a 40 de ani de la uciderea Mareșalului Antonescu, revenirea Regelui în mijlocul exilului românesc și re acordarea "Clauzei Națiunii celei mai favorizate" de către conducerea americană RSR-ului.

Comemorarea uciderii Mareșalului Antonescu, s'a făcut în toate bisericile românești din Germania, Franța, Elveția, Statele Unite și Canada.

La München, parastasul a fost organizat în comun de către dl. comandor aviator Mircea Pătru și dl. Vasile Dumitrescu, directorul ziarului "Curentul". Slujba religioasă a fost oficiată de către Monseniorul Octavian Bârlea. După oficierea serviciului religios, am vorbit despre Mareșalul Antonescu, scoțându-i în relief strălucita carieră militară, precum și împrejurările tragice în care a fost asasinat.

La Köln, Frankfurt și Freiburg s'au oficiat deasemeni parastase în memoria marelui dispărut.

La Geneva, comemorarea a fost organizată tot de către dl. comandor Mircea Pătru, slujba religioasă fiind oficiată de către Părintele Dumitru Popa. Și cu această ocazie, cuvântarea a fost ținută tot de către mine.

La Paris, în fața unei numeroase asistențe, Părintele Constandache a oficiat Serviciul Divin. La sfârșitul slujbei, Părintele a anunțat că Majestatea Sa Regele își aduce omagiul său pentru "eroul național Mareșalul Antonescu", căzut în împrejurările tragice prin care a trecut poporul român.

La invitația d-lui Horațiu Comaniciu, președintele Consiliului Național Român, și a d-lui Ion Rațiu, președintele Uniunii Românilor Liberi, Regele a venit la Soultzmatt în mijlocul exilului românesc, pentru prima oară după atâția zeci de ani.

Dacă m'am hotărât ca, în interesul unirii românilor, să termin orice atac împotriva Regelui, apoi aceasta a fost numai asupra păcatelor lui din trecut, nu însă cele prezente și viitoare.

Nu insist asupra acestui fapt, lăsând ziarul "Stindardul Românilor" să vorbească ! Iată ce am scris în nr. 6+7 din Iulie 1986 despre solemnitatea de comemorare a eroilor noștri din primul război mondial, care se odihnesc la Soultzmatt, la care a asistat și Regele.

Articolul a fost intitulat :

PE MARGINEA FESTIVITĂȚII DE LA SOULTZMATT

Această pioasă comemorare a eroilor noștri inițiată de domnul Remus Radina, s'a bucurat în ultimii ani de o participare din ce în ce mai numeroasă a românilor din exil.

De la început, Soultzmatt-ul a constituit un armistițiu între ideile contrarii și chiar contradictorii, a luptelor politice, a tuturor neînțelegerilor între români, indiferent de natura lor.

În fața mormintelor celor 700 eroi, care-și dorm somnul de veci la Soultzmatt, românii s'au adunat cu smerenie și toți, ca un singur om, în fața sacrificiului suprem al acestora și-au adus aminte de toți eroii Neamului Românesc.

Astfel, preoții, în slujbele lor, și cei care au luat cuvântul, au comemorat de la început, pe toți eroii români căzuți în cele două războaie mondiale, precum și pe cei uciși de plutoanele de execuție sau morți în închisori.

Anul acesta, după 40 de ani, M.S.Regele Mihai a binevoit să vină în mijlocul Românilor pentru a lua parte la această solemnitate.

Majestatea Sa a fost invitat de către Domnii Horațiu Comaniciu și Ion Rațiu președinții celor două mari organizații românești din Exil, C.N.R. și U.R.L.

Domnii Comaniciu și Rațiu au trimis regelui un "protocol", spre a-l informa cum se va desfășura solemnitatea.

Spre surprinderea tuturor, secretara particulară a Majestății Sale, D-na Lia Constantinescu a respins în cea mai mare parte "protocolul" primit, trimițând un alt "protocol", ca din partea regelui, "protocol" plin de interdicții și de dispoziții !

La venirea Regelui însoțit de Regina Ana și principesa Margareta, i s'a prezentat programul festivității (protocolul) la care Majestatea Sa a spus :

"Eu nu am nevoie de nici un protocol, eu am venit pentru a fi în mijlocul Românilor".

Ce poate fi mai frumos decât cuvintele simple rostite de Suveran ?

Dar cum rămâne cu "protocolul" comunicat de către secretara particulară ? Ani de zile, purtătorul de cuvânt al Regelui, generalul Lazăr, a făcut tot ce a putut pentru a-l separa pe Rege de Exil.

Astăzi, alți "sfătuitori" vorbesc în numele Regelui, făcând mult rău atât Majestății Sale cât și Cauzei Românești.

Protocolul impus de D-na Lia Constantinescu a fost, în punctele esențiale, respectat. Să nu intrăm în amănunte, pentru a nu învenina spiritele.

După declarația făcută la primărie, atât de frumoasă prin simplitatea ei, Regele însoțit de Regina Ana și principesa Margareta, au intrat în mijlocul Românilor.

Sobră, distinsă, cu multă prestanță, Familia Regală a intrat pe alea cimitirului, cu pași lenți, par'că pentru a nu deranja morții și s'a îndreptat către locul dinainte stabilit.

În acel moment s'a produs o totală destindere. Regele era acolo, în mijlocul Românilor, unde de 40 de ani era așteptat.

Noi, românii opozanți, nu recunoaștem guvernul de la București instaurat cu forța armată de către Sovietici.

Nu putem recunoaște nici actele acestui guvern, începând de la 23 August 1944 și până astăzi. Pentru noi, abdicarea Regelui este nulă și neavenită. Între regat și republică, nu au dreptul de a decide decât cele 23 de milioane de Români, atunci când vor fi liberi.

Pentru noi Regele Mihai, Regele care a avut lacrimile în ochi de câte ori a fost ovaționat, Regele care a cerut Unirea Românilor în cuvântarea Sa, rămâne Mihăiță al nostru, care s'a născut pe pământ românesc, care a avut o copilărie grea, fiind lipsit pe rând, când de mamă, când de tată.

Românii, chiar cei ostili regelui, nu au uitat că se află într'un cimitir, nu au uitat tradiționala ospitalitate românească și, dând dovadă de pondere și decență, l-au primit pe Rege cu toată căldura. Este o reacție sentimentală specifică poporului român.

Regele a făcut un enorm pas, pentru a câștiga din nou dragostea tuturor românilor.

Dar din păcate, astăzi când scriu aceste rânduri, avem în față revista "Dialog" și articolul : "ZIUA EROILOR", semnat de Dl. Dinu Zamfirescu.

Dl. Zamfirescu ne spune că din suita Suveranilor, compusă din invitații personali ai Majestății Sale Regelui figurau : Horațiu Comaniciu și Nicolae Evolceanu din partea CNR, Ion Rațiu, Dan Cernovodeanu, Doru Novacovici și Radu Roșeanu din partea URL ; Radu Câmpăneanu și Dinu Zamfirescu din partea Asociației foștilor deținuți politici ; Marcel Shapira, marele maestru al Lojei Masonice Române și mulți alții pe care Dl. Zamfirescu îi enumeră, dar noi nu-i putem jigni trecându-i pe o astfel de listă.

Dacă reprezentanții CNR și URL își aveau fără discuție justificarea de a figura ca invitați personali ai Majestății Sale, ne întrebăm ce căutau în această suită, reprezentanții unei asociații "fantomă", cum este aceea a foștilor deținuți politici, care în afară de "Preș" și "Vice-Preș", nu știm dacă mai au atâția membri, cel puțin cât degetele celor două mâini ! Și încă este bine că pe lista invitaților Majestății Sale nu au fost și soțiile respectivilor, căci desigur, "tovarășa agitatoare dela sectorul 4", ar fi luat loc lângă Regina Ana !!!

Dar ce căuta domnul Marcel Shapira intitulat cu emfază de către domnul Zamfirescu : "marele maestru al Lojei Masonice Române" ?

În ce calitate a venit acest domn, ca invitat personal al Majestății Sale (după cum ne certifică domnul Zamfirescu), la oficierea unei slujbe religioase creștine pentru niște eroi militari români ? O fi avut domnul Shapira vreun grad de rudenie cu vreunul din cei ce i-au ajutat să moară pe cei ce se odihnesc la Soultzmatt ? O fi luptat domnul Shapira pe vreun front necunoscut nouă și astfel sufletul Domniei sale a vibrat puternic și pentru eroii de la Soultzmatt ? O fi făcut domnul Shapira închisoare alături de domnii Câmpăneanu și Zamfirescu ? O fi modificat "marele maestru al Lojei Masonice Române" deviza masonică, astfel încât să includă în oblăduirea sa și întreaga Familie Regală Română ?

Nouă ne place să credem că acest domn nu a fost invitatul Majestății Sale și că Majestatea Sa nici nu a știut că ar fi făcut invitații speciale în suita Sa.

Este posibil ca domnul Zamfirescu să fi făcut acest reportaj, pentru a se pune bine și cu "sfinții" din Occident, dar atunci trebuie tras la răspundere.

Este însă probabil că "sfătuitorii" Majestății Sale, pe care în acest caz nu-i putem numi decât "camarilă" să fi făcut apel la domnul Shapira, ca "sfătuitor al sfătuitorilor" pentru a se realiza o "alternativă a comunismului" !

Desigur dl. Shapira ar putea, prin vastele domniei sale cunoștințe, să indice cu claritate "Sfătuitorilor", cine sunt democrați, cine sunt mai democrați decât democrații, și cine sunt "fasciști, rasiști, naziști" și în marea sa competență, numindu-i pe toți naționaliști !

Trist, foarte trist, căci nici Regele Carol al II-lea în jurul căruia mișunau masonii, nu și-a permis ca în suita sa să dea titlul de "mare mason al Lojei Masonice Române" vreunui dintre ei.

Singura noastră speranță este că Majestatea Sa nu știe absolut nimic, nici măcar faptul că este ținut sub un clopot de sticlă. Este imposibil ca Majestatea Sa să nu cunoască deviza masonică : "Lilia pedibus destrue" !

Așteptăm din partea Majestății Sale, o punere la punct a "Sfătuitorilor", și de-acum înainte să fie mereu în mijlocul Exilului Românesc.

Refuzăm cu hotărâre o cohabitare a Exilului Românesc, cu "Marele maestru" și cu o nouă camarilă.

Dat fiind faptul că la Soultzmatt s'au comemorat eroii morți pe front și în închisori, nu ar fi fost normal ca Familia Regală să fi avut în suita Sa pe comandorul aviației Mircă Pătru, decorat cu "Virtutea Aeronautică", pe căpitanul de artilerie Mircă Ionescu, Cavaler al Ordinului "Mihai Viteazul", și pe sublocotenentul Remus Radina, inițiatorul acestei solemnități și

într'adevăr un fost deținut politic ? Nu de alta, dar toți aceștia se aflau în cimitir și credem că ar fi făcut mai multă onoare Familiei Regale !!!

Toți cei ce au "moșit" atâtea protocoale, puteau să se gândească la acest lucru.

Sperăm din toată inima, ca acest prim pas, pe care Majestatea Sa l-a făcut în mijlocul Românilor, să fie cât mai des repetat, dar dacă într'adevăr Regele nostru și-a ales singur invitații, suntem obligați să-i spunem răspicat : "Aiasta nu se poate, Măria Ta" !

Tot în numărul 6+7, luna Iulie 1986, mi-am permis încă un articol, pe cât de necesar pentru verticalitatea coloanei vertebrale a Exilului Românesc, pe atât de răcoritor, pentru cei ce suferă în Țară. Articolul a fost intitulat :

SCRISOARE DESCHISA LUI RONALD REAGAN ȘI CONGRESULUI AMERICAN

Am aflat cu durere în suflet pentru incercatul nostru popor, dar și cu un total dispreț pentru întreaga conducere americană, că i s'a acordat din nou republicei comuniste "România", "Clauza Națiunii celei mai favorizate".

După ce ne-ați vândut la Yalta, după ce ne-ați revândut la Helsinki, acum finanț-oligarhia dumneavoastră, face cârdășie cu guvernul criminal de la București, pentru a nu mai lăsa nici măcar o speranță de supraviețuire poporului român ?

Datorită împrumuturilor Occidentului și acestei nenorocite "Clauze", nemernicul dumneavoastră prieten Ceaușescu, după ce a ucis în închisori tineretul, tărâniea și intelectualitatea, după ce ne-a dărâmat Capitala, după ce ne-a mutilat sufletele, acum ia până și ultimul aliment de la gura copiilor, spre a-și plăti datoriile.

Dumneavoastră știți că un nou născut are drept numai la un kilogram de lapte praf pe săptămână ?

Dar dumneavoastră ce vă pasă ? Ceaușescu este un bun plătitor, iar în rest, nimic nu vă interesează !

Faceți caz de umanitate, dar încurajați prin toate mijloacele cel mai criminal regim comunist din întreaga Europă de Est.

Pentru a vă camufla mercantilismul și totala lipsă de omenie, vă ascundeți după două himere : îndepărtarea României de Uniunea Sovietică, și așa zisele "drepturi ale omului", pe care chipului le protejați.

În privința unei politici independente a României, propriul dumneavoastră ambasador Funderburk, v'a spus adevărul. Știm că nu v'a convenit acest adevăr, deoarece v'ați văzut descoperite mârșavele dumneavoastră afaceri, care merg până la complicitate cu asasinii unui popor !

Drepturile Omului ? Scoateți din Țară 1000 de români, ucigând pentru aceasta 23 de milioane de oameni ! În această mie de români, constă pentru dumneavoastră îmbunătățirea "Drepturilor Omului în România" ? Iar dacă pușin vă pasă că 23 de milioane de oameni își mai trăiesc ultimii ani, nu vă

gândiți cel puțin că prin sprijinul dumneavoastră, încurajați terorismul și deșănțata propagandă comunistă ce se face în Occident ? Nici măcar ziua dumneavoastră de mâine, nu vă interesează ?

Nu este om în România care să nu-și dea seama cu dispreț de marele ajutor pe care Occidentul îl acordă comunismului în general și lui Ceaușescu în special !

Cel mai criminal regim comunist din Europa de Est, își îndeplinește opera de nimicire a unui popor, cu neprețuitul dumneavoastră ajutor.

Ei însă, sunt mai puțin vinovați decât dumneavoastră, având ca circumstanțe atenuante : prostia și nebunia.

Trebuie să vă fie clar un lucru : cei ce-i ajută pe asasini, sunt complicitii lor, sunt tot atât de vinovați ca și ei.

Dumneavoastră însă sunteți prea puternici și prea cinici, pentru ca să vă fie frică de răspundere !

Noi suntem prea mici și prea slabi, pentru a fi luați în seamă de către "campionii omeniei" ! Să nu uitați însă, că există o justiție imanență, de a cărei judecată nu scapă nimeni, nici chiar cei bogați și puternici !

Cerem iertare lui Dumnezeu, pentru ura, disprețul și scârba acumulată.

PS. Această scrisoare a fost trimisă lui Ronald Reagan și unui număr de 48 de Congresmeni și Senatori.

* * *

În urma articolului "Pe marginea Festivității de la Soultzmatt", am primit zeci de scrisori și de telefoane. O noapte întreagă stau și citesc numai scrisorile sosite în ultimele trei zile. Ele manifestă trei opinii cu totul diferite:

Susținătorii Regelui apreciază faptul că am arătat căldura cu care a fost primit Majestatea Sa la Soultzmatt, dar socotesc drept "obraznicie", a cere socoteală Regelui asupra invitațiilor Majestății Sale, a pomeni "camarila", a-i spune că este "sub un clopot de sticlă" și a încheia cu : "Aiasta nu se poate Măria Ta".

Tuturor acestora, le-am răspuns în câteva cuvinte : "În intersul unirii exilului românesc, am înțeles să trec sub tăcere trecutul regelui, atât cel din țară, cât și cel din Exil, unde se face vinovat de o inactivitate totală timp de 40 de ani. Aceasta nu înseamnă să trec sub tăcere o nouă "camarila" ce se înfiripă în jurul Lui, care nu-i poate aduce decât necazuri personale, care se pot răsfrânge și asupra întregului Exil Românesc. Socotesc de datoria mea să-l ajut pe Rege să se dezbrace de această veche racilă a dinastiei noastre. Tatăl său era deasemenea înconjurat de o camarilă odioasă, dar cel puțin Carol al II-lea își conducea "camarila", nu era condus de către ea, cum se pare a se întâmpla astăzi cu Regele Mihai."

Consider de datoria mea de a-l ajuta pe Suveran să nu greșească și astăzi, cum a făcut-o în trecut.

O a doua categorie de scrisori imi înțeleg intenția de a mobiliza în lupta anti-comunistă pe toți cei ce se opun regimului de la București, în această categorie figurând desigur și Regele Mihai. Ei însă își manifestă scepticismul în ceea ce privește persoana Regelui, pe care-l consideră lipsit de personalitate și sub influențe foarte proaste. Ei imi urează succes în greaua misiune ce mi-o asum și mi se alătură, considerând foarte bine venită cronică critică pe care am făcut-o în "Standardul Românilor".

O a treia categorie de scrisori, mă acuză de "trădare" a adevăratei "cauze românești" prin includerea Regelui în lupta anti-comunistă, el fiind acela care a deschis porțile comunismului în România. Unele dintre aceste scrisori imi enumeră pe puncte "trădările Regelui", începând cu 23 August 1944 și terminând cu 30 Decembrie 1947. Toate aceste scrisori menționează și faptul că odată sosit în Exil, i-au trebuit trei luni pentru a arăta că a fost silit să abdice, fapt care demonstrează că abdicarea "de fapt", a devenit o abdicare "de drept". Deasemeni scrisorile menționează inactivitatea Regelui timp de 40 de ani, precum și totală ignorare a Exilului Românesc. În aceste scrisori sunt acuzat de "trădare", fără drept de apel.

Am răspuns și acestor scrisori, neținând seama de jignirea personală ce mi s'a adus, cam în termenii următori: "sunt de total acord cu învinuirile ce le aduceți regelui, dar vreau să vă arăt că atât dumneavoastră, cât și eu, nu avem dreptul de a da o sentință. Noi ne putem exprima păreri personale, care nu pot fi decât subiective. Dosarul Regelui este departe de a fi complet, lipsind o mulțime de mărturii, care există, dar nu au fost date publicității și numai o instanță românească legal constituită, într-o Țară liberă să aveau dreptul de a da o hotărâre. În momentul de față, noi nu putem să-l excludem pe Rege de la lupta împotriva comunismului pentru următoarele motive:

1 - Este cetățean român, este incontestabil anti-comunist și are dreptul de a se alătura acestei lupte.

2 - Nu putem recunoaște actul abdicării, deoarece este evident că a fost silită și nu recunoaștem nici un act săvârșit de regimul comunist începând de la 23 August 1944 și până astăzi.

(3) Monarhia reprezintă incontestabil un "simbol" și, atâta vreme cât Exilul Românesc nu are o personalitate în jurul căreia să se grupeze, "Coroana" ne oferă această posibilitate, pe care suntem obligați să o acceptăm.

Aceste motive m'au obligat să trec peste părerile mele personale în interesul Exilului Românesc, acela de a fi unit. Vă rog să credeți că privesc cu același scepticism ca și dumneavoastră gruparea românilor în jurul Regelui, dar este o ultimă încercare la care nu avem dreptul să renunțăm."

Totuși, am primit în numai trei săptămâni 46 de renunțări la abonament pentru ziarul meu, socotind atitudinea mea ca incalificabilă.

Scrisoarea către Ronald Reagan și Congresul american a fost la fel de controversată. Astfel scrisorile primite au avut două caracteristici evidente.

Unele, puține la număr, s'au arătat categoric împotriva articolului semnat de mine, aducând următoarele argumente:

1) - Nu este admisibil să te adresezi unui șef de Stat în termeni atât de irreverențioși, cu atât mai mult cu cât este singurul Stat de la care așteptăm un ajutor.

2) - O scrisoare deschisă prin care ne arătăm dezacordul pentru acordarea Republicii Socialiste România "Clauza Națiunii celei mai favorizate" ar fi avut un mult mai mare efect.

3) - Entuziaște felicitări pentru scrisoarea deschisă adresată lui Ronald Reagan și Congresului american! Cei ce ne-au vândut la Yalta, Helsinki și ne vând și astăzi, nu merită un alt răspuns.

Am răspuns acestor cititori cam în felul următor:

"De când s'a acordat prima oară României - Clauza Națiunii celei mai favorizate - și până astăzi, multe organizații românești au protestat în termeni decenti pentru greșala pe care o face Congresul american. Toate aceste proteste au fost aruncate la coș și nimeni nu a ținut seama de ele. Interesele americane de culise sunt cu mult mai importante, decât dreptatea românească. Până și ambasadorul american la București, dl. Funderburk a atras atenția Departamentului de Stat asupra acestei greșeli. Totul a fost inutil.

Aceasta m'a determinat să scriu scrisoarea în termeni deosebit de duri, tocmai pentru a atrage atenția Președintelui și Congresului asupra greșelii de neiertat pe care o înfăptuiesc. Am informația precisă că această scrisoare a fost citită de către toți congress-men-i americani, tocmai datorită termenilor întrebunțați. În acest fel, scopul a fost atins, iar de "termenii irreverențioși" sunt responsabil doar eu, nicidecum Exilul Românesc.

Culmea este că unele oficialități americane au fost de părere că această scrisoare îi este folositoare Președintelui Reagan și adversarilor acordării "Clauzei", în timp ce revoltații s'au găsit în rândurile Exilului Românesc!

Nu am primit în urma acestei scrisori nici o renunțare la abonamentul ziarului, în schimb am primit 26 de noi abonamente, aproape toate cu specificația: singurul ziar românesc, care spune cu curaj adevărul!

Dar toate acestea nu-mi risipesc îndoielile asupra noii mele atitudini. Scrisorilor și telefoanelor, de data aceasta se alătură diferiți oameni, care cer să mă vadă în vederea Unirii Românilor.

Existența ziarului este în mare pericol. Compozerul pe care mi l-a oferit dl. Nichi Constantinescu s'a defectat și reparația lui a costat 1000 DM. Domnul Constantinescu a plătit reparația, dar m'a rugat să mă interesez de asigurarea compozerului, întrucât nu va mai putea plăti o a doua reparație. Pentru asigurarea pe un an, trebuiau 4000 DM., sumă ce dl. Constantinescu a refuzat să o plătească. În asemenea condițiuni compozerul nu mai este rentabil. Și iată, compozerul se defectează pentru a doua oară, rămânând descoperit pentru viitorul ziar.

Domnul Nagacevski, la care am apelat pentru un sfat, îmi aduce rezolvarea temporară a acestui mare neajuns. Ginerile său, dl. Grafenstein are o tipografie proprie și un computer ultra modern proprietate personală. Prin intervenția d-lui Nagacevski, ginerile său se arată atât de amabil de a-mi împrumuta computerul de Vineri seara până Duminică dimineața, de câte ori este nevoie, pentru editarea ziarului. Și astfel ziarul nu-și întrerupe apariția.

Tot dl. Nagacevski îmi vorbește despre necesitatea unei inițiative în vederea unirii celor două organizații românești : Consiliul Național Român condus de către dl. Horațiu Comaniciu și Uniunea Românilor Liberi a d-lui Ion Rațiu. Ocazia de a discuta aceste lucruri este fără îndoială Congresul de la 12 Aprilie de la Paris al Românilor Liberi, unde vor fi prezenți ambii șefi ai organizațiilor.

Am luat mai întâi legătura cu dl. Horațiu Comaniciu, care a fost întrutotul de acord cu necesitatea unirii celor două organizații, dar mi-a adăugat :

- Vezi dragă, acest lucru este dorința mea cea mai fierbinte, dar mă izbesc în permanență de refuzul d-lui Rațiu. El nu vrea o unire cu legionarii și deși nu o afirmă fățiș, tergiversează cu răspunsul de fiecare dată.

- Ce înseamnă unire cu legionarii ? În Consiliul Național după câte știu, sunt și țăraniști și liberali, iar legionarii care fac parte din Consiliul Național au acceptat "democrația" fiind astăzi mai democrați decât democrații !

- Așa este draguță, dar părerea mea este că Rațiu nu vrea nici contopire, nici federalizare, ci pur și simplu să ne inghită în organizația lui, ori acest lucru este inadmisibil.

- Evident că este inadmisibil domnule Comaniciu, dar domnul Rațiu trebuie convins de necesitatea unirii celor două organizații și asta cât mai devreme cu putință. Uite ocazia ar putea să fie chiar acum la 12 Aprilie la Paris.

- Poftim, ia dumneata această inițiativă.

- Mă împuterniciți să vorbesc cu dl. Rațiu în numele dumneavoastră ?

- Desigur și încă mai mult, poți merge atât de departe încât să-i oferi președenția ambelor organizații, contopite sau federalizate. Bine înțeles în cazul unei contopiri, noi cerem noi alegeri pentru alegerea conducerii.

- Bine domnule Comaniciu, în ziua de 10 Aprilie voi fi la Paris și sper să-l văd pe domnul Rațiu cel mai târziu la 11 Aprilie, pentru ca a doua zi, ziua Congresului să se și înfăptuiască această unire.

- Să te ajute Dumnezeu, dar eu rămân sceptic în ceea ce privește posibilitatea de a-l convinge pe Rațiu, știu dumneata noi ardelenii nu ne grăbim niciodată în a lua hotărâri !

Am aranjat cu domnul Comaniciu ca în seara de 11 Aprilie să-i telefoniez, pentru a-i comunica rezultatul întrevederii cu domnul Rațiu.

Astfel inițiativa mea de unire a celor două organizații a prins viață odată cu articolul meu din nr. 5+6 din Martie 1986, intitulat "Alarmă în Vest" și practic, prin această întrevedere cu domnul Horațiu Comaniciu, de la sfârșitul lui Martie 1986 ea a început să fie materializată.

Dacă am renunțat la difuzarea opiniilor personale, în interesul Exilului Românesc, apoi începând de-acum, îmi voi consacra întreaga activitate unicului scop : Unirea Exilului Românesc.

* * *

Gândurile îmi zboară din nou în trecut.

Drumul împreună cu Radu la Galați nu a fost chiar atât de simplu ! Motorul Fiatului meu fiind foarte vechi, încălzea și au trebuit mai multe popasuri pentru răcirea lui. Oprind la un restaurant pe drum, Radu m'a întrebat :

- Cât costă aici o mașină nouă ?

- O Dacie 1300, care este Renault-ul 12, costă 63.000 lei !

- Bine dar alte mașini în afară de Dacia, nu se găsesc ?

- Ba da, dar numai pe valută.

- Ce mărci de automobile se găsesc pe valută ?

- Forduri construite în Germania.

- O, perfect, un Ford german trebuie să fie o mașină admirabilă, știi ... în industria de automobile, eu nu am încredere în mărcile astea latine ! Pentru mine o mașină serioasă este fie americană, fie germană. ... Și cât costă în valută un Ford ?

- Între 2800 și 3500 de dolari.

- Vezi tu Ioane, eu am realizat că ești un om serios și vreau să te ajut. Viața nouă pe care ți-ai făcut-o lucrând ca miner, familia pe care ai întemeiat-o, după atâta suferință, toate acestea îmi demonstrează că, investind bani în tine, fac o bună afacere ! De altfel voi avea și eu profitul meu. De acum înainte, vreau să vin în Țară în fiecare an și vreau să cutreer Țara. Cu Fiatul tău nu este posibil acest lucru, îți voi trimite bani să-ți cumperi o mașină ca lumea !

- Radule, îți mulțumesc din suflet, dar fiindcă mi-ai făcut această propunere, dă-mi voie să-ți fac și eu una !

- Spune, te ascult cu mult interes.

- De 24 de ani încerc să plec din Țară, aici nu mai este de trăit și situația se va agrava în continuare. În momentul de față este posibilă plecarea cu o intervenție din afară și cu ceva bani. După câte știu eu, ași putea fi cumpărat contra sumei de 5000 dolari !

- Cumpărat ? Cum poți afirma așa ceva ? Oamenii sunt de vânzare ?!

- Chiar așa cum ai auzit !

- În sfârșit, să zicem că ar fi așa, deși eu nu pot crede acest lucru, dar ce socotești tu că ai putea face în străinătate ?

- Orice Radule, iau viața de la început !

- Câți ani ai tu acum ?

- 50 de ani, dar sunt sănătos și capabil de orice muncă fizică. Pot fi miner, pot fi hamal în port, dar pot fi și măturător de străzi sau să desfund

closețe. Nu știu dacă mă înțelegi, dar sunt în stare să fac orice, numai să fiu liber. Aici trăiesc într-o continuă presiune a Securității.

- Tu nu cunoști Occidentul măi băiete, eu m'am izbit de el de la 18 ani, când am plecat să fac Școala de Ofițeri activi de Marină la Kiel. La 50 de ani, deci la vârsta ta de astăzi, a trebuit s'o iau dela capăt, lucrând într-o fabrică ca simplu muncitor. Eram ca și tine sănătos, dar pe deasupra eram un munte de om, cunoșteam la perfecție limba engleză, aveam diploma de inginer aero-naval din Germania și brevetul de pilot. Și toate acestea, timp de 3 ani, nu mi-au folosit la nimic. Acum situația în America este cu mult mai grea ca în 1940. Pe vremea aceea se căuta mână de lucru necalificată, acum necalificații sunt șomeri ! Tehnitatea a avansat enorm și aceasta a dus la șomaj. Tu nu-ți poți da seama ce înseamnă să fii șomer în Statele Unite ! Vezi tu, comunismul așa cum este el, a reușit să desființeze șomajul, în această privință sunt mult înaintea noastră.

- Te înșeli Radule, tu nu ai văzut la noi decât aparențele, ai mâncat la Ambasador, ai mâncat bine și ai spus că o astfel de masă în America ar costa cel puțin de trei ori mai mult ! Dar tu nu știi că pentru o masă simplă luată acasă, trebuie să faci câteva zile "coadă" la diferite alimentare ! Tu nu știi că și la noi sunt șomeri berechet, numai că nu se spune. Tu nu știi că un medic n'ar avea din ce trăi, dacă nu ar face ciubucuri și asemenea medicilor, toți intelectualii. Tu ai aflat doar cum o duc eu, dar nu trebuie să uiți că eu lucrez pe un șantier național, unde se fac avantaje cu totul speciale. Dar câte șantire naționale sunt în toată țara ? 3 sau 4 ! Nu trebuie să te iei după aparențe !

- De ce crezi tu că, întorcându-ne de la Galați, ți-am spus să o iei pe drumuri județene ? Tocmai pentru a vedea satele noastre așa cum arată astăzi. Ei bine, în 1940 când am plecat din țară, majoritatea caselor erau acoperite cu paie și astăzi acoperișurile sunt făcute din șindrilă, tablă sau chiar țiglă.

- Ai dreptate Radule, îți pot spune mai mult că pe-atunci majoritatea țăranilor umblau vara desculți sau în opinci și astăzi poartă ghetă, dar nu trebuie să uiți că au trecut 30 de ani, timp în care voi ați ajuns pe lună, în timp ce eu spre exemplu, care am un salariu de invidiat de către orice intelectual, am Fiatul de la care a pornit discuția noastră ! Standardul nostru de viață este extrem de scăzut. Acoperișurile caselor pe care le-ai văzut se datoresc rebuturilor de la fabrici care lucrează din plin pentru construcțiile ce se fac și care sunt de cea mai proastă calitate. Te rog să crezi că țăranii ar prefera să aibe tot paie pe case, dar să aibe pătulele și magaziile pline cu alimente ca în trecut. Dar să-ți povestesc o conversație pe care am avut-o cu un miner la Anina. În 1954, în cei doi ani de libertate pe care i-am avut. Lucram amândoi din greu, cu un salariu modest și nu aveam de unde cumpăra alimente. El avea 5 copii și nu avea cu ce să-i crească ! L-am întrebat :

- Explică-mi și mie, nea Tudore, de ce înainte de a veni comuniștii la putere, când îmi spui că o duceți atât de bine, făceați atâtea greve și acum nici nu vă gândiți la acest lucru ?

- Ei vezi, domnule Pantazi, întrebarea dumitale este justificată, dar răspunsul este simplu : o grevă nu se poate face decât atunci când pătutul este plin cu porumb și magazia plină de grâu !

- Păi dacă aveai de toate, de ce mai făceați grevă ?

- Pentru că omul vrea întotdeauna mai mult decât are !

- Și acum când nu aveți nimic, nu ați fi cu atât mai justificați să faceți grevă ?

- Greva se face cu spatele acoperit, domnule Pantazi ! Dacă astăzi am face grevă, am risca arestarea sau în cel mai bun caz darea afară din serviciu și apoi dacă nu lucrăm câteva zile, nu mai primim nici bruma de salariu pe care o luăm și copiii cer de mâncare !

- Cred, Radule, că este edificatoare pentru tine această scurtă poveste adevărată !

- Desigur că în câteva zile nu-ți poți da seama de toate, totuși eu găsesc Țara într'un mare progres.

- Da Radule, este incontestabil progresul celor 30 de ani care au trecut și de care la tine nu ti-ai putut da seama căci l-ai trăit zi de zi. Dar în multe privințe, noi nu numai că nu am progresat, dar am fost dați în urmă cu 100 de ani. De exemplu, învățământul astăzi este catastrofal.

- Și la noi !

- Cu o mare deosebire, la voi intelectualii de vârf sunt admirabil pregătiți, iar muncitorii de ieri, astăzi au calificări înalte, pe când la noi intelectualii sunt o catastrofă, iar muncitorii își fac singuri o calificare, fiecare după bunul simț, așa cum mi-am făcut-o și eu. Despre intelectualii noștri ce să-ți spun, că cei cu bacalaureat habar nu au de istorie sau de geografie, iar gramatica lor este cel mult echivalentă cu cea pe care o cunoșteam noi după maximum 3 clase de liceu ! Toate posturile de conducere în orice direcție, într'un regim comunist sunt ocupate exclusiv după criteriul politic și membrii de partid sunt în marea majoritate analfabeți !

- Din tot ceea ce îmi spui tu, trag concluzia că totul merge extrem de prost în Țară !

- Este exact așa Radule, chiar cu mult mai prost decât îți poți închipui. Dar aceasta nu este totul, o ducem prost și căutăm să ne obișnuim căci nu avem altceva de făcut. Greutatea imensă însă este veșnica presiune a Securității. Nimeni nu este sigur pe ziua de mâine. Este suficient să te denunțe cineva că ai vorbit împotriva regimului, pentru a fi imediat arestat, bătut, torturat, condamnat la ani mulți de închisoare sau băgat într'un spital de boli mintale, unde ți se administrează tot felul de droguri până înnebunești cu-adevărat.

- Bine, dar în această situație, cine este nebun să vorbească împotriva regimului ?

- Nu este neapărat nevoie să te manifesti împotriva regimului, dar unul care vrea să se răzbune pe tine, pentru un motiv oarecare sau să-ți ocupe postul pe care-l ai, îți face un denunț mincinos !

- Da, dar acest lucru se poate dovedi !

- Vezi Radule, de asta nici un occidental nu poate înțelege situația de la noi. La voi, cum de altfel era și la noi până au venit comuniștii, orice acuzare trebuia dovedită și numai atunci puteai fi judecat și condamnat. La noi totul este pe dos. Securitatea nu trebuie să dovedească acuzația ce ți se aduce, ci tu trebuie să dovedești că ești nevinovat ! Ori cum poți dovedi un fapt negativ ? Ferească Dumnezeu să intri pe mâna lor, căci nu există scăpare.

Radu a rămas pe gânduri, dar am impresia că încă nu a înțeles tragica noastră situație ! Am tăcut și eu, lăsând pentru altă dată să discut cu el plecarea mea în străinătate.

* * *

În cursul zilei de 10 Aprilie 1986 sunt la Paris și trag la camaradul meu de pușcărie și redacție Vladimir Boutmy de Katzman.

A doua zi la 13,30 mă prezint la domnul Ion Rațiu, după cum convenisem mai dinainte. De la început dl. Rațiu marchează o distanță edificatoare ! Consider normal acest lucru după cele ce scrisesem despre dânsul. Sunt însă hotărât să întâmpin orice pentru a-mi ajunge scopul. Încep prin a-i face o scurtă expunere asupra a ceea ce mă aduce la dânsul. Datorită tăcerii domnului Rațiu, sunt nevoit să-mi prelungesc argumentația.

Scopul comasării sau federalizării celor două organizații ar obține o mai mare credibilitate față de Occident și creerea unui solid nucleu, în jurul căruia să se alipească toate celelalte organizații românești, pentru a se realiza o adevărată unire a tuturor românilor.

În fond totul s'ar fi putut reduce la următoarele puncte :

1 - Am mandat de la domnul Horațiu Comaniciu, președintele Consiliului Național Român, pentru a trata unirea celor două organizații.

2 - Unirea se poate face prin comasarea organizațiilor într'una singură, fiind necesare noi alegeri pentru Comitetul de conducere.

3 - Unirea se poate realiza și prin federalizarea celor două organizații.

4 - Consiliul Național Român este dispus să accepte președenția domnului Ion Rațiu.

Desigur nu m'am dus la domnul Rațiu pentru a ține o conferință, ci pentru un dialog, speram eu, constructiv.

Dar domnul Rațiu a continuat să tacă !

Văzând că nu este nimic de făcut, am pus întrebări președintelui URL, obligându-l prin aceasta la răspunsuri.

- Ce părere aveți, domnule Rațiu, despre propunerea mea ?

- Eu nu pot face nici comasare, nici federalizare cu o organizație totalitară !!!

- De ce numiți dumneavoastră Consiliul Național Român o organizație totalitară ?

- Pentru că în Consiliul Național sunt legionari și aceștia sunt totalitari.

- Dumneavoastră nu știți că Tribunalul de la Nürnberg a dat o hotărâre prin care a scos "Mișcarea Legionară" din rândul organizațiilor totalitare ?

- Poate, dar ei sunt tot totalitari !

- Bine dar cum rămâne cu comuniști primiți în cadrul organizației dumneavoastră nu sun totalitari ?

- Ei sunt cu totul altceva, ei s'au democratizat !

- Păi și legionarii s'au democratizat, probă evidentă că l-au repudiat pe Horia Sima.

- Nu mă interesează ce au făcut și ce fac legionarii, dar cu ei nu mă unesc.

- Organizația dumneavoastră, URL-ul, nu este o organizație de luptă anti-comunistă ?

- Nu, este anti-totalitară !

- Deci excludeți anticomunismul în lupta dumneavoastră ?

- Nu-l exclud, dar îl includ în totalitarism.

- Atunci cum puteți primi comuniști în cadrul URL-ului ?

- Ți-am mai spus că ei s'au democratizat !

Am observat că deși eu îi vorbesc încontinuu la persoana a treia, dânsul îmi răspunde ca și când m'ar tutui ! Între noi nu poate fi o diferență de vârstă mai mare de 4 ani, așa că acest lucru îl consider ca o nepolitețe flagrantă. Trec însă peste acesta în vederea scopului urmărit. Domnul Rațiu continuă să tacă probabil vrând să se asemuiască cu "Sfinxul de la Bădăcin" ! Dar câtă deosebire între cei doi ! Maniu era sobru, maximum de politicos, iar îndelungata lui tăcere era făcută cu scopul de a nu da un răspuns nepotrivit. Domnul Rațiu afișează o îmbrăcăminte care ar vrea să fie sobră, dar este cu mult mai asemuitoare a unui lord care se duce să-și viziteze domeniile. Tăcerea domnului Rațiu îți demonstrează doar indiferența sa, faptul că nu merită să se obosească cu un răspuns. Morga pe care o afișează este aceea a unui mare senior, plictisit par'că de întrebările fără rost care i se pun.

Am făcut o ultimă încercare :

- Domnule Rațiu, dumneavoastră cunoașteți psihologia mulțimii, ar fi suficient să spuneți câteva cuvinte despre unire și ați provoca un entuziasm extraordinar.

- Nu este cazul domnule Pantazi ! mi-a răspuns domnul Rațiu ridicându-se în picioare, semn că audiența s'a terminat și că l-am plictisit destul !

Cum l-aș mai fi pus la punct pe acest înfumurat, cu pretenții de senior ! Dar nu puteam s'o fac... la ideea unirii exilului, nu se putea renunța atât de ușor.

Am plecat de la domnul Rațiu fiind total decepționat de interlocutorul meu, atât prin discuția avută, cât și prin ifosele deplasate pe care le-a afișat acest "mare democrat" !

I-am comunicat imediat domnului Comaniciu rezultatul nul al întrevederii, dar acesta nu a fost decepționat. Nici nu se aștepta la altceva !

În sfârșit, a doua zi a început Congresul URL-ului. O sală arhiplină ocupată de maximum 70 de persoane. Domnul Doru Novacovici a deschis ședința, făcând apelul celor prezenți. Mai întâi organizațiile, apoi persoanele particulare. Unul din participanți s'a prezentat, apoi a adăugat : "trece-mă național țărănist, dar ... național țărănist independent !" Întreb pe cineva de-alături : "ce a vrut să spună cu asta ?" Necunoscutul râde ! apoi îmi răspunde : "Sunt patru organizații național țărăniste în exil, au fost până mai de curând 6, dar au mai murit din ei ! El e independent, adică neafiliat nici uneia din cele 4 !" În sală se produce ilaritate, dar "incidentul" se închide.

Domnul Doru Novacovici anunță ordinea de zi : "Sunt două puncte :

1) Să nu mai existe atacuri prin presă între cele două organizații : Uniunea Românilor Liberi și Consiliul Național Român.

2) - Cele două organizații să sărbătorească împreună toate sărbătorile naționale."

DI. Dr. Florin Mătrescu, din partea URL-ului cere includerea pe ordinea de zi a discutării unirii celor două organizații.

DI. Novacovici răspunde că ordinea de zi a fost întocmită și că nu se poate include nici un punct nou.

Se produce mare rumoare în sală. Se aude o voce : "Pentru asta m-ați adus atâtea sute de kilometri până la Paris ?"

La propunerea doctorului Mătrescu se raliază întreaga sală, dar domnul Novacovici rămâne intransigent !

Dezordinea este totală, fiecare vorbește pe contul său cu cine apucă. Nemulțumirea este generală.

Domnul Novacovici anunță : "Încep discuțiile pentru punctul 1. Nimeni nu vorbește mai mult de 5 minute. Cine se înscrie la cuvânt ?"

Se înscrie toată lumea, dar toți vorbesc despre necesitatea unirii celor două organizații ! Toată sala este la maximum de agitată în afara domnului Rațiu, care afișează cel mai desăvârșit calm britanic !

Domnul Doru Novacovici încearcă să aducă la ordine pe vorbitori, anunțându-i că subiectul este "atacurile prin presă" și nici decum unirea organizațiilor ! Totul este inutil, toată lumea vorbește despre unirea românilor ! Seria vorbitorilor se încheie, nu fără multe discursuri caragiești, iar concluzia este acceptarea punctului 1 de pe ordinea de zi ! Ridicolul întrece limita imposibilului !

Se trece la discutarea punctului 2. Același circ, aceeași hărmălaie, aceiași concluzie : și punctul doi a fost votat în unanimitate !

Domnul Doru Novacovici, vrea să încheie ședința, dar mulțimea cere să ia cuvântul domnul Ion Rațiu. Acesta însă se lasă rugat ! Întru târziu spune :

"Nu e o încercare a mea de a mă eschiva sau de a nu-mi exprima un punct de vedere. Fiindcă punctul de vedere al Uniunii Românilor Liberi a fost foarte bine exprimat în fața Dvs. de Doru Novacovici. Nu mai era nevoie ca să intervin și eu. Totuși, dacă insistați, să spun și eu părerea mea. Scopul nostru, care este ? Noi ne organizăm pentru un singur lucru : ca să

putem să reușim să facem ceva care are o pondere, o greutate în lumea în care trăim. Singurul scop este de a ajunge să trăim într-o țară liberă. Deci trebuie să influențăm acea lume care ne poate ajuta să ajungem la o Românie liberă, independentă. Ori, această lume, după mine, este lumea mare a democrației occidentale. Nici o altă lume nu poate să ne dea vreo licărire de speranță. Eu mă gândesc și mă frământ și firesc, sunt încântat că toți care sunteți aici vă declarați democrați. Sunt încântat de ce ? Aceasta facilitează posibilitatea de unire. Este un scop care ar putea să devină important, să devină constructiv în această grea sarcină care ne revine acum și pe care în felul nostru, la modul perfect, ne-am asumat-o de zeci de ani și încercăm, dezbatem, fiecare cum putem. Deci, dacă mergem pe această cale și prin faptele noastre, prin acțiunile noastre, prin proclamațiile pe care le avem, demonstrăm că suntem pentru democrație. Eu cred că drumul este deschis. Și sunt încântat că ne întrunim aici, nu-i așa, cu această idee. Rămâne acum ca noi să demonstrăm acest lucru în mod practic. Și, în felul acesta, în acest timp, am mari speranțe că s'ar putea face ceva într'adevăr de o semnificație dacă vreți politică, mică, însă de o semnificație istorică."

La insistențele sălii, pentru a se discuta unirea celor două organizații, domnul Doru Novacovici, pentru a restabili liniștea, a anunțat un nou Congres cu aceeași ordine de zi în cursul anului viitor.

Domnii Comaniciu, dr. Florin Mătrescu, Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy de Katzman, Ion Ghika, subsemnatul și mulți alții am cerut cu vehemență fixarea unui congres cu această ordine de zi încă în cursul anului.

Cu multă greutate, domnul Doru Novacovici a fixat noua adunare a Congresului în luna Decembrie a anului 1986.

Atunci a intervenit domnul Ion Ghika care a spus că este imposibilă o așteptare până în Decembrie pentru o chestiune atât de importantă și nu s'a lăsat până ce domnul Novacovici nu a anunțat luna Octombrie pentru noua dezbateră.

În "Stindardul Românilor", nr. 6+7 din Iulie 1986, am reprodus ad-litteram cuvintele domnului Ion Rațiu și am făcut următorul comentariu :

"Pentru a ne face o idee de ansamblu asupra reuniunii de la Paris, trebuie să remarcăm că marea majoritate a românilor a susținut cu vehemență necesitatea unirii în scopul unei mai eficiente lupte împotriva comunismului.

Din păcate, au fost și tergiversări voite, prin explicații puerile, invocându-se că unirea, fuziunea, federalizarea, nu se află pe ordinea de zi a reuniunii.

La această reuniune, românii nu au venit din atâtea țări, de la distanțe atât de mari, numai pentru a hotări să nu se mai injure reciproc și să sărbătorească în comun sărbătorile naționale ! Posteritatea ne va ridiculiza pentru această - ordine de zi - și pentru impotența, scleroza politică a unora, care s'au opus cu înverșunare discutării problemei esențiale : UNIREA ROMÂNILOR.

Dar Dl. Rațiu, președintele URL, în scurta domniei sale alocuțiune, prin paradox, a vorbit mult, pentru a nu spune nimic ! Singurul lucru precis pe care l-a spus Dl. Rațiu este că Dl. Doru Novacovici a explicat foarte bine punctul de vedere al URL-ului.

Dar Dl. Novacovici ne-a spus clar, că nu poate fi vorba de a se discuta despre unirea românilor sub nici o formă, deoarece acest subiect nu face parte din "ordinea de zi" ! Nu poate fi vorba nici de o altă reuniune în cursul acestui an, care să aibă inclus acest punct pe "ordinea de zi", deoarece nu este timpul necesar pentru pregătire !!!

În concluzie, după domnii Rațiu și Novacovici, ne-am adunat cu toții la Paris, pentru a ne întruni !!

Nu vrem să facem un comentariu asupra alocuțiunii D-lui Rațiu, dar rugăm pe toți românii să-i citească cuvântarea cu toată atenția, chiar de mai multe ori, și să ne spună și nouă de care dramaturg român le aduce aminte ? Sperăm că răspunsul va veni la redacția noastră și "scrisoarea nu va fi pierdută" !!!

Așa s'a încheiat prima mea încercare de mediere, între Consiliul Național și Organizația Românilor Liberi a domnului Ion Rațiu, la 12 Aprilie 1986 la Paris !

* * *

Ideia păstrării tăcerii asupra trecutului nostru istoric de la 23 August, pentru a-l putea recupera pe Rege în vederea luptei anticomuniste, primește o puternică lovitură, printr'un articol apărut în "Românul Liber", semnat de către dl. Micle, articol prin care se arată entuziasmul Țării pentru capitularea necondiționată !

Domnul Micle, semnatarul articolului, locuiește în Germania cu pașaport de cetățean român rezidență în Occident !

Cum a fost posibil ca dl. Rațiu să accepte un astfel de articol, care să răscolească în inimile românilor o rană încă proaspătă, articol scris special pentru a reaprinde discordia în Exil ? Cum a fost posibil să accepte în ziarul său semnătura unui reprezentant al Bucureștiului ? ! L-a acceptat dl. Rațiu, numai prin faptul că articolul îl "peria" pe Rege în mod dezgustător ? Nu și-a dat seama domnul Rațiu că în spatele d-lui Micle se află mâna Bucureștiului ?

Am căutat să răspund decent, pentru a nu învrăjbi în continuare spiritele.

În "Stindardul Românilor" nr. 8+9 din Octombrie 1986, m'am adresat indirect Regelui, pentru a nu-l lăsa să intre în capcana lingușelilor.

Așa a apărut articolul :

SA PASTRAM TACEREA

În fața marilor dureri, ne reculegem prin tăcere.

Intunericul care a căzut peste poporul român la 23 August 1944, întuneric care ne-a zdrobit Țara, mutilându-ne sufletele, întuneric ce mai târziu ne-a învrăjbit exilul, trebuie să ia sfârșit.

De aceea este absolut de neînțeles cum cei ce se pretind a se numi români, mai abordează încă acest trist subiect și nu vor să păstreze tăcerea.

Unii, "au lăcrimat de fericire la 23 August".

Alții recunosc că "au cerut ajutorul armat al Uniunii Sovietice împotriva armatei Țării" !

Toate acestea apar într'un ziar din Londra în zilele noastre !

Cum e cu putință ? ! !

Semnatarii urmăresc să-L lingușească pe Rege, iar directorul ziarului în cauză, vrea să-și demonstreze atașamentul pentru "democrație" !

Ei nu-și dau seama că-i aduc cel mai mare deserviciu Suveranului, iar așa zisul "Președinte", directorul fișucii în cauză, nu poate înțelege că se auto-exclude dintre toți românii de bună credință.

Nu le putem spune acestor domni, decât un singur cuvânt : RUȘINE !

Toți am greșit, în cap cu Regele Țării, care s'a lăsat atât de prost sfătuit.

Să păstrăm tăcere asupra trecutului întunecos, pentru a nu arunca scânteia care ar putea stârni din nou dezbinarea în dezorientatul nostru exil.

Din păcate nu avem nicio personalitate în jurul căreia să ne putem grupa.

Dar avem ceva, ce nu au lituanienii, letonii, estonienii, polonezii, ungurii și cehii.

Avem un "Vodă".

Un "Vodă", cu care românii s'au identificat întotdeauna, de la Decebal la Regele Ferdinand.

Cu "Vodă" în suflet s'au născut românii și cu El vor rămâne veșnic cât va dăinui Neamul Românesc.

Să-L apărăm pe "Vodă", să-L ferim de greșeli și pentru aceasta să-l spunem cu toții un singur cuvânt : "Tăcere".

Tăcere, Măria Ta, tăcere asupra tot ceea ce s'a petrecut începând cu nenorocitul 23 August 1944 și până astăzi.

Ai fost mințit Măria Ta, ai fost mințit în preajma lui 23 August și imediat după aceea, până în momentul în care ai fost izgonit.

Ai fost mințit de către "aliații firești", "aliații tradiționali" și ești amăgit și astăzi.

Acești "aliați firești și tradiționali" nu mai au acum pe cine minți și-atunci se mint pe ei înșiși ! Ei nu sunt în stare, nici după 40 de ani, să-și recunoască greșelile și să arate clar de unde vine nenorocirea întregului Răsărit al Europei.

Nu, Măria Ta, noi nu am avut niciodată aliați firești, nici tradiționali. De la Mircea cel Bătrân la Ștefan cel Mare și de la Mihai Viteazul la Regii Carol I și Ferdinand, aliații noștri au fost numai în funcție de oportunitate, în funcție de cine ne poate da sprijin împotriva inamicului cel mai periculos.

Astăzi însă, dar numai astăzi, aliatul nostru firesc trebuie să fie "democrația occidentală".

Să facem în așa fel încât aceasta să-și dea seama că nenorocirea care s'a abătut asupra noastră, se apropie vertiginos de ea.

Măria Ta, ia exemplul Împăratului Haile Sellasie (Negusul) care, absolut singur, a bătut la toate porțile Occidentului spre a găsi sprijin și dreptate pentru nenorocitul său popor.

Uită trecutul Măria Ta, nu Te lăsa lingusit și alătură-Te poporului din mijlocul căruia Te-ai născut.

Fii primul exilat al Țării, Fii încontinuu în mijlocul românilor ca orice simplu cetățean al României și-atunci vei pătrunde în inimile tuturor. Vei fi într'adevăr "Vodă".

Ia exemplu de la Regele Carol I și de la Regele Ferdinand și consultă-i și pe cei ce-ți sunt potrivnici.

Fă în așa fel încât "Vodă", să devină Vodă Mihai.

Toți am greșit, Măria Ta, dar "errare humanum est" în timp ce "perseverare diabolicum est"!

Să Tăcem, Măria Ta, să tăcem asupra greșelilor noastre, prin Tăcere ne putem reculege și astfel Dumnezeu ne va ierta.

Dar despre suferințele poporului nostru, despre drepturile noastre, trebuie să fulgerăm, să tunăm și să trăznim, Măria Ta. Altfel nu suntem auziți, nu suntem înțeleși.

Măria Ta ești înrudit cu toate dinastiile din Europa, Te poți întâlni cu oameni politici și diplomați, nu pierde aceste ocazii și spune-le cu duritate adevărul.

Dacă vei întâlni "Fii de-ai Israelului", nu Te sfii să le spui că ei au un Dumnezeu, o Patrie și o Familie, pentru care luptă din răpputeri, că noi îi admirăm pentru aceasta și nu avem altă năzuință, decât aceea de a avea și noi pentru ce să ne dăm viața.

Atunci când vei întâlni Regi, politicieni sau simpli burghezi occidentali și vei vorbi despre Țara Ta, ochii să-ți arunce fulgere, tonul să-ți fie tunet și cuvintele trăznesc.

Atunci vei intra în sufletul ultimului român, atunci vei intra în Istorie, atunci vei deveni veritabilul Vodă Mihai și toți românii se vor așeza "PIATRA DE HOTAR" în jurul TRONULUI ȘI AL MARIEI TALE.

Dându-mi seama de marea dezorientare care domnește în Exilul Românesc, de la Rege, până la ultimul român, mă hotărâsc să scriu o serie de articole asupra politicii internaționale, în care să scot la suprafață toate intrigile și sforările întrebuițate de către Marea Finanță Internațională, începând cu Teheranul și până în zilele noastre, mașinații făcute cu scopul de a se ajunge la idealul masoneriei, acela al unui Guvern Mondial.

Evident, această serie de articole, prezintă un mare risc pentru semnatar, dar consider riscul personal minor, față de adevărul ce trebuie să triumfe. În felul acesta românii își vor putea explica multe din nedumeririle lor și vor putea acționa în consecință, ținând seama de imensa forță a adversarului.

Așa a apărut, primul articol în "Stindardul Românilor" numărul 8+9 din Octombrie 1986, intitulat :

FAȚA ASCUNSĂ A POLITICII MONDIALE

Marea majoritate a oamenilor și, în special, a celor ajunși în exil, nu-și pot explica politica occidentală care este de convență cu comunismul, împărțirea lumii cu acesta și abandonarea oricărei posibilități ce le este încă la îndemână pentru salvarea omenirii de această incontestabilă catastrofă.

De ce Roosevelt a dat jumătate din Europa lui Stalin ? De ce l-a ajutat pe acesta să pună stăpânire pe o bună parte din "Lumea a Treia" din Asia și din Africa ? De ce a cedat în detrimentul Franței și Angliei aliații lui firești ? De ce Eisenhower nu a făcut nimic pentru stăvilirea comunismului ? De ce Nixon, fanatic anticomunist, - cel puțin după declarațiile făcute în propaganda electorală, - s'a apropiat cel mai mult de Uniunea Sovietică și de China comunistă în a doua parte a guvernării sale ? De ce Reagan, a cărui bună credință este greu de pus la îndoială, șovăie de multe ori și nu acționează în conformitate cu convingerile lui expuse cu claritate în decursul unei vieți și marcate și în propaganda electorală ?

Toate aceste întrebări rămân fără răspuns pentru majoritatea oamenilor care încearcă să mai găsească o urmă de speranță pentru viitor.

Ne vom strădui să dăm un răspuns acestor întrebări, chiar dacă răspunsul dat nu va fi în măsură să încălzească sufletele înghețate de "așteptare fără speranță".

Chiar cei ce au avut posibilitatea de a citi cele scrise în "Înțelepții Sionului", sau de a frunzări una din multiplele "Istorii ale Marelui Finanțe", cei ce au putut citi cel puțin "La Face Cachée De L'Histoire Moderne" de Jean Lombard, "La Trilatérale et les Secrets du Mondialisme" de Yann Moncomble, sau "Le Pouvoir Occulte Fourier du Communisme" de Jacques Bordiot, - cele mai recente apariții - își pot face cu greu o idee despre actuala politică mondială.

Pentru a putea scrie acest articol, subsemnatul a trebuit să parcurgă cu creionul în mână mii de file cuprinse în zeci de volume care tratează despre subiectul ce ne interesează. Cu toate acestea, sunt extrem de departe de adevărurile atât de bine ascunse și trebuie să cer iertare cititorilor pentru eventualele confuzii și neclarități ale articolului, care provin din propria mea necunoștință de cauză.

Încerc totuși să explic politica occidentală de astăzi în lumina slabelor mele cunoștințe, care sunt totuși suficiente pentru o oarecare elucidare a evenimentelor de astăzi.

Pentru a fi cât mai concis, voi renunța la schițarea unei Istории a Marelui Finanțe pe care nu aș putea să o fac decât compilând din diferite cărți, - schița însăși ar constitui un volum, - și voi ataca subiectul zilei de astăzi : "Mondialismul" sau "Guvernul Mondial", preconizat cu claritate chiar în "Înțelepții Sionului".

Încă în anul 1883 un mare ziar evreiesc scria : "Marele ideal al iudaismului este ca lumea întreagă să fie condusă de evrei și ca o fraternitate universală a națiunilor să facă să dispară rasele și religiile". Izoulet demonstrează că o nouă Ordine Mondială sub direcția Israelului este ireversibilă. Revista evreiască "La Vérité Israélite" scrie : "Raporturile între masonerie și iudaism sunt mai strânse decât se poate bănuși și tot ce atinge masoneria nu poate lăsa indiferent Israelul".

Jean Izoulet în cartea "Paris, Capitala Religiilor și Misiunea Israelului", citează : "Nu există decât o singură problemă pe pământ, Problema Israelului. Iudaismul are două fețe, Fața internă - Laicismul și Fața externă Internaționalismul".

Prin L'Union des Associations Internationales (U.A.I.) experții nu ezită să spună : "Marele Orient trebuie să apară ca marele inițiator al ideilor noi în filozofie și sociologie. Internaționalismul se opune militarismului, statismului sau naționalismului, care se pun în slujba unui popor în detrimentul celorlalte, fiind convinși de misiunea providențială a acestuia".

Dacă Internaționalismul este una din fețele iudaismului, înseamnă că teoria naționalismului este acceptată, dar pentru un singur popor, acela al evreilor "Alianța Israelită Universală". Telul mărturisit al evreilor este instaurarea unui Guvern Socialist Mondial sub autoritatea "Marei Finanțe Internaționale" sub egidă evreiască.

Lucrând conspirativ și lansând cele mai frumoase idealuri umanitare, Marea Finanță după sute de ani de activitate, reușește atingerea unui prim obiectiv : Revoluția Franceză, pentru ca, prin Primul Război Mondial să se apropie de obiectiv prin răsturnarea principalelor monarhii din Europa ce le sedeau în cale. După al doilea Război Mondial, prin decolonizare, prin creerea Lumii a Treia, victoria celor ce urmăresc un - Guvern Mondial - este foarte aproape de telul propus.

James Paul Warburg membru al multor societăți secrete declară în 1950 în fața Senatului American : "Vom avea un Guvern Mondial, dacă vrem sau dacă nu vrem, impus sau consimțit".

Pierderea monopolului atomic aduce întârzierea scopului propus și schimbarea tacticei.

Arthur Schlesinger, viitor consilier al președinților Kennedy și Johnson, scrie în "Partisan Review" în 1947 : "Vom introduce socialismul la noi, pas cu pas, un socialism după maniera lui Lassale". Stalin însuși este de acord cu acest proiect. Schlesinger adaugă : "Nu trebuie să încercăm să eliberăm țările aservite comunismului, nici măcar nu trebuie să le permitem să se elibereze". Aceasta era și tema marelui ziarist Walter Lipmann în fața revoltei de la Budapesta în 1956, și tot acestea au fost și instrucțiunile date de colaboratorul lui Kissinger, Sonnenfeldt, diplomaților americani întruniți la Londra în 1975.

Amânarea Guvernului Mondial anunțat de Warburg, în urma pierderii monopolului atomic, obligă și ea la o schimbare tactică.

Comunismul, copilul Marei Finanțe, titlu sub care lucrează masoneria, devine principala preocupare.

Marile Loji Masonice : Marea Loje a Angliei, Marele Orient, B'nai Brith din Bruxelles, Loja Scoțiană, Accacia, Ritul Scoțian, Ritul Mistraine și multe altele, se învâluie într'un secret desăvârșit, creind o multime de Societăți cu caracter semi-secret, care reprezintă Marea Finanță : societăți ce iau hotărâri și conduc efectiv politica mondială. Președinții și Primii miniștri devin simpli pioni pe o imensă tablă de șah mondială. Ajungerea și menținerea lor în fruntea țărilor respective, depinzând efectiv de interesele Marei Finanțe Internaționale.

Societăților semi-secrete care reprezintă interesele acestei Mari Finanțe le este cunoscută componența, dar hotărârile luate la întruniri, păstrează un desăvârșit secret.

Asfel iau ființă : Council on Foreign Relations (CFR) în Statele Unite, precum și echivalentele acestei societăți : The Royal Institute of International Affairs (RIIA) în Anglia, Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP) în Germania, Institut Français des Relations Internationales (IFRI) în Franța, Canadian Institute of International Affairs (CIIA) în Canada, precum și în toate țările europene, ale Asiei și Africii.

Paralel cu aceasta, iau ființă marile societăți secrete sau semi-secrete : Trilaterală, Bilderberg, Round Table, Pilgrims Society, Pugwash, toate având ca scop instalarea unui Guvern Mondial sub directă lor supraveghere.

Finanțarea acestor mari societăți secrete este asigurată printr'un trust al marilor capitaluri conduse de : Rockefeller, Ford, Thissen, Wolfson, Rothschild, Oppenheimer, Carnegie, Cyrus Eaton și mulți alții, precum și de un număr impresionant de bănci și mari întreprinderi din întreg Occidentul.

Majoritatea membrilor acestor mari societăți secrete și semi-secrete, activează în același timp în mai multe societăți, astfel încât iau parte la întrunirile și hotărârile ce se iau de către fiecare dintre societăți deși probabil aceste hotărâri sunt schițate la un nivel superior. Dar cum sunt absolut secrete, de ele luăm cunoștință doar indirect, prin discursurile, legile promulgate, de către președinții de state, primii miniștri etc. Bine înțeles că în această fază finală, pentru ca hotărârile să fie aplicate, ele trebuiesc trecute prin parlamentele respective, și astfel se iau hotărâri "democratice", stabilite mai dinainte !

Dar cum ar putea fi altfel, atunci când întreaga presă, televiziunea, radioul, syndicatele, marile întreprinderi, băncile, viețuiesc numai prin Marea Finanță ?

Dacă toate aceste lucruri sunt mai mult sau mai puțin cunoscute, ceea ce surprinde în mod deosebit opinia publică, sunt legăturile, înțelegerile, pactele tacite evidente între Marea Finanță și Comunism.

Să încercăm să explicăm acest fapt prin declarațiile, făcute în diferite împrejurări, de către vârful Marei Finanțe Apatride.

Nicholas Murray Butler, membru al Societății Secrete CFR și Trilaterală, afirmă : "Comunismul este instrumentul prin care vom arunca de pe pământ

guvernămăntele naționaliste, în favoarea unui Guvern Mondial, al unei poliții mondiale și al unei monezi mondiale".

Zbigniew Brzezinski, membru al Societăților Secrete CER și Trilaterală, afirmă: "Trebuie să căutăm o cooperare cu țările comuniste, vizând o înțelegere politică, apoi filozofică". Brzezinski adoptă strategia ultra-secretă prin care mai bine abandonează o treime din Germania Federală unei invazii sovietice, decât să plătească cheltuielile defensive care ar provoca Moscova și ar împărți Washingtonul! Sa nu uităm că Brzezinski este socotit "arhitectul" Trilateralei, înființată la ideea lui Rockefeller. Este numai unul din motivele care ne fac să credem că Trilaterală este o complice a Moscovei. Oamenii Trilateralei își caută politicienii capabili de a te aduce cât mai repede la îndeplinire planurile. Astfel se explică promovarea necunoscutului Jimmi Carter în funcția de Președinte al Statelor Unite. Acesta declară în l'Express: "Venirea comuniștilor în Europa nu înseamnă o catastrofă!"

M. Young, membru al Trilateralei și reprezentant al USA la ONU, declară în legătură cu intrarea trupelor cubaneze în Angola: "Forțele cubaneze sunt disciplinate și ajută la restabilirea ordinii!"

Trilaterală hotărăște o cooperare constructivă cu comunismul în vederea rezolvării problemelor mondiale. Ea este adversara hotărâtă a naționalismului, s'a inspirat mult din comunism, cu care caută un "modus vivendi" și prin propăvăduitorii săi afirmă cu claritate: "Trilaterală nu trebuie în nici un caz să fie anticomunistă".

Martin Luther King (Premiul Nobel) afirmă că: "Rasismul este singurul lui dușman, comunismul neconstituind nicio amenințare".

Pastorul Vissert Hoft, secretarul general al Consiliului Ecumenic al Bisericilor, a fost în 1964 la Academia din Moscova ca profesor de teologie, fiind membru și al Universității ebraice din Ierusalim, și fiind membru în același timp și al Societăților masonice Pugwash și Bilderberg.

Cardinalul Etchegaray, partizan inflăcărat al dialogului cu Estul, a fost numit la Vatican în Comisia Pontificală, și a fost felicitat pentru această numire de către Consistoriul Israelit din Marsilia. El a încurajat prin toate mijloacele dialogul dintre un grup de preoți și franc-masoni din Marea Orient, cu toții ateii.

Monseignorul Camara lucrează cu Amnesty International, UNESCO, Liga Drepturilor Omului, Asociația Internațională a Juriștilor, toate sub egida Mării Finanțe și care lucrează în special pentru salvarea prizonierilor politici de stânga.

Principală preocupare a acestor prelați este combaterea naționalismului prin ajutorul Mării Finanțe Internaționale. Astfel, aceste Societăți Bisericești lucrează indirect sub conducerea KGB prin intermediul Pugwash, societate controlată și finanțată de Marea Finanță Internațională Apatridă, pusă exclusiv în serviciul Comunismului Internațional.

Nu trebuie să uităm nici Tribunalul Russel din Stockholm care sub președinția lui Jean Paul Sartre, a avut ca obiectiv denunțarea intervenției

americane în Vietnam și Apărarea Drepturilor Omului numai în statele anti-marxiste.

Dacă ținem seama că obiectivul mondialistilor este de a se ajunge la o singură limbă, monedă, religie, știință, istorie, literatură, presă, un Ordin de Onoare Mondial (Premiul Nobel), un calendar, biblioteci, expoziții, jocuri olimpice, burse și bănci mondiale, ne putem da seama că, în fond au aceleași obiective ca și comunismul.

Dușmanii comuni, atât ai mondialistilor cât și ai comuniștilor sunt religia și naționalismul, din cauza cărora mai sunt încă piedici pentru ajungerea la obiectiv.

Mondialistii întrebuițează comunismul pentru distrugerea religiei, fiind convinși că "în timp" comunismul va putea fi umanizat și democratizat; în timp ce comunismul pentru a ajunge la "victoria finală", se servește de Marea Finanță Internațională Apatridă, exact în același scop, dar spre propria sa victorie.

Obiectivul comun, inamicul comun, al celor doi giganți, explică în cea mai mare măsură alianța nedeclarată și lupta comună.

Este evident faptul că împotriva "inamicului comun", mijloacele întrebuițate sunt diferite, după caracterul diferit al Mondialismului și al Comunismului. Dacă, pentru ajungerea la obiectiv, mondialistii întrebuițează mijloace de convingere, comunismul întrebuițează pentru același scop, forța brută. Dar nici pe unii, nici pe ceilalți nu-i interesează metodele "tovarășului de drum", pe care ambii îl socotesc temporar. Numai așa se explică această înțelegere tacită, această toleranță reciprocă și chiar acest ajutor camuflat. Tot așa se explică și alternarea "detentei" cu războiul rece, ca singur mijloc de a forța partenerul să devină mai tolerant.

Nu putem să nu recunoaștem umanitatea și chiar frumusețea principiilor enunțate de mondialisti, cu atât mai mult cu cât în sectorul lor occidental, progresul tehnic a dus la o viață îmbelsugată, deci nu numai teoretic, ci și practic mondialistii sunt credibili. Totuși, ateismul și distrugerea ideii de Patrie, au condus la o lipsă de siguranță, la o indiferență a tineretului față de principiile existenței; indirect la o anarhie care a favorizat terorismul ca o concluzie firească a depravării. Abundența, concomitent cu răsturnarea principiilor de bază pe care le-a avut omenirea, - cu disproporția imensă între progresul tehnic și cultură - au făcut ca întreaga lume civilizată să se afle într-o grea cumpănă, a cărei rezolvare nu este previzibilă. Libertatea, care în occident a degenerat în libertinaj, va putea fi restabilită într-o lume în care mondialistii își asumă din ce în ce mai mari responsabilități?

Dacă, în eventualitatea unei victorii totale, comunismul, va putea conduce lumea prin metodele pe care le-a arătat, ne întrebăm cum vor reuși mondialistii același lucru prin metodele democratice după care se conduc?

Poate însă cei doi "tovarăși de drum" se vor despărți iremediabil înainte ca vreunul dintre ei să fi putut să obțină decizia.

Care sunt atuurile majore de care dispun cei doi protagoniști?

În timp ce mondialistii dispun de cea mai veche și bine organizată Societate din lume care este Marea Finanță ale cărei principii au fost schițate

de către "Înțelepții Sionului" și care au fost pregătite cu perseverență timp de sute de ani, mergând din aproape în aproape, și având în spate nu numai gânditori de prima mână, ci și capitalul necesar stăpânirii lumii, comunismul (gândit și propulsat tot de Marea Finanță) s'a emancipat relativ mult mai repede și și-a asumat și pentru el același ideal, dispunând ca principală forță împotriva "creatorului său", de lipsa oricăror principii morale și în plus specularea slăbiciunilor adversarului. Pentru ei, forma de guvernământ mondialistă, democrația, nu poate conduce decât către socialism, degenerat în anarhie, în comunism, pentru ca apoi să se ajungă la "Dictatura Proletariatului", dictatura unui birocratism condus cu mână forte de către o nouă clasă socială în numele "Victoriei Clasei Proletare". Această dictatură nu-și face probleme de cum va conduce lumea, deoarece teroarea coroborată cu lipsurile, va aduce omenirea în imposibilitatea de a reacționa, așa cum se întâmplă astăzi peste tot unde ei au reușit să ia puterea.

Neavând de ales între cele două sisteme, căci numai ele înșele ne vor da soluția finală, va trebui să ne mulțumim fie cu haosul Mării Finanțe ce va deveni necontrolat, fie cu îngrozitoarea teroare comunistă.

Dr. Carrol Quigley, fost profesor de istorie la universitățile Princeton și Harvard și actualmente la Școala de Afaceri Străine a Universității din Georgetown ne spune: "Complotul este prea avansat și conjurații prea puternici".

S'ar părea că zarurile sunt aruncate, că nu există decât cele două soluții mai sus enunțate pentru rezolvarea situației internaționale. Unele indicii însă ne dau speranța pentru care suntem obligați să ne continuăm lupta.

Ronald Reagan se poate spune că ne-a oferit aceste speranțe. Astfel încă de la începutul guvernării sale, a ridicat moralul poporului american, reșezând la locul cuvenit marile valori eterne ale ori cărui popor: Dumnezeu, Patria, Libertatea și Familia.

A întrebuițat forța armată în Grenada, stărpind astfel un nou focar comunist pe cale de a se consolida.

S'a luptat din răspuțeri cu forțele interne pentru a putea veni în sprijinul luptătorilor anticomuniști din America Centrală.

A pedepsit așa cum se cuvine pe teroriștii libieni.

A înființat pedeapsa cu moartea pentru traficanții de droguri.

A uzat de dreptul său de "Veto" împotriva sancțiunilor ce trebuiau aplicate Africii de Sud.

Faptul că a acceptat acordarea "Clauzei" României, ceea ce pe noi ne-a decepționat, este un fapt cu totul minor în contextul acțiunilor sale de anvergură mondială.

Nu trebuie să așteptăm acum de la președintele american o nouă acțiune de pedepsire a teroriștilor, datorită apropiatelor alegeri, în Mediterana și în America Centrală, președintele Reagan să acționeze cu cea mai mare vigoare.

S'ar putea ca una din multiplele fețe ale Mării Finanțe să fi îngăduit sau chiar să fi dictat măsurile luate de președintele Reagan, și aceasta pentru a demonstra comunismului că totul are o limită.

Dacă însă Marea Finanță nu-și va da seama că un Guvern Mondial nu se va putea înfăptui pe baza unei simple federalizări, atunci vor slăbi aceste state și victoria va fi a comunismului. O federalizare a statelor europene se poate realiza numai pe baza unei suveranități absolute a acestor state, fiecare în parte menținându-și specificul național și apărându-și valorile eterne de Dumnezeu, Patrie, Libertate și Familie.

Nu ne rămâne decât să fim încrezători că Dumnezeu vă călăuzi lumea către bine.

PS. Acest articol are drept scop, cunoașterea adevărului și acest adevăr trebuie să ne oțelească pentru înlăturarea grelelor obstacole ce ne stau în față.

Toate citatele din acest articol sunt luate din diferite lucrări de specialitate.

* * *

Conversațiile cu Radu cu ocazia drumului la Galați, m'au edificat cât de puțin cunosc americanii situația din România !

Radu este un sentimental, aceasta l-a adus în țară după 30 de ani. Își iubește țara, își iubește familia, dar mentalitatea lui nu mai este românească, cei 40 de ani din viață petrecuți în America și-au lăsat o puternică amprentă asupra lui. El nu poate gândi decât practic și totul trece prin raportul la dolar.

La început a vrut să dea impresia unui om destul de strâmtorât financiar, dar dintr-o dată, absolut pe neașteptate a venit cu propunerea de a-mi face cadou un Ford !

Știam despre el că în primii ani când s'a stabilit în America, între 1920 și 1930, lucrase din greu pentru a-și face o situație și nereușind cu diploma lui de inginer aero-naval își făcuse o nouă meserie luându-și un doctorat în economie. Prin 1925, fratele lui Fănel venise și el în America și Radu l-a ajutat să intre ca funcționar în banca la care lucra. Se pare că Fănel a profitat că fratele lui mai mare era în conducerea băncii și nu-și prea vedea de treabă. Radu l-a dat afară și nu l-a văzut timp de 15 ani, până când acesta nu a reușit să-și facă o situație prin propriile lui posibilități. După aceea, deși se vedeau rar, fiind în orașe diferite, au fost foarte legați și l-a ajutat în continuare. Radu a înțeles să-și ajute fratele, dar numai atâta vreme cât acesta nu l-a dezamăgit ! Toate acestea le știam de la mama, care era cea mai legată de vărul ei primar. De altfel, poate cel mai important motiv care l-a determinat pe Radu să vină în țară după atâția ani, a fost tocmai mama mea pentru care avea o mare admirație. Dar dacă Radu are un puternic spirit de familie și este gata a veni în sprijinul ei, o repudiază cu fermitate când îi înșală așteptările. Acest lucru l-am știut perfect în

momentul în care Radu s'a arătat dispus să mă ajute. Dacă nu m'ar fi găsit lucrând ca miner pe șantier, Radu nici nu m'ar fi băgat în seamă, aceasta este un lucru sigur, de care mi-am putut da seama în primele zile în care a venit, când m'a tratat ca pe o cantitate neglijabilă.

Făcându-și o situație singur și punând munca și seriozitatea mai presus de orice, Radu nu putea sprijini decât oameni pentru care avea admirație.

Cunoscând toate acestea, m'am hotărât să încerc să-i obțin sprijinul pentru plecarea din țară. Nu era ușor acest lucru ținând seama de caracterul lui voluntar, de principiile lui bine conturate, de mentalitatea lui americană și de experiența proprie în lupta cu viața. El nu putea înțelege ceea ce s'a petrecut în țară și orice bruscare în acest sens, ar fi putut-o interpreta ca un interes al meu. De la el nu se putea obține nimic, în afara celor oferite de el. Nu i se putea forța mâna deoarece era prea voluntar, iar din ideile lui era extrem de greu de scos. De aceea i-am făcut o temeinică și îndelungată pregătire asupra situației din țară, deși timpul în care puteam să stau de vorbă cu el între patru ochi era foarte limitat din cauza familiei. El voia să ne vadă pe toți, să fim cu toții încontinuu în jurul lui și evident conversațiile degenerau în subiecte fără importanță.

În sfârșit, într-o după amiază, îl găsesc singur pe terasa lui de la Mamaia, admirând Marea Neagră. Cu multă abilitate îl aduc cu 25 de ani în urmă, pentru a-i spune ce s'a petrecut în țară. Dar după vreo zece minute în care i-am descris arestările, chinurile și torturile din închisori, mă oprește brusc spunându-mi :

- Te cred. Îmi dau seama prin câte ai trecut, dar toate acestea sunt specifice ori cărei revoluții. Crimele, judecățile sumare, execuțiile, torturile, sunt inevitabile atunci când se răstoarnă prin violență un regim, pentru a se instala un altul.

- Dar nu despre răsturnare prin violență este vorba Radule, la noi nu a fost o revoluție, ci o impunere a unui regim de către ruși. Disproporția de forțe a fost atât de mare între noi și ocupant, încât ei și-au instalat guvernul lor fără vărsări de sânge. Tu nu poți să înțelegi că nu a fost vorba de o revoluție, care ar fi justificat toate abuzurile și crimele săvârșite, după cum s'a petrecut în toate revoluțiile. La noi a fost o exterminare premeditată făcută cu sânge rece și nejustificată de o rezistență sau de minți infierbântate, care să treacă peste orice pentru a-și ajunge țelul. La noi s'au instalat la putere sub amenințarea rusească și abia după aceea a început exterminarea unor oameni închiși, care nu mai prezentau niciun pericol. Cum poate dura o revoluție 20 de ani, o revoluție împotriva cui ? Întreaga intelectualitate, tineretul și țărănimea se găseau în închisori când au fost exterminați. Cum poți confunda ceea ce s'a petrecut la noi cu o revoluție ? Aceasta ar presupune o revoltă a nemulțumiților, care prin forță acaparează puterea, cum s'a întâmplat în Revoluția Franceză.

- Da, Ioane, sigur că există diferențe, dar și aici, tot o revoluție s'a făcut, ori o răsturnare fără consecințe inumane nu există. Nu poți face omletă fără să spargi ouă ! Important este, nu ceea ce s'a petrecut atunci, ci ceea ce s'a realizat astăzi.

- Ce s'a realizat Radule ? O veșnică teroare și un standard de viață care scade pe zi ce trece ?

- Eu nu văd nici o teroare, uite stăm pe terasă la Mamaia și discutăm tot ceea ce vrem !

- Uii că tu însuși ai vrut să pleci imediat înapoi în America, în momentul în care Securitatea s'a interesat de tine ?

- Da, dar după aceea am fost la Galați și nimeni nu ne-a deranjat și după cum vezi, nu ne deranjează nici aici !

- Nu te deranjează pe tine, fiindcă te întorci în America și au tot interesul să pleci cu o bună impresie despre țară, pentru a povesti acolo cât este de bine sub comunism. Dar nu-ți pui întrebarea cum vor proceda cu mine după plecarea ta ?

- Crezi că vei avea neplăceri ?

- Fără discuție, mi se va cere să spun cuvânt cu cuvânt tot ce am vorbit cu tine și dacă li se va părea că-i mint, atunci ...

- N'am știut că vă voi produce neplăceri cu vizita mea căci desigur renunțam !

- Neplăceri desigur că voi avea, căci orice anchetă nu poate constitui decât o neplăcere, dar mă descurc eu, își vor da seama că nu am putut discuta lucruri care să-i deranjeze. De altfel voi spune adevărul și vor fi mulțumiți de felul în care gândești. Tu în fond găsești natural tot ce s'a întâmplat și ai găsit țara în mare progres !

- Eu cunosc realizările regimului comunist din statisticile publicate la noi.

- Vezi Radule cât sunteți voi americanii de străini de tot ce este la noi ? Voi nu știți că toate statisticile sunt falsificate pentru a se arăta binefacerile regimului comunist ?

- Statisticile sunt făcute de americani și ei nu au interes să le falsifice !

- Ele sunt făcute de americani, dar după informațiile furnizate de comuniști ! Nu mi-ai fi închipuit că au reușit să vă imbrobodească atât de mult ! Acest lucru nu ar fi fost posibil dacă nu ar fi foarte serios infiltrați și la voi !

- Da de unde ... partidul comunist este ca și inexistent la noi !

- Tocmai de-aici rezultă pericolul, ei au în America un partid comunist de formă, dar sunt infiltrați în celelalte partide.

- Nu ai dreptate, uite eu sunt membru al partidului democrat, sunt prieten intim cu Harimann și cunosc bine o mulțime de senatori și congressmeni și nu poate fi vorba de vreo infiltrație comunistă în partidul nostru ! Am fost prieten intim cu Eisenhower și cu Feurster Dulles, și nici la ei, la republicani nu poate fi vorba de infiltrații comuniste.

- Radule, un lucru este sigur că voi americanii sunteți cu totul străini de ceea ce s'a petrecut și se petrece în țările comuniste. Voi sunteți învățați să vă uitați pe statistici pentru a cunoaște situația și, desigur acest lucru vă ușurează posibilitatea de a fi în curent cu tot ceea ce se întâmplă în diferite sectoare de activitate. Dar voi nu puteți înțelege că toate informațiile ce vă sunt furnizate de către comuniști sunt falsificate intenționat în scopul propagandei. Eu te înțeleg, trăiești într-o mentalitate în care nu poți accepta

minciuna, căci ea nu folosește la nimic, dar asta se petrece la voi, la noi este o cu totul altă mentalitate. La noi nu există decât minciună, de la ultimul secretar de partid, până la Comitetul Central, căci toți mint spre a putea să-și mențină locurile și pentru a putea promova. Ca și la voi, statisticile au mare importanță, deosebirea este că la voi folosesc pentru informare, iar la noi pentru dezinformare, dezinformare atât internă, cât și externă. Dar dezinformarea noastră este atât de desăvârșită, încât nici măcar Ceaușescu nu poate cunoaște situația reală din niciun sector de activitate.

- Nu mai înțeleg nimic ! Atunci de ce se mai fac aceste statistici ?

- Cum de ce ? Pentru a se acoperi nenorocirea în care ne zbatem, pentru a se acoperi ei cei ce sunt responsabili de anumite sectoare de producție în fața șefului suprem. Se minte începând cu șeful de echipă, până la cel mai înalt nivel. Mai întrebi cui folosește această minciună ? Tu însuși îți poți oferi răspunsul : te dezinformează pe tine cetățean american asupra situației de la noi, te dezinformează în scopul propagandei, care acum îmi dau seama că prinde admirabil !

Radu rămâne pe gânduri și totuși nu poate să înțeleagă, nu poate să creadă, simt acest lucru, îl înțeleg din tăcerea lui. Pentru el, ceea ce îi spun eu înseamnă o răsturnare de valori, mai mult, o radicală schimbare de fel de a gândi. Îmi dau seama că perorația mea nu are ca rezultat decât un mare semn de întrebare ce s'a născut în creierul lui. El nu poate crede căci nu este de crezut că totul, dar absolut totul, să fie o minciună. Nu pot intra în mentalitatea unui om cinstit toate aceste lucruri, de aceea creierul lui refuză să conceapă o situație care este atât de reală, dar tot atât de neacceptabilă pentru un occidental !

Îmi dau seama că trăim în două lumi atât de diferite încât nu poate exista nici măcar un singur punct comun, de unde să poți aborda o discuție, nici măcar contrarie ! Nu, categoric nu, nu mai există nicio punte de legătură între noi și occident, suntem total ruși, trăim într'o altă lume ! În aceasta constă marea victorie a comunismului !

Tăcerea se prelungește, el probabil începe să-și pună întrebări asupra veridicității spuselor mele, dar pe semne și a propriei lui posibilități de înțelegere. El nu poate înțelege nimic, iar resursele mele de argumentare slăbesc izbindu-se de un zid ce nu-l pot pătrunde. Suntem doi oameni din două lumi cu totul diferite, care nu mai au nicio contingență una cu cealaltă. Este singura mea concluzie și probabil și a lui !

Întrerupem o discuție, ce de altfel era deja întreruptă prin venirea familiei noastre.

* * *

După congresul de la Paris al Uniunii Românilor Liberi de la 12 Aprilie 1986, îmi dau seama că lupta concepută de mine pentru unirea românilor este un deziderat foarte greu de atins. Deși în cadrul organizației domnului Ion Rațiu am putut găsi un curent extrem de favorabil unirii, curent în

fruntea căruia s'au remarcat în mod cu totul deosebit domnii Ion Ghica, Dr. Florin Mătescu și Dan Cernovodeanu, totuși opoziția față de domnii Rațiu și Novacovici, adică președintele și secretarul organizației, mi-au demonstrat cât va fi de greu de adus la îndeplinire acest deziderat.

Desigur nu voi abdica după primul eșec, deși atitudinea domnului Rațiu a fost categorică, iar aceea a domnului Novacovici a fost de totală solidaritate cu șeful său. Totuși atmosfera sălii care se compunea cu prioritate din oamenii domnului Rațiu, a fost extrem de favorabilă.

Evident cei doi fruntași ai URL-ului au de partea lor o bună situație financiară, care le permite organizarea întrunirilor și susținerea organizației printr'o presă proprie. Domnul Rațiu dispune de o mare avere personală, care-i dă o independență în deplasări pe toate meridianele, precum și susținerea a două ziare ca și personale, iar domnul Novacovici, fără a dispune de avere personală, își are viața asigurată printr'un serviciu foarte bun.

Trecutul domnului Rațiu este umbrat de activitatea sa din tinerețe când, fiind speaker la BBC, făcea apel la armata română "să depună armele și să nu lupte împotriva aliaților ruși, care sunt oameni de treabă și se vor purta cu noi ca niște adevărați aliați". Domnul Rațiu însă dezmințe acest lucru, crezând că cei 43 de ani trecuți au șters din memoria românilor acest trist episod ! Trecutul întunecos al președintelui URL-ului, nu se rezumă însă la activitatea sa la BBC.

Imediat după război, a pretins că voia să se întoarcă în țară, dar a fost împiedecat de domnul Iuliu Maniu, care l-a imputernicit să reprezinte Partidul Național Țărănesc în Occident ! Cum l-ar fi putut imputernici domnul Maniu pe domnul Rațiu să reprezinte partidul, atunci când actualul președinte al URL-ului nu avea decât 30 de ani și când Partidul Național Țărănesc avea în Occident oameni de talia domnului Grigore Gafencu și a multor alții, întăriți imediat prin Grigore Niculescu Buzești ?

Desigur domnul Ion Rațiu se vedea de pe atunci un "mare leader politic" și căuta să-și facă adepți uzând de "imputerniciri fanteziste" !

Dar viața i-a surăs tânărului Rațiu, deoarece unchiul său domnul Viorel Tilea fusese ministrul Rom. la Londra și își introdusese nepotul în cercurile politice de prima mână din Anglia. Viața i-a surăs și printr'o căsătorie admirabilă, tânăra doamnă Rațiu fiind fiica unui magnat al fabricilor de sticlă din Anglia. Frumos, bine crescut și având în spate un unchi cu relații, domnul Rațiu s'a putut lansa de la început în viața politică inaccessibilă altora. Domnul Rațiu a activat în această viață politică, scriind în mici fișuici, dar făcându-se remarcat printr'o carte bine scrisă, cu pretenții de a prevedea viitorul.

Evident "imputernicirea domnului Iuliu Maniu", a fost luată în răs de adevărații lideri național țărâniști, dar din păcate nici unul dintre ei nu a reacționat printr'o punere la punct publică a "temerarului imputernicit", mulțumindu-se în a-l mustra prin scrisori personale. Dar domnul Rațiu, neavând simțul ridicolului, cu-atât mai mult al răspunderii, nu a ținut seama de muștrările prietenesti primite și a continuat să persiste în

fantasmagoricele domniei sale "împuterniciri", până când, dacă nu a reușit să convingă pe alții, a început să se convingă pe el însuși ! Liderii național țărâniști, nu au vrut să ridiculizeze pe un fiu de ardelean al cărui nume face cinste istoriei Ardealului, dar revolta i-a făcut să dea în circulație scrisorile pe care le-au adresat domnului Rațiu. Însă chiar personajele de "operetă", dacă au spatele acoperit printr-o bună situație financiară, cu trecerea timpului, prin uitarea scontată, reușesc până la urmă să câștige un pic de credibilitate.

Intervine însă anul 1968, anul vizitei la Paris a domnului Ion Gheorghe Maurer, primul ministru al RSR-ului. Domnul Rațiu nu putea scăpa ocazia acestei vizite, mai ales că îl cunoștea încă din țară și mai era și ardelean de-al său ! Astfel a avut loc la Paris într-un hotel întâlnirea dintre liderul comunist și "liderul exilului românesc" !

Domnul Rațiu nu a pomenit niciodată de această întâlnire, care a durat o oră și în consecință nu se poate ști ce au discutat "liderii" ! Cu toate măsurile luate de către domnul Rațiu pentru ca secretul întâlnirii să fie desăvârșit, el a reușit numai în ceea ce privește conținutul convorbirilor, nu însă și asupra întâlnirii propriu-zise. Faptul că această întâlnire nu s'a dat pe loc publicității, dovedește lipsa de responsabilitate politică a românilor din exil. Și așa au mai trecut încă 20 de ani și din nou domnul Rațiu a profitat de "factorul uitare" atât de favorabil domniei sale, pentru a-și forma o organizație proprie în această Uniune a Românilor Liberi !

Domnul Rațiu a reușit să adune circa 100 de români în Elveția, cărora le-a plătit hotel, drum și masă, spre a-l alege ca președinte al noii grupări. Evident că la "pomană", românii se înghesuie și un simplu vot, a fost un preț destul de avantajos pentru o călătorie în Elveția. Printre toți acești pomanagii, desigur s'au găsit și oameni de bună credință, naivi, care au crezut că înscriindu-se în organizația domnului Rațiu, aduc un aport serios cauzei românești. Ei nu s'au înșelat ca ideie, dar s'au înșelat ca persoană, în jurul căruia să se grupeze. Fără nici o discuție, domnul Rațiu este unul din prea puținii români care au o situație financiară bună și care sunt dispuși să cheltuiască din banii proprii pentru exilul românesc. Ceea ce însă nu și-au dat seama acești oameni de bună credință este că domnul Rațiu cheltuiește acești bani pentru promovarea propriei sale persoane, pentru a-și satisface orgoliul personal.

Indiferent însă de adevăratul motiv pentru care domnul Rațiu înțelege să facă sacrificii financiare, important este că le face și domnia sa ar putea să fie de un real folos exilului românesc, dacă ar accepta ideea unirii românilor.

O persoană importantă din jurul domnului Rațiu, mâna sa dreaptă, merită o atenție specială. Este vorba de domnul Doru Novacovici, al cărui trecut este imaculat. Fost deținut politic, cu o admirabilă comportare în timpul detenției, domnul Novacovici se arată acum cel mai puternic sprijin al domnului Rațiu. Faptul că președintele URL-ului l-a luat în preajma sa pe domnul Novacovici, este foarte explicabil, căci între toți adepții domniei

sale, domnii Cernovodeanu și Novacovici, reprezintă un trecut imaculat, dintre vechii pensionari ai închisorilor comuniste.

Domnul Cernovodeanu s'a alăturat domnului Rațiu de bună credință, necunoscându-i trecutul și lăsându-se îmbătat de "democrația" trâmbițată de către acesta, dar a reacționat puternic în cadrul ședinței URL-ului de la 12 Aprilie, alăturându-se celor ce voiau unirea românilor.

Domnul Doru Novacovici însă s'a alăturat total domnului Rațiu și a făcut tot ce a putut și ca să nu se discute acest subiect în cadrul ședinței și să amâne pe cât posibil următoarea ședință în care să fie inclusă pe ordinea de zi Unirea Românilor !

Această atitudine a domnului Novacovici ridică multe semne de întrebare asupra corectitudinii sale actuale.

A cedat domnul Novacovici în fața banilor domnului Rațiu ?

Este și domnul Novacovici atât de orgolios încât nu vrea să scape din mână postul de Secretar al organizației pe care i l-a oferit domnul Rațiu ?

Se gândește domnul Novacovici la o succesiune ce eventual i-ar reveni la URL și pe care s'ar putea ca domnul Rațiu să i-o sugereze pentru a-l ține în mână în continuare ?

Dar ar mai putea exista o explicație, aceia că domnul Doru Novacovici este de bună credință și nu vrea să-i iasă din cuvânt sefului său, pentru a-l putea convinge în timp de necesitatea Unirii Românilor.

Numai timpul va putea elucida această comportare ciudată a unui om, al cărui trecut este complet lipsit de echivoc.

* * *

Schimbarea atitudinii mele, schimbarea liniei ziarului în vederea unirii românilor, îmi aduce o mulțime de neplăceri. Era de așteptat să fie așa.

Nu am vrut să mă amestec în politică, am avut întotdeauna oroare de ea. O cunoșteam foarte bine și de aceea am evitat-o cu toate puterile mele. Am fost însă învins, a trebuit să cedez în fața unui Imperativ Național, acela al Unirii Românilor.

Din păcate, exilul nostru nu are o personalitate în jurul căreia să se poată uni. Nu este vina noastră și acest neajuns trebuie înlocuit printr-o altă soluție. Regele este singurul în jurul căruia exilul s'ar putea uni. Acest adevăr devine din ce în ce mai clar pentru toți românii.

După 40 de ani, Regele a venit din nou în mijlocul românilor ! Ce l-a determinat să facă acest pas, după o izolare atât de îndelungată ?

Nu are importanță; important este că El a făcut acest pas și este de datoria noastră a tuturor să-L urmăm. Pentru acest motiv, este absolut necesar de a se face abstracție de trecut, de divergențele trecutului în legătură cu 23 August. În interesul general, suntem dispuși cu toții "să păstrăm tăcerea". Dar o tăcere asupra trecutului, nu însă și asupra prezentului. Trebuie să-L apărăm pe Suveran de noi greșeli. În acest sens am scris articolele "Pe marginea festivităților dela Soultzmatt" și "Să păstrăm tăcerea" și tot în

acest sens în numărul 10+11 din Ianuarie 1987, a apărut în "Stindardul Românilor" articolul :

POLITICA EXILULUI

De patruzeci de ani, nu se poate spune că exilul nostru a făcut vreo politică.

Zeci de organizații, poate chiar sute, mergând până la - doi oameni o organizație - s'au acoperit de ridicol, demonstrând doar ce nu ar trebui făcut !

Toate aceste organizații s'au mulțumit să joace hora împreună la fiecare sărbătoare națională sau să se întrunească în jurul pomului de Crăciun pentru a oferi daruri copiilor. Aceste întruniri care sunt un pretext pentru petreceri și bârfe, au fost trâmbițate în toate ziarele exilului, cu lux de amănunte, imortalizându-le în imagini.

În rest, numai înjurături și denigrări, fiecare socotindu-se singurul "adevărat democrat", toți ceilalți fiind fie "fasciști, naziști, rasiști, antisemiți", fie "în solda Bucureștiului".

În ceea ce privește ziarul nostru, el se bucură de toate "amabilitățile", este și plătit de București, dar în același timp este și "fascist" etc. etc., gratulat fiind în egală măsură cu aceste epitete atât de extrema Stângă, cât și de cea Dreaptă !

Anul 1986 a părut a ne arăta o rază de lumină, un început de nouă orientare.

După patruzeci de ani de uitare aproape completă, de tăcere exasperantă, Regele Mihai a venit în mijlocul românilor la Soultzmatt.

Intocmai ca în parabola "Întoarcerea fiului risipitor", românii l-au primit unii cu căldură, alții printr-o tăcere demnă. După patruzeci de ani, era și greu să fie altfel, cu-atât mai mult cu cât Regele în loc de a veni la Soultzmatt ca "primul cetățean al României în exil", secretarea Sa, în numele Său, a impus "un protocol", deplasat prin însăși ideea în sine.

Românii au rămas în expectativă, pentru a vedea cât timp va mai trece până când Regele să-și aducă aminte să vină iarăși în mijlocul supușilor Săi.

Dar iată că Regele a venit din nou, de data aceasta la Frankfurt, pentru a sărbători "Unirea", România Mare.

A fost un adevărat entuziasm, cei ce la Soultzmatt fuseseră neîncredători și rămăseseră în expectativă s'au alăturat celorlalți formând "un tot unitar" al exilului în jurul Regelui. Se poate spune că exilul l-a primit ca pe Regele său, deci nu era nevoie ca o secretară să anticipeze, ceea ce exilul abia aștepta să ofere din toată inima.

Între timp, Regele a dat un interviu pentru un ziar belgian doamnei Nicoleta Frank care i-a pus cea mai legitimă întrebare : de ce a tăcut timp de patruzeci de ani ?

Regele a răspuns : Constituția Regatului Român încredințează guvernului responsabilitatea declarațiilor publice ale Monarhului, și a

adăugat că socotește de datoria Sa să rupă tăcerea datorită stării paroxistice în care a ajuns Țara !

Întrebăm noi, i-au trebuit patruzeci de ani Regelui României ca să-și dea seama că guvernul dela București, legalizat de Majestatea Sa, este totuși ilegal și a dus Țara de răpă ?

Nu putem fi mulțumiți cu acest răspuns, care reflectă cu claritate, cât de slabi sfetnici are astăzi Regele României.

Majestatea Sa trebuia să evite întrebarea și îi era foarte ușor să facă acest lucru, dat fiind că interlocutorul îi era bine cunoscut Regelui.

Pentru prevenirea unor astfel de situații, penibile, am scris în numărul 8+9 al ziarului nostru articolul "Să păstrăm Tăcerea".

În interesul Țării, în interesul Regelui, în interesul Exilului Românesc, să păstrăm tăcerea asupra trecutului.

Regele și Exilul s'au născut la Soultzmatt, viața fiindu-le dată de eroii morți și îngropați acolo.

Să lăsăm trecutul cu greșelile lui amarnice și să privim spre viitor, spre lupta anticomunistă, care trebuie să fie singura țintă.

Și fiindcă Majestatea Sa a vorbit despre Constituția Regatului Român, își aduce cumva aminte Regele României, care este datoria Sa, atunci când Țara se află în criză de guvern ?

Din momentul în care suntem cu toții de acord că guvernul dela București este ilegal, nu ne aflăm oare într-o criză de patruzeci de ani ?

Ei bine, Regele era dator să consulte pe toți șefii de partide în vederea constituirii unui nou guvern. În cazul nostru special, în exil, El trebuie să consulte pe șefii organizațiilor mai importante, pe capii bisericii, pe cei ce au mai rămas din vechea armată, pe șefii de curente de opinii, pe toți oamenii mai proeminenți din Exil, în vederea ieșirii din criză, în vederea creierii unei reprezentanțe a exilului, care să poată - legitim - lua legătura cu oficialitățile occidentale.

A făcut Regele României acest lucru ? Pe cine a consultat și când ? Iar dacă a făcut acest lucru, a dat Regele vreun comunicat, prin care să-și informeze supușii despre acțiunile Sale ?

Aflăm astăzi din revista franțuzească "Monde et vie" și din ziarul american "The City of New York", că din inițiativa "Fundației Ford", și a domnilor M. Kissinger și M. Brzezinski s'a constituit un "Consiliu al Europei Centrale în Exil", având drept scop "Libertatea, Independența și Democrația" în toate țările subjugate și că se urmărește constituirea unui "Parlament al Țărilor Europei Centrale" (Europa subjugată).

Deasemenea aflăm că, în acest scop, au avut loc până acum trei întruniri, la 28 și 29 Iunie, la 27 Septembrie (la care Majestatea Sa Regele Mihai I al României a avut delegați) și în sfârșit a treia în Decembrie, la care Majestatea Sa a luat parte personal. S'a hotărât ca în Aprilie 1987, "Parlamentul Europei Centrale" să fie constituit, fondurile necesare fiind puse la dispoziție !!!

Lăsând la o parte faptul că inițiatorii sunt bine cunoscuți : Kissinger - arhitectul Conferinței dela Helsinki (unde am fost vânduți pentru a doua

oară) și Brzezinski - arhitectul Trilateralei, nu crede Majestatea Sa Regele Mihai, că ar fi trebuit să consulte Exilul, înainte de a se angaja într'un astfel de "Consiliu al Europei Centrale" ?

După umila noastră părere, care are mai multă greutate decât a "sfetnicilor", deoarece ne socotim o "Opoziție Cooperativă" a Majestății Sale, noi socotim că Regele a făcut bine acceptând oferta propusă.

Suntem împotriva "Mondialismului", dar suntem realisti, dacă ei ne oferă o cât de mică posibilitate de a ne elibera Țara, mergem cu toții alături de ei.

Dar Regele nostru trebuia să ne consulte, căci era de multă vreme informat de ceea ce pregătește, iar dacă va pretexta că nu a avut timpul necesar pentru acest lucru, era absolut obligat să ne informeze după aceea.

Care au fost și care vor fi reprezentanții Majestății Sale la această importantă întrunire ?

De ce să afle Exilul, dela străini, ceea ce trebuia să afle de la Regele său ?

Exilul l-a primit pe Rege cu brațele deschise, El nu are dreptul să-l desconsidere.

Exilul, astăzi, reprezintă Țara, și a desconsidera Exilul, înseamnă a desconsidera Țara.

Cu respect, atragem atenția Majestății Sale, că am înțeles să "păstrăm tăcerea" asupra trecutului, nu însă asupra prezentului și a viitorului.

* * *

Mica vacanță la Mamaia este pe punctul de a se termina, fără a mai putea să am o nouă convorbire cu Radu.

Visul lui de a înnota în Marea Neagră după peste 50 de ani, nu a putut fi realizat. M'am opus cu toate forțele, deoarece el probabil nu-și putea da seama cât este de dărmămat fizic.

A părăsit ca prin farmec atitudinea lui inițială de a se arăta extrem de sărac și, este tot timpul gata să le umple de cadouri, atât pe mama cât și pe Ioana. Ce fel de cadouri poți oferi astăzi în România ? Desigur dela "Shop" este singura sursă ! Dar ce se poate lua de la "Shop" ? Nimicuri ! Dar nici aceste nimicuri : parfumuri, articole de toaletă, țigări, cafea, cacao, după care se aruncau în vânt românii și în special cucoanele, nu le interesau nici pe mama și nici pe Ioana, cu-atât mai puțin pe mine. Modestia lor cu totul ieșită din comun l-a surprins pe Radu, l-a amărit că nu poate să-și arate larghețea, dar l-a și impresionat extrem de favorabil. Mama și Ioana par că erau plămădite din același aluat, cochetăriile feminine fiind cu totul străine de ele ! Radu nu se putea desfășura în voia lui, iar explozia de larghețe pe care ar vrea s'o demonstreze, se izbește de un zid de indiferență din partea întregii familii.

Firea lui Radu este a unui om calculat și strâns, iar expansiunea lui de acum surprinde o mult pe mama, care-l cunoștea atât de bine încă din tinerețe. El însă a putut realiza modestia în care trăim, o admira din fundul

sufletului și ar fi vrut ca această vizită, prima și poate ultima, să lase o puternică amintire familiei lui. Nu și-a putut realiza această dorință !

A stat mult de vorbă cu mama, în fond pentru ea venise, și a aflat prin tot ce a trecut, povestirile mamei erau însă minimalizate, erau ca și cum nu ea le-ar fi trăit, ci o cu totul altă persoană, iar adevăratele ei suferințe, puteau fi doar bănuite. Dar Radu își cunoștea foarte bine vara primară, așa că știa cum să interpreteze modestele ei destăinui. Marea lui surpriză, nu a fost mama, ci eu și mai ales Ioana care reprezenta tânăra generație. El nu putea înțelege cum pe o femeie de 28 de ani, nu o interesează fleacurile ce le oferea "Shop"-ul, fleacuri după care se dau în vânt femeile din întreaga lume la această vârstă ! Ne admira mult și se simțea prost că nu poate să ne trezească interesul cu absolut nimic.

Intr'o după amiază când de obicei Radu se retrăgea pentru a evita căldura mare, mă trezesc cu el că îmi spune :

- Vrei să mergem amândoi jos la barul hotelului să stăm de vorbă ?

- Desigur Radule, cu mare plăcere.

A comandat două cafele și bere. Nu știam ce vrea, l-am lăsat să conducă el conversația. Dar chelnerul a adus imediat berea și am constat că este atât de caldă încât parcă o aducea direct de la soare !

- Nu aveți ghiață ? L-a întrebat Radu.

- Nu ... ne aduce rar și foarte puțină, abia dacă ajunge pentru seara !

- Atunci ce putem bea ?

- Coniac ... whisky ...

- Coniac și whisky pe căldura asta ?

- Puteți bea și vin, dar este tot cald !

- Mulțumesc, nu ne mai da nimic !

Chelnerul a plecat căscând, plictisit și indiferent !

- E posibil să nu aibă ghiață pe căldura asta, în cel mai mare hotel din Mamaia ?

- La noi totul este posibil Radule !

Radu a rămas pe gânduri ... într'u târziu a șoptit :

- Este posibil, într'un hotel unde sunt numai străini, să nu-i intereseze nici măcar pentru propria lor reclamă absolut nimic ? Știi ... atât ieri cât și azi, nici nu mi-au făcut patul până la 3 după masă când m'am întors în cameră !

- Radule, îți repet, la noi totul este posibil, așa cum ai putut vedea ce se întâmplă într'un hotel de mare lux, cu mult mai prost se desfășoară lucrurile în întreaga țară.

- Hai să mergem la Cazinou.

- Mergem, dar va fi același lucru. Tu știi că vara, în întreaga țară nu se găsește bere nici măcar caldă, deoarece o aduce pe litoral ?

- Dar de ce, nu au ghiață ?

- Ba au, dar atunci nu au bere și ghiața se topește !

- Nu pot să înțeleg, văd cu ochii mei și totuși nu pot înțelege !

- Te cred, dar nimic din tot ce se petrece într'un regim comunist, nu este de înțeles !

Am plecat la Cazinou, dar am găsit aceeași situație. Am așteptat însă aproape o jumătate de oră până ce a venit chelnerul să ne servească, sau mai bine zis să nu ne servească ! Am plecat înapoi la hotel, dar pe drum, dintr'o dată, motorul Fiatului meu s'a oprit și nu a vrut să mai pornească. Oprirea a fost bruscă și cu un zgomot puternic.

- Ce crezi că are ?

- Cred că s'a spart un piston.

- Vai de mine, ce este de făcut ?

Am avut într'adevăr un mare noroc că tocmai trecea un taxi gol. L-am imbarcat pe Radu în taxi să-l ducă la hotel și i-am spus șoferului să se întoarcă imediat pentru a mă remorca până la un atelier.

Am găsit un mecanic. După ce i-am pus 200 de lei în buzunar.

- Ce crezi dumneata că are ?

- Probabil un piston spart.

- Când poți să o faci ?

- Poate într'o săptămână ... știți ... nu avem piese !

- Cât mă costă ?

- Cam 2000 de biștari !

- Ai 4000, dacă este gata mâine dimineată !

- S'a făcut Coane, la 12 veniți să o luați !

Radu mă aștepta cu nerăbdare. I-am povestit totul și m'a asigurat că va plăti el, ceea ce l-am refuzat categoric.

A treia zi am plecat la București, trecând Dunărea cu bacul. Peripețiile drumului, deși l-au obosit foarte mult, i-au plăcut teribil. Era încântat, așa un drum nu-l poți face în America, chiar dacă ești un milionar plin de fantezie !

După două zile l-am condus la avion și ne-a asigurat pe toți că i-am oferit cel mai frumos concediu din viața lui și că anul viitor va veni din nou.

Ce oameni curioși mai sunt și americanii ăștia !!! Pleacă de la confortul lor și le place atât de mult mizeria noastră !

Am plecat la șantier.

* * *

Ideia unirii românilor mă persecută din ce în ce mai mult. Domnul Nagacevski este cel care mi-a strecurat-o în cap și în suflet.

Acest om, pe care Emilian voise să-l consult în vederea articolului meu de răspuns la cartea lui Horia Sima "Era Libertății" și refuzasem atunci atât de categoric, îmi este astăzi cel mai apropiat.

Căldura lui sufletească, dăruirea lui totală pentru tot ce-i românesc, ajutorul "picat din cer", pe care mi l-a dat punându-mi la dispoziție computerul ginereului său pentru supraviețuirea ziarului, toate acestea mi l-au apropiat, făcând din dânsul cel mai intim sfătuitor al meu.

Domnul Nagacevski, fără știrea dânsului, mi-a readus în minte tinerețea, mai bine zis copilăria, cu idealurile ei naționaliste, pe vremea

aceea atât de slab conturate în sufletul și în mintea mea. De-atunci, eu nu rețin decât entuziasmul tinereții, fără idei clare politice, dar acest entuziasm era suficient pentru a-mi umple sufletul de dragoste și speranță pentru Neamul Românesc.

Prin domnul Nagacevski, omul cu suflet tânăr, descopăr multe din enigmatul meu legionar. Ce știam eu în fond de Mișcarea Legionară ? În tinerețe, nu știam nimic, o simțeam, o trăiam fără a o înțelege ! Mai târziu, guvernarea legionară îmi lăsase un gust amar. O suferință pentru niște sentimente prost plasate în copilărie ! Și totuși, în închisoare se produce în sufletul meu o nouă răsturnare a valorilor. Legionarii, sunt așa cum i-am intuit inițial, admirabili români, desăvârșiți camarazi, oameni de mare nădejde ! Și-atunci cum se pot explica aceste fluctuații de situații, de la entuziasm la totală decepție și apoi la o apreciere ponderată, dar justă a valorilor ?

Prin domnul Nagacevski, încercat de aceleași sentimente față de Legiune, încep să pricep multe lucruri. Desigur în cea mai mare măsură, m'a edificat însăși cartea lui Horia Sima. Povestile îndrugate de acesta, "cusute cu ață albă", mi-au putut demonstra fără drept de apel că, între "Comandantul" Legiunii și Căpitanul Legiunii, nu a existat niciodată nici cea mai mică contingență !

Între nedumeririle mele și decepțiile domnului Nagacevski, s'a țesut o strânsă legătură, menită de a dezvălui întreaga realitate, tristă dar adevărată.

Decepția domnului Nagacevski a fost desigur mult mai profundă decât a mea, provenită din faptul că în timp ce eu am fost legat doar afectiv de Mișcarea Legionară, dânsul și-a închinat o viață unor crezuri, pentru ca apoi să se dărâme totul. Și totuși acest om, atât de puternic construit sufletește, a știut să facă deosebirea esențială între curățenia sufletească a celor ce între anii 35 și 38 au pornit cu tot entuziasmul și a celor ce în anii 40 și 41 au fost atât de tragic mințiți și compromiși. Și poate "Comandantul", s'ar fi putut salva în ochii legionarilor, dacă tot ce a urmat în lagărele din Germania și imediat după aceea, nu ar fi demonstrat fără drept de apel perfidia, minciuna, precum și toate "micimile" din lume, cu prisosință demonstrate. Dar domnul Nagacevski a știut să-și regăsească echilibrul sufletească, fiind perfect edificat că cei din tinerețea sa nu au greșit cu nimic, iar el s'a întors la principiile tinereții, reușind să tragă o perdea de nepătruns asupra tristului timp în care au fost atât de amarnic înșelați.

Principiile tinereții au devenit din nou temelia existenței sale, de data aceasta trecute prin experiența unei vieți și modelate de evoluția sa și a timpului scurs.

Domnul Nagacevski este astăzi naționalistul de odinioară, dublat însă de simțul critic, pe care l-a găsit într'o adevărată democrație teoretică. El este pătruns de ideea românismului și își închină întreaga viață, cu trup, suflet și bruma de bani pe care-i are, Cauzei Românești. Ei bine, acest om atât de echilibrat, a constituit pentru mine motorul ce m'a pus în mișcare pentru Unirea Românilor. Discuțiile noastre sunt interminabile îmbrățișând o

mulțime de subiecte, de la fapte, la oameni, de la "ieri" la "astăzi", de la politica internațională, la politica românească, a Exilului Românesc.

Concluzia noastră este clară: Exilul Românesc nu face nicio politică, iar așa zisa luptă românească se reduce la interese meschine de reclamă personală ! Exilul nostru trebuie scos din apatia în care se zbate, trebuie să i se traseze un ideal, un scop și să i se indice o linie de urmat. Exilul nostru nu are conducători și atunci evident niște impostori le-au luat locul. Sunt și oameni de bună credință, de perfectă bună credință, dar aceștia sunt lipsiți de inițiativă din nenumărate motive : bătrânețea și-a spus cuvântul, lipsa de bani este paralizantă, evenimentele internaționale atât de confuze le-au anihilat voința, totul, dar absolut totul, i-a adus într-o stare de prostație încât să li se pară că cele realizate la 12 Aprilie 1986 la Paris, constituie o mare realizare ! Sărbătoresc împreună sărbătorile naționale ! A venit și Majestatea Sa Regele în mijlocul românilor ! Mulțumirea este deplină, fiindcă nu există aspirații la mai mult. De-acum înainte și, rămâne de văzut dacă va fi așa, împreună cu Regele, au realizat maximum de ce puteau aspira !

Trist, îngrozitor de trist. Mi-aduc aminte de cât m'am zbatut să ajung în Occident, spre a lupta pentru Cauza Românească ! Și-acum ce fac ? Întru și eu în hora dela 24 Ianuarie sau în cea de la 1 Decembrie ? Caut să mă repun bine cu Majestatea Sa, pentru ca eventual să mă fotografiez alături de Suveran ? Țin cu vreo ocazie oarecare un discurs patriotic ? Pentru asta am venit în Occident ?

Încontestabil, faptul de a fi putut scoate un ziar, îmi oferă mari satisfacții, căci acolo pot spune adevărul, pentru care am venit. Faptul că mâine, poimaine îmi va apare cartea, constituie o altă satisfacție, dar ... voi reuși oare ca această carte să lase o cât de mică urmă a rătăcirii mele pe acest pământ ? Toate aceste întrebări, unele încă fără răspuns, dau naștere la o altă întrebare, care demonstrează inutilitatea celorlalte !

Nu am venit în Occident pentru mine, ci pentru a face ceva pentru nenorocita mea Țară. Ori toate celelalte întrebări sunt menite să-mi satisfacă doar orgolii personale. Și-atunci, care este deosebirea dintre mine și domnul Rațiu de exemplu ? Categorie nici una ! Cât de trist este să constăți acest lucru !

Nu se mai poate, trebuie să înfăptuiesc Unirea Românilor, este singurul lucru pozitiv pe care-l las în urma mea. Gândind în acest fel, adică "ce las în urma mea", îmi dau seama că și acest gând în fond reprezintă tot un orgoliu personal ! Sunt trist, dezorientat, scârbit până și de mine însumi. Ori sunt construit dintr'un aluat prost, ori subiectivitatea fiecărui om este atât de mare, încât nu i se poate sustrage din orbita propriei sale persoane și tot ceea ce vrea să realizeze, chiar dacă este spre interesul general, se răsfrânge tot asupra sa ... deci iarăși orgoliul !

Nu sunt în stare să elucidez aceste lucruri și-mi dau seama că oricât aș încerca, nu voi ajunge la niciun rezultat. Concluzia este clară : las totul la o parte și nu-mi îndrept toate forțele decât asupra unui singur obiectiv :

Unirea Românilor. Trebuie să realizez acest lucru, indiferent de obstacolele ce-mi vor sta în cale.

* * *

În cadrul scopului propus de a lămuri exilul românesc asupra situației internaționale și a politicii mondiale, în ziarul "Stindardul Românilor" numărul 10+11 din Ianuarie 1987, a apărut articolul :

POLITICA COMUNISTA ȘI POLITICA MONDIALISTA

"În articolul "Fața ascunsă a politicii mondiale", apărut în ultimul număr al ziarului nostru, am dat citate din declarațiile vârfurilor masonice, precum și a reprezentanților lor, camuflați în diferite "Socieri" - Institute - Asociații", care lucrează la "lumina zilei", citate din care se poate desprinde cu claritate că Marea Finanță Internațională și Comunismul au mers umăr la umăr, pentru a ajunge la același obiectiv : Guvernul Mondial. Tot în acest articol am căutat să arătăm faptul că dacă obiectivul a fost comun, fiecare din cele două mari forțe mondiale au sperat să fie beneficiarul unic, care să conducă acest Guvern Mondial. În concluzie, am arătat că de-alungul acestui drum comun este de așteptat ca cele două forțe să se separe, intervenind anumiți factori susceptibili de a influența acest divorț.

În fiecare dintre cele două tabere, mai mulți factori interni determină linia de urmat, atât internă, cât și externă.

În puterea de stat a Uniunii Sovietice, sunt trei mari forțe, care hotărăsc politica internă și externă. Aceste forțe sunt : Partidul, Armata și KGB-ul. Dacă interesele acestor factori determinanți ai puterii coincid, politica sovietică este fermă, așa cum a fost până la venirea lui Gorbaciov. Pentru a conduce, partidul a avut nevoie de armată spre a șantaja Occidentul și de KGB pentru spionaj, dezinformare și acte teroriste în Occident, precum și pentru asigurarea ordinii interne.

Atât KGB-ul, cât mai ales Armata, au secătuit slaba economie a Uniunii Sovietice. Până acum, structura economică a Uniunii Sovietice a fost canalizată către industria grea, pusă aproape în exclusivitate în slujba Armatei, în detrimentul industriei de larg consum, care putem afirma că niciodată n'a făcut față cerințelor interne.

Întreținerea industriei grele a necesitat valută forte. În cadrul Comitetului Central, a fost creiată o secție specială, care valorificând bogățiile sovietice în diamante, aur și alte metale prețioase, precum și uraniu și petrol, a obținut valuta necesară fantasticei industrii de război sovietice.

Această secție specială din cadrul Comitetului Central, care în fond reprezintă Marea Finanță de Stat a Uniunii Sovietice, este condusă de oameni de specialitate, evrei, având în Occident drept principali parteneri de afaceri pe evreii Armand Hammer, David Rockefeller și Hari Oppenheimer.

Tatăl lui Armand Hammer, evreu-rus, a fost trimis de către Lenin în Statele Unite, pentru a forma partidul comunist american. Armand Hammer și-a început activitatea tot în Statele Unite, unde a venit cu o cantitate impresionantă de tablouri de mare valoare, pe care i le-a dăruit Lenin, din colecția Tarului Nicolae, și le-a copiat în serie, punând astfel bazele propriei sale averi. Mai târziu, după cel de-al doilea război mondial, a devenit principalul om de afaceri al Mării Finanțe Internaționale în tranzacțiile cu URSS. El își operează tranzacțiile financiare prin banca sa de casă B.N.C. Ca un fapt divers, aducem la cunoștința cititorilor, că familia regală engleză și în special prințul Charles, beneficiază de procente din afacerile lui Armand Hammer, care la botezul fiului prințului i-a făcut cadou unul din tablourile de mare valoare aduse din Rusia. De altfel, dat fiind că Tarul a fost ucis, împreună cu întreaga familie imperială, prințul Charles ar fi trebuit să fie unul din moștenitori !

David Rokefeller, este prea cunoscut cititorilor noștri, pentru a mai fi prezentat, vom menționa numai banca sa de casă, prin care își operează tranzacțiile financiare : Chase - Manhattan - Bank.

Deasemeni marele magnat Hari Oppenheimer este cunoscut și vom arăta numai că el deține monopolul diamantelor din Uniunea Sovietică și Africa de Sud și se poate numi pe drept "Regele Diamantelor".

Aceste tranzacții între Finanța de Stat Sovietică și Marea Finanță Internațională au realizat pe de-o parte, formidabila mașină de război sovietică, iar de cealaltă parte, un excedent financiar, care întrece cele mai optimiste prevederi ale magnaților Mării Finanțe Internaționale.

Subliniem în treacăt că acesta este cel de-al doilea motiv pentru care mondialismul a mers umăr la umăr cu comunismul.

Dar, de la instalarea la conducerea Uniunii Sovietice a lui Gorbaciov, multe s'au schimbat sau sunt pe punctul de a se schimba în marele Imperiu de la Răsărit. Astfel, un factor extern de cea mai mare importanță, dublat de unul intern de necesitate stringentă, îl obligă pe Gorbaciov să-și revizuiască atât politica internă, cât și cea externă. Factorul extern este rezultat din înarmarea fără precedent realizată în scurt timp de președintele Reagan, căreia Uniunea Sovietică nu-i poate face față, pentru a-și menține superioritatea. Ne putând ține pasul cu înarmarea americană, Gorbaciov este obligat să ducă tratative pentru stoparea cercetărilor și a finanțării acestor cercetări, în așa numitul "Război al Stelilor", oferind în schimb o dezarmare nucleară, care să meargă chiar până la punctul zero. Lui Gorbaciov i-ar conveni această dezarmare, rămânând cu o covârșitoare superioritate a armelor clasice.

Dar chiar dacă, prin absurd, ar reuși acest lucru, Armata, poate cel mai important factor al puterii sovietice, ar fi total nemulțumită și nu vedem cum ar reuși Gorbaciov să se mențină la conducere având împotriva sa Armata.

Factorul intern, determinat în parte de cel extern, îl obligă pe Gorbaciov la o restructurare a economiei sovietice, prin acordarea unui interes special industriei de larg consum, atât de neglijată până acum.

Vom vedea însă că și celelalte două forțe ale puterii sovietice, Partidul și KGB-ul, nu pot fi decât nemulțumite de noua situație creiată. Astfel, pentru redresarea industriei de larg consum, Gorbaciov trebuie să facă o totală schimbare în conducerea acestui sector economic. Primul și cel mai important punct al acestei redresări, reprezintă o radicală schimbare în însăși structura acestui important sector economic: Nomenclatura de partid, birocrații, - lipsiți de cele mai elementare cunoștințe - care au condus și conduc acest sector economic, ar urma să cedeze locul unor cadre calificate de specialitate, care să organizeze industria de larg consum, după sisteme clasice și să o facă productivă. Aceasta înseamnă - liberalizare - dar înseamnă în același timp, totala nemulțumire a Partidului și în același timp a KGB-ului, care-și vede rolul intern diminuat. O încercare timidă de liberalizare a avut drept consecință revolta din Kazakhstan, care nu poate fi oprită atâta vreme cât KGB-ul nu acționează cu brutalitatea specifică acestei instituții.

Dar, palida liberalizare schițată de Gorbaciov l-a ridicat împotriva sa și pe Cerbinski, puternicul Prim Secretar al Ucrainei care după ce s'a asociat la toate crimele împotriva poporului ucrainian, acum a făcut o întoarcere de 180 de grade acționând în interesul naționaliștilor ucrainieni, cărora sunt gata să li se alăture naționaliștii din Letonia, Lituania și Estonia.

Înlocuirea lui Cerbinski a devenit una din condițiile "sine qua non" al rămănerii la conducere a lui Gorbaciov, dar ... acest lucru este din ce în ce mai greu de realizat, fără a extinde revolta din Kazakhstan, în Ucraina, Letonia, Lituania și Estonia.

Din toate acestea ne putem da seama că Gorbaciov este în mare dificultate de a-și consolida situația, iar mica sa "liberalizare" l-a pus într-o adevărată confruntare cu Partidul, Armata și KGB-ul, dar și cu toate popoarele ce vor să scape de jugul rusesc. Bineînțeles că situația explozivă din URSS poate declanșa, în lanț, situații asemănătoare în toate țările din răsăritul Europei.

Timpul, și de data aceasta un timp scurt, ne va edifica dacă Gorbaciov va avea posibilitatea de a domina situația sau va trebui să cedeze locul altuia, care va reveni la situația inițială, având de rezolvat aceleași probleme grele, cu care a fost confruntat și Gorbaciov. Dar șeful statului sovietic nu încearcă noi soluții, pentru că așa i s'ar fi năzarit lui, ci datorită schimbării raportului de forțe în lume pe de o parte și a stării de inapoiere catastrofală din Uniunea Sovietică.

În această situație, doar Marea Finanță Internațională ar putea interveni pentru salvarea comunismului. Va face acest lucru Marea Finanță ?

Să lăsăm Răsăritul cu marile sale probleme și să vedem, care este situația în Occident ?

În articolul "Linia ziarului" din numărul 2+3 din Decembrie 1985, am arătat că Marea Finanță Internațională, nu reprezintă un "monolit", ci o diversificată serie de interese.

Dacă Uniunea Sovietică va renunța la cursa înarmărilor, punând accentul pe o redresare internă, pe "liberalizare", atunci marile afaceri Est - Vest se

vor diminua cu timpul și Marea Finanță Internațională va pierde principala sursă de venituri exorbitante pe care le are astăzi.

E greu de presupus că Uniunea Sovietică va merge cu liberalizarea, până a ajunge la democrație, care, pentru consolidare și o adevărată prosperitate ar avea din nou nevoie de ajutorul Mării Finanțe Occidentale.

Este însă clar pentru toată lumea că "jumătăți de măsură" aplicate în Uniunea Sovietică, ar însemna jumătăți de câștiguri ale Mării Finanțe, cărei i-ar conveni numai situațiile clare: fie o continuare a cursei înarmărilor, fie o democratizare totală a acestei supra-puteri. În acest din urmă caz, țelul politic final ar fi atins, iar cel financiar ar fi în continuare prosper, prin vastele teritorii și bogățiile Uniunii Sovietice, care pentru a fi puse în valoare, ar avea nevoie acută de capital occidental.

Dar Marea Finanță se izbește și ea de dificultăți, cărora le face față cu destulă dificultate, chiar dacă facem abstracție de perspectivele sumbre pe care i le rezervă Uniunea Sovietică.

Astfel, Marea Finanță nu numai că nu și-a atins țelul de a deveni un "monolit", dar interesele ei s'au diversificat în continuare pe regiuni geografice, interese comune trebuind să cedeze pasul, intereselor regionale. Din ce în ce mai mult, Statele Unite, Japonia și Europa au interese deosebite.

În Statele Unite, Marea Industrie Financiară - termenul nu este impropriu, ci din ce în ce mai mult uzitat - realizând câștiguri fabuloase, lucrând cu capitaluri fictive, adică fără acoperire, fără control de stat, fără a plăti impozite pe venituri, prin bănci de casă, care emit monedă, au pus stăpânire pe întregul capital mondial, în detrimentul industriei productive, care s'a văzut dintr-o dată subordonată. Astfel, această industrie, fala Statelor Unite de odinioară, este supusă controlului de stat, impozitelor, trebuie să facă față tuturor cheltuelilor de renovare, în afară de costul materiilor prime, cost de producție, salarii, asigurări etc. dar ... mai presus de toate acestea, trebuie să plătească imense dobinzi, pentru capitalurile ce i-au fost puse la dispoziție de către Marea Industrie Financiară și în afara fenomenului de deflație, căruia trebuie să-i facă față.

Această cădere puternică a valorii dolarului, îi deschide noi piețe de desfacere, învingând concurența Japoniei și a Europei, prin mărirea productivității, ceea ce este în avantajul statului american, dar nu și al industriștilor, deoarece fenomenul de deflație nu acoperă valoarea intrinsecă a câștigurilor realizate prin mărirea productivității. Aceste nemulțumiri ale industriștilor se reflectă indirect asupra salariaților lor, deoarece dacă aceștia au existența onorabil asigurată, nu beneficiază de o mărire a salariilor care să le ofere o prosperitate la care năzuiesc. Datorită acestui fapt, întreaga industrie americană, adevărata forță a Statelor Unite, dă din ce în ce semne de nemulțumire. Dar, ca și în Uniunea Sovietică, cercul nemulțumirilor nu se limitează la marea industrie productivă.

Astfel, Pentagonul a început și el să-și arate pe față nemulțumirea. De unde președintele Reagan i-a deschis noi perspective, pe măsura importanței sale în contextul politice mondiale, se vede acum din nou

stopat în alocațiile financiare de care are nevoie, în timp ce Israelului spre exemplu, nu i se refuză nici o sumă. Dar nu este vorba numai de Israel, ci de o mulțime de dolari semănați în toate colțurile lumii, pe care Congresul le aprobă, în timp ce cerințele Pentagonului sunt întotdeauna supra-discutate și de cele mai multe ori amputate. Cunoscându-și responsabilitatea în apărarea Statelor Unite, Pentagonul nu poate fi decât profund nemulțumit de nerealizarea programului său, cu atât mai mult cu cât actuala situație din Uniunea Sovietică, se datorează în special sumelor alocate Pentagonului. El nu poate înțelege de ce nu se merge ferm în această direcție, pentru rezolvarea crizei mondiale.

În afară de acești doi importanți factori, care reprezintă forța Statelor Unite, nemulțumirea este și mai pronunțată în Sectorul Social, neglijat de către toate guvernele americane. În această privință, Statele Unite se află mult în urma aliaților lor europeni și a Canadei. Pensile, asigurările, ajutoarele sociale, au rămas cu mult în urma dezvoltării statului american.

În momentul în care aceste trei mari categorii de nemulțumiți își vor da mâna, criza în Statele Unite va izbucni cu mare virulență.

Toate aceste nemulțumiri sunt în întregime cauzate de câștigurile ilegale și ilicite ale Mării Finanțe, care a reușit să manipuleze democrația americană, stăpânind capitalul, controlând presa și televiziunea și prin manevre diversioniste, instaurând, controlând sau înlăturând înalți funcționari de stat, mergând chiar până la președintele Statelor Unite. Exemple sunt nenumărate, dar ne vom limita doar la patru mai semnificative: 1 - Asasinarea președintelui Kennedy, nu a fost lămurită nici după 25 de ani! 2 - Watergate-Nixon! 3 - Promovarea ca președinte a necunoscutului și incapabilului Jimmy Carter! 4 - Încercarea unui nou Watergate împotriva președintelui Ronald Reagan.

Vom mai da încă patru exemple, din care se poate deduce cu claritate valoarea "Democrației" în concepția Mării Finanțe Internaționale:

1 - Cel mai dureros exemplu îl constituie țările din răsăritul Europei, vândute comunismului de către Marea Finanță Internațională care, uitând că a pornit războiul pentru instaurarea libertății și a democrației, a dat uitării și Charta Națiunilor Unite, precum și principiile de autodeterminare, de alegeri libere, de drepturile omului, demonstrând prin aceasta valoarea pe care o reprezintă în conceptul lor noțiunea de "democrație"!

Pentru Marea Finanță Internațională "Democrația" a fost dată complet uitării atunci când a vândut-o în răsărit, și este valabilă în Occident, dar numai sub egida ei, adică complet manipulată.

2 - Al doilea exemplu îl constituie Republica Federală Germania, jumătate vândută, faptul este cunoscut de întreaga lume, dar despre jumătatea manipulată - cum și în ce fel - nu se știe aproape nimic! Noi credem că nu greșim dacă afirmăm că aproape nimeni în Occident și chiar majoritatea poporului german, nu cunoaște faptul că actuala Constituție a Germaniei, a fost "fabricată" la New York încă din 1943 (cu doi ani înainte de terminarea războiului), de către o Comisie de evrei americani, singurul

"german" care a luat parte fiind evreul refugiat din Germania, Prof. Dr. Hans Simons.

Această Constituție a fost impusă poporului german, cu toate că oamenii săi politici s'au opus cu înverșunare ! Mai este oare nevoie să adăugăm că această Constituție, nu a fost niciodată votată de către poporul german și că este și astăzi în vigoare ?!!!

Să ne fie iertat că punem o întrebare : este oare o procedură democratică pe care noi nu o cunoaștem, ca niște evrei să elaboreze o constituție pe teritoriul american, care să fie valabilă pentru un stat german ?!!!

3 - Din următorul exemplu se poate desprinde cu claritate trădarea țărilor din Estul Europei, nu printr-o conferință cum a fost cea de la Yalta, sau cea de la Helsinki, ci într-un timp îndelungat, între anii 1946 și 1955. Este vorba de așa numita operațiune "Roll-bak", prin care țărilor din Răsăritul Europei, li s'au luat și dreptul de a lupta singure împotriva comunismului și pentru libertate ! De altfel Schlesinger, unul dintre exponenții Mării Finanțe a declarat : "Nu trebuie să acționăm pentru libertatea țărilor din răsăritul Europei, și nici măcar să admitem aceste eliberări".

Încă din anii 1932-33, tineri englezi stângiști ca Kim Plubly, Guy Burgess, Donald Maclean, Anthony Blunt, activau într-o organizație "democratică", ca "luptători pentru pace" ! Nici o deosebire față de ziua de astăzi : aceleași firme, aceleași lozinci, aceiași stăpâni !!! Mai târziu, cei mai sus menționați, se aflau în posturi cheie în conducerea britanică. Astfel Kim Plubly se afla la Serviciul Secret, Guy Burgess în diplomatie, și Donald Maclean în centru secretelor atomice. Toți trei au trădat, toți trei au fugit în URSS, primul trăiește și astăzi la Kremlin, având gradul de General-maior de KGB - ceilalți doi au murit la Moscova, având cinstea și onoarea ca sicriele lor să fie acoperite cu câte un steag roșu.

Activitatea lui Kim Plubly, în Serviciul Secret britanic, a fost rodnică pentru URSS. La ordinul lui Churchill, el a organizat rezistența împotriva comunismului în țările din Estul Europei ; aprovizionări cu alimente și muniție pentru rezistenții din munți, și chiar parașutări de oameni recrutați în Vest, pentru întărirea rezistenței. Numai că despre absolut tot ceea ce întreprindea era anunțat NKVD-ul rusesc. Astfel, printr-o totală trădare a Serviciului Secret englez, întreaga rezistență din Estul Europei, a fost nimicită.

Deși Kim Plubly a fost prins asupra trădării, afacerea a fost complet mușamalizată, ba mai mult, Kim Plubly a fost reabilitat în 1955 de către "marele democrat", premierul englez Mac Milan, decedat zilele trecute !

Nu ne miră faptul că acești englezi au trădat, căci ei se afirmaseră de tineri ca fiind comuniști, dar cum au putut pătrunde până în posturi cheie ? De ce "democrația" engleză a mușamalizat afacerea "Roll-bak" ? De ce premierul britanic i-a reabilitat ? La aceste întrebări, la care unii nu găsesc răspuns nici astăzi, noi le răspundem cu fermitate : fiindcă democrația este manipulată de către Marea Finanță și interesele acesteia erau identice cu ale comunismului. Democrația și Libertatea în concepția lor, sunt noțiuni lipsite de conținut, bune doar pentru proști și prostime.

Și în sfârșit, ultimul exemplu : în ajunul alegerilor din 16 Martie 1986 din Franța, Loja Marelui Orient sub pontificatul domnului Leray a organizat o întrunire cu vârfurile - prin reprezentare, a marilor oameni politici francezi. Scopul întrunirii ? ... Coabitarea ! După ce această coabitare s'a transformat în concubinaj, a rezultat situația de astăzi din Franța ! Nu avem nimic de adăugat, dar punem o singură întrebare : a chema la ordine ; a hotări în culise soarta unei țări, se numește democrație ?

Dar un adevărat "democrat", după concepția acestor manipulatori ai democrației, nu trebuie să vadă, nici să audă toate aceste mișcări, deoarece firma "democrației", trebuie să rămână imaculată ; cu sinceri "luptători pentru pace", cu sinceri apărători ai "Drepturilor Omului" etc.etc. Iar totuși dacă se mai găsesc și oameni care văd și aud, ei sunt datori să tacă, pentru a nu se "marginaliza" singuri, devenind automat : "naziști, fasciști, rasiști, antisemiți" etc.etc.

În sfârșit ajungem la "oglinđa zilei". Pentru turburările din Franța și alegerile din Germania vom rezeva coloane separate.

În Anglia, Margaret Thatcher, premierul britanic, fără surle, fără fanfare, după demascarea fără drept de apel a Siriei ca organizatoare a unor acte teroriste și după ruperea relațiilor diplomatice cu această țară, se situează din nou pe o linie fermă, însărcinându-l pe primul procuror al Mării Britanii, Onorabilul Hollis, de a-l pune sub anchetă pe Rothschild, pentru spionaj în favoarea Uniunii Sovietice !

Această ilustră familie Rothschild ne aduce aminte de o altă familie ilustră : Warburg. Frații Warburg, prin anii 1916, - cel mare fiind magnat al finanțelor germane, cu un înalt grad în masonerie, iar cel mic - șef al Serviciului Secret german, - au transferat împreună o treime din capitalul necesar lui Lenin pentru a declanșa revoluția sovietică.

După 40 de ani, istoria se repetă prin familia Rothschild, unul magnat al Mării Finanțe Internaționale, celălalt în Serviciul Secret al Mării Britanii. Domnul Rothschild, astăzi în vârstă de 80 de ani, este cel care a patronat afacerea "Roll-bak", prin care a fost distrusă lupta pentru libertate a țărilor din Est.

Va merge oare premierul britanic atât de departe încât să pună în cauză atotputernica familie Rothschild ? Se fac manevre pe linii interioare, necunoscute prostimii, în cadrul Mării Finanțe Internaționale ?

S'ar părea că da, dar orice afirmație categorică în ceea ce privește sectorul "sfinților", nu este de recomandat.

Ajungând din nou la Statele Unite, trebuie să mărturisim că afacerea cu armele vândute Iranului, ne-a lăsat un gust amar. Vinovat sau nevinovat, dacă președintele Reagan ar fi livrat aceste arme Iranului, prin intermediul Israelului, nimeni nu ar fi îndrăznit să aducă vreo obiecțiune. Dar fiindcă Israelului nu îndrăznește nimeni a-i arunca "rușinosul epitet de naționalist", - deși este cel mai naționalist stat din lume apărându-și Familia, Țara și credința în Dumnezeu, cu o vigoare care-i face cinste și este unică în lume. Situându-se pe o poziție fermă, fără reproș, nimeni nu îndrăznește să se lege nici de livrările de arme pe care le face Israelul. Dar ... "Quod licet Iovi

non licet bovi" și, din păcate, președintele Reagan a uitat acest proverb ! Deși președintele american se poate numi arhitectul și executorul luptei anticomuniste, o luptă care numai datorită lui este pe punctul de a se definitiva, el este amestecat într-o afacere necurată, din cele care se fac cu miile în Statele Unite, dar numai de către "Marii Maeștri", nesupuși niciunui fel de control !

"Watergate" pregătit cu grije președintelui american, presa lui Murdoch, 85% din presa americană, televiziunea și, în plus, tot ceea ce este corupt în Statele Unite, au fost asmuțite împotriva lui Ronald Reagan ! Faptul că a scăpat - șifonat ce-i drept - se datorește marii sale popularități, dar și că un nou scandal de mari proporții a izbucnit în Statele Unite.

Din tezaurul american, depozitat la Forth-Knox, au fost extrase fără știrea Congresului, mari cantități de aur, și depozitate în 19 bănci particulare cu drept de a emite bancnote. Aceste bănci fac parte din marele concern al băncii F.E.D.

Această operațiune - ultra secretă, dar răsuflată - a fost întreprinsă de oameni "tabu" împotriva contribuabililor, cu scopul acoperirii deficitului bancar și pentru menținerea cursului dolarului. Despre acest scandal de proporții, nu se suflă niciun cuvânt de către presa și televiziunea americană ! Și se mai întreabă unii : de ce este lipsită de credibilitate politica americană ? Răspundem ferm : pentru că democrația americană este manipulată, ea nereprezentând interesele poporului american, ci ale Marelui Finance Internaționale.

În orice caz, anul 1987 ne va lămurii multe necunoscute și va constitui anul cheie al începutului sfârșitului, în care Marea Finanță Internațională va trebui să iasă din politica sa alambicată, pentru a-și defini o poziție clară : pro, sau împotriva comunismului.

* * *

În această dimineață gândurile îmi zboară din nou în Țară. Dacă mă găsesc astăzi în Occident, este numai datorită faptului că țara mea se află în pragul totalei distrugerii și singura luptă care se poate duce pentru o Românie liberă și Suverană este aici.

Vacanța s'a terminat ! Am plecat împreună cu Radu la București. Nu a fost chip de a mai sta de vorbă singur cu el. M'a asigurat că anul viitor va reveni.

Am plecat înapoi la Someș. Vasile mă aștepta cu nerăbdare. M'a rugat să iau trei tineri ingineri pentru a-i învăța meseria practică. Trei tineri simpatici, plini de bunăvoință care, după trei luni, au ocupat același post ca mine la alte galerii.

Vasile Ștefănescu a trebuit să atace cinci galerii în același timp, fapt foarte dificil din lipsă de mineri de specialitate. Șantierul este foarte întins, între unele puncte de lucru fiind o distanță de peste 60 de kilometri. Două din

galerii sunt chiar la șantier, la doi și trei kilometri de centrală, dar cele două de la "Șoimu" sunt la peste 40 de kilometri, iar cea de la "Calul", la peste 60 de kilometri. Numai aceasta din urmă, condusă de maestrul principal Dobrescu avea o echipă omogenă care da randamentul normal. Toate celelalte echipe erau formate din umpluturi, din localnici, care nu aveau nimic de-aface cu mineritul. Vasile mă cheamă la el acasă pentru discuții în vederea bunului mers al șantierului și pentru a-i împărtăși impresiile în urma vizitei unchiului meu.

- Ioane eram nerăbdător să te întorci, treburile îmi merg prost și trebuie să ne sfătuim împreună cum să le punem pe roate. Trebuie să-ți spun că de când ai plecat mă frământ și abia alaltăieri am găsit o echipă bună, care va veni însă la 1 Septembrie. Este vorba de echipa lui Trifescu, care a lucrat la Argeș, poate ai auzit de numele lui. Problema care mi-o pun este ce galerie să-i dau.

- Nu trebuie să te gândești mult, părerea mea este să-i dai galeria mea, care te presează cel mai mult. Tu știi că oamenii care mi i-ai dat sunt foarte slabi și în niciun caz, numai cu ei, nu am cum să formez o echipă omogenă, care să facă față cerințelor. Deci dă-i galeria mea și lasă-mă să încerc ca din toate resturile să formez încă o echipă.

- Și eu m'am gândit la fel și cred că din cele două vechi echipe, vei putea forma una mai acceptabilă pentru cealaltă galerie. De altfel trebuie să-ți spun că acolo este o rocă mult mai bună, deci condițiile de lucru vor fi mai ușoare, dar echipa pe care o vei forma va fi una cu totul nouă, cu oameni care nu se cunosc între ei și care prin lipsa de omogenitate îți va da multă bătaie de cap.

- Știu Vasile, dar sper să mă descurc în cel mai scurt timp.

- Măi, din toate cele 5 galerii pe care le am, doar "Calul" lui Dobrescu merge bine. Acum sper să meargă și galeria lui Trifescu. Dacă tu reușești să-mi meargă și noua ta galerie, înseamnă că doar "Șoimu" cu cele două galerii ale sale, va rămâne singura mea problemă. În orice caz eu îți mulțumesc că-i cedezi lui Trifescu galeria ta. Acum să lăsăm problemele șantierului și să-mi povestești impresiile asupra vizitei unchiului tău.

- Vasile, în două cuvinte, impresiile mele sunt foarte proaste. Radu Irimescu este departe de omul plin de vigoare, de inițiativă și de clarviziune pe care-l cunoscusem în tinerețe. Este bătrân, slab, fricos, lipsit de intuiție și venit cu idei preconcepute. El nu a fost în stare să sesizeze adevărata situație din țară, acordând comunismului nostru nu numai circumstanțe atenuante, dar și recunoașterea unor mari realizări. A trebuit să-i deschid ochii, luptându-mă din răspunerii să-i demonstrez adevărata de lucruri. A înțeles-o și nu a înțeles-o ! El este membru al partidului democrat din Statele Unite, adică partidul lui Roosevelt, infiltrat încă din timpul războiului de comuniști. Cred că influența lor este puternică și astăzi, probă evidentă pentru mine însăși atitudinea lui ! Ei trăiesc într-o lume care nu cunoaște realitățile, deoarece sunt de perfectă bună credință și nu sunt dispuși să accepte realitatea pe care o consideră drept o contrapropagandă rău voitoare ! Totuși în momentul în care a aflat că Securitatea se

interesează de el și vrea să-i faciliteze vizitarea șantierelor navale de la Galați, pe care le-a condus cu 40 de ani înainte, s'a înspăimântat crezând că este vorba de o cursă care i se întinde spre a fi acuzat apoi de spionaj ! A refuzat această invitație și era gata să plece imediat înapoi. Deci deși în America era gata să creadă că nu există o opresiune comunistă, aici fiind, dintr-o dată a intrat frica în el ! Din păcate, am stat destul de puțin de vorbă între patru ochi și nu știu dacă la început mi-a acordat o încredere totală ! În orice caz m'a admirat mult, nu pentru cei 16 ani de închisoare pe care i-am făcut, pe care i-a considerat ca fiind firești în urma oricărei revoluții, cât pentru încadrarea mea ca miner la hidrocentralele Argeș, Lotru și Someș. Măi Vasile, ei trăiesc într-o cu totul altă lume, o lume în care "libertatea" a devenit "libertinaj" și care nu poate concepe ceea ce întâmplă la noi. Din acest motiv, consider Cauza noastră pierdută. Să nu mă grăbesc însă, el va reveni anul viitor și desigur, odată ajuns acasă, va privi oarecum altfel lucrurile. Dar ce contează dacă el își va schimba opiniile ? Prin felul lui de a gândi, mi-am dat seama de cum gândesc americanii și că s'a creat acolo un curent de opinii, care cu greu va putea fi schimbat. În orice caz mie mi-a lăsat un gust amar și m'a făcut să-mi dau seama cu claritate că încă multă vreme situația nu se va schimba. Opinia publică occidentală nu poate fi schimbată de pe o zi pe alta, iar convingerile americane încă de pe timpul lui Roosevelt că rușii sunt niște oameni admirabili, sunt extrem de greu de schimbat. Astăzi, când în țările comuniste, nu sunt reacțiuni puternice împotriva regimurilor, ei consideră aceasta drept o acceptare a lor. Ei văd lucrurile sub prisma lor, ei știu că atunci când nu le convine un anumit lucru reacționează și nu înțeleg că aceasta nu se poate întâmpla la noi.

- Acum îmi dau seama de ce "bat apa în piua" cei de la "Europa Liberă" !

- "Europa Liberă" este un post de emisiune american și ea se face ecoul opiniilor americane.

- Bine, dar acolo vorbesc români, care ar trebui să spună realitățile românești !

- Asta fac într-o oarecare măsură, ei critică regimul de la București, dar nu-l pot critica pe cel de la Washington, căci de-acolo iau cum spui tu "lovelele" ! Realitatea este că "Lumea liberă" trăiește atmosfera ei și nu o poate nici măcar concepe pe a noastră, dară-mi-te a o accepta. Critica pe care o face "Europa Liberă" regimului de la București este adresată Țării, crezi tu că există un singur occidental care ascultă "Europa Liberă" ? Pentru a afla ce se petrece la noi, ei ascultă Moscova !!! Pentru noi, situația este extrem de grea și după părerea mea, nici nu se va schimba decât dacă vor interveni schimbări la Moscova.

- Asta niciodată, ei nu mișcă, după cum nu mișcăm nici noi !

- Vasile, de când lumea și pământul, imprevizibilul a jucat feste, care au schimbat fața mapamondului. Dacă nu apărea Napoleon, Revoluția Franceză se răspândea de-atunci pe întreaga suprafață a globului. El a constituit un accident, a fost imprevizibilul care a readus vechea stare de lucruri, evident cu unele schimbări. Apariția lui Hitler a dus la aducerea pe primul plan a lui Stalin ! Cine știe ce se mai poate întâmpla ? Nimic nu este

definitiv pe acest pământ. Astăzi o răsturnare a situației prin război nu mai este posibilă datorită energiei nucleare pe care o posedă ambele părți, care se suspicionează și le este frică una de cealaltă. Asta nu înseamnă că situația actuală va rămâne pentru totdeauna. Deocamdată o schimbare nu poate fi previzibilă decât printr-o mișcare internă în una din cele două forțe antagoniste. Dar cine poate ști ce ne rezervă viitorul ?

- Schimbare internă nu este posibilă decât în Occident, la noi nu poate sufla nimeni !

- În principiu cred că ai dreptate, dar nu se poate ști ce se va întâmpla când cuțitul va ajunge la os.

- Nimic nu se poate întâmpla la noi, chiar atunci, dacă va fi o revoluție, vor pune mitraliera pe noi și ne vor liniști imediat, iar dacă nu vor putea face acest lucru ai noștri, vor interveni rușii, așa cum au făcut-o la Berlin, la Budapesta și la Praga !

- Da, dar dacă se va întâmpla la ei ? Atunci cine va mai interveni ? Vasile, îți spun un lucru, nimic nu este definitiv în lume. Pot să-ți dau nenumărate exemple din Istorie, dar îți reamintesc unul singur : Imperiul Roman ! Romanii nu au fost învinși de nimeni și au căzut în urma corupției la care au ajuns. Au îmbătrânit și au decăzut.

- Dacă o fi să dureze și comunismul cât Imperiul Roman, s'a terminat cu noi, ne-a luat dracul !

- Nu va dura atâtă Vasile, progresul tehnic este fantastic, datorită lui lucrurile se vor precipita.

- Progresul tehnic ne-a adus în situația de astăzi, deoarece a pus în umbră progresul moral, provocând dezechilibrul de astăzi. Omul a ajuns un automat, mâine, poimâine, lumea nu va mai fi condusă de oameni ci de computere ! Omul nu mai are nici o valoare, iar de acest lucru comunismul și-a dat seama înaintea Occidentului !

- Este adevărat Vasile, însă comunismul a anulat omul înainte de a avea computerul care să-l înlocuiască. În Occident, omul încă nu a fost anulat și computerul îl va putea înlocui în viitor, căci el există și este în continuu progres. Rușii au anulat gândirea omului, care nu poate progresa datorită restricțiilor în toate direcțiile, pe când Occidentul, prin libertatea intelectuală de care dispune, va fi întotdeauna înaintea posibilităților rusești. Acest decalaj tehnic în favoarea Occidentului, precum și situația socială din ce în ce mai grea a lagărului comunist vor duce la un moment dat la un punct critic care va schimba situația actuală. Nu știu când va veni acest moment, poate vom mai avea mult de așteptat, poate până la sfârșitul secolului, dar el va veni cu siguranță. Deocamdată rușii sunt în continuă înaintare, iar tăria lor constă în slăbiciunea Occidentului. Lumea liberă nu mai poate accepta războiul ca soluționare a diferendelor politice, dar continuarea înaintării rusești pe întreaga suprafață a globului va ajunge la un moment dat să-i deranjeze pe occidentali în însăși existența sistemului lor. Atunci vor reacționa. Cum ? În ce fel ? Nu este previzibil astăzi, în special de către noi care suntem atât de dezinformați. Evident unchiul meu, care este cu un picior în groapă și care trăiește foarte bine, nu-și pune astfel de probleme

așa că de la el nu am putut afla nimic. Dar te asigur că în Occident trebuie să fie oameni care gândesc și pentru viitorul lor și care-și dau seama de impasul în care se găsesc astăzi. Ei nu au găsit soluția ieșirii din criză, dar cu siguranță caută soluții și le vor găsi în cele din urmă.

- În concluzie, trebuie să ne vedem de treaba noastră de "cărțițe" și să ne săpăm galeriile mai departe !

- Așa este Vasile !

* * *

Revin cu gândurile la ceea ce astăzi mă preocupă.

Insuccesul mediației mele de la 11 Aprilie 1986 de la Paris, unde mi-a fost imposibil să-l conving pe domnul Rațiu de necesitatea unirii românilor, nu m'a descurajat. Atmosfera atât de favorabilă "Unirii" pe care am văzut-o a doua zi cu ocazia "congresului" organizației domnului Rațiu, m'a încurajat să merg mai departe. Atunci, atitudinea fermă pentru "Unire" a domnilor Ion Ghika, Dan Cernovodeanu și Florin Mătrescu, toți trei din "URL", organizația domnului Rațiu, mi-a demonstrat că trebuie să nu încetez lupta pentru unirea celor două organizații. În definitiv atunci, singurul care s'a opus a fost domnul Doru Novacovici, care luând asupra sa opoziția, nu a făcut decât să apere poziția șefului său.

Hotărîrea luată atunci în comun de cele două organizații, de a nu se mai ataca prin presă și de a face sărbătorile naționale în comun, constituia un pas înainte, dar mult prea mic pentru adevăratele năzuințe ale exilului românesc.

Forțat de atmosfera generală a sălii, domnul Novacovici a trebuit să accepte convocarea unei noi conferințe în cadrul aceluiași an, după șase luni, având pe ordinea de zi un singur punct : unirea celor două organizații. Dar această conferință nu s'a ținut niciodată, deoarece domnul Rațiu a tergiversat-o, până la o amânare "sine die" !

Pentru mine, eșecul întâlnirii de la Paris, a însemnat totuși câștigarea a trei prieteni : Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy de Katzman și doctorul Florin Mătrescu, cu care de atunci am ținut un strâns contact.

Cu primii doi, am stat foarte mult de vorbă la Paris, profitând de ocazia de faptul că am locuit la Vladimir pe timpul șederii mele acolo și contactându-l cu această ocazie și pe Dan Cernovodeanu, cu care mă cunoșteam încă de la minele de plumb de la Baia Sprie și Cavnic. A fost coleg de clasă al Regelui și desigur a rămas foarte atașat de El. Discuția m'a interesat în mod special. Mi-a povestit cum, venind în Occident în toamna anului 1978, a stat de vorbă o noapte întreagă cu Regele, care era foarte interesat de tot ceea ce s'a petrecut în țară în tot acest timp. Domnul Cernovodeanu a fost atât de convingător descrîndu-mi simțămintele Regelui pentru Țară, încât m'a emoționat profund. Parcă îmi părea rău că scrisesem atâtea articole împotriva Lui !

Dar a-ți părea rău, este rezultatul unei stări emoționale, iar eu nu scrisesem decât din convingere, drept concluzie a unor fapte incontestabil petrecute, acum neputînd decât să-mi pun întrebări asupra unor prea categorice afirmații făcute. Nu-mi fac procese de conștiință, dar constat că stările emoționale pot schimba uneori concluzii întemeiate. Dar, oare nu tot o stare emoțională m'a determinat să scriu articolul : "Căzăceasca la Palat" ? Desigur că da, dar această stare emoțională mi-a dictat scrierea articolului, care poate sub altă formă tot l-ași fi scris mai devreme sau mai târziu.

A urmat Soultzmatt-ul și pentru prima oară, Regele a venit în mijlocul exilului românesc. Nu însă venirea Regelui la Soultzmatt face obiectul gândurilor mele de astăzi, ci întâlnirile avute cu ocazia acestei solemnități. După plecarea Regelui, am putut schimba câteva cuvinte cu domnul Rațiu, care s'a eschivat de la o discuție cu mine, cunoscînd subiectul ce voiam să abordez. Domnul Rațiu a preferat să strângă legăturile cu doamna Lia Constantinescu, secretara Regelui.

Am reușit însă să-l prind pe domnul Novacovici pentru un foarte scurt dialog :

- Domnule Novacovici, cred că este timpul să discutăm despre unirea celor două organizații.

- Nu, chestiunea nu este coaptă încă, dar vezi că hotărîrea luată la Paris de a nu ne mai ataca prin presă și a face sărbătorile în comun funcționează foarte bine.

- Lasă sărbătorile, domnule Novacovici, dumneata nu ai văzut la Paris că toată lumea vrea unirea celor două organizații ?

- Domnul Rațiu nu este convins de acest lucru.

- De ce nu încerci să-l convingi ? Ai fost singurul care i-ai susținut punctul de vedere. Dacă și dumneata te-ai alătura celorlalti ar rămâne singur și ar trebui să cedeze.

- Eu nu-i pot forța mâna, nu am ce face !

- Ba ai ce face, să te solidarizezi cu toată lumea.

- Nu pot face acest lucru, ar însemna să-l trădez și eu nu sunt un trădător !

- Preferi să fi un trădător al întregului exil, al cauzei românești ?

- În astfel de condițiuni, nu mai discut cu dumneata !

La această discuție care mi-a lăsat un gust amar au fost de față domnii : Vladimir Boutmy de Katzman, doctorul Florin Mătrescu, Dan Cernovodeanu și dacă nu mă înșel, domnul Constantin Mareș. Un fost deținut politic și încă unul care s'a purtat bine în timpul detenției să evolueze în halul ăsta încît să aleagă trădarea cauzei românești, pentru a nu-l trăda pe domnul Rațiu, îmi întrec trece puterile de înțelegere !

Soultzmatt-ul s'a terminat, dar convorbirile mele cu domnul Nagacevschi au devenit zilnice, iar cele cu Boutmy, Cernovodeanu și Mătrescu, cel puțin săptămânale. Toate convorbirile noastre aveau același subiect : Unirea Românilor. Așa a trecut vara anului 86, fără a ajunge la un rezultat, fără a ajunge măcar la o concluzie asupra felului în care trebuie să acționăm.

Intr'o zi imi telefonează ca de obicei domnul Nagacevski, care mă anunță că a doua zi va veni la München domnul Comaniciu.

- Unde va locui ?
- Îi caut o cameră la hotel.
- Cât va sta la München ?
- Două zile.
- Adu-l la mine, îi pot pune o cameră la dispoziție și putem sta de vorbă.
- Perfect !

A doua zi, domnul Nagacevski a venit cu domnul Comaniciu direct de la gară la mine. A fost prima oară când am putut sta îndelungat de vorbă cu domnul Comaniciu și mi-am putut da seama de admirabilele sale intenții de unire a exilului românesc, dar ...

- Să nu-l bruscăm pe Rațiu domnule Pantazi, eu cred că luat cu binișorul va putea fi convins !

- Eu nu cred domnule Comaniciu, dar în sfârșit mai încercați dumneavoastră.

- Eu sunt în permanent contact cu Rațiu, fie prin scrisori, fie telefonic. Rațiu este un om bun, și până la urmă vom face unirea, dar ne trebuie multă răbdare. Vă rog să credeți domnule Pantazi, că această - unire - este singurul meu țel în viață.

- Sunt convins domnule Comaniciu, dar trebuie acționat, trebuie să facute presiuni asupra lui Rațiu, de bună voie nu o va face niciodată.

- O va face dragă, dar trebuie timp, el nu este atât de ușor de convins. Uite acum ne vom întâlni din nou la Frankfurt la 1 Decembrie, pentru a sărbători împreună - unirea Transilvaniei -, va veni și Majestatea Sa Regele, este un mare pas înainte.

- Domnule Comaniciu, a bea bere și vin și a mânca mititei împreună, nu poate fi socotit un pas înainte.

- Ba da dragă, Soultzmatt-ul a constituit începutul, - spargerea gheței -, Frankfurtul va constitui consolidarea înțelegerilor noastre de la Paris.

- Și câte zeci de ani vor dura aceste consolidări ?

- Răbdare dragă, fără răbdare nimic nu se poate face.

- Nu vă supărați domnule Comaniciu, dar de 40 de ani avem răbdare și Dumnezeu nu cred că va avea aceeași răbdare de a ne ține pe pământ până facem noi unirea românilor. Măine poimăine vom părăsi această viață și generația noastră nu a înfăptuit nimic. Noi trebuie să ne cedăm locurile unor mai tineri și mai întreprinzători.

- Aici sunt de total cu mână, dar nici acest lucru nu este ușor. Eu vreau de mult să mă retrag, dar nu am pe cine să las în loc.

- Totul stagnează, domnule Comaniciu, din lipsă de inițiativă.

- Poftim, ia dumneata inițiativa.

- Mă susțineți, domnule Comaniciu ?

- Desigur, dar în privința lui Rațiu, cred că tot eu trebuie să-l conving, deoarece suntem în foarte buni termeni, dar din nou îți spun : trebuie multă răbdare.

- Domnule Comaniciu, îmi reînouiți mandatul de mediator ? poate cine știe voi avea ocazia de a-l vedea pe domnul Rațiu.

- Desigur dragă, trebuie ca toți să depunem toate eforturile, căci - unirea românilor este o cauză sfântă -, pentru care toți trebuie să luptăm.

- Mențineți și ideea de a-i oferi domnului Rațiu să fie președintele celor două organizații fuzionate sau federalizate ?

- Da dragă, orice ajută la această unire, trebuie întrebuințat. Rațiu este un orgolios și poate până la urmă va accepta dacă-i propunem în continuare să fie președintele nostru. De altfel acest lucru ar fi și în favoarea noastră a tuturor, deoarece Rațiu are și bani și relații la Cancelăriile Occidentale.

- Nu mă interesează domnule Comaniciu cine este președintele tuturor românilor, totul este ca unirea să se facă cât mai curând posibil.

- Frankfurtul va constitui o nouă ocazie de a sta de vorbă cu Rațiu și bine înțeles o voi face.

- Domnule Comaniciu, spre deosebire de dumneavoastră, eu nu cred în buna credință a lui Rațiu, dar să dea Dumnezeu să mă înșel. În orice caz trebuie să știți că eu nu voi renunța la hotărârea mea de a uni românii și nici la ideea că 40 de ani de tergiversări și de răbdare au fost suficienți. Eu cred că dumneavoastră trebuie să luați această inițiativă, dar răbdarea de care îmi vorbiți încontinuu mă decepționează. De aceea, dacă dumneavoastră nu voiți să încépeți această acțiune, o voi începe eu.

- Eu am început de mult această acțiune, dar mai trebuie timp !

- Domnule Comaniciu, nu ne mai trebuie timp, timp a fost destul și nu s'a făcut nimic, acum trebuie acțiune, acțiune rapidă și cu toate forțele de care dispunem. Este adevărat că un om care nu crede în reușita unei acțiuni, mai bine să nu se apuce de ea. Voi lua eu în mână această treabă, dar tot ceea ce vă rog este să mă susțineți.

- Bine, te voi susține, dar ascultă și de sfatul meu : nu-l brusca pe Rațiu.

- Domnule Comaniciu, dumneata și cu domnul Rațiu ar trebui să trăiți fiecare câte 200 de ani, pentru a vă uni. Eu am 66 de ani, dar mă consider bătrân și nu am timp de așteptat, generația noastră trebuie să lase ceva în urma ei. Măcar atât datorăm Țării în care ne-am născut, aici în pribegie să fim uniți. Dacă nici aceasta nu putem, atunci mai bine să pierim cu toții astăzi, nu mâine sau mai târziu, Dumnezeu ar trebui să-și piardă și el răbdarea cu tergiversările noastre și să ne i-a după acest pământ, căci îi facem umbră degeaba.

- Nu te enerva, dragă, știu că ai dreptate dar ...

- Iertați-mă domnule Comaniciu, să știți că în general știu să-mi controlez nervii, dar când este vorba de Țara noastră și aud cuvântul "răbdare" în ceea ce o privește, atunci nu mă mai pot stăpâni.

- Bine, vom face ceea ce crezi, dar spune-mi și mie cum vrei să acționezi ?

- Domnule Comaniciu, nu am încă un plan stabilit, dar deocamdată, pentru început, cred că toată lumea, adică toți cei ce fac parte din CNR și URL, trebuie să se înscrie și în cealaltă organizație. Astfel unirea s'ar putea face mai ușor. Acest lucru mi-a venit acum în cap, lupta pentru unire însă,

trebuie dusă pe toate planurile și cu toate forțele. Rațiu nu trebuie așteptat să binevoiască a fi de acord, lui trebuie să-i fie forțată mâna, căci altfel nu va accepta niciodată. Sper să mai am ocazia de a-l întâlni și atunci voi încerca din nou, dar puteți fi sigur că nu mă voi opri la această încercare. În definitiv, ce importanță are acest domn Rațiu ? Unirea se poate face și fără el, cu alte organizații din exil. Atunci abia, când va vedea că pierde trenul, poate se va trezi. În orice caz să nu-mi spuneți mie că acest Rațiu este un bun român când face tot ce-i stă în putință pentru ca românii să nu se unească ! Cine este acest Rațiu, domnule Comaniciu ? Este el Mesia și așteaptă ca toate organizațiile să se autodizolve și să se înscrie în URL ? Nu, domnule Comaniciu, nu ne mai trebuie răbdare, trebuie acțiune și aceasta cât mai curând posibil. Vă rog să-mi comunicați imediat ce a-ți făcut cu Rațiu la Frankfurt.

- Nu-vii la Frankfurt ?

- Nu, domnule Comaniciu, acolo nu se poate sta de vorbă, este pierdere de vreme. Eu sunt prea sărac pentru a-mi permite să merg la toate aceste întruniri, unde nu se face nimic. Sigur, sărbătorile naționale trebuie onorate, dar acest lucru trebuie să constituie încoronarea unor acțiuni serioase, duse de un exil unit și nu singura preocupare. Aștept de la dumneavoastră rezultatul convorbirilor pe care le veți avea cu Rațiu. Eu sunt convins că nici nu veți aborda subiectul la ordinea zilei căci Rațiu îl va evita din nou, cu obișnuita lui abilitate.

Cam la aceasta s'a redus conversația mea cu domnul Comaniciu, iar după plecarea dânsului, am stat din nou de vorbă cu domnul Nagacevski. De altfel dânsul a luat parte la aproape toate discuțiile noastre.

- Ei ce zici, domnule Nagacevski ?

- Domnule Pantazi, domnul Comaniciu este bolnav și nu are o situație financiară bună. El nu poate să acționeze, asta este o realitate de necontestat. Această "Unire" nu poate fi făcută de politicienii exilului, în primul rând fiindcă nici unul nu este un adevărat om politic, în al doilea rând fiindcă toți sunt mâncați de orgolii personale și de interese antagoniste.

- Cum domnule Nagacevski, credeți că și domnul Comaniciu este un orgolios ?

- O nu domnule Pantazi, nici nu m'am gândit la așa ceva, dar domnul Comaniciu v'am spus este bolnav și lipsit de mijloace. El este un om perfect cinstit, dar în împrejurările actuale nu poate duce o astfel de acțiune.

- Credeți că mă va susține dacă voi lua eu inițiativa ?

- Sunt sigur domnule Pantazi, totul este să aibă convingerea că veți reuși.

- Vedeți domnule Nagacevski, aici este toată greutatea, căci fiecare crede că dacă nu poate el, atunci nici altul nu va putea !

- Nu domnule Pantazi, eu cred că veți reuși, iar până atunci și domnul Comaniciu va avea aceeași convingere, voi vorbi în această privință și cu domnul Bidian. Vezi dumneata, domnul Comaniciu spune că Rațiu este un om cumsecade dar se lasă greu căci este ardelean și pe ardeleni nu-i pui ușor în acțiune, dar când se pornesc, nu-i mai oprești ! Dar și domnul

Comaniciu este tot ardelean și probabil nu este convins de succesul unei astfel de inițiative !

- Atunci domnule Nagacevski, acțiunea trebuie pornită de olteni și susținută de ardeleni !!!

- Da domnule Pantazi, pornește-o dumneata și noi toți te vom urma, voi avea eu grije ca și ardelenii să te urmeze !!!

- Vă mulțumesc domnule Nagacevski, pornim la drum !

- Sa ne ajute Dumnezeu !

- "Audaces Fortuna Juvat" !

* * *

În ziarul "Stindardul Românilor" nr. 12 din Martie 1987 articolul de fond este intitulat :

LIBERALIZAREA LUI GORBACIOV

Ciclul articolelor : "Fața ascunsă a politicii mondiale", "Politică comunistă și politică mondialistă", trebuiau să se încheie cu articolul "Democrație, Plutocrație și Mafiocrație".

Datorită evenimentelor externe de ultim moment, evenimente în curs de desfășurare, suntem obligați să amânăm ultimul articol dinaintea programat, pentru a da curs actualității.

În articolul "Politică comunistă și politică mondialistă", am arătat motivele pentru care anul 1987 este un an hotărâtor, Gorbaciov fiind obligat să caute o ieșire din greu împas în care se găsește.

Am arătat deasemeni că împasul se datorește schimbării raportului de forțe în lume pe de o parte și stării economice catastrofale a Uniunii Sovietice, pe de altă parte.

Deasemeni am analizat o posibilă liberalizare, ca soluție, cu riscurile ce le prezintă.

Dar iată că evenimentele se precipită, confirmând anticiparea noastră, ceea ce ne face să revenim mai pe larg, analizând desfășurarea "liberalizării" din Uniunea Sovietică.

Chiar dacă această liberalizare, este numai o farsă din ciclul nesfârșit de farse sovietice, ea reprezintă totuși o acțiune de curaj, cu enorm de multe riscuri.

Desigur experiența lui Gorbaciov nu ar fi fost niciodată posibilă atâta vreme cât la cârma Uniunii Sovietice se găsea vechea gardă.

Inițiativa lui Gorbaciov, indiferent dacă ea urmărește într'adevăr unele schimbări, sau face parte din nesfârșitul lanț de minciuni sovietice, ne demonstrează un mare curaj.

Dacă Gorbaciov încearcă din nou să păcălească Occidentul print'o farsă de proporții, apoi el trebuie să-și asume riscul de a se autopăcăli, deoarece

cetățeanul sovietic ar putea să-l ia în serios și să-i anticipeze presupusele liberalizări !

În această privință, teama manifestată față de acțiunea lui Gorbaciov prin critica aspră a corifeilor comuniști din țările satelizate, nu face decât să confirme riscul amintit.

Deșigur, eliberarea lui Zaharov, urmată de eliberarea altor 140 de disidenți și apoi a încă 150 nu reprezintă absolut nimic față de sutele de mii, poate chiar milioanele de oameni care zac închiși în lagărele din Uniunea Sovietică și Siberia.

Evident, Gorbaciov face o imensă propagandă în jurul "liberalizării" interne, având grijă să vină și cu "ispititoare" propuneri pentru destindere. Aceste propuneri fac obiectul unor nesfârșite comentarii în Occident și ca un prim rezultat, pot fi date de exemplu declarațiile făcute la Paris de către Hans Dietrich Genscher, ministrul de externe al Germaniei, care în esență a spus următoarele : Nu avem niciun drept de a nu-l crede pe cuvânt pe Gorbaciov, care a început o liberalizare internă și vine cu noi propuneri concrete de dezarmare internațională !

Iată că manevra propagandistică sovietică prinde din plin și, o nouă destindere "bate la ușă" !

Se va lăsa Occidentul iarăși păcălit ? Mai bine zis, Marea Industrie Financiară îl va ajuta pe Gorbaciov să facă un triumf, dintr'o piesă de teatru submediocră jucată cu actori de mână a treia ?

Practic, ce a făcut Gorbaciov până acum ?

L-a eliberat pe Zaharov, căruia i s'a dat dreptul de a da un interviu ziariștilor străini.

A eliberat încă 290 de disidenți.

Ce a promis Gorbaciov ?

Noi eliberări de deținuți, "liberalizare" și "democratizare".

Nici un decret de amnistie nu a apărut, ceea ce înseamnă că eliberarea deținuților rămâne la bunul plac al KGB-ului.

Liberalizarea este interpretativă, atâta vreme cât "Drepturile Omului" nu sunt legiferate, și mai ales nu există niciun control asupra aplicării legilor.

Democratizarea ? Nu au afirmat întotdeauna sovieticii că ei au o democrație populară, care este cea mai liberală democrație din lume, adevărata democrație ?

Atâta vreme cât noțiunile sunt golate de conținutul lor real, sovieticii se pot juca cu termenii ca și până acum și totul se va reduce la o propagandă deșăntată, pe care Occidentul o va accepta sau nu, după cum va fi dorința Marelui Finance Internaționale.

Povestea cu doi, sau chiar trei candidați, la alegerile pentru Comitetul Central sau Adunarea lor Națională, nu este bună nici pentru a adormi copiii ! Toți candidații sunt membri de Partid ultraverificați, care nu au altă misiune decât de a aproba hotărârile stăpânirii.

De ce nu a propus domnul Gorbaciov și pentru postul său, mai mulți candidați ?

Nu intrăm în amănunte, dar tot ce a făcut până acum și tot ce a promis Gorbaciov, nu se cheamă nici liberalizare, nici democratizare.

Occidentul nu ar trebui să uite că acum 25 de ani, Hrusciov, prin demascarea crimelor lui Stalin, a mers chiar mai departe decât a făcut-o până acum Gorbaciov. El a încercat și reforme interne, în special în agricultură, dar toate "bunele lui intenții", de care și atunci Occidentul s'a entuziasmat, au eșuat în sângerosul masacru pe care l-a făcut în 1956 în Ungaria !

Pentru destinderea internațională, propunerile lui Gorbaciov, de care se entuziasmează liberalo-stângiștii din Occident, sunt aproape tot atât de vechi ca însăși "Minciuna Sovietică" !

1 - Dezarmarea nucleară parțială sau chiar totală, cu condiția participării Franței și Angliei, precum și încetarea experiențelor spațiale americane, în așa zisul "război al stelelor".

2 - Retragerea trupelor de pe teritoriile străine.

La prima vedere, propunerile sovietice, par a fi demne de a fi analizate cu toată atenția. În realitate, ele nu aduc absolut nimic nou și sunt total inacceptabile.

O dezarmare nucleară totală, ar aduce Uniunii Sovietice o covârșitoare superioritate militară, prin armamentul clasic de care dispune.

O retragere a tuturor trupelor de pe teritoriile străine, ar însemna retragerea sovieticilor la mai puțin de 2000 de kilometri și o retragere americană la peste 8000 de kilometri. Rușilor le-ar trebui câteva zile pentru a veni înapoi, pe când americanii, în afara celor 8000 de kilometri, ar mai trebui să suporte și handicapul trecerii oceanului.

În ultimul moment, Gorbaciov a anunțat că el va da un exemplu prin retragerea din Afganistan și Mongolia. Acest lucru l-a mai anunțat Gorbaciov și în cursul anului trecut, când a retras cu "surle și fanfare" 6000 de oameni din servicii administrative, pentru a-i înlocui cu cea mai mare discreție prin trupe combative !

Dacă Gorbaciov este într'adevăr animat de bune intenții pentru destindere și pentru pace, el nu are decât să ceară Occidentului întrunirea unei Conferințe Internaționale care să discute următoarelor puncte :

1 - Unificarea Germaniei și Alegeri Libere.

2 - Pacea cu Germania.

3 - Alegeri libere sub control internațional în toate țările satelizate.

4 - Autodeterminare și alegeri libere în toate teritoriile ocupate de sovietici după anul 1938.

Numai prin rezolvarea punct cu punct a celor mai sus menționate, s'ar putea întruni o altă Conferință care să aibe drept obiect dezarmarea.

Aceste lucruri le știu foarte bine, atât domnul Gorbaciov, cât și domnii Rockefeller, Armand Hammer, Oppenheimer et comp.

Tot ceea ce se face prin "Bătăia tobetor" la televiziune sau prin presă, nu constituie decât un "somnifer" administrat "prostimii" din occident și o nouă bătaie de joc la adresa nenorociților de după Cortina de Fier.

În concluzie : ceea ce face și ceea ce spune Gorbaciiov are o minimă importanță, față de cum sunt interpretate în Occident insignifiantele lui manevre.

Din păcate, "Oligarhia occidentală", nu dă semne că interesele sale financiare și economice, ar ceda pasul unor adevărate interese politice. Ne determină la această categorică afirmație, trei fapte semnificative :

1- Vizita recentă a lui Armand Hammer și călduroasa primire pe care i-a făcut-o Gorbaciiov.

2- "Demolarea" lui Ronald Reagan, redus la rolul unui "președinte de paie".

3- Amploarea care se dă evenimentelor de minimă importanță din Uniunea Sovietică.

De altfel ceea ce urmărește Marea Finanță Internațională, ne-o arată domnul Zbigniew Brzezinski, arhitectul Trilateralei prin cele două hărți ale Europei, publicate în anul 1986. Europa de astăzi și cea de mâine !

După o liberalizare de circumstanță în Est, urmează neutralizarea Germaniei Federale, a Belgiei și a Olandei !

Cu alte cuvinte, Uniunea Sovietică va ajunge la Atlantic !

Mai putem comenta ceva ?

Noi am fi fericiți să fim desmințiți de evenimentele ce vor urma, dar atâta vreme cât ne putem spune cuvântul, nu ne vom "îmbăta cu apă rece", ci vom spune adevărul, oricât de tragic ar fi.

* * *

Deși mi-am propus ca în această carte să nu reproduc decât articolele de fond mai importante, publicate de mine în "Stindardul Românilor", mă simt obligat, pentru a nu se uita niciodată, ceea ce a făcut "conjurația disidenților" împotriva Țării noastre în acest exil, să reproduc din nr. 12, Martie 1987 articolul intitulat :

UN "ISTORIC" CARE NU ARE LIMITE

Răsfoind revista "Limite", nr. 48-49 din Noiembrie 1986 apărută la Paris - număr omagial închinat în întregime memoriei lui Mircea Eliade - am citit cu stupefacție articolul D-lui Vlad Georgescu, intitulat : "DE LA ROMANISMUL PROFUND LA UNIVERSALISM".

Spre edificarea cititorilor noștri, cităm chiar pasajul cu care începe acel articol :

"Avem deseori talentul, noi Românii, să ne amăgim, transformând de pildă înfrângerile în victorii. Vorbim de exemplu despre victoria de la Rovine, dar uităm să spunem că îndată după bătălie, Mircea cel Bătrân și-a pierdut pentru doi ani tronul, și că s'a refugiat peste hotare. Vorbim de victoria de la Călugăreni, dar uităm că a doua zi Mihai Viteazul s'a retras în munți, iar Turcii, împreună cu celebrul Sinan Pașa, cu toți dinții lui

pierduți în mocirlă, au ocupat Bucureștii și Târgoviștea, transformând bisericile în moschei. Lăudăm patriotismul și spiritul tuminat al lui Brâncoveanu, dar uităm că boierii și supușii lui nu au mișcat un deget, atunci când vreo duzină de Turci, nu mai mulți, l-au ridicat și dus la Constantinopol ca să-l omoare. Vorbim despre marele entuziasm al contemporanilor pentru Tudor, dar uităm că eteriștii l-au arestat în mijlocul pandurilor săi, care n'au făcut nimic ca să-l apere. Și vorbim despre eroismul pompierilor lui Zăgănescu, din Dealul Spirii, la 1848, care a fost într'adevăr eroism, dar uităm că armata, mult mai bine organizată, a lui Magheru, retrasă la Câmpul lui Traian, s'a risipit fără să tragă măcar un foc".

Iată spulberate dintr'o trăsătură de condei afirmațiile lui A.D. Xenopol, Dimitrie Onciul, Nicolae Iorga și C. Giurescu ! Au mințit toți, inventând biruințele de la Rovine și Călugăreni !

Ce urmărește Dl. Vlad Georgescu defăimându-i pe marii noștri voievozi și, în speță poporul român ? Sub al cui indemn acționează oare ? Cum e cu putință ca un român să scuie astfel în obrazul Țării atât de lovită de soartă ? Cum își îngăduie un om care se intitulează "Istoric" să facă ceea ce nici dușmanii noștri cei mai inveterați n'au îndrăznit vreodată și anume să-și bată joc de istoria neamului ?

Și personajul în cauză nu trăiește actualmente în Est-ul asuprit - unde a fost posibilă apariția unei "Istorii a Românilor" scrisă de Roller care, în trecut fie spus, nu și-a permis (în ciuda tuturor directivelor primite de la Moscova) ceea ce permite Dl. Vlad Georgescu, o nerușinată denigrare a trecutului Românesc - ci trăiește aici, în Occident, în deplină libertate.

Mai mult decât atâta, ceva mai departe, susține că : "Avem nevoie noi Românii, de un duș rece". Gândește oare autorul acestor infamante rânduri că România de astăzi e prea copleșită de fericire și huzurește într'atât în tragedia prin care trece încât îi mai lipsea și lovitura de copită a domniei sale ? Sau poate că nu-i destul de rece dușul sub care trăiește Țara de patruzeci și trei de ani ? Ar trebui probabil ca și cele douăzeci și trei de milioane de Români de sub jugul comunist să urmeze soarta basarabenilor, să fie deportați în stepa Kazahstanului sau trimiși să defrișeze tundra de la Workuta ? De ce îl supără pe Dl. Vlad Georgescu victoriile Domnitorilor, Români ?

"Tezele" susținute de acest "istoric" de sușă marxistă nu aparțin Partidului Comunist, nu aparțin Securității și nici măcar lui Gorbaciiov. Nu. Acestea sunt tezele celei mai dure franje staliniste a Nomenclaturii bolșevice, care preconizează desființarea României și exterminarea tuturor românilor și care își începuse chiar această sinistră operă în anii 50 la Jilava, Pitești, Aiud, Gherla, la Canalul Morții și la minele de plumb sub directivele năpraznicei echipe a "Tătucului" : Ana Pauker, Vasile Luca, Teohari Georgescu, Kișinevski, Nikolshi, Duitberger, Collier, unul mai romând decât celălalt ! Cităm, în continuare : "Suntem poate dintre toate neamurile cei care ne-am decapitat cel mai violent pe noi înșine." Și sunt pomeniți de-a valma Iorga, Nae Ionescu, Stolnicul Cantacuzino, Miron

Costin, Antim Ivireanu ... "Alții au fost obligați să se exileze, iar alții ca Neculce să-și pună cenușă în cap și să se pocăiască." Iată explicația "modernizării întârziate și incomplete a culturii noastre"! Apoi, vorbind de cărturarii anilor 30 care în sfârșit "ieșeau din provincialism, din coordonatele înguste ale unei culturi naționale" aflăm că extrema stângă a desăvârșit ceea ce a început să facă extrema dreaptă." Ce a făcut oare această înfricoșătoare "extremă dreaptă"? Sunt citați Mircea Eliade și Emil Cioran, care: "s'au dus să îmbogățească alte culturi", dar nu se spune că tocmai ei aparținuseră în tinerețe "extremei drepte" ca de altfel și Nicolae Iorga și Nae Ionescu!

"Coordonatele înguste ale unei culturi naționale"! dar un popor dăinuiește prin cultura lui națională.

"Traversăm o perioadă de primitivizare intelectuală. Nu toate păcatele se pot pune pe spinarea străinilor." Se referă oare, domnia sa la comunismul, instaurat de Armata Roșie, sau îl consideră un fenomen neesențial?

Poate dorește să pună danga oprobriului occidental pe fruntea unui neam martirizat și ținut în sclavie? Mai mult încă, ajungi să te întrebi dacă Dl. Vlad Georgescu nu socotea că acest neam, care de-a lungul istoriei n'a fost capabil decât de trădări și asasinat, nu mai merită să trăiască, ci doar să fie șters de pe hartă!

Să nu ne mai mirăm atunci că în "Manifestul disidentului român" al aceluiași "istoric", domnia sa recunoștea legalitatea regimului instaurat la 23 August și Constituția Comunistă a Țării, că nu dorea nici măcar înlocuirea lui Ceaușescu, ci doar eliminarea anumitor abuzuri și încălcări, acordarea unor anume libertăți? De ce să dorească acest "istoric" înlocuirea celui care a îndrăznit să radă de pe suprafața pământului, la București, biserici și monumente de artă, ceea ce nici Stalin n'a îndrăznit să facă în Basarabia?! Care este deosebirea între Nicolae Ceaușescu și Vlad Georgescu în ceea ce privește distrugerea demnității poporului român? Să fie întrebat domnul Flavius care le știe pe toate.

Poate că scârba de români a D-lui Vlad Georgescu vine de la faptul că în Țară s'a învățit între securiști, iar aici, cum se uită în jurul său, nu vede decât niște căței care se gudură și-l "perie" pentru păstrarea "osului".

Domnii din Congresul American care l-au numit director al emisiunii în limba română dela "Europa Liberă", ar trebui să nu uite că "cine a trădat, va mai trăda" și că nu folosește cătuși de puțin americanilor, ca poporul român să fie denigrat și umilit, la un post de radio american de către un om a cărui îndrăzneală pare să nu mai aibe limite.

Nota redacției: pentru a întări cele de mai sus (dacă mai este nevoie!) apelăm la marele nostru istoric Nicolae Bălcescu.

"Unitatea națională fu visarea iubită a voievozilor noștri, a tuturor bărbaților noștri cei mari, care întrupară în sine individualitatea și cugetarea poporului spre a o manifesta lumii. Pentru dansa ei trăiră, munciră, suferiră și muriră. Pentru dansa Mircea cel Bătrân și Ștefan cel Mare se luptară toată viața lor îndelungată și traseră asupra-le năvălirea îngrozitoare a turcilor,

pentru dansa Mihai cel Viteaz cade ucis în câmpul Turda, pentru dansa Șerban Cantacuzino bea otravă, pentru dansa Horia moarte cumplită pe roată suferă. Desele războaie între Moldova și Țara Românească n-avură altă pricină ..."

* * *

M'am culcat aseară cu gândul la unirea românilor și m'am trezit având par'că în față galeria de la Someș!

Sunt nevoit să lucrez zi și noapte pentru ca noua mea galerie să dea randamentul maxim. Nu am timp să mă gândesc decât la ea și astfel contribui din plin la cele două scopuri urmărite de regimul comunist: îndobitocirea și producția!

Ștefănescu mă chiamă la el acasă să mai stăm de vorbă, deoarece nu ne-am văzut de o săptămână deși locuim la 30 de metri unul de altul!

- Te-am chemat, căci ai primit o scrisoare din Statele Unite și sunt tot atât de curios ca și tine!

Mi-a înmănat scrisoare și am început s'o citesc. Este dela Radu. Îmi mulțumește pentru frumoasele zile petrecute în România și mă anunța că abia așteaptă vara noului an pentru a veni din nou. Alăturat, fotocopia trimeterii a 3000 dolari pentru a-mi cumpăra un Ford nou! Li dau scrisoarea lui Vasile spre a o citi.

- Bravo! Asta dovedește că moșneagul nu și-a uitat Țara!

- Nu și-a uitat-o Vasile, el este un sentimental, am putut să-mi dau seama abia acum, cu ocazia vizitei sale, eu îl cunoscusem doar ca un om extrem de energic, voluntar, cu vorbe puține, dar un om de acțiune. Acum îi descopăr și latura ascunsă a firii sale. Păcat că nu mai are și discernământul de altă dată! Este sentimental ca un român, dar practic ca un american. Fără vorbe multe, a trimis cei 3000 de dolari!

- Poate cu a doua vizită, dacă într'adevăr este un om practic să-și dea seama că trebuie să te scoată din țară. Îți doresc din tot sufletul și sunt absolut convins că tu ai să faci ceva și pentru nenorociții de noi.

- Ce mai este nou Vasile?

- În două cuvinte, trebuie mai întâi să-ți mulțumesc că treaba merge admirabil la tine. Nu are rost deci să vorbim absolut nimic în legătură cu șantierul. Cu toate că știi cât lucrez, eu îmi găsesc timp și pentru a asculta "Europa Liberă". Ce să-ți spun ... acest post de radio este o rușine. "Bate apa'n piuă" până noaptea târziu. Ne spune ce este la noi, parcă n'am ști destul de bine și ... nu ne spune mai nimic din ceea ce ne interesează, de ce se petrece în lume! Dacă ai putea, eu aș face un post de radio prin care i-se petrece în lume! Dacă ași putea, eu aș face un post de radio prin care i-se critica pe ei, cu aceiași intensitate cu care ne critică ei. Ce este la noi, aș critica pe ei, cu aceiași intensitate cu care ne critică ei. Realitatea este cunoaștem foarte bine, dar nu ei ne-au dat pe mâna noastră? Realitatea este că noi muncim de "ne sar capacele" și ei dorm. Ascultă-mă pe mine, nu-i

interesează cătuși de puțin de soarta noastră. Și-atunci te întreb eu : ce rost are acest post de radio ? Ca să ne spună că regimul comunist este rău ? Ca să se "gargarisească" Monica Lovinescu cu savanțlăcurile ei literare ? "Radio șanț" măi, nu "Europa Liberă", asta-i adevărul.

- Mi-ai spus de-atâtea ori părerea ta despre acest post de radio, de ce-l mai asculți ?

- Fiindcă încă mai sper, nu mi-a mai rămas decât speranța, poate într-o zi ne vor explica și nouă de ce doarme Occidentul ! Dar să-ți spun un lucru ... mult mai interesant decât "Europa Liberă" este fără discuție BBC-ul. Aia nu ne consacră decât câteva minute, dar de la ei înțelegi Totuși ceva. În acele câteva minute poți afla tot ce-ți spune "șanțul" în ore întregi !

- De ce mai asculți "Europa Liberă" ? Eu am renunțat de mult !

- Li ascult măi, îi ascult pân-oi muri, nu am încotro, nu sunt un sinucigaș, mai sper încă de aceia-i ascult, dar ia aminte tu la ce-ți spune un "secretar de partid" : Lenin a avut dreptate : noi, proștii ăștia care suntem, noi "le vom mânca coliva" ! Imi va sta în gât, dar dacă ei ne-au vândut, noi îi vom cumpăra ! Și-i cumpărăm ieftin, fiindcă-i cumpărăm fără bani, sunt mai proști decât noi și nu au nici șmecheria noastră ! Părinții mei, atât mama cât și tata, au fost comuniști în ilegalitate, ei au fost oameni simpli, nu au avut decât câteva clase primare, dar au avut un ideal, idealul comunismului în întreaga lume. Acum își dau seama cât au greșit, dar este prea târziu. Tot prea târziu va fi și pentru Occident, astăzi deja este prea târziu. I-au inghițit "tolomacii" măi, i-au prins în somn și-atunci s'a terminat cu ei. Speranța se duce văzând cu ochii, dar în locul ei se consolidează răzburarea. Vreau să trăiesc să-i văd "construind socialismul", că niște șobolani care scurmă pe sub pământ așa cum facem noi acum.

- Ești prost dispus astăzi, Vasile !

- Aici greșești, nu astăzi sunt prost dispus, ci întotdeauna după ce se termină emisiunea "Șanțului" ! Ei poate au dreptate, sug banii americanilor, atât îi interesează și asta reușesc din plin ! Dacă te asculți emisiunile, par'că îi și vezi, sunt grăbiți să-și vândă marfa ca apoi să huzurească ! Dar, "cine poate, oase roade" asta-i de când lumea ! De ce să le cerem mai mult ! Concluzia este una singură : "rușii îi termină" ! Și poate este mai bine așa, să vină și lorzii și multimilionarii la cazan să "construiască socialismul" alături de noi, care prin reprezentantul nostru, le putem oferi și lor "sfaturi prețioase" ! Și-acum vreau să te rog ceva : mai las-o dracului de galerie și du-te și te culcă, trebuie să te odihnești, altfel nu vei trăi să asisti la "victoria noastră finală" !

I-am ascultat sfatul și am dormit de la 2 noaptea până la 12 ziua !

* * *

Primul volum al cărții mele "Am trecut prin Iad" a zăcut în sertar aproape 5 ani. M'am hotărât să-l editez singur. Între 12 și 16 ore pe zi, bat la computer, fiind nevoit să întrerup atunci când lucrez pentru ziar.

Dar principalul meu obiectiv acum este "Unirea Românilor". După "Congresul" de la Paris din 12 Aprilie 1986, domnul doctor Florin Mătreșcu imi telefonează cel puțin o dată pe săptămână, pentru a mă convinge să iau inițiativa acestei uniri. În zadar îi explic că această inițiativă trebuie să pornească de la unirea prin fuziune sau federalizare între cele două mari organizații CNR și URL, căci domnul doctor rămâne ferm la punctul domniei sale de vedere : "niciodată domnul Rațiu, nu va accepta acest lucru".

Deosebirea între domnii Nagacevski și Mătreșcu, deși urmăresc același obiectiv, rămâne totuși clară : în timp ce domnul Nagacevski susține necesitatea de a-l convinge pe domnul Rațiu, domnul doctor Florin Mătreșcu este de părere că acest lucru înseamnă pierdere de vreme inutilă, și că eu trebuie să iau inițiativa.

Între timp, primesc zeci de scrisori și telefoane, în același sens.

Sunt absolut convins de necesitatea stringentă a Unirii Românilor, dar inclin către părerea domnului Nagacevski : mai întâi trebuie făcut tot ce este omeneste posibil pentru convingerea domnului Rațiu.

Încep să analizez problema sub toate aspectele și concluziile sunt destul de triste.

Exilul românesc a ajuns la un minim de 500.000 de oameni. În exil se găsesc în jurul a 100 de organizații, asociații, cu caracter politic, religios și cultural. Marile organizații, CNR și URL au fiecare câte 250 de membri. Împreună cele două organizații nu reușesc să totalizeze decât 0,1% din întreaga diasporă ! Toate celelalte în jur de 100 de organizații, dacă au o medie de 30 de membri, înseamnă că totalizează 3000 de oameni, iar dacă mai sunt încă 1500 de azilanți neînregistrați, care se interesează de cauza românească și militază activ, înseamnă 5000 de oameni, deci doar 1% din totalul deșăraților !

Care poate fi motivul acestui dezinteres a 99% din români față de pământul pe care s'au născut ? Desigur cel mai mare exod al poporului român se datorează mizeriei îngrozitoare din țară și dorinței fiecărui om pentru o viață mai bună. Noi numim acest lucru : goana după căpătuială sau, mai elegant, exil economic. Nu trebuie să aruncăm oprobriul asupra lor, deoarece interesul personal este omenesc și, nu știu dacă celelalte exiluri stau mai bine.

Evident însă că sunt și cauze obiective, care explică acest trist fenomen. Cei ce au reușit cu enorme sacrificii să renunțe la tot ce au avut, pentru a lua viața dela început într-o lume din ce în ce mai puțin ospitalieră și chiar ostilă, se gândesc după cum este și normal mai înainte de toate "unde pune capul jos" și "ce mănâncă a doua zi". Acest lucru este absolut normal și nu se poate imputa nimănui.

Dar mai este o cauză, de care este vinovat fără drept de apel, vechiul exil. Cei proaspăt veniți intră în lagăre până la rezolvarea formalităților de exil,

trebuind să stea în această situație în jur de un an. În tot acest timp, primesc în lagăre tot felul de ziare care apar în întreaga lume a exilului românesc. Ce pot ei desprinde din aceste ziare ? O totală neînțelegere între românii din exil ! Toate ziarurile pe care le citesc cu nesat, cuprind tot felul de polemici, care ajung la ponegriri și insulte grave între români ! Cu excepția "Cuvântului Românesc", nu există niciun ziar în care, să nu fie atacați cu vehemență toți cei care sub o formă sau alta și-au manifestat prezența în treburile exilului ! Acest lucru provoacă nu numai o dezorientare generală a noilor veniți, dar și o scârbă, care-i îndepărtează dela început dela orice acțiune românească. Sunt destul de mulți aceia, care părăsind lagărele, nu mai vor să audă de români și caută să se integreze străinilor. Desigur întreg exilul activ românesc se face vinovat de acest lucru.

Am convingerea că un exil românesc unit ar putea recupera enorm de mulți din acești români, care pe drept cuvânt se autoizolează.

Dar cum ar putea fi oprită această învrăjbire nejustificată întru nimic ? Vechiul exil, suspicionează pe toți noii veniți de a fi agenți ai Securității și astfel sunt îndepărtați o mulțime de oameni absolut corecți, care cunosc cel mai bine realitățile din Țară și care ar fi cei mai utili. Este suficient ca unul dintre noii veniți să se afirme cătuși de puțin în exil, ca pe socoteala lui să intre în circulație tot felul de informații, chipului date precise asupra colaborării lui cu regimul comunist ! Bine înțeles Securitatea care-și infiltrează agenții ei în exil, profită de aceste suspiciuni, pe care le alimentează din plin, făcând o confuzie generală. Astfel se ajunge până acolo încât oameni care ar trebui să fie absolut în afara oricăror bănuieli, sunt acuzați a fi agenți ai Securității. Nici nu mai este cazul să vorbim de foști membri de partid, care au recunoscut acest lucru de la început, care sunt sfâșiați pur și simplu. Și ce știe vechiul exil despre acești membri de partid ? Exilul nostru nu vrea să facă deosebirea între membrii de partid și comuniștii reali, sau oportuniști ! În Țară sunt astăzi 3.000.000 de membri de partid, dar comuniști reali nu sunt mai mult de 1000 și oportuniști câteva zeci de mii. Adevăratul aspect al celor petrecute în Țară, nu este cunoscut de către vechii exilați și nici de către cei veniți de circa 10 ani, care vor să se numească "vechiul exil". Își pune oare cineva problema că în cel mult 10 ani de-acum înainte, vechiul exil se va reduce la cel puțin 50% din cât este astăzi, în timp ce noul exil va domina cu autoritate, atât ca număr, cât și calitativ exilul românesc ? Își pune cineva problema că în 20 de ani, nu va mai exista nici urmă din vechiul exil ? Cred ei oare că odată cu ei, va pieri neamul românesc ?

Eu am trăit pe marile șantiere din Țară până acum zece ani și pot afirma cu absolută convingere că am întâlnit mulți membri de partid și chiar secretari de partid, cu cele mai frumoase sentimente românești și mult mai curați sufletește decât mulți din vechiul exil. Nu trebuie să se supere aceștia, dar arunci când se fac emigrări în masă, ele nu pot fi decât pestrițe în toate timpurile. De aceea, criteriul după care se îndepărtează sistematic noii veniți pe motiv de apartenență la partidul comunist este absolut fals. Vechiul exil pierde biologic, de acest lucru trebuie ținut seama, iar noul exil,

după suferințele prin care a trecut, are o nouă orientare, de care iarăși trebuie ținut seama dacă vrem să fim realiști. Evident că noul exil cuprinde și oameni cu convingeri comuniste idealiste, care socotesc că nu partidul comunist este vinovat de nenorocirea țării, ci conducătorii săi. Aceștia trebuie convinși de utopia ideologiei marxiste și-atunci se vor împărți în mod normal în comuniști și anticomuniști. Comuniștii din exil sunt în număr destul de mic, dar ei reușesc prin marxistii din Occident să se manifeste puternic fiindu-le larg deschise coloanele ziarelor stângiste și chiar accesul la postul de radio "Europa Liberă" ! Dacă exilul românesc s'ar maturiza și ca gândire, nu numai prin numărul anilor acumulați, altul ar fi aspectul pe care l-am prezenta. Atunci abia am putea obține credibilitatea Occidentului și ceea ce este mai important, aceea a Țării.

Vechile partide politice sunt perimate, de la adevărata lor activitate politică au trecut 50 de ani, iar ideologia lor nu mai are nicio tangență cu actualele cerințe ale Țării, care a fost dată înapoi cu 100 de ani.

Despre importul unor sisteme politice occidentale, iarăși nu poate fi vorba, acestea fiind adaptate peogresului realizat în Occident. Trebuie să se țină seama de încercarea de a se instala regimuri democratice populațiilor care "abia s'au dat jos din pom" și care au fost dezastruoase. Nu se poate întrevedea astăzi ce fel de regim politic ar fi mai adecvat în România după eliberare, căci nu se știe când va veni acest fericit eveniment, dar în orice caz, cei mai îndrituiți de a-și da părerea, vor fi ultimii exilați.

Discuțiile despre ceea ce va fi după eliberare, pe care încearcă să le ducă în mod "savant" grupul domnului Mihai Korne, sunt de un ridicol ce întrec cu mult limitele acceptabile.

Pe noi astăzi nu trebuie să ne preocupe ce va fi peste 10 sau 20 de ani, ci să arătăm Occidentului ceea ce petrece în Țara noastră și să căutăm să-i integrăm pe cât ne stă cu putință pe noii veniți, exilului românesc. Acesta trebuie să fie obiectivul nostru, iar modalitatea de a ajunge la scopul propus trebuie să fie "Unirea Exilului Românesc".

Acestea sunt gândurile ce mă preocupă în legătură cu unirea exilului, ca mijloc unic pentru a se ajunge la obiectivul final, acela al credibilității noastre atât față de Țară, cât și față de Occident.

Eliberarea Țării, nu depinde de noi, dar a fi ascultați de către Occident, a-i ajuta pe noii veniți și a-i atrage în lupta noastră, depinde numai de noi. Astfel vom putea aduce o mângâiere și celor din Țară, care vor vedea că nu i-am uitat și că ne preocupă soarta lor.

* * *

În numărul 13, din Mai 1987, al "Stindardului Românilor", în ciclul articolelor de politică mondială, după "Fața ascunsă a politicii mondiale" și "Politică comunistă și politică mondialistă", apare ultimul articol intitulat :

DEMOCRAȚIE, PLUTOCRAȚIE ȘI "MAFIOCRAȚIE"

"Democrația reprezintă un sistem politic de guvernare, prin care poporul își exercită suveranitatea printr'un organ reprezentativ, ales prin sufragiu universal secret dintr'o pluralitate de partide.

Sistemul de organizare politică aparține lui Solon, om de stat atenian (640-558 A.C.), care a realizat o reformă socială și politică. El a stabilit bazele, după care mai târziu, începând cu Clistene la sfârșitul secolului al VI-lea înainte de Cristos, s'au pus bazele democrației ateniene, continuate de Pericle și Demostene.

Noțiunea de democrație este rezultatul unei contopiri între cuvintele "demos" care înseamnă popor și "kratos" care înseamnă putere.

Evident democrația ateniană reprezintă doar principiul democratic de mai târziu, în realitate ea era mai mult o "plutocrație". Noțiunea de "plutocrație" necunoscută în acea vreme, rezultă din contopirea noțiunilor de "plutos" care înseamnă bogați și "kratos" - putere, deci puterea celor bogați. Nici nu se putea altfel, poporul fiind analfabet și neavând nici măcar veleități de conducere. Mai exact, democrația greacă era reprezentată de "elita socială" echivalentă cu clasa bogaților, la care se mai adăugau câțiva inițiați în filozofie, conducători religioși și militari. Dar toți aceștia aveau o bună stare materială, deci se poate spune cu drept cuvânt că în Atena acelor timpuri, nu a putut fi vorba despre o democrație, ci mult mai degrabă de o plutocrație.

În Roma antică, democrația (sub influența elenă) începe cu abolirea regalității (509 î. Ch) și durează până la anul 31 când se instaurează imperiul. Evident și în această "democrație", votarea se făcea tot prin "aclamații" și se desfășura tot în cadrul "elitelor", deci era tot o plutocrație.

În Anglia, în anul 1534, Thomas Cromwell - prin "Habeas Corpus", un fel de Constituție în care erau incluse unele drepturi ale omului - poate fi considerat instauratorul democrației. Exceptând perioada de dictatură a lui Oliver Cromwell și cu mici fluctuații, se poate spune că democrația engleză a continuat până în ziua de astăzi.

În Franța, democrația a început teoretic cu "Revoluția" la 1789. În realitate, atunci s'au enunțat numai niște principii democratice, Revoluția instaurând cea mai cumplită teroare. Adevărata democrație franceză se instaurează la 1781 odată cu Republica, după înfrângerea lui Napoleon al III-lea de către germani și se menține până în ziua de astăzi.

În America de Nord, democrația începe odată cu Independența la 1777, Statele Unite fiind singura țară constant și pronunțat democratică.

Dar dacă astăzi, prin instituirea votului universal, exercitat în mod secret și prin participarea la alegeri a unei pluralități de partide, aparent nu mai poate fi vorba despre o plutocrație, ci de o veritabilă democrație, în realitate lucrurile nu stau tocmai așa. Cei bogați și elita de odinioară nu au renunțat niciodată la conducere și, odată cu Revoluția Franceză, au început să pună în practică principii vechi, enunțate de către "Înțelepții Sionului", organizându-se în Societăți Oculte cu caracter Secret care, acumulând

Capitalul, au început să-și exercite din ce în ce mai mult influența pentru a atinge țelul suprem : Conducerea Lumii - Guvernul Mondial.

Transferarea Capitalului de la Londra la Washington și schimbarea etalonului aur prin dolar, au adus la suprașumăria de nețăgăduit a Mării Finanțe Internaționale.

Stăpânind marile capitaluri, băncile, trusturile industriale, presa, radioul și televiziunea, Marea Finanță domină cu autoritate șubredele democrații occidentale care sunt nevoite să se conformeze unor dispoziții sugerate cu abilitate.

În Statele Unite, partidele Republican și Democrat, în Anglia Conservatorii și Laburiștii, în Franța Uniunea Giscard d'Estaing-Chirac și Socialiștii, au în componența lor oameni "Oculți" ca și toate partidele din celelalte țări occidentale, chiar dacă diferă teoretic, cuprind practic diferențe foarte mici, atât pe plan intern, cât mai ales pe plan extern.

Astfel, din Democrația Occidentală, Oculta a realizat un fel de "Tot Unitar", care s'ar putea traduce prin formula : "Pleacă ai noștri, vin ai noștri" !

Scopul nu odată mărturisit : "Guvernul Mondial", sub directă conducere a Oculte, este urmărit cu perseverență, el trebuind să fie alcătuit pe baze socialiste de tip suedez în Occident în colaborare strânsă cu "Socialismul Sovietic", care să-și păstreze caracterul dar să fie oarecum "liberalizat". Această "liberalizare formală" este suficientă pentru ajungerea la "Țel", dat fiind imensul aport adus de către Uniunea Sovietică prin anihilarea tuturor factorilor ce s'ar opune unui asemenea Guvern.

Apărent, Guvernul Mondial ar reprezenta o adevărată fericire, având drept consecință înlăturarea războaielor și uniformizarea standardului de viață.

În realitate, cel puțin în zilele noastre, planul Mării Finanțe este o utopie.

După 40 de ani de la război, ei nu au reușit prin organizațiile lor, militare (NATO), economice (Piața Comună) și politice (Parlamentul european), să facă un cât de mic pas înainte pentru o adevărată solidaritate între democrațiile occidentale.

Analizând NATO-ul, vom vedea că de la constituirea sa, a avut nevoie de protecția nucleară a USA, care pentru europeni, prezenta și prezintă în continuare, pericolul unui izolaționism american. A urmat retragerea Franței din NATO, o altă mare încercare pentru solidaritatea forțelor europene. Nici până astăzi această organizație militară nu a reușit să-și uniformizeze armamentul și muniția, condiție indispensabilă unui război modern.

"Piața Comună", deși în progres în ceea ce privește numărul țărilor participante, reprezintă oglinda fidelă a divergențelor între membrii comunității. Națiunile europene, dincolo de interesele ce le leagă, au fiecare bine dezvoltat în conștiința lor, spiritul național, pe care nu înțeleg să-l știrbească cu nimic pentru interesele comune.

"Parlamentul european" reprezintă o palidă expresie a ceea ce ar trebui să însemne, hotărârile sale fiind practic irealizabile, ele neliuând caracterul unor

legi, ci rămânând doar simple dezbateri, de care nici o națiune europeană nu este obligată să țină seama. Astfel "Parlamentul european" se poate asemui cu democrația dela 1789 din Franța, care a enunțat unele principii care, practic, au început să fie aplicate abia 100 de ani mai târziu.

Ne întrebăm acum dacă, după 40 de ani de la război, NATO-ul, Piața Comună și Parlamentul european, aflându-se încă într'un stadiu primar și aceasta în Occident, ce șanse poate avea un Guvern Mondial, care se va izbi de divergențe politice și economice infinit superioare ? Aceasta ne îndrituiește să afirmăm că țelul Mării Finanțe reprezintă în momentul de față o utopie.

Pentru a se ajunge la acest Guvern Mondial, Marea Finanță ar dori ca Statele Naționale să fie reduse la rolul de agenți de execuție. Deci nu poate fi vorba de o Confederație de State Suverane, ci de o federalizare de State satelite.

Aceste principii au fost enunțate cu claritate de către Mandel House, susținute de către toate vârfurile Oculței, până în ziua de astăzi, în care Brzezinski, le-a făcut din nou cunoscute la sfârșitul anului 1986.

H. G. Wells și Brzezinski vor să ne convingă că adevărata noastră naționalitate este umanitatea, ei considerând patriotismul drept cel mai mare obstacol spre marea lor utopie ! Pentru a distruge naționalismul, ei au golit noțiunile de conținut, atribuindu-le un cu totul altul și echivalând naționalismul cu : fascismul, nazismul, rasismul, antisemitismul, etc. ! Prin acest fals ordin, întocmai ca cei dela Moscova, Oculța Mării Finanțe vrea să arunce oprobiul opiniei publice neavizate asupra naționalismului.

În realitate naționalismul reprezintă ideea de Patrie, de Familie și de Dumnezeu. Naționalismul apără Suveranitatea Națională, este cooperativ, luptând pentru buna înțelegere între popoare, înțelegând să se dezvolte după principii democratice și fiind gata să coopereze pentru realizarea unei Confederații de State Suverane europene.

Dacă aceste principii ar fi fost puse la baza viitoarelor State Unite ale Europei, de multă vreme acestea ar fi constituite și s'ar fi făcut pasul hotărîtor către un Guvern Mondial.

Din păcate, Marea Finanță Internațională acționează în sens contradictoriu și întrebuițând alte mijloace, nu urmărește decât același scop cu Moscova : distrugerea Familiei, a Patriei și a lui Dumnezeu.

Nu este o afirmație gratuită, fără acoperire și vom demonstra acest lucru.

Familia este desființată în Răsărit, dar în același timp este greu lovită în Apus.

Copiii sunt crescuți pe maidan și sunt indoctrinați în școli în Răsărit, având "maidanul" lor în Apus prin diferitele discoteci, unde găsesc acces la droguri și sunt indoctrinați prin presă, televiziune și școală în spiritul stângist și prin televiziune, cinematografie și literatură, sunt împinși către brutalitate, criminalitate și terorism.

Părinții sunt separați în Răsărit prin locurile de muncă, de multe ori în orașe diferite, familia fiind greu lovită și în Apus, printr'un libertinaj și o homosexualitate quasi legitime.

Patria este nimicită atât în Răsărit cât și în Apus, prin ridiculizarea a noțiunii însăși și prin Suveranitatea limitată declarată în Est și instigată subtil în Vest.

Dumnezeu, înlocuit prim marxism în Est, este liber minimalizat în Vest. Ca o curiozitate, trebuie să menționăm faptul că numărul ateilor este mult mai mare în Vest !

Scopul final, - atât al Mondialismului, cât și al Comunismului, îi face să meargă "braț la braț" și să nu se intereseze nici unul nici celălalt de mijloacele întrebuițate de fiecare în parte.

Democrația este trâmbitată de către ambele părți. Estul susține că "Democrația populară" este cea mai avansată din lume și nici nu se sînchisește de această ordinară mistificare.

În Vest, democrația este manipulată subtil, respectându-se întru totul secretul votului, cât și pluralitatea partidelor, dar, "pleacă ai noștri, vin ai noștri" !

Democrația, cu toate lipsurile ei, rămâne până astăzi, cel mai bun sistem de conducere, cu condiția ca ea să fie instaurată în întreaga lume. Însă, prin slăbiciunile ce le prezintă, devine o pradă ușoară în mâinile comunismului.

Un sistem democratic, bazat pe o ideologie naționalistă-cooperativă, rămâne o speranță, o năzuință, încă greu de întrezărit.

Democrația Occidentală de astăzi este în mod grosolan manipulată de către Oculța Internațională. Vom da un exemplu recent, care nu face decât să se adauge și să confirme nenumăratele exemple din trecut.

Consiliul Mondial Evreiesc a hotărît declararea Președintelui Austriei Kurth Waldheim ca "nazist" !

Nu voim să-l susținem câtuși de puțin pe Dl. Kurth Waldheim, care timp de 10 ani, cât a fost Secretar General al Națiunilor Unite, a favorizat "Lumea a Treia" de sub influența sovietică, împotriva intereselor occidentale în general și ale Israelului în special.

Ne întrebăm numai, cum este posibil ca un nazist notoriu să fi fost timp de 10 ani acceptat în acest important post ?

Fără îndoială, Consiliul Mondial Evreiesc, nu face decât să se răzbune pe Kurth Waldheim pentru atitudinea sa din trecut.

Dar cum este posibil ca două guverne democratice ca cele ale Statelor Unite și al Canadei să declare "persona non grata" pe teritoriile lor, un Președinte austriac ales după cele mai clasice principii democratice ?

Desigur este vorba de un grosolan amestec în afacerile interne ale unui Stat democratic neutru, dar mai presus de acest lucru, hotărîrea guvernelor Statelor Unite și Canadei, demonstrează totală lor subordonare Consiliului Mondial Evreiesc.

Manipularea democrațiilor occidentale de către forțele Oculței Internaționale ne îndrituiește să ne permitem "licența" de a denumi aceste așa zise democrații, "mafiaocrații" !

Acest ciclu de trei articole prin care am avut intenția să aduc o cât de sumară clarificare asupra dedesubturilor politicii mondiale, a fost rezultatul unei îndelungi cercetări a zeci de cărți de specialitate însumând mii de pagini.

Le-am socotit necesare pentru a aduce o rază de lumină în întunericul de nestrăbătut care face ca de 40 de ani politica mondială să fie atât de neînțeleasă de oamenii de rând de pe întreaga suprafață a globului. Ele nu au avut scopul de a convinge, ci de a face oamenii să-și pună întrebări și a le da unele căi pentru a găsi răspunsuri.

Se cunoaște faptul că fiecare om prin însăși structura sa, atunci când urmărește un scop, nu tot ceea ce gândește dă în vileag semenilor săi, pentru a nu fi contrariat, și pentru a ajunge mai ușor la obiectiv. Același lucru se petrece și cu un grup de oameni, când pun la cale un anumit lucru. Secretul inițiativei și succesul ei este condiționat de secretul operațiunilor și chiar de inducerea în eroare a presupusului inamic.

În politică, mai mult decât în orice alt sector de activitate umană, acest procedeu clasic este pus pe primul plan. Dar oamenii oricât de inteligenți și pregătiți ar fi, oricât de subtili și de abili, oricât ar vrea să mențină un secret, comit unele indiscreții, care le aduc mari neajunsuri, dacă nu le anulează complet acțiunea ce și-o propun.

Experiența politică de sute de ani a făcut ca organizarea să atingă aproape perfecțiunea, secretul putând fi păstrat în cea mai mare măsură, deoarece nu este cunoscut decât la cel mai înalt nivel, executanții nefiind decât niște simpli pioni, asupra cărora se atrage atenția în mod intenționat, căutându-se să se dea impresia că ei reprezintă alfa și omega. Astfel președinții de țări și prim-miniștri, care odinioară conduceau țările respective, constituie astăzi un eșalon cu totul secundar fiind doar elemente de execuție.

De aceea cei ce au studiat o viață întregă căutând să elucideze aceste secrete, s-au izbit la un moment dat de un zid de nepătruns și atunci studiul științific s'a transformat în ipoteze ce și le-au pus, ipoteze cărora au căutat să le dea diferite interpretări. Nu există până astăzi niciun studiu care să aibă pretenția de o completă elucidare a întregului secret. Se cunoaște obiectivul final al Marei Finanțe Internaționale, se cunosc Societățile și Instituțiile Secrete și Semisecrete existente, se cunosc cei ce le alcătuiesc, se cunoaște în general felul lor de a acționa, dar Forul sau Forurile superioare nu se cunosc. Există acestea ? Nu există ? Sunt întrebări fără răspuns. Dar însăși "Marea Finanță Internațională", este o denumire care vrea să reprezinte acest For suprem, deoarece nu există nici o Societate care să-și asume acest titlu. Consiliul Mondial Evreiesc este un For, care lucrează la "lumina zilei", care reprezintă interesele evreilor din întreaga lume și a se atribui acestui For, conducerea Supremă a lumii constituie cel puțin aparent, o greșeală. La rândul lor, Lojile masonice existente, care încontestabil au o mare influență asupra politicii mondiale, nu pot nici ele constitui Forul Suprem, dat fiind divergențele ce există între ele. CFR-ul american, care incontestabil prin acumularea Marelui Capital, își impune

punctul de vedere în cele mai multe probleme internaționale, este la rândul lui contrariat atunci când celelalte conduceri similare din țările industrializate au interese comune.

De aceea este o imensă greșeală a se atribui Consiliului Mondial Evreiesc sau Lojilor masonice conducerea Forului Suprem. Din nou ne punem întrebarea dacă acest For există sau nu ? Se prea poate să nu existe un For Suprem, deciziile importante să fie rezultatul unor consfătuiri a celor mai influenți, a intereselor Capitalurilor pe care le reprezintă.

Dar dacă oameni de specialitate, care și-au consacrat o viață întreagă acestor studii, nu au putut ajunge la concluzii clare, cu-atât mai puțin articolele mele, care au încercat să facă o sumară recenzie a ceea ce s'a scris și nu a tot ceea ce s'a scris, nu pot constitui decât ceea ce și-au propus : cititorii să-și pună întrebări și să-și găsească singuri răspunsuri.

Aceste articole, mi-au provocat multe dureri de cap. În primul rând prietenii și chiar binevoitorii mi-au atras atenția asupra pericolului abordării unor astfel de subiecte. Am considerat însă că este mai important să aduc la cunoștiința opiniei publice a exilului românesc unele dedesubturi ale politicii mondiale, chiar dacă ele sunt numai schițate, decât pericolul la care mă expun eu, și pe care-l consider cu totul minor, din următoarele puncte de vedere :

1- Eu nu fac decât să schițez, ceea ce deja s'a publicat în multe lucrări, pe care oricine voiește le poate găsi în original.

2- Ziarul "Standardul Românilor" are o insignifiantă răspândire în lume, deci nu poate constitui obiectul unei serioase analize din partea celor interesați.

Dacă lucrările principale au putut fi date publicității, cu-atât mai mult, nimeni nu se va interesa de o fișuică minoră. Trebuie însă să remarcăm că niciun ziar de mare tiraj, nu a îndrăznit să abordeze astfel de subiecte și am convingerea că ar fi imediat suprimat dacă ar face-o. Astăzi, mai mult ca în trecut, cărțile nu sunt citite, "cultura" făcându-se la televizor și prin presa zilnică de mare tiraj, ori ambele sunt controlate și chiar dirijate.

Dacă într'un regim comunist cineva ar îndrăzni să abordeze asemenea subiecte "tabu", ar dispărea imediat fără urme. Dar în Occident faptul este judecat cu totul prin altă priză. Libertatea presei este respectată atâta vreme cât nu aduce prejudicii "stăpânirii", prin influențarea opiniei publice într'un sens contrariu celui dorit. Neavând tiraj și nesciind într'o limbă de largă circulație, o simplă fișuică nu are nicio importanță, ba din contra, suprimarea ei ar constitui o suprimare a libertății presei, fapt mult mai grav decât însăși aceste articole fără importanță. Ba poate chiar este bine venită, căci demonstrează libertatea presei ! Să nu uităm că nazismul și fascismul, inexistente astăzi, sunt scoase în relief ca și cum ar reprezenta încă un pericol public. Astfel, dușmanii inexistenți sunt inventați, pentru a se canaliza opinia publică către "un pericol" iluzoriu și astfel să se poată manevra în voie, în cu totul alte direcții. Exemplele sunt nenumărate, dar dăm unul singur : acum câțiva ani, o bombă cu efect întârziat a fost pusă într'un coș de gunoi cu ocazia lui "Oktober Fest" la München. Poliția a

ajuns repede la concluzia că atentatul a fost pus la cale de către o organizație de extremă dreapta "nazistă" și acest lucru a apărut în întreaga presă germană pe prima pagină cu cele mai mari litere. După multe săptămâni, într'un colț de ziar, câteva rânduri cu literele cele mai mici posibile, se anunța că teroriștii au fost finanțați de către Republica Democrată Germană ! Este un exemplu clasic de manipulare a presei, de influențare a opiniei publice asupra pericolului nazist existând și în ziua de astăzi. Adevărul a fost respectat ! Dar cum a fost el prezentat ?

Ceeace am făcut eu prin aceste articole, nu a supărat câtuși de puțin pe leaderii care conduc interese oculte, dar a supărat peste măsură pe mărunții stângiști din exilul românesc, care m'au catalogat drept "nazist, fascist, rasist, antisemit" etc.

Resping cu indignare aceste epitete care-mi sunt atribuite. Li detest pe naziși și pe fasciști aproape în egală măsură cu comuniștii. Spun "aproape", deoarece pe aceștia din urmă i-am cunoscut pe piele proprie. Nu am fost rasist în viața mea, ba din contra, fac parte dintre oamenii pe care nu-i deranjează câtuși de puțin "culoarea pielii" și îi consider pe toți egali în fața lui Dumnezeu și a oamenilor.

Nu am fost și nu sunt antisemit, dar nu am putut să nu remarc pe comuniștii evrei, care ne-au condus Țara intrând în toate posturile de conducere ale ministerului de Interne imediat după instaurarea comunismului în România. Nu am putut să nu remarc, cu ocazia acordării Clauzei Națiunii celei mai Favorizate, relatarea postului de radio "Europa Liberă", care a fost făcută exclusiv de evrei și care se referea numai la evrei. Intervenția guvernului de la București prin Marele Rabin, intervenție făcută la Cercuri influente evreiești, corespondent în Statele Unite evreu și speaker la postul de radio evreu ! Eu nu am făcut decât să remarc ceeace "Europa Liberă" a exprimat la microfon. Titularizarea tuturor acestor evrei nu-mi aparține și nu cred că am vreo vină, dacă guvernul de la București a imputernicit un evreu ca să-l reprezinte, nu am nicio vină că Cercurile influente la care a intervenit erau evreiești și nici că toți corespondenții acestui post de radio care au relatat știrea erau evrei. Personal, am avut și am prieteni evrei, atât în Israel cât și în Occident, iar în Țară în timpurile grele, am ajutat pe cât am putut foști colegi de liceu evrei. De unde atunci antisemitismul meu ? Dar nu am încercat să mă apăr niciodată, nu sunt singurul căruia i se aruncă în spate acușări nedrepte, aceste fapte există decând "lumea și pământul", dar astăzi sunt atribuite cu prisosință tuturor acelor care nu pot accepta marxismul, iar între români, reaua credință întrece limitele obișnuite, fiind atribuite tuturor celor care îndrăznesc să se afirme câtuși de puțin.

Am încercat să fac un serviciu exilului românesc, deschizându-i și alte orizonturi, bine ascunse în ziua de astăzi. Nu am făcut afirmații cu caracter definitiv, ci am relatat din cele deja cunoscute din cărți apărute și necunoscute marelui public.

De la început mi-am asumat răspunderea celor scrise de mine și mi-o asum în continuare.

* * *

După trei luni dela primirea scrisorii lui Radu, am plecat la București pentru a încasa cei 3000 de dolari și a-mi cumpăra mașina. A doua zi de dimineață m'am prezentat la Banca Românească de Comerț Exterior. Spre marea mea surpriză funcționara îmi spune :

- Nu au venit banii, de unde știți că v'au fost trimiși ?
- Poștiți copia după trimitere.

A cercetat-o în amănunțime, să vadă dacă nu este un fals ! Apoi mi-a spus :

- Așteptați vă rog puțin.

Am așteptat circa o jumătate de oră, după care funcționara s'a întors spunându-mi :

- Intr'adevăr v'au sosit banii, ce vreți să faceți cu ei ?

- Vreau să cumpăr un automobil din garajul dela Intercontinental.

- Vă rog duceți-vă acolo, vă alegeți mașina pe care o doriți și dați-le contul acesta pentru a putea face virarea banilor.

La Intercontinental, erau vreo 20 de automobile, mult mai mult decât de obicei; abia venise un nou transport. După ce m'am interesat de prețuri, am ales un Ford Capri, care costa exact 3000 de dolari. Mi s'a spus că a doua zi de dimineață îl pot ridica. Până atunci se vor face formalitățile de transfer al banilor și va fi degresată mașina. Eram fericit ! Ford Capri în România ! Era un lucru cu totul deosebit !

M'am suit în mașină și am plecat la Someș. Ștefănescu mă aștepta cu nerăbdare.

- Ești bun de "cinste", mergem la Cluj numai noi doi să mai stăm la o taină ?

- Mergem Vasile.

Am luat din nou drumul plin de hârtoape de circa 80 de kilometri până la Cluj. Am intrat în cel mai mare restaurant. Mai fusesem odată acolo cu Pitty Vintilă. Un restaurant elegant și foarte scump, dar ce conta scumpetea pentru noi, care câștigam destul de bine și nu aveam ce face cu banii ?

Nu fusem niciodată într'un restaurant cu Vasile, noi nu ne întâlnisem pentru a sta de vorbă decât în barăcile șantierei dela Bradu, Vâlsan sau Valea Someșului ! Eram pentru prima dată împreună într'un local civilizat. La București, cu excepția Intercontinentalului, unde Securitatea era "în păr", celelate vechi restaurante, Capșa, Athénée Palace și Cina, decăzuseră complet. În restaurantul din Cluj mai puteai trăi încă atmosfera de odinioară. Desigur era și acolo împânzit de agenții Securității, dar ce ne păsa nouă !

Vasilescu era destins și vesel ca și când el ar fi primit frumosul automobil ! Între noi se legase o puternică prietenie, prietenie de timpuri grele, ce nu se poate lega decât pe front, în închisoare sau în totală izolare de lume pe care o constituiau "Captările Secundare" ale hidrocentralelor. Pe aceste

șantieri cu totul izolate din creierul munților, Securitatea nu avea acces, secretarul de partid ținându-i locul. La noi, acest secretar de partid era Vasile Ștefănescu, prin urmare încă mai exista un colțisor de pământ în Țara Românească unde, în mijlocul munților și al pădurii, nu trebuia să fii atent să nu te audă cineva ce vorbești ! Poate această libertate ce mi-o oferea Ștefănescu constituia cel mai frumos cadou din câte îmi dăruise.

- Bagă de seamă, îmi spune Vasile, atât de încet încât abia l-am auzit, nu vorbim absolut nimic, pot fi microfoane !

- Știu Vasile !

Atât de puținele localuri civilizate, care mai existau încă, erau supravegheate de Securitate cu mijloacele cele mai avansate. Voiam însă să mâncăm bine și să bem un vin bun.

- Măi, ne-am făcut chef, hai să mergem la "ogeacul nostru", căci numai acolo suntem liberi, liberi ca "pasărea cerului" !

Am plecat înapoi la Someș, însetați de libertatea de a schimba idei, de a ne spune păsul fără a risca să avem de-aface cu indiscreția atotputerniciei Securității.

Vasile a scos o sticlă de trascău și, la 12 noaptea a început taina !

- Mare om trebuie să fie unchi-tău dacă ți-a putut oferi un astfel de cadou !

- Înțelegi prin "mare om", foarte bogat ?

- Da măi, și bogat dar și mărinimos !

- Nu cred că este foarte bogat, dar știu că s'a mirat foarte mult când a aflat că un automobil nou costă în jur de 3000 de dolari. Mi-a spus că o astfel de mașină în Statele Unite costă cel puțin 10.000 de dolari și la acest preț este destul de accesibilă aproape tuturor, bineînțeles plătită în rate. El a avut întotdeauna mașină, deoarece în Statele Unite ea nu constituie un lux, ci ceva de care nimeni nu se poate dispensa. Mărinimos ... desigur, căci el este un om foarte calculat, deci a fost mărinimos față de mine. I-a plăcut enorm faptul că lucrez în munți și în special ca miner. Acest lucru l-a impresionat și nu și-a putut ascunde admirația față de mine. De-aici mi se trage norocul pe care l-am avut, care pentru noi aici reprezintă ceva cu totul ieșit din comun, în timp ce acolo nu se concepe a trăi fără mașină.

- Crezi că este o atât de mare diferență de standard de viață ?

- Cred că este imposibil să ne putem da seama de cât este de mare ! De ce să ne gândim la această diferență, pe care nu avem cum să ne-o imaginăm și să nu ne gândim la diferența de la noi, între cum se trăia înainte de război și cum se trăiește astăzi !

- Eu sunt născut în 40, așa că nu știu nimic de ce era înainte la noi, iar mizeria de astăzi, nu a venit dintr-o dată, așa că îmi este greu să-mi dau seama de schimbări.

- Mai Vasile, țin minte ca acum, eram mic, 7-8 ani, când oltenii umblau cu cobilița pe stradă și strigau : "ouă proaspete, smântână, brânză de vaci, ia spanac, ia salată verde" ! Cu câțiva lei, nimica toată, puteai să te aprovizionezi cu prosopături, fără a fi obligat să aștepti la "coadă" și să nu găsești nimic. Când îi apuca foamea, acești olteni se așezau pe marginea

trotuarului și mâncau brânză de Brăila, șuncă de Praga, măsline sau cârnaț afumat. Noi, chipului intelectual, deci oameni avuți, nu găsim aceste alimente, oricât le-am căuta. Măncarea nu a constituit înainte absolut nicio problemă, nici pentru cei mai săraci oameni. Asta-i adevărata diferență de standard de viață, el trebuie căutat la cei mai săraci. Astăzi toți suntem săraci, chiar noi care avem buzunarele pline cu bani, căci ce putem face cu ei ? Diferența de astăzi între cei care au bani și cei care nu au, este că privilegiații de soartă își pot cumăra un televizor la un preț de mare speculă, sau eventual o Dacia 1300, pentru care trebuie să strângă cureaua ani de zile. Dar aproape ne lipsesc ceea ce este mai important, adică hrana de toate zilele și locuința, și suntem cu toții tot atât de săraci și noi cei care câștigăm până la 10.000 lei lunar, și cei care nu știu pe ce să dea mai întâi cei 1200 de lei pe care-i câștigă din greu. Alimentele nu au preț, căci nu se găsesc !

- Ai dreptate, suntem cu o sută de ani în urmă !

- Și nu numai din acest punct de vedere suntem în urmă, să-ți dau un alt exemplu : tu ai făcut o facultate, eu n'am terminat-o, căci am fost arestat. Tu ești avid de a mă stoarce pe mine de toate cunoștințele mele ! De ce ? Fiindcă tu în liceu nu ai învățat nimic, decât să scrii și să citești, pe deasupra cunoștințe generale trunchiate și politizate, iar în facultate, nimic mai mult decât trebuia să știe un maestru cu 4 clase primare. Tu în fond ai cunoștințele unui muncitor calificat dinainte și te numești inginer ! Regresul nostru în învățământ, este tot atât de mare ca și posibilitățile oamenilor de a se aproviziona cu alimente. Vezi tu, din aceste motive este imposibil să ne putem da seama de diferența de standard de viață între noi și Occident. Dacă tu te-ai duce astăzi în Occident, probabil că ai rămâne înnebunit de abundența de alimente în primul rând. Dacă m-ași duce eu, acest lucru nu mi-ar sări în ochi, deoarece nu pot ei avea astăzi mai mult decât aveam noi ieri. Poate doar prezentarea producției lor de larg consum ar fi alta, dar în privința abundenței, nu poate fi diferență față de ce era la noi. Pe urmă progresul tehnic, nu avem cum să ni-l imaginăm, căci desigur că aici trebuie să fie discrepanța majoră între noi și Occident. Vezi tu, acest Ford Capri, în fața căruia ne minunăm amândoi, acolo trebuie să fie o mașină de duzină, pe care o cumpără săracii !

- Of, Doamne, Doamne, unde ne-au aduși ăștia ?!!!

- Da Vasile, și încă ceea ce-ți spun eu, probabil că reprezintă o slabă oglindă a diferenței de standard de viață, fiindcă desigur că imaginația mea nu are cum să cuprindă progresul realizat acolo. Gândește-te că au trecut 30 de ani și progresul merge în progresie geometrică, așa că acolo, an de an, se merge înainte, după cum aici tot an de an, regresăm !

- Sunt absolut convins că nu exagerezi câtuși de puțin și voi face imposibilul pentru a mă duce în Occident cel puțin pentru o lună. Tare îmi este frică însă că, la întoarcere voi fi un om care nu mai năzuiește la nimic, un om distrus.

- N'ai decât să nu te mai întorci.

- Asta nu este posibil, din multe puncte de vedere. In primul rând am două fete și am părinți bătrâni, pe care nu-i pot lăsa. Apoi eu nu cunosc o iotă într-o altă limbă. Și vorba ta, facultatea pe care am făcut-o eu, este egală cu zero. Și-atunci ce să fac acolo ?

- Muncitor acolo este de o sută de ori mai mult decât inginer aici.

- Știi că și aici ai dreptate, dar vezi tu, este urât, dar este adevărat, eu sunt un om orgolios, aici sunt "Tovarășul Inginer Șef", acolo sunt "nimeni" !

- Probabil că acolo ești un "nimeni", dar un "nimeni" care trăiești bine, pe când aici ești un "cineva", care duce mizerie.

- Ai dreptate, sigur că ar fi așa, dar repet sunt un orgolios, și însuși standardul de viață, care reprezintă diferența între Occident și nenorociții de noi, aici nu se cunoaște, iar raportul dintre aceste standarde, aici se identifică cu diferența între oamenii care constituie societatea noastră. Noi nu putem face comparația cu cei de-acolo, dar o facem față de cei de-aici. Ori din nou îți spun : aici sunt "cineva, sunt Șef de Șantier", acolo sunt un muncitor oarecare.

- Așa este Vasile, din acest punct de vedere ai dreptate, dar dacă m'ai întreba pe mine ce aș vrea să fiu : ministru în România sau muncitor în Occident, nu aș sta un moment la îndoială și aș fi un muncitor fericit cu mult mai bine decât un ministru astăzi și de ce nu, un pușcăriaș mâine !

Discuțiile mele cu Vasile au îmbrăcat întotdeauna cele mai variate forme, neexistând niciun subiect pe care să nu-l abordăm și să-l întoarcem pe toate fețele. Și Vasile era "Secretar de Partid" !

* * *

În toamna anului 1986, speranțele mele pentru unirea celor două mari organizații românești, CNR și URL au rămas intacte, cu tot refuzul categoric pe care l-am primit de la domnul Rațiu în ziua de 11 Aprilie a aceluiași an.

Aceste speranțe sunt întemeiate pe atmosfera atât de favorabilă unirii din însăși organizația domnului Rațiu, atmosferă pe care am constat-o cu ocazia congresului URL din 12 Aprilie de la Paris. Mi-am putut da seama cu această ocazie că nu URL-ul ci doar domniile Rațiu și Novacovici sunt cei care se opun unirii. De acest lucru am căutat să-l conving și pe domnul doctor Mătrescu, care însă a rămas intransigent în convingerile sale : niciodată Rațiu nu va accepta unirea românilor.

Totuși, încurajat de domniile Horațiu Comaniciu și Constantin Nagacevschi, am rămas și eu la convingerea că unirea celor două organizații trebuie să constituie nucleul în jurul căruia să se unească și celelalte organizații.

În Noembrie 1986, am marea surpriză de a primi un telefon de la domnul Rațiu.

- Sunt în München și vreau să te văd !

- Unde vă pot vedea domnule Rațiu ?

- Poți veni astăzi la ora două și jumătate la hotelul Hilton ?

- Vin, domnule Rațiu.

Deși o deplasare cât de mică, pentru mine, constituie o mare problemă datorită sănătății, acest telefon neașteptat îmi dă speranța că domnul Rațiu a revenit la sentimente mai bune !

Punctual ca de obicei, la două și jumătate, am telefonat domnului Rațiu din holul hotelului. M'a rugat să aștept puțin, deoarece este ocupat. Am luat o cafea și am așteptat aproape o oră, în cel mai elegant hotel din München, pe care bineînțeles nu-l cunoscteam. În sfârșit a venit timpul ce mi-a fost rezervat pentru "înaltă audiență" !

Nu m'a mai frapat "eleganța neglijentă" a domnului Rațiu și nici nu m'a jicnit faptul că a vrut să-mi plătească cafeaua, ca oricărui sărăntoc. Felul domniei sale de a-mi se adresa la persoana întâi, atunci când eu îi vorbeam numai la persoana a treia, am socotit-o ca o deformare naturală a oricărui "leader" suferind de amețelala înălțimii ! Dar atunci când urmărești un obiectiv general, o cauză ce nu-ți aparține, treci peste aceste mărunțisuri.

După un schimb de conveniențe "uzuale în lumea mare", am intrat în subiect. Am intrat eu, căci domnul Rațiu după "obișnuința politică" era dispus să "cumpere" totul, fără a "vinde" absolut nimic ! Ca și la Paris, domnul Rațiu s'a refugiat într-o tăcere totală, ascultând, aparent foarte distrat ceea ce-i spuneam.

După o jumătate de oră de "politicoasă ascultare", domnul Rațiu s'a sculat în picioare, semn că "audiența s'a terminat" !

- Bine domnule Rațiu, dar nu-mi răspundeți nimic ?

- Dumneata ești naționalist !

- Dumneavoastră nu sunteți naționalist ?

- Nu, eu sunt democrat !

- Și eu sunt democrat, dar sunt și naționalist. Nu cred că democrația exclude ideea înălțetății noțiunilor de Familie, Patrie și Dumnezeu, cu-atât mai mult cu cât astăzi sunt atât de minimalizate. Naționalismul meu este cooperator și sunt departe de a fi nazist sau fascist, căci ambele aceste dictaturi îl lasau pe Dumnezeu la o parte. Sunt democrat, deoarece socotesc acest regim ca singurul acceptabil, deci sunt pentru pluralitatea partidelor și a scrutinului secret. Nu am fost niciodată antisemit sau rasist. De ce nu ne putem înțelege ?

- Fiindcă dumneata ești naționalist, a repetat domnul Rațiu deschizând ușa ! Ca întotdeauna "elegant", domnul Rațiu mă poțea cu alte cuvinte afară !

M'am despărțit de domnul Rațiu, fără a-l pune la punct cum ar fi meritat. "Cauza" nu era a mea, era a noastră...

FuriOS, i-am telefonat domnului Nagacevschi, povestindu-i în amănut felul în care am fost primit și dat afară.

- Și, nu l-ai pus la punct ?

- Nu domnule Nagacevski, când te bagi în politică îți asumi astfel de riscuri. Dacă Rațiu mi-ar fi fost comandant de Divizie, deci general și eu un pârlit de sublocotenent îl trimeteam în origina sa "nobilă" cu riscul să fi fost dat afară din armată, dar așa ...

- Mare putere de abținere ai avut domnule Pantazi, te admir cu toată sinceritatea.

- Am lăsat Consiliului Național o porțiță deschisă, deși eu am ajuns la concluzia domnului doctor Mătrescu. Părerea mea este că nici domnul Comaniciu la Frankfurt nu va reuși nimic.

- Și eu am aceeași părere, dar trebuie să-i dăm timp domnului Comaniciu să se convingă.

- Dumneata ști cât de prost vorbește dl. Rațiu, dar orice va spune la Frankfurt, îl voi lăuda în ziar, pentru a-i ușura sarcina domnului Comaniciu.

- Foarte bine, eu voi începe lupta pentru a-l convinge pe domnului Comaniciu că nu se va putea face nimic cu dl. Rațiu.

- Eu mai văd încă o soluție : să punem cât mai mulți oameni de-ai noștri să se înscrie la el ! Va fi încântat, cât este de plin de el, va crede în noi succese și în felul acesta își va mări opoziția în sânul grupării lui.

- Foarte bună idee, voi căuta să-i incit pe cei dela Consiliul Național în acest sens.

- Da, dar pe de altă parte, trebuie să ne gândim serios la "Unirea Exilului Românesc", fără el. Vom face unirea cu câteva organizații și ni se vor alinia mulți neînregimentați. După câtva timp ne vor urma și mulți dintre ai lui Rațiu !

- Bine, mai stăm de vorbă în această privință.

Doctorul Mătrescu a fost categoric :

- Nu ți-am spus eu ? Cu Rațiu nu vom ajunge niciodată la o înțelegere, este mult prea orgolios și i-e frică să nu-și piardă preșidenția ! Numai dumneata poți face "Unirea Exilului", dă un semnal și începem lupta, am o mulțime de oameni.

- Ai răbdare, domnule Doctor, mai întâi trebuie să convingi toți dela Consiliul Național și în primul rând domnul Comaniciu.

- Nici el nu vrea unirea ?

- Ba o vrea, dar dânsul crede că îl poate convinge pe dl. Rațiu !

- Prostii, este o imposibilitate !

- Sunt de acord, dar trebuie ca domnul Comaniciu să ajungă la aceiași convingere.

- Pierdem vremea degeaba, mai bine ia conducerea și să facem un partid politic Social-Creștin, vom avea o groază de aderenți.

- În niciun caz, domnule Doctor ! Un nou partid politic nu rezolvă problema unirii românilor, ba din contra, o fărâmițează mai mult. Noi trebuie să milităm pentru unirea organizațiilor existente și nu ca o nouă organizație, ci ca o reprezentanță comună a celor existente.

- Eu rămân la ideea unui partid politic, cu un program asemănător celui lui Strauß. Ne vor urma legionarii și foarte mulți dintre ceilalți.

- Nu ne vor urma legionarii, căci ei nu renunță la partidul lor și nici ceilalți, ci doar o parte din cei neînregimentați. Scopul nostru în niciun caz nu poate fi nici un nou partid politic și nici o nouă organizație, ci unificarea celor existente. Îmi tot spui să iau inițiativa, eu nu o voi lua decât atunci când sunt sigur de Consiliul Național și numai pentru o reprezentanță comună a organizațiilor existente, iar după ce voi reuși acest lucru, mă voi retrage.

- Asta în niciun caz, fără dumneata nu se poate face nimic.

- Ba se poate și numai retrăgându-mă se va putea. Altfel voi fi acuzat că vreau să mă impun și nu vom fi ajutați.

- Trebuie să rămâi în fruntea noastră, cine vrei să ne conducă, numai ramoliții și incapabilii ?

- Vom găsi și oameni mai tineri și cinstiți.

- Nu ! Eu m'am săturat de șefi, nu te accept decât pe dumneata, ești singurul capabil de această inițiativă.

- Inițiativa da, șefie nu.

- Bine, trebuie să măi stăm de vorbă, dar să ști că nu m'ai convins.

- Eu nu știu cât te-am convins sau nu, dar să știi că pe mine n'ai să mă convingi niciodată să fiu președinte.

- Cu Cernovodeanu și cu Boutmy, n'am abordat acest subiect, deoarece prin telefon nu este posibil. Va trebui să ne întâlnim.

Pentru mine, în urma întrevederii cu dl. Rațiu, lucrurile au început să se lămurească : în momentul în care dl. Comaniciu va fi cu toată inima alături de mine, vom face unirea exilului românesc și mai târziu va trebui să vină și dl. Rațiu, sau în orice caz mulți din oamenii lui.

1 Decembrie, aduce întâlnirea dela Frankfurt. Vine din nou Regele și, pentru a doua oară în același an, este în mijlocul exilului românesc. Se va fi hotărât oare să nu ne mai părăsească ?

Rațiu a citit câteva fraze comune, dar le-a citit căci dacă vorbea, era o catastrofă. Aceasta mi-a dat posibilitatea să-l laud în ziar.

A fost încântat și mi-a scris o scrisoare de mulțumire și de felicitare pentru ziar ! Cât îi place acestui om să fie măgulit !!! M'a rugat să-i trimit și fotografii cu Regele de la Sultzmatz și de la Frankfurt, deoarece vrea să facă un album.

L-am chemat la telefon la Londra și i-am spus că peste o săptămână, după ce le copiez, îi trimit 5 fotografii. M'a rugat să i le trimit imediat, le va copia el și mi le va restitui, ceea ce am și făcut.

Dl. Comaniciu, după cum mă așteptam, nu a putut să stea de vorbă la Frankfurt cu dl. Rațiu asupra chestiunii care ne interesează. Dar în sfârșit, poate după laudele pe care i le-am adus în ziar, pe viitor va fi mai ușor abordabil ! Nu-mi fac iluzii, nu mai intervin, îl las pe domnul Comaniciu să încerce !

* * *

În numărul 13 din Mai 1987, articolul de fond al ziarului "Stindardul Românilor" este intitulat:

EUFORIE SCHYZOFRENICĂ

Marele "democrat" Gorbaciov a reușit să isterizeze Occidentul !

La un sondaj de opinii în Franța, Gorbaciov l-a învins pe Reagan în democrație !!!

În întreaga lume occidentală, "liberalizarea" lui Gorbaciov, precum și ofertele sale de reducere la "zero" a rachetelor nucleare au provocat o euforie dementială.

Nimeni nu vrea să vadă realitatea că Gorbaciov, asemenea predecesorilor săi, este tot un produs al KGB-ului. Dacă el a schimbat într-o oarecare măsură linia dură de până acum, este numai datorită a doi factori obiectivi, care l-au obligat la acest lucru : înarmarea americană (în special programul defensiv antinuclear, cunoscut sub denumirea de "Războiul Stelelor") și starea economică dezastruoasă în care se află Uniunea Sovietică.

Pentru a camufla impasul îngrozitor în care se găsește, Gorbaciov a inițiat o ofensivă politică fără precedent, pentru a induce încă o dată în eroare Occidentul.

"Liberalizarea" internă și oferta de denuclearizare totală, sunt armele prin care Gorbaciov este pe cale de a ingenușchia din nou Occidentul !

În realitate "liberalizarea internă" se reduce la mult zgomot pentru nimic. Eliberarea din închisori a câtorva sute de oameni indicați de KGB, nu reprezintă absolut nimic față de milioanele de sclavi ce putrezesc dincolo de Urali.

Niciun decret de amnistie nu a fost dat, singurul care ar reprezenta o oarecare garanție asupra unei adevărate liberalizări.

Principiile de conducere internă și externă a Uniunii Sovietice nu s-au schimbat întru nimic dela Lenin la Gorbaciov. Ne aflăm doar în fața respectării principiului leninist : "doi pași înainte, unul înapoi".

Noul "panglicar" dela Kremlin, controlează cu autoritate "pasul înapoi", reprezentat prin insignifiantele scamatorii făcute în presă și televiziunea sovietică. Totul este numai praf aruncat în ochii unui Occident dezorientat, lipsit de solidaritate și dornic de a se "îmbăta cu apă rece".

Din punct de vedere intern, practic Gorbaciov nu a realizat absolut nimic.

Extern, Gorbaciov nu a făcut decât promisiuni : retragerea trupelor din Afghanistan și dezarmarea totală nucleară. Dar războiul din Afghanistan este condus cu forțe sporite și nimic nu ne poate îndreptăți să-l credem pe Gorbaciov. În ceea ce privește denuclearizarea totală, cu inspecție pe teren, cu condiția încetării experiențelor defensive americane în spațiul stelar, suntem convinși că oferta lui Gorbaciov e sinceră. Pentru el, războiul nuclear nu se mai poate câștiga, dar odată terminate experiențele americane, el poate fi pierdut. Dacă ar obține reducerea la "zero" a rachetelor nucleare,

Uniunea Sovietică ar rămâne cu o covârșitoare superioritate a armelor clasice.

Astăzi când Uniunea Sovietică se află în cel mai greu impas politico-militar, de la sfârșitul războiului, Occidentul este obligat să-și impună punctul de vedere.

- 1 - Unificarea Germaniei și alegeri libere.
- 2 - Pacea cu Germania.
- 3 - Alegeri libere sub control internațional în toate țările satelitate.
- 4 - Autodeterminare și alegeri libere în toate teritoriile ocupate de sovietici după 1938.

Numai prin rezolvarea punct cu punct, a celor mai sus menționate, s'ar putea întruni o nouă Conferință, care să aibe drept obiect dezarmarea.

Democrațiile occidentale ar trebui să-și aducă aminte că au vândut la Yalta și Helsinki jumătate din Europa, călcând în picioare propriile lor principii enunțate în Charta Atlanticului.

Răspunderile pe care și le-au asumat la începutul celui de al doilea Război Mondial, au fost date uitării la sfârșitul lui.

Este momentul, astăzi mai mult ca oricând, de a se readuce pacea în lume, dar o Pace bazată pe principii democratice, așa cum au fost enunțate în Charta Atlanticului.

* * *

Primesc un telefon dela domnul Dan Cernovodeanu de la Paris, în urma căruia, public cu plăcere în același ziar articolul intitulat :

O DEZMINȚIRE BINEVENITĂ

În numărul 10-11 din Ianuarie a.c. în articolul "Politica Exilului", subsemnatul citând din revista franceză "Monde et vie" și din ziarul american "The city of New York", scriam :

"Din inițiativa - Fundației Ford - și a domnilor M. Kissinger și M. Brezinski s'a constituit un Consiliu al Europei Centrale în Exil - având drept scop - Libertatea, Independența și Democrația - în toate țările subjugate și că se urmărește constituirea unui - Parlament al Țărilor Europei Centrale - (Europa subjugată). Deasemenea aflăm că, în acest scop, au avut loc până acum trei întruniri : la 28 și 29 Iunie, la 27 Septembrie, apoi în Decembrie la Londra (la care Majestatea Sa Regele Mihai I al României a luat parte personal). S'a hotărât ca în Aprilie 1987 - Parlamentul Europei Centrale - să fie constituit, fondurile necesare fiind puse la dispoziție."

Ziarul nostru își pune întrebarea : "Nu crede Majestatea Sa Regele Mihai, că ar fi trebuit să consulte Exilul, înainte de a se angaja într'un astfel de "Consiliu al Europei Centrale" ? Care au fost și care vor fi reprezentanții

Majestății Sale la această importantă întrunire ? de ce să aflu Exilul dela străini ceea ce trebuia să aflu dela Regele Său ?"

Astăzi, din surse autorizate din preajma Majestății Sale Regelui aflăm :

Suveranul României a fost profund surprins citind această știre în ziarul nostru. El a afirmat că nu a avut cunoștință despre un astfel de "Parlament al Europei Centrale", că nu a luat parte la nicio consfătuire și nici nu a numit vre o persoană care să-L reprezinte. Majestatea Sa ar fi considerat drept legitime întrebările noastre asupra faptului că nu a consultat și nici măcar informat Exilul, în cazul în care știrea relatată ar fi corespuns realității.

Această clarificare venită din surse autorizate, ne oferă satisfacția de a putea da desmințirea atât de necesară pentru legătura strânsă ce trebuie să dăinuiască între Suveran și Exilul Românesc.

Din păcate, trebuie să punem următoarele întrebări Majestății Sale Regelui :

A cerut Majestatea Sa socoteală revistei "Monde et vie" și ziarului "The City of New York", care au colportat știri inexacte, menite să arunce o nemeritată umbră asupra persoanei Sale ?

A protestat Suveranul împotriva serialului american "Denver" care pune într'o lumină atât de nefavorabilă Casa Domnitoare din România ?

Cum a încercat să rezolve Majestatea Sa criza în care ne aflăm de 40 de ani ?

Pe cine a consultat în vederea unei Uniri a Exilului Românesc ?

Pentru care motiv Majestatea Sa nu acționează de urgență în vederea constituirii unei reprezentanțe a Exilului, care să poată vorbi în numele Regatului Român în fața Guvernelor și Organizațiilor Occidentale ?

Acestea sunt întrebările la care Majestatea Sa trebuie să dea un răspuns clar Exilului Românesc.

* * *

Au trecut 6 luni de când nu am mai stat de vorbă cu Ștefănescu, deși locuim unul lângă altul. Nici la locul de muncă nu l-am văzut, deoarece la mine merge treaba și el este prezent numai acolo unde nu este mulțumit. Într'o zi mă trezesc cu el în galerie !

- Ai venit să-mi faci inspecție ?

- Nu. Am venit să te iau să stăm de taină. Până mâine la aceeași oră, nu-ți mai dau drumul ! Punem țara la cale, mâncăm, bem, dormim și iar tănuim, asta-i tot și-acum hai, să nu pierdem vremea !

Ne-am suit amândoi în Ford Capri-ul meu și am plecat cei doi kilometri până acasă la el ! Ne aștepta un curcan fript cu cartofi prăjiți și vin de Târnave, luat de el direct dela sursă.

- Câte n'am vorbit noi și câte am învățat dela tine și totuși în atâția ani, nu am aflat încă de ce ai făcut tu 16 ani de pușcărie ?! M'ai învățat istorie, m'ai învățat istorie politică, mi-ai povestit în amănunt primul și al doilea

război mondial și nu mi-ai povestit nimic în legătură cu istoria din 44 încoace.

- Păi asta o știi Vasile, ai trăit-o, ce să-ți spun ?

- Ce să știu măi, nu știu nimic, știu ce mi-au spus în ședințele de partid, dar asta înseamnă că știu ceva ? Tu vezi bine că stăm unul lângă celălalt și de 6 luni nu am putut sta de vorbă, așa că de unde să știu ? M'am săturat de această muncă nebunească pe care o duc de atâția ani și în fond, pentru ce facem acest lucru ? Eu, mă rog, îmi fac meseria pe care am învățat-o și o fac conștiincios căci așa mi-e firea, dar tu ?

- Și eu sunt conștiincios Vasile și îmi place atunci când m'am apucat de ceva să fac totul așa cum trebuie.

- Prostii măi, amândoi suntem niște proști, muncim ca să "construim socialismul", care urmărește distrugerea noastră și noi îi dăm cel mai mare ajutor ca să ne termine, asta-i adevărul ! Acum, pauză 24 de ore, ne închidem amândoi aici și nu vedem pe absolut nimeni. Am dat ordin să nu fim deranjați nici dacă ar veni directorul general de la București, oricine ar întreba de noi, i se va spune că am plecat la Cluj. Hai mai întâi să mâncăm și să bem, altfel, ne vom înțelege sătui !

N'am mai mâncat atât de bine de când m'a invitat Radu la Intercontinental ! Nu știam că vinul de Târnave, vinul adevărat de Târnave este atât de bun.

- Explică-mi măi, explică-mi tot ce s'a întâmplat în legătură cu arestările, nouă ni s'a spus despre "lupta de clasă", despre dușmanul care "mișună", despre "vigilența" noastră care trebuie să fie continuă, deoarece capitaliștii, prin uneltele lor nu au renunțat la luptă și trebuie terminat definitiv tot putregaiul, trebuie scuturată burghezia și chiaburii care uneltesc tot timpul împotriva clasei muncitoare !

- Dar vi s'a spus vreodată din cine este compusă această clasă burgheză atât de dușmănoasă ? Hai să-ți povestesc în legătură cu această gogoriță o discuție pe care am avut-o cu unul din anchetatorii mei acum 20 și ceva de ani. Mă aflam la Uranus și eram anchetat pentru spionaj și înaltă trădare, toate la un loc, băgate într'un cazan comun, din care nu puteai alege nimic. Eram complet străin de acuzațiile ce mi se aduceau și de altfel tot atât de străin era și anchetatorul, care nu știa despre mine nimic altceva decât că sunt un dușman învrăjbit al "clasei muncitoare" și trebuia să dovedească acest lucru. Cum ? Nu știa nici el, iar eu nu-l puteam ajuta fiind complet străin de orice spionaj, el nu știa ce să mă întrebe, iar eu cu-atât mai mult ce să răspund ! După ce trecusem printr'o primă "fabrică", compusă din : curent electric, întinderi pe masă, găleți de apă turnate cu pâlnia pe gât, spânzurat cu mâinile și picioarele legate de o rangă pe două dulapuri, bătaia la testicule, ace băgate sub unghii, plus bătaile obișnuite la fund și la tâlpi cu un arsenal întreg de ustensile, pornind de la coadă de mătură și până la cablu de înaltă tensiune (toate aduse într'o trusă specială), ca argumente convingătoare, într'o zi a venit mai bine dispus și mi-a spus :

"- Domnule Pantazi, este inutilă orice rezistență, dumneata ești vinovat, prin însăși clasa socială din care te tragi. Tatăl dumitale a făcut parte din marea burghezie !

- Ce înțelegeți dumneavoastră prin "marea burghezie" ?
- Păi el a fost general, așa că a fost un mare burghez !
- Dar dacă era sublocotenent era tot mare burghez ?
- Nu ... atunci ...
- Atunci era ce ? Era proletar ?
- A nu ... era doar un burghez mai mic !
- Deci între "marea burghezie" și "mica burghezie" diferența este de vârstă ?
- Nu este de vârstă, ci de grad !
- Și eu din ce clasă fac parte ?
- Cum din ce clasă ? Din clasa lui tat-tu : "marea burghezie" !
- Păi de ce ? Eu ar trebui să fiu proletar, căci nu am fost decât locotenent !

- Vezi că întreci măsura și ... întorcem foaia ... suspendăm democrația !
- Nu domnule anchetator, eu nu vreau să vă supăr, vreau numai să învăț dela dumneavoastră fiindcă am fost educat greșit. Ași vrea să vă întreb dacă generalii din armata dumneavoastră fac parte din "marea burghezie" ?
- Cum poți să întrebi așa ceva ? Ei sunt în slujba poporului, deci sunt proletari !

- Acum încep să înțeleg
 - Ei vezi ... vezi ?
- Anchetatorul și-a umflat pieptul, mândru de puterea lui de convingere.
- Domnule anchetator, dar civilii din ce clasă fac parte ?
- Depinde ... de exemplu politicienii erau din "marea burghezie" !
- Păi erau și țărani care făceau politică, ei erau tot din clasa mării burghezii !

- Nu chiar așa, tu nu știi nimic măi, eu vreau să te învăț, dar n'am timp, am o mulțime de treburi pe capul meu și n'am timp să mă ocup și de tine.
- Știu domnule anchetator, eu vă mulțumesc pentru osteneala dumneavoastră, dar lămurii-mă cel puțin atât : din ce clasă făceau parte țăranii care făceau politică ?

- Ai să vezi tu la pușcărie, acolo ai să găsești toate clasele !
- Și proletari ?
- Și proletari care nu și-au văzut de treabă. Justiția poporului nu iartă pe nimeni, îi pedepsește pe toți, cu scopul de-a-i îndrepta !
- Și cum pot scăpa eu de-această nenorocită clasă burgheză ?
- Când te vei reeduca, vei scăpa !
- Și voi deveni și eu proletar ?
- Nu chiar așa, dar partidul va avea grije și de tine !"

Ștefănescu a început să râdă.

- Vezi mă, Partidul te-a dat în grija mea și eu te-am făcut proletar ! Să mulțumim amândoi Partidului și Guvernului !

- Numai eu beneficiaz de această favoare, tu cel mult poți deveni burju !
- Vrei să mă bagi la pușcărie ? imi răspunde Vasile râzând.

- În principiu, asta s'a întâmplat Vasile. Pe baza unor "lozinci", învățate pe dinafară, pe care nici nu le înțelegeau, executau planul Moscovei de a ne distruge. La comuniști nu există oameni, ei au fost înlocuiți prin dosare care sunt împărțite nu după culpe ci după clase sociale și după lozinci, în realitate, după inamici presupuși. Acești inamici presupuși trebuiesc distruși, iar dosarul lor este constituit în acest scop. Drept dovadă a vinovăției, nu este nevoie decât propria declarație, care trebuie smulșă prin orice mijloace după un text dinainte stabilit și care te încadrează în una din crimele cuprinse în Codul Penal : Spionaj, Inaltă Trădare etc. Pedepsele în ani de închisoare sunt tot dinainte stabilite de către Securitate și aceasta intră de multe ori în încurcătură, căci după declarațiile date, vina este cu mult mai mare decât cea dinainte stabilită. Atunci schimbă anchetatorul și iau ancheta dela capăt. Cunoscut un caz, în care un biet cetățean fusese atât de speriat la prima anchetă, încât nu voia să-și schimbe prima declarație și a trebuit să fie din nou trecut prin "fabrică", pentru a accepta să dea o declarație care-i ușura situația ! Statul comunist este un stat birocratic și atunci nu poate lucra decât pe bază de dosare. Fiecare om constituie pentru el un dosar și fiecare dosar are la începutul lui o fișă, care rezumă cuprinsul dosarului, ori dosarele fiind constituite după lozinci învățate pe dinafară, fișa lui rezumativă, începe prin concluzie : criminal de război, spion, trădător, contrarevoluționar etc. Toate acestea la un loc, stigmatizează pe "dușmanul poporului". Impotriva acestui dușman al poporului este permis absolut orice pentru că el trebuie să piară. Într'un regim comunist, trebuie să existe "dușmani ai poporului", deoarece ei chiar dacă nu există, trebuiesc inventați pentru a se justifica prostul mers al lucrurilor. În momentul în care lupta de clasă a încetat prin desființarea claselor sociale inamice, propriilor partizani căzuți în dizgrație li se aplică convenționalul epitet de "contrarevoluționar" și astfel revoluția comunistă merge mai departe.

- Măi tu mă îngrozești !

- Te rog să crezi că nu vreau acest lucru Vasile, dar trebuie să înțelegi mecanismul lor de funcționare.

Ne-am culcat la 4 după masă, urmând ca atunci când ne-om trezi să ne continuăm discuțiile. Pentru noi nu exista noapte sau zi și cu-atât mai mult ore, noi am devenit niște automate, care lucrează în slujba construirii socialismului !

* * *

După cele trei preinfarcturi urmate de operația la inimă prin care mi s'au făcut trei by-pass-uri și după o convalescență de 4 luni, arterita gravă pe care o aveam a început să devină insuportabilă. Astfel nu mai puteam închide ochii din cauza durerilor care au devenit insuportabile. Am intrat în spitalul cel mai mare din München pentru un diagnostic precis.

Doctorul mi-a spus :

- Artera principală (aorta) este înfundată complet de la coșul pieptului și până la jumătatea piciorului stâng. Nici la piciorul drept situația nu este cu mult mai bună. Soluția nu este decât fie amputarea ambelor picioare, fie o operație extrem de grea de înlocuire a acestei artere, care necesită o dare afară a tuturor intestinelor, deoarece artera este dedesubt.

- Prima soluție nu o accept, dar cea de-a doua, ce șanse de reușită are ?

- Ținând seama de vârsta dumitale și de faptul că ai mai suferit o operație grea, șansele sunt greu de stabilit.

- Totuși ași vrea să cunosc părerea dumneavoastră !

- Aveți cam 50% șanse să supraviețuiți operației, dar după aceea ...

- Adică aceste 50% sunt șansele de a nu muri pe masa de operație ?

- Desigur.

- Dar după aceea ?

- S'ar putea să nu rezistați șocului postoperatoriu, din nou șansele sunt cam de 50% !

- Am înțeles, adică șansele mele se reduc la 25% !

- Cam așa, totuși dacă aveți noroc ... dar trebuie să știți că șansele de a reuși operația, adică de a putea să mergeți, trebuie din nou să-i acordați un procent de 50%.

- Înțeleg prin aceasta că adevăratele șanse de reușită se reduc cam la 12%.

- Niciodată nu se poate aprecia acest lucru, fiecare om are șansa lui, dar raționamentul dumneavoastră este bun.

- Și în cazul în care nu mă operezi ?

- În acest caz, situația se va înrăutăți vertiginos și în cel mai bun caz posibil, veți mai avea un an de trăit. Operația este absolut obligatorie.

- Vă mulțumesc, nu accept operația.

Am plecat acasă, făcându-mi socoteala că dacă mai am 6 luni, îmi voi termina primul volum al cărții mele și cu asta mă pot declara satisfăcut.

M'am dus la doctorul meu, Vasile Iliescu, cărui i-am arătat diagnosticul spitalului Großhadern și hotărârea mea.

- Bine-ai făcut, după părerea mea nu ai fi avut nicio șansă dacă făceai operația. Această operație este mai grea decât cea pe care ai făcut-o la inimă. Dracul nu este atât de negru pe cât ți l-au spus cei dela Großhadern, există posibilități pentru ca organismul să reacționeze singur, prin creerea de circuite secundare de circulație. Vom ajuta printr'un tratament acest lucru și eu rămân încrezător că vom reuși, desigur nu poate fi vorba de o vindecare, ci de o oprire a înaintării bolii și poate chiar de o ameliorare.

* * *

O nouă întrevvedere cu domnul Comaniciu, nu mă avansează cu nimic, dânsul fiind convins că în cele din urmă îl va hotări pe domnul Rațiu pentru unire ! Șeful CNR-ului, om de perfectă bună credință, nu poate pune

la îndoială sentimentele românești ale domnului Rațiu. Sunt de acord cu acest lucru, dar am convingerea că se pierde foarte mult timp. De ce așteaptă domnul Comaniciu o inițiativă din partea domnului Rațiu și n'o i-a el însuși ? Dar domnul Comaniciu este de neînduplecat.

- Răbdare, răbdare !

- Discuția între noi, la care a asistat domnul Nagacevski, a luat forme violente din partea mea. Am regretat întotdeauna acest lucru, dar l-am încercat totuși ca o ultimă soluție. Am început prin a-mi cere scuze față de ce va urma, dar un adevăr nu se poate spune decât fără ocol, oricât de crude ar fi cuvintele. Domnul Comaniciu a acceptat să-i spun tot ceea ce gândesc și mi-a promis că nu se va socoti jignit.

- Domnule Comaniciu, despre necesitatea absolută a unirii exilului, nu trebuie să mai discutăm, deoarece în această privință suntem cu totul de acord. Dar dumneavoastră aveți marele păcat de a-i considera pe toți oamenii la fel cu dumneavoastră. Domnul Rațiu face parte din cu totul altă categorie. Dânsul este un orgolios fără margini și se teme că prin această unire, contopire, fuziune, federalizare, cum vreți să o numiți, își va pierde poziția pe care o are. Domnul Rațiu are probleme în însăși organizația sa și de aceea nu-și complică situația, cu cât gruparea va fi mai mare, cu atât posibilitățile lui de a o controla vor fi mai grele. Domnul Rațiu cunoaște foarte bine acest lucru și veți vedea cum cu prima ocazie va căuta să-și ia proprii oameni în mână. Din aceste motive nu este nimic de așteptat din partea lui. Inițiativa trebuie să fie a dumneavoastră.

- Nu se poate acum, de altfel nici oamenii mei nu sunt hotărâți. Mulți sunt împotriva unei uniri sub conducerea lui Rațiu și astfel eu nu pot face nimic. În cadrul CNR-ului domnește democrația, trebuie să strâng biroul de conducere și să-i văd ce vor.

- Domnule Comaniciu, un șef trebuie să-și impună punctul de vedere, dacă nu reușește acest lucru, înseamnă că nu este șef, și-atunci cedați locul.

- Este simplu de spus, să nu crezi dumneata că eu nu vreau să mă retrag, dar cine îmi urmează ? S'ar putea ca acesta să fie Ioanițoiu și atunci ar fi un dezastru. Dumneata nu știi cât rău ne-a făcut Ioanițoiu în America ?

- Știu absolut tot domnule Comaniciu și vă consider vinovat de tot ce s'a întâmplat. Acestui om i s'a dat mult prea mult "naș" și iacă unde v'a adus.

- Ioanițoiu are multe merite și a luptat alături de noi în timpuri grele în Țară.

- Și acest lucru îl cunosc domnule Comaniciu, Ioanițoiu a fost un bun "soldat", dar atât și nimic mai mult. Activitatea lui, până la un punct, a fost foarte frumoasă și în exil. A scris acea carte "Morminte fără Cruce" în trei volume, care a necesitat o strângere de informații impresionantă. Din păcate nu și-a verificat informațiile și cartea cuprinde o mulțime de neadevăruri flagrante, dar incontestabil meritele lui nu pot fi tăgăduite. Cartea mai suferă de un păcat, scoaterea propriei persoane în evidență, precum și vădita scoatere în relief a țărăniștilor, ale căror merite incontestabile de altfel, pun în umbră pe toți ceilalți. Dar mă rog, aceste critici pot fi făcute oricărui autor, dar semnarea cărții cu titlatura de Secretar general ales al Partidului

Național Țărănesc, întrece orice măsură ! După Iuliu Maniu, Cicerone Ioanițoiu ! Dumneavoastră nu vă dați seama că asta înseamnă o paranoia avansată ? Cum ați putut să-l alegeți pe acest om simplu, bine intenționat dar având "delir de grandoare" ca vicepreședinte al CNR-ului ?

- Nu este vina mea, este a lui Penescu.

- Nu există nicio scuză, nici pentru Penescu care l-a promovat, nici pentru dumneavoastră că l-ați acceptat. V'ați făcut pur și simplu de răs și ceeace s'a întâmplat în America, sunt niște consecințe firești ale greșelii făcute. Dar acum ce măsuri ați luat ?

- Deocamdată nici una.

- Vedeți domnule Comaniciu, aceasta denotă o slăbiciune a dumneavoastră și ea se plătește prin dezorientarea care domnește astăzi la dumneavoastră. Credeți că Iuliu Maniu ar fi acceptat așa ceva în cadrul organizației sale ? Dumneavoastră sunteți vinovat de faptul că nu sunteți sigur de opiniile oamenilor dumneavoastră care, chiar în cadrul democrației, dacă ar fi fost conduși cu autoritate ar fi fost strâns uniți în jurul șefului. Tolerând astfel de abateri grave, le-ați pierdut încrederea. Vă rog să mă iertați că mă amestec în treburile dumneavoastră, dar pentru a discuta pe față, pentru a putea ajunge la o concluzie obiectivă, a trebuit să vă spun aceste lucruri. Acum deci nu mai putem discuta unirea românilor, ci ordinea care trebuie restabilită în cadrul Consiliului Național. Eu trebuie să v'o spun franc, ori restabiliți această ordine, ori dați-vă demisia.

- Drăguță, ți-am spus că vreau să mă retrag, dar mi-e frică că va fi ales Ioanițoiu în locul meu.

- Dați-l afară, dacă el nu pricepe că trebuie să rămână soldat, atunci nu vă va aduce decât prejudicii atât dumneavoastră personal cât și întregii organizații, ceeace este mai grav.

- Ți-am spus că vreau să mă retrag, dar nu este momentul acum.

- Sunt de acord că nu este momentul acum, dar rezolvați acest caz nenorocit pe care-l aveți și care duce la distrugerea CNR-ului. Atâta vreme cât sunteți președintele acestei organizații, sunteți responsabil direct de unitatea grupării. Cu cât timpul trece, cu atât lucrurile se încurcă, ce mai așteptați ?

- Voi încerca să rezolv totul, dar îmi trebuie timp.

- Domnule Comaniciu, dumneavoastră pentru orice vă trebuiește timp și timpul nostru trece, suntem bătrâni și bolnavi și nu am lăsat nimic în urma noastră. Cât timp vă trebuiește ?

- Să mă consult și eu cu Bidian, cu doctorul Brad, cu Morcov și cu ceilalți, nu trebuie să ne pripim.

- Domnule Comaniciu, una este să nu ne pripim și alta este să așteptăm la infinit ca totul să se rezolve dela sine. Eu vă înțeleg că sunteți cu totul lipsit de posibilități materiale și nu vă puteți deplasa, vă înțeleg că ați obosit și dumneavoastră, dar forțele noastre scad văzând cu ochii și nu întreprindem nimic, nu reușim să facem un pas înainte. Vă rog din nou să mă iertați că v'o spun cu atâta cruzime, dar este necesar pentru a merge mai departe : ori demisionați, ori luați imediat o inițiativă pentru rezolvarea situației în

cadrul CNR-ului. Despre unirea exilului nici nu poate fi vorba până ce la dumneavoastră nu va fi ordine. Uitați-vă, eu vă propun întăriri ale CNR-ului prin intrarea în organizația dumneavoastră a lui Boutmy și a doctorului Mătrescu. Dar promovați-l pe Boutmy în locul dumneavoastră.

- Boutmy este un om admirabil, dinamic, scrie bine, vorbește cu ușurință, eu sunt de acord cu acest lucru.

- Domnule Comaniciu, acordul dumneavoastră nu este suficient, trebuie să acționați, trebuie să fixăm termene, nu mai putem întârzia.

- Am să mă consult cu biroul de conducere și am să te țin la curent.

M'am despărțit de domnul Comaniciu fără convingerea că va face ceva. Este un om admirabil, dar este depășit de vârstă, de boală, de lipsă de bani, toate la un loc paralizându-i inițiativele.

Am discutat mult cu domnul Nagacevski toate aceste lucruri, a ajuns la aceleași concluzii cu mine, dar mi-a promis că va lua legătura cu domnul Bidian și că, împreună, îl vor pistonă încontinuu pe domnul Comaniciu.

* * *

M'am trezit auzindu-l pe Ștefănescu foindu-se prin cameră.

- Ce este Vasile, n'ai somn ?

- Tu știi cât am dormit ? Ne-am culcat la 4 după masă și acum este 12 noaptea !

- Nu mai țin minte de când n'am mai dormit atât !

- Hai să mâncăm și să bem ceva.

Am mâncat cu poftă amândoi și ne-am umplut paharele cu deliciosul vin de Târnave.

- Plecăm la treabă Vasile, cine știe ce pocinog or fi făcut ăia în lipsa noastră !

- Nici vorbă. Lasă-i să facă ce vor, noi ne continuăm palavrele ! Vreau să știu tot ce s'a întâmplat, nu vreau să-ți pun întrebări, vorbește-mi de ce vrei, totul mă interesează.

- Măi Vasile, tot ceeace s'a întâmplat și ce se întâmplă și astăzi, se reduce la cele două planuri sub care acționează comunismul : planul impus de Moscova care urmărește totala noastră distrugere și propaganda care se face, menită să ascundă acest plan prin diferite digresiuni regizate tot de Moscova.

- Ce interes ar avea rușii să ne distrugă atâta vreme cât ei se pregătesc pentru cucerirea lumii și noi ar trebui să fim tari pentru a-i ajuta.

- Simplist privind lucrurile, desigur ai dreptate, dar rușii spre deosebire de occidentali fac o politică în care reușesc să-și mențină inițiativa. Ei știu că un război împotriva Occidentului nu mai este posibil atâta vreme cât forța atomică este în posesia ambelor tabere. Oricâtă superioritate atomică ar obține ei, este suficient ca ceilalți să riposteze cu câteva bombe atomice, pentru ca să nu poată fi vorba de învingători și învinși. De aceea ei își întăresc această forță mai mult pentru a constitui o veșnică amenințare,

pentru a ține Occidentul sub o continuă presiune, în niciun caz pentru a-l ataca. Ideia ta că ar trebui să ne întărească pentru a învinge Occidentul ar sta în picioare dacă ei ar urmări un atac general asupra lui, dar acest atac nu intră în vederea lor. Rușii fac o politică de perspectivă, care necesită un timp îndelungat și diferite etape de străbătut. Prin spionaj, subversiune, acte de terorism etc. ei slăbesc Occidentul, timpul fiind în favoarea lor. La momentul potrivit, mai cuceresc unele teritorii asigurându-se însă că Occidentul nu va reacționa și astfel se aproprie de punctele cheie, pe care le vor ataca la momentul potrivit. Dar toată această acțiune a lor cu obiective precise, necesită un timp îndelungat, un anumit număr de etape. În tot acest timp își rezolvă și anumite dificultăți interioare pe care le au. Noi, pentru ruși, nu putem constitui un element de încredere căci suntem niște latini în mijlocul unei mări slave. Ei au timpul necesar pentru a ne lichida înainte de un conflict cu Occidentul, conflict pe care-l pot declanșa atunci când va fi cazul, inamicul fiind total lipsit de inițiativă și mulțumindu-se cu o politică defensivă fără importanță. Tu nu ai văzut cum au reacționat la Berlin, la Budapesta și la Praga ? Cum crezi tu că nu ar face același lucru și la București, dacă noi nu am fi total supuși ? Politica pe care o duce Ceaușescu, o politică de diversiune, nu poate fi decât convenabilă Moscovei, care probabil a și impus-o. Prin Ceaușescu realizează o mulțime de lucruri care le sunt cu totul favorabile : menținerea contactului cu China și cu Israelul și obținerea de tehnologie din Apus pe de-o parte și distrugerea României, o distrugere sistematică și sigură, făcută cu mâna altuia, pe de altă parte. De ce crezi tu că represiunea cea mai mare din toate țările ocupate de ei a fost la noi ? De ce crezi tu că standardul de viață de la noi scade văzând cu ochii, în timp ce la unguri crește ? Motivul că am fost în război cu ei, nu constituie o explicație, deoarece la urmă noi le-am dat un ajutor substanțial, în timp ce ungurii s'au bătut împotriva lor până în ultimul moment. Ei știu că până la victoria lor finală mai este foarte mult timp și acest timp îl pot întrebuința pentru completa noastră anihilare fizică și morală.

- Ce înțelegi tu prin puncte cheie ?
- Punctele de aprovizionare ale Occidentului cu carburanți și materii prime, fără de care marea lor industrie nu poate funcționa.
- Și care sunt aceste puncte ?
- Orientul Mijlociu pentru petrol și Africa de Sud pentru metalele de care dispune într-o proporție imensă și care sunt indispensabile industriei occidentale. Dacă ei cuceresc aceste obiective, au cucerit lumea, căci Occidentul intră în faliment. Dar văd că ne-am îndepărtat mult dela ceea ce voiam să discutăm !
- Nu are importanță, mă interesează în cea mai mare măsură și acest lucru. Dar cum vezi tu o rezolvare finală ?
- Este foarte greu de răspuns, deoarece ți-am spus că sovieticii duc o politică de perspectivă. Sigur nici măcar ei nu o pot delimita în timp. Sigur este că eu de exemplu nu-i voi putea vedea finalul și s'ar putea ca nici măcar tu.

- Deci sigur după tine, în actualul secol nu se vor clarifica lucrurile ?
- Aproape sigur Vasile, dar întotdeauna un accident neprevăzut poate modifica o strategie îndelung gândită și pregătită.
- Ce înțelegi printr'un accident ?
- Spre exemplu fără apariția lui Napoleon, am fi avut comunismul încă de la 1789 adică de la Revoluția Franceză. Napoleon a întârziat această revoluție cu 130 de ani ! Nimic nu se poate prevedea. Însăși această lipsă de inițiativă a Occidentului, această defensivă permanentă în care se află, este de neînțeles, trebuie să existe niște dedesubturi, pe care mai ales noi, atât de lipsiți de informații nu avem cum să le depistăm. Însă politica rusească se desemnează în mod clar și posibilitățile lor de reușită, nu trebuiesc neglijate.
- S'a făcut 7 dimineața, avem de ales : mergem la treabă sau ne culcăm ?
- Vasile, eu propun un compromis, mergem să vedem ce s'a întâmplat în lipsa noastră și apoi dacă ne este somn, ne culcăm dacă nu, mai stam de vorbă. Avem pentru acest mic intermezzo o oră.
- Ne-am despărțit.

* * *

La 20 și 21 Iunie 1987 are loc la Paris Congresul URL sub președenția domnului Ion Rațiu. Sunt invitat de către domnul Novacovici Secretarul organizației, dar nu pot lua parte datorită sănătății din zi în zi mai șubredă și din cauza lipsei de bani.

Admirabil organizat și bucurându-se de participarea unor personalități străine în frunte cu fostul ambasador american dela București, domnul David Funderburk, Congresul avea toate șansele de a constitui una din cele mai strălucite întruniri ale românilor. El însă debutează cu un incident penibil între Președintele organizației, domnul Rațiu și Secretarul general, domnul Novacovici, pe tema "închinării Congresului". Domnul Novacovici a propus și susținut ca Congresul să fie închinat "luptei anticomuniste", în timp ce domnul Rațiu a susținut : "luptei antitotalitarismului" !

Incidentul a fost depășit cu mare greutate, ajungându-se la un compromis : "lupta anticomunistă și antitotalitaristă" !

A doua zi însă Congresul trece de la strălucire la mocirlă. Iată ce scrie în acest sens domnul Vladimir Boutmy de Katzman : " Sunteți sensibil în fața "lobby"-urilor minoritare, domnule Rațiu, și puțin vă pasă de opinia majorității dacă această se mișcă în alt sens decât cel al glorificării propriei dumneavoastră persoane. Ați dovedit-o a doua zi când ați escamotat în mod viclean punerea la vot a propunerilor doctorului Mărescu. Aceste propuneri puneau în mod precis bazele unirii întregului Exil și reuneau în mod categoric acordul imensei majorități a congresiștilor. Dar dumneavoastră nu doriți unirea. Dumneavoastră doriți o organizație pe care s'o conduceți în mod autoritar și după bunul dumneavoastră plac. Dumneavoastră doriți un Comitet coordonator la ordinele dumneavoastră,

cu oameni de paie care să nu sufle în fața dumneavoastră. Oameni de valoare și de caracter nu vă interesează. Pe Dan Cernovodeanu l-ați înlăturat în mod scandalos organizând împotriva lui o adevărată conspirație prin "ultra democraticul" vals al procurilor. Toate acestea au oare ceva comun cu democrația, domnule Rațiu ? Două persoane, cu acoliții lor, înarmați cu peste o sută de procuri, fața de circa 130 de votanți prezenți în sală, se numește democrație, ori oligarhism, clientelism, nepotism ... parodie ? Când la sfârșit, Ion Ghica a voit să ceară modificarea actualului sistem de vot prin procuri, i-ați refuzat cuvântul. Aveți nevoie de aplauzele multitudini. Dacă Țara ar fi asistat la mascarada dumneavoastră ați fi avut parte de pietre și huiduieli ! V-ați încărcat, domnule Rațiu, umerii cu o enormă răspundere în fața Istoriei și în fața Neamului. Am fi fost dispuși să vă uităm trecutul cu toate tarele lui. Dar Cațavencii ne-au dus Neamul la pieire ! Nu vrem să mai avem de-aface cu Cațavenci care, pe când părinții noștri mureau pe front, propovăduiau la microfon întoarcerea armelor și alianța cu bolșevismul ! Drept pentru care vă depun demisia mea din "UMRL".

Acest Congres a stabilit schimbarea titulaturii organizației din "Uniunea Românilor Liberi" în "Uniunea Mondială a Românilor Liberi" ! Domnul Rațiu are nevoie de extindere, el trebuie să conducă mapamondul ! Astfel, a inclus și Africa în cadrul organizației sale, organizație cuprinzând cinci Continente ! În Africa, mai precis în Gabon, domnul Rațiu a găsit un român rătăcit, pe care l-a constituit imediat în organizația "UMRL" secția Africa, numindu-l și Vicepreședinte pentru Africa !

Domnul Rațiu contează pe scurta memorie a oamenilor, astfel ceea ce este astăzi ridicol, mâine se va uita și va rămâne faptul că UMRL-ul se întinde pe cinci continente !

Dar ceea ce realmente a rămas din acest Congres de pomină, este categorica opoziție a domnului Rațiu pentru unirea exilului românesc, precum și rușinoasa escamotare a voturilor în interesul consolidării poziției președintelui. Intocmai ca Președintele Nicolae Ceaușescu, și Președintele Ion Rațiu, a trebuit să-și serbeze "triumful" ! Astfel domnul Rațiu a închiriat un vapor, invitând congresiștii la o plimbare pe Sena, cu mititei și băutură din plin, satisfăcând astfel "plebea", care a avut dreptul să participe la glorificarea sa !

Să nu uităm că acest "triumf", a ajuns să fie cunoscut și în Țară, prin intermediul postului de radio "Europa Liberă" ! Românii însă sunt obișnuiți cu "carele alegorice", cu triumfurile președinților și prin această știre, ei nu au putut pune decât semnul egalității între Est și Vest ! Și toate acestea, mulțumită domnului Ion Rațiu, președintele românilor de pe mapamond !

Cu această ocazie în numărul 14 din Iulie 1987 al "Stindardului Românilor", am scris următorul articol :

SA NE UNIM, DAR CU CINE ?

Congresul "URL"-ului dela Paris, a demonstrat tuturor exilaților că "Unirea" lor nu este posibilă, atâta vreme cât la conducerea acestei organizații se află domnul Ion Rațiu.

Ziarul nostru, a fost acuzat pe drept cuvânt de către foarte mulți români că s'a îndepărtat dela linia de conduită inițiată. A sosit timpul explicațiilor :

Domnul Ion Rațiu este prea bine cunoscut de către vechiul exil românesc, dar în ultimii 8-10 ani, au venit din Țară, mai mulți oameni cinstiți, de bună credință și de valoare, care necunoscându-l pe domnul Rațiu, s'au lăsat înșelați și i s'au alăturat.

Am încercat să le deschidem ochii, dar a fost inutil ! Omul așa este făcut, până nu se convinge personal, nu este dispus să creadă absolut nimic !

Ziarul nostru nu a continuat să-l demaște pentru greșelile din trecut, a închis ochii temporar, pentru a-l lăsa să greșească din nou.

Pe domnul Rațiu nu l-a interesat niciodată nici Unirea Exilului Românesc, nici Lupta Anticomunistă, ci în spatele unei gălăgioase "democrații", voia să se împăuneze cu șefia "Românilor Liberi de pe Mapamond" !

Pe domnul Rațiu nu-l interesează să aibe în jurul său oameni capabili și cinstiți, ci numai supuși umili care să-i ridice osanale.

La ultimul Congres al "Românilor Liberi" dela Paris, domnul Rațiu a făcut imposibilul pentru a îndepărta dela cuvânt pe toți acei care voiau "Unirea tuturor celor din Exilul Românesc" și nu s'a dat înapoi nici de la cea mai mare înșelătorie, aceea de a falsifica alegerile, pentru ca pe viitor, nimeni să nu i se mai opună ! Aceasta este mult trâmbișata "democrație" a domnului Rațiu, care nu diferă întru nimic de cea a lui Gheorghiu-Dej de acum 40 de ani !

Domnii Cernovodeanu, Mătrescu și Boutmy au demisionat. Vor urma mulți alții și domnul Rațiu va rămâne cu "Mapamondul", cu comunistii camuflați și cu câțiva naivi incorijibili !

"Unirea Românilor" se va face, din fericire și fără dumneavoastră, domnule Rațiu !

În ultimul moment ne vine știrea că și domnul Comandor Mircea Petru a demisionat ! Este doar începutul ! Desigur vor urma mulți alții, toți aceia a căror bună credință a fost înșelată, toți aceia care nu se pot solidariza cu fraudă, cu înșelătoriile, toți aceia care așteaptă - UNIREA TUTUROR ROMÂNILOR DIN EXIL -.

Domnul Rațiu poate aduce totuși un prim și ultim serviciu exilului românesc și acest lucru l-ar putea face dându-și demisia dela președenția URL-ului.

Tot în numărul 14 din Iulie al "Stindardului Românilor", am publicat și interviul meu dat ziarului francez "Present" și apărut sub titlul :

INTERVIUL DAT DE REDACTORUL ȘEF AL ZIARULUI NOSTRU
DOMNULUI
YVES DAOUDAL, REDACTOR AL ZIARULUI FRANCEZ
"PRESENT"

FOAMETE, SCLAVIE ȘI DESINFORMARE : "TRAGEDIA
ROMÂNĂ"

Dintre toate țările Europei căzute sub dominația sovietică, România are cea mai dramatică situație. Această țară, cu pământul și subsolul cel mai bogat din Răsăritul Europei, este acum cea mai săracă, sau mai bine zis cea mai nenorocită, suportând cea mai neîndurătoare represiune politico-politistă, fapt prea puțin cunoscut de către Occident. Convorbirea cu confratele nostru Ion Pantazi vi se va părea de o cruntă rigurozitate. Ea nu oglindește nici pe departe teribila realitate. Ion Pantazi, luptător român anti-bolșevic, decorat cu cele mai înalte ordine ale Regatului României, și-a petrecut șaisprezece ani din viață în pușcăriile comuniste. Astăzi, el este Directorul ziarului Știndardul Românilor care apare la München.

Y.D. - Ion Pantazi, cum poate fi calificată actuala stare din România ?

I.P. - După patruzeci și trei de ani de guvernare comunistă, Țara mea a ajuns pe marginea prăpastiei, la un grad de mizerie de neînchipuit. Poporul român este pur și simplu supus unui regim de exterminare prin înfometare. Singura sa preocupare este aceea de a "supraviețui", în cel mai acut sens al cuvântului. Dezastrul economic a provocat o criminală penurie de alimente pretutindeni. Bucureștiul - "micul Paris" de odinioară - este acum un imens șantier unde, în așteptarea unui haotic nou cartier rezidențial și a unui gigantic centru politico-administrativ, se circula printre dărâmături. Mijloacele de transport au fost reduse la 10% din cauza lipsei de combustibil : oamenii circulă câte opt ore pe zi pe jos pentru a se duce și a se întoarce dela slujbă, ceea ce implică quasi-imposibilitatea unei aprovizionări și așa himerică și care cade în sarcina bătrânilor. Gândacii și șobolanii au invadat Capitala, unde subalimentația și lipsa de încălzire au deschis larg porțile bolilor contagioase. Spitalele, supraincărcate, nu mai primesc decât cazurile foarte grave, refuzând accesul celor care au depășit o anumită limită de vârstă și care "n'au decât să moară"! Iarna, morții au fost duși la cimitire cu roaba sau în spinare.

Y.D. - Vreți să spuneți că penuria și mizeria nu se datorează numai unui sistem economic deficitar ci au și un substrat politic ?

I.P. - Bineînțeles. Populația nu trebuie să aibe nicio clipă de răgaz pentru a nu i se lăsa timp să gândească. Este un sistem de abrutizare conștient organizat. De aceea se lucrează în instituții și fabrici șapte zile din șapte. Duminicile, sărbătorile legale și mai ales cele religioase, cetățenii sunt siliți să muncească fără plată, depunând ceea ce se cheamă "muncă voluntară". Poporul român trebuie să-și uite trecutul. Istoria i-a fost amputată și mistificată. Ea începe și se termină cu Partidul Comunist. O mare parte din

monumentele sale istorice au fost distruse. Cu o tenacitate diabolică, regimul comunist s'a străduit să denatureze până și limba, negându-i la început latinitatea și începând s'o slavizeze, iar mai apoi încercând-o cu o sumedenie de cuvinte și expresii țigănești.

Y.D. - Ce se întâmplă cu Religia ?

I.P. - Poporul român rămâne profund creștin. Regimul comunist însă aplică un ateism fanatic, ca în toate țările supuse sclaviei sovietice. Biserica Greco-Catolică a fost suprimată, iar Biserica Ortodoxă este aservită Regimului. Marea majoritate a preoților de azi sunt informatori ai Securității (KGB-ul românesc) sau chiar agenți camuflați.

Y.D. - Foarte mulți români au luat calea exilului. Componenta acestui exil pare însă adesea confuză.

I.P. - Confuzia poate fi explicată printr'un singur cuvânt : disident. Disidența a fost creată de comuniști spre a fi infiltrată printre exilați. Și și-au ajuns foarte bine scopul, datorită lipsei de experiență a vechilor exilați care au pierdut de mult contactul cu realitatea comunistă. De pildă, un ilustru necunoscut ca Paul Goma nu este altceva decât o creație a Monicăi Lovinescu și a lui Virgil Ierunca, conducătorii secției pariziene a postului de radio Europa Liberă. Acest post, care-și are sediul la München, și care e finanțat de Americani, este infiltrat de astfel de elemente. Vlad Georgescu, Directorul postului, este un grăitor exemplu de disident care denigrează cât poate Istoria României și interzice anti-comuniștilor accesul la microfon. Disidenții nu sunt anti-comuniști, ei contestă doar dictatura personală a lui Ceaușescu și e regretabil că însăși publicațiile de dreapta se lasă infiltrate de disidenții veniți "providențial" dela București pentru a le lua locul exilaților mai vârstnici. Unii sunt finanțați de acel ciudat om de afaceri care este domnul Iosif Constantin Drăgan.

Y.D. - Ce părere aveți despre capitolul "românesc" al cărții lui Thierry Wolton : "Le KGB en France" ?

I.P. - Este clar că Thierry Wolton face jocul regimului comunist dela București. El îi preamărește pe disidenți, pe care îi prezintă ca pe adevărați militanți anti-comuniști și denunță "dreapta" românească ca fiind "finanțată de către guvernul de la București". Nu afirmăm că domnul Thierry Wolton ar lucra în plină cunoștință de cauză pentru cei dela București, (ceea ce n'ar fi totuși imposibil) dar, fără să vrea, este jucăria lor, deoarece este influențat de către disidenți și mai cu seamă de cei dela Radio Europa Liberă. E trist să vezi cum un ziarist care pozează în specialist al desinformării poate cădea atât de ușor în cursa întinsă. Am trăit eu însumi treizeci și patru de ani sub regimul comunist și am suportat șaisprezece ani calvarul din temnițele românești după cel de-al doilea război mondial : cunosc toate metodele care sunt folosite pentru a supune Occidentul, dela desinformare până la bombe care explodează pe străzile Parisului și mieroasele cuvinte atât de perfide și mincinoase ale lui Gorbaciov.

Acest interviu a fost luat de către domnul Yves Daoudal, domnului Ion Pantazi și publicat în ziarul "Présent" - Vineri 29, Sâmbătă 30 Mai 1987.

Imediat după acest Congres, sunt bombardat cu telefoane : Dan Cernovodeanu și doctorul Florin Mătrescu sunt furioși. Reacția lor este deosebită, după firea lor. În timp ce primul, de o cinste suflătească ireproșabilă, ce nu poate fi egalată decât de naivitatea lui, este pe cale de a-și pierde nervii, cel de-al doilea, care-l cunoștea bine pe dl. Rațiu, nu este surprins de absolut nimic și îi înaintează o demisie admirabil documentată în care sunt enumerate toate fărâdelegile acestuia.

Dan Cernovodeanu explodează pe moment, în timp ce Florin Mătrescu își înaintează demisia după 15 zile, la rece, făcându-i d-lui. Rațiu un rechizitoriu implacabil.

Dl. Rațiu își dă seama de marea greșală pe care a făcut-o și la scrisoarea plină de demnitate, dar extrem de dură a lui Dan Cernovodeanu îi răspunde, printr-o scrisoare mieroasă, care nu reușește decât să-l umple de scârbă nu numai pe acesta, dar pe noi toți.

Visul meu de mediere între URL și CNR se spulberă fără drept de apel. Primesc telefon și dela domnul Comaniciu, care este disperat de tot ce s'a întâmplat și mă roagă să intervin pentru aplanarea conflictului și retragerea demisiei lui Cernovodeanu. Imi dau seama că și dânsul, este tot atât de naiv ca și Cernovodeanu, de tot atât de mare bună credință și nu poate înțelege o înșelătorie atât de grosolană.

Sunt nevoit să iau atitudine. Ca om, ca fost camarad de suferință cu Dan Cernovodeanu, nu-l pot lăsa singur în aceste grele momente ale vieții sale. Ca ziarist onest, nu pot ascunde opiniei publice a Exilului Românesc această înșelătorie, care-l depășește cu mult pe Dan Cernovodeanu și pe Florin Mătrescu și atacă direct idealul românesc de unire murdărindu-ne pe noi toți prin mârșavul furt de voturi.

Ca primă măsură, îi telefonez lui Boutmy, din gura căruia vreau să aflu evenimentele petrecute. Imi explică totul pe îndelete aflând astfel noi amănunte, unul mai îngrozitor decât altul. La sfârșitul expunerii sale îl întreb :

- Tu ce ai de gând să faci ?

- Vreau să rămân mai departe în organizație, căci numai din interior se va putea face ceva împotriva lui Rațiu. De altfel de aceeași părere este și domnul Comaniciu, care mă roagă să-l conving pe Dan să-și retragă demisia.

- Lasă-l pe domnul Comaniciu, tu crezi că-l poți convinge pe Dan Cernovodeanu să renunțe la demnitatea lui ?

- Nu mai cred, am încercat să-i explic în toate felurile că este singura posibilitate de a lupta împotriva acestui om, dar după al doilea schimb de scrisori între ei imi dau seama că nu este nimic de făcut.

- Despre ce este vorba în acest al doilea schimb de scrisori ?

- Dan fi arată scârba ce l-a cuprins citindu-i rândurile și-i arată că hotărîrea lui este irevocabilă.

- Bine, și tu ce ai de gând să faci ?

- Ți-am spus, să rămân în organizație, căci numai din interiorul ei se poate face ceva.

- Deci să-l lași singur pe Dan, ca să poată spune Rațiu că este nebun ?

- Cred că este mai bine așa, dar Mătrescu ce face ?

- Ce poate face altceva decât să demisioneze ?!

- Și tu ce zici să faci ?

- Mă mai întrebi ? A-l lăsa pe Dan singur în astfel de împrejurări înseamnă a abandona un om cinstit în mâinile mișeilor, dar mai înseamnă și a scuipa pe tot trecutul tău de om demn, pe întreaga ta viață și toate astea pentru ce ? Pentru o iluzorie luptă din interior ?

- Mai este în joc și Novacovici, care este un băiat bun și cred că-l pot trage către noi !

- Novacovici a fost un băiat bun, dar ... a fost ! Aici n'a rezistat orgoliului personal, fugii după titluri, pe care Rațiu le oferă cu mărînimie celor ce nu-i ies din cuvânt. A mers până acolo încât s'a făcut părtaş la furtul urnelor numai pentru a-și apăra poziția. Asta numești tu "un băiat bun" ?

- Și ce vrei să faci ?

- Să demisionezi imediat, altfel cu mine ai terminat-o.

- Te ascult deși cred că fac rău. Măine demisionez și fac și o scrisoare de protest a foștilor deținuți politici, pe care Bentz o va semna.

După patru zile primesc :

PROTESTUL ASOCIAȚIEI DEȚINUȚILOR ANTICOMUNIȘTI ROMÂNI

ADRESAT D-LUI ION RAȚIU

48 rue de Wattignies
75012 Paris

Domnului Ion Rațiu
Președintele "URL"
54-62 Regent Street
Londra

ASOCIAȚIA DEȚINUȚILOR ANTICOMUNIȘTI ROMÂNI, cu sediul la Paris, vă exprimă profundă sa indignare pentru afrontul total nemeritat, făcut unuia dintre membrii săi de vază, Dl. Dan Cernovodeanu, Secretarul A.D.A.R., care a fost, prin josnice intrigi de culise, înălțurat din Comitetul de conducere al organizației ce prezidați.

Aflând în plus că, în chip de protest, Dl. Cernovodeanu și-a înaintat demisia din "URL", vă facem responsabil că ați privat Exilul politic

românesc de energia și priceperea unui om care ar mai fi putut aduce încă prețioase contribuții luptei anticomuniste și combaterii dușmanilor Crucii și ai prea vitregitei noastre Patrii.

În felul acesta, ați făcut - jocul Bucureștiului, care va fi foarte satisfăcut să reducă la tăcere oameni de calitate, competența, onestitatea și dăruirea de care a dat dovadă în permanență Dan Cernovodeanu în activitatea sa, atât în cadrul "URL" cât și a Exilului nostru în general.

Paris, 23 Iunie 1987

Președintele A.D.A.R.
Gh. Bentz

Membri :
V. Boutmy de Katzman
C. Bacu
Gh. Coșoreanu
C. Ioanițoiu

Demisiile domnilor : Dan Cernovodeanu, Dr. Florin Mătrescu, Vladimir Boutmy de Katzman, comandor aviator Mircea Petru, și protestul deținuților politici din Franța, precum și convingerea ce am căpătat-o că domnul Rațiu este de rea credință în ceea ce privește Unirea Exilului Românesc, uzând de cel mai infam mijloc pentru consolidarea poziției sale interne, m'au făcut să scot "Ediția Specială" cu numărul 13 din Mai 1987.

* * *

Gândurile mele zboară din nou către cei 10 ani de muncă în galeriile hidrocentralelor lui Ceaușescu !

Ștefănescu mă chiamă din nou să stăm de vorbă.

- Sunt disperat, nu-mi merge deloc o galerie de la Șoimu.
- Vasile, am fost odată la Șoimu și-mi place foarte mult. Dacă tu vrei, mă duc să văd ce pot face, dar te previn că îmi trebuiesc oameni.
- Asta-i că nu pot să-ți dau. Ce vrei să o câmpesc pe cea dela Șoimu și să o termin pe cea de-aici pe care abia ai pus-o pe roate ?
- Și-atunci ce vrei să fac acolo ? Să stau din nou zi și noapte în galerie fără rezultat ? Nu tu mi-ai spus să mai lăsăm dracului această muncă infernală că nu ne ridică nimeni niciun monument ?
- Da, ți-am spus, dar tu știi ce 'nseamnă ca într'o lună să-mi escaveze cinci metri, pe când tu aici cu prăpădiții tăi faci lunar câte 60 de metri ? Este

adevărat că roca este foarte proastă, dar cinci metri într'o lună mă desființează, mă trimit ăstia la pușcărie pentru sabotaj !

- Vrei să mergem mâine amândoi la Șoimu să vedem despre ce este vorba ?

- Mergem, dar eu știu cum stau lucrurile : sunt niște nepricepuți și au intrat într'un cerc vicios ; nu lucrează fiindcă nu primesc bani și nu primesc bani fiindcă nu lucrează !

- Ce fel de oameni ai acolo, sunt mineri de meserie ?

- Da de unde, sunt muncitori de suprafață, adunați din toate colțurile Țării !

Grea treabă Vasile, trebuie să o iau dela A la Z și după aproape 9 ani de șantier în condițiile pe care le cunoști, forțele mele au început să scadă, eu tocmai voiam să-ți spun că în câteva luni, îndată după ce voi primi apartamentul pe care l-am contractat la București, vreau să mă retrag.

- Am și uitat, uite două scrisori, una este dela unchiul tău din America, cealaltă dela Ioana.

O desfac pe cea dela Radu și mă anunță că anul acesta nu va putea veni în Țară, deoarece soția lui este foarte bolnavă. O desfac pe cea dela Ioana, care îmi scrie că am primit apartamentul, că va trebui să vin la București pentru luarea în primire și că ea se va interna în spital pentru a naște a doua oară. Îi arăt lui Vasile scrisoarea Ioanei. Se uită la mine disperat.

- Mă părăsești ?

- Vasile, poimine plec la București pentru 3-4 zile, apoi mă întorc să văd ce pot face la Șoimu, însă după ce va merge în măsura posibilităților treaba, plec definitiv.

- Îmi pare rău Ioane, îmi pare din suflet rău, dar nu pot să te opresc, îmi dau seama ... al doilea copil, mamă bătrână, apartament nou, ai toate motivele să pleci. Te-ai omorât destul, ai dus o viață îngrozitoare, ai și tu dreptul la puțină liniște ... știi ... m'am gândit, lasă-mă pe mine cu mizeria mea ... nu te mai întoarce.

- Ba mă întorc Vasile, nu te pot lăsa acum când îți este mai greu, dar după aceea plec.

Ne-am suit amândoi în mașina șantierului și cei 60 de kilometri, am reușit să-i facem în două ore și jumătate !

Am găsit muncitorii adunați în fața galeriei, în care refuzau să mai intre declarând grevă. Era imposibil să te înțelegi cu ei, vociferau toți odată și deveniseră agresivi. Vasile a vrut s'o ștergem englezește, dar l-am oprit. M'am adresat muncitorilor :

- Oameni buni, trebuie să vedem despre ce este vorba, ce doleanțe aveți, dar dacă vorbiți toți odată, nu avem cum să ne înțelegem. Cine este șeful dumneavoastră ?

- Eu.

- Spune dumneata toate neajunsurile pe care le aveți, dar te rog ia-le pe rând și fără nervi, pentru a vedea ce este de făcut.

- Ne-a plătit ca pe chiori cu 1600 lei după o lună de muncă.

- De la început trebuie să-ți spun că 1600 lei întrece cu 400 lei leaful unui medic tânăr.

- Nu mă interesează salariul medicului, el trăiește din ciubucuri și nu rămân în stâncă ca noi. La alte galerii minerii necalificați ridică 3-4 mii de lei în fiecare lună.

- Este adevărat, atât au luat întotdeauna și minerii mei, dar ei fac 60 de metri de galerie pe lună, dumneavoastră cât ați făcut ?

- Vreo 5-6 metri !

- Pai atunci, de unde să vă plătească ? Dumneavoastră trebuie să înțelegeți că 1600 de lei este enorm față de producția pe care ați dat-o !

- Vădumeata aici și fă mai mult !

- Am să vin și cu ajutorul dumneavoastră voi face mult mai mult și-atunci veți primi un salariu mai mare.

- Și-apoi lucrăm și Duminicile, rar se întâmplă să avem una liberă.

- Așa se lucrează la toate hidrocentralele, de altfel acest lucru l-ați cunoscut dela început. Dacă nu vă convenea, de ce v-ați angajat ?

- Dar noi când ne mai spălăm ? Când ne mai odihnim ?

- Aveți dreptate, dar acest lucru nu depinde de șantier, acesta este un ordin general și vă puteți plânge la direcția hidrocentralei.

- Măncarea de la cantină este foarte proastă, nu se poate mânca.

- Vom rezolva acest lucru, dacă este vreo deficiență locală. Ce altă nemulțumire mai aveți ?

- Nu sunt destule ?

- Vreți să mergem cu toții în galerie să lucrați un șut complet, pentru a ne da seama și noi din ce cauză nu realizați mai mult de 5-6 metri ?

- Mergem și o să vedeți că nu se poate mai mult !

După terminarea unui șut întreg, adică după 8 ore de lucru în fața noastră ei nu au reușit să bată decât 4 găuri toate proaste, când frontului de lucru pentru a fi pușcat, îi trebuiau minimum 18 găuri. Prin urmare lor pentru a înainta un metru, le trebuia 5 șuturi de lucru ! Și asta fiindcă am stat lângă ei și au muncit tot timpul ! Explicația prostului randament era simplă ; habar nu aveau să lucreze ! L-am rugat pe Vasilescu să le dea 5 zile de concediu până la întoarcerea mea dela București, căci tot nu fac nimic. Le-am promis că îi voi învăța cum trebuie să lucreze pentru a lua și ei un salariu de care să fie mulțumiți. Ne-am înțeles și am plecat înapoi acasă. Ștefănescu mă întreabă :

- Ce vrei să faci ?

- Ce pot să fac altceva decât să-i pun pe toți să se uite la mine cum termin absolut singur cele 18 găuri, cum pușc și apoi evacuez galeria de material în același șut, cu ajutorul lor.

- La ce încercare te pun ! Mi-e mie rușine să te rog așa ceva !

- Vasile, nu există altă soluție, nici ei nu sunt vinovați că nu sunt mineri ! O să învețe și treaba o să meargă. Pe noi la Baia Sprie nu a avut cine să ne învețe și ne-am bătut capul până am învățat singuri. Vor învăța și ei.

În cursul aceleiași serii, m'am suit în mașină și am plecat la București.



Reîntâlnire după 35 de ani ! Nu ne-am văzut din 1942 din Caucaz ! Ion Pantazi și Dinu Franasovici - Paris 1987



Nuți Vintilă, Mihai Pantazi și Pitty Vintilă - București 1977



Căpitan Mișu Bădulescu, invalid de război, Cavaler al Ordinului "Mihai Viteazul" - București 1977



Căpitan Bebe Stănescu și Lt. Col. Gheorghe Florescu, Cavaleri ai Ordinului "Mihai Viteazul" -
București 1977



Maior Dinu Vasiliu, Cavaler al Ordinului "Mihai Viteazul"
împreună cu
Mihai și Radu Pantazi - București 1978



Radu Pantazi - București 1978



Mihai Pantazi - București 1978



Ion Pantazi, Ileana Baranga, Ioana Pantazi și Dudu Baranga - Paris 1987



Ion Pantazi, Părintele Dumitru Popa și Constantin Nagacevschi - Munchen 1987



N.Evolceanu, R. Roșeanu, Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy, Ion Pantazi, Gane-Argeș,
C. Mareș și Florin Mătrescu - Soultzmatt 1987



Florin Mătrescu, Ion Pantazi și Vladimir Boutmy de Katzman - Soultzmatt 1987



Părintele Calciu Dumitreasa, Ion Pantazi și Johann Urwich - Soultzmatt 1987



Comandor Av. Mircea Petru, Vasile Dumitrescu director al ziarului "Curentul" și Ion Pantazi cu ocazia comemorării a 40 de ani de la uciderea Marelui Ion Antonescu - München 1986



Părinte Dumitru Popa și Ion Pantazi - Comemorarea a 40 de ani de la uciderea Mareșalului
Ion Antonescu - Geneva 1986



Papa Ioan Paul II-lea primește în audiență delegația Consiliului Național în frunte cu Horațiu
Comaniciu - Roma 1986

Mihai și Radu Pantazi - Paris 1987



Ioana născuse al doilea băiat ... pe Radu-Vladimir (botezat după cei doi unchi ai mei : Radu Irimescu și Vladimir Constantinescu). L-am anunțat telegrafic pe Radu din Los Angeles ! După trei zile am primit dela el următoarea telegramă : "Radu cel mare îl săută pe Radu cel mic"!

* * *

Preocupările mele zilnice mă readuc vrând nevrând, în actualitate.

După apariția "Ediției Speciale", care desigur l-a deranjat profund pe domnul Rațiu, încep să-mi vină la redacție alte demisii. Din Australia îmi sosesc demisiile domnilor : Ion Berechet, Sorin Ronea și a doamnei Felicia Călugăru. Din Canada îmi sosește demisia domnului Zeno Câmpeanu. Din Franța, cea a domnului Gheorghe Bentz.

Toți aceștia își motivează demisiile pentru escamotarea dela cuvânt a domnilor Ion Ghica și Florin Mătrescu, care voiau să aducă propuneri utile și documentate pentru "Unirea Românilor din Exil", precum și pentru falsul grosolan al acelor alegeri zise "democratice". Toate demisiile cuprind acuzații grave la adresa domnului Rațiu, precum și cererea ca ele să fie publicate atât în ziarul "Sîndarul Românilor" cât și în "Românul Liber".

Urmează cererea de demisie domnului Dan Cernovodeanu din redacția "Românului Liber", însoțită de legitima sa doleanță de a fi publicată în ziarul domnului Rațiu.

Tuturor acestora le mulțumesc pentru scrisori, arătându-mi în același timp satisfacția că, în sfârșit oamenii au început să se trezească la realitate.

Am convorbiri telefonice cu domnii : Constantin Nagacevski, Dan Cernovodeanu, Dr. Florin Mătrescu și Vladimir Boutmy de Katzman. Toți, cu excepția domnului Nagacevski îmi cer să public demisiile.

Domnul Nagacevski este de părere să nu publicăm, pentru a evita astfel o polemică care nu folosește nimănui și care ar înrăutăți situația și așa precară a exilului nostru.

După câteva zile, primesc un telefon din Australia.

- Domnul Pantazi ?

- Da, doamnă.

- La telefon Felicia Călugăru. Domnule Pantazi, nu publicați demisia primită în numele meu, deoarece este falsă !

- Dar cine a putut s'o trimită ?

- Securitatea !

- Bine doamnă, n'am s'o public, dar de unde știți dumneavoastră de această demisie, din moment ce este falsă ?

- Am primit scrisoarea dumatăle.

Explicația este foarte verosimilă.

După două zile, primesc un nou telefon din Australia :

- Domnul Pantazi ?

- Da.

- La telefon, Ion Berechet din Australia, Domnule Pantazi, nu publicați demisia mea din URL, deoarece este falsă. Vă rog trimeteți-mi o fotocopie a demisiei pentru a încerca să depistez cine a făcut falsul.

- Bine, domnule Berechet, vă trimit imediat fotocopia.

În aceeași zi, am trimis fotocopia cerută domnului Ion Berechet. Dan Cernovodeanu îmi cere fotocopia scrisorii de demisie a doamnei Felicia Călugăru, deoarece are semnătura dânzei și își poate da seama dacă este vorba de un fals. După o săptămână îmi scrie că probabil este un fals și în niciun caz să n'o public.

Falsuri sau realități, luasem deja hotărîrea de a nu publica nicio demisie.

De la Londra îmi sosește din partea domnului Mihail Giuran un articol intitulat: "Scrisoare deschisă adresată domnului Ion Rațiu."

Articolul este foarte obiectiv, arătând în linii mari că domnul Rațiu ar fi un naiv și că este înconjurat de oameni care-l manipulează, speculându-i "buna credință" și dând să se înțeleagă că acești oameni ar lucra în interesul Bucureștiului.

Îi răspund domnului Giuran că îi mulțumesc pentru articol, dar că în interesul general al exilului românesc, nu pot în momentul de față să i-l public.

Primesc o nouă scrisoare scurtă din partea domnului Giuran, cu rugămintea să-i public alăturata demisie din URL. Îi răspund din nou că îmi pare extrem de rău, dar actualmente nu-i pot publica nici demisia.

În felul acesta am înțeles să nu continui o campanie împotriva domnului Rațiu, numai pentru interesele exilului românesc. Ce or fi spus toți acești oameni cinstiți despre mine și în special domnul Mihail Giuran, care-mi lăudase ziarul pentru curajul de a spune adevărul în legătură cu Congresul domnului Rațiu? Domnul Giuran trebuie să fi fost extrem de dezamăgit de această "dare înapoi", dar după "Ediția Specială", ziarul trebuia să-și modereze atitudinea în vederea interesului general. A continuat o campanie împotriva domnului Rațiu, oricât de justificată ar fi fost ea, putea fi interpretată ca "polemică" și polemica nu folosea nimănui. Mă identific din ce în ce mai mult păreri domnilor Comaniciu și Nagacevschi ca, în interesul exilului românesc să sacrifice un adevăr, dându-l uitării. Linia inițială a ziarului, imprimată de domnul Ion Valeriu Emilian, aceea de a nu se amesteca în politică, ci de a face o adevărată educație morală exilului, suferă o nouă gravă abatere.

Mă simt cu conștiința încărcată, dar domnii Comaniciu și Nagacevschi, îmi demonstrează că sacrificiul meu, în vederea "Unirii Românilor" este absolut indispensabil. Astfel alunec din ce în ce mai mult în a mă amesteca într-o politică, pe care întotdeauna am detestat-o. Dar politica nu are nimic comun cu cinstea și onestitatea, acest lucru îl cunoșteam de multă vreme. Unirea Exilului Românesc este singurul țel în viață ce le-a mai rămas domnilor Comaniciu și Nagacevschi și astfel acești oameni cinstiți mă angrenează din ce în ce mai mult în politică, fără să-și dea seama că nici ei fiind prea curați sufletește, nu-și au locul acolo. Noi, toți trei, vom fi victime ușoare în mâna politicianilor adversi de talia domnului Rațiu.

Domnia sa știe perfect de bine că în politică nu are ce căuta noțiunea de "scrupul" și în astfel de condiții lupta este cu totul inegală. Domnul Rațiu dispune de bani, de relații politice, de câțiva oameni care-l susțin din diferite motive, mai mult sau mai puțin interesate și de o demagogie nelimitată, întrebuințată fără scrupul.

Telul nostru de unire a românilor din exil, la care s'au raliat cu toate forțele domnii Comaniciu, Nagacevschi, Dan Cernovodeanu, Florin Mătrescu, Vladimir Boutmy de Katzman și cu mine, mai are desigur mulți alți aderenți cunoscuți de fiecare dintre noi, dar grupul nu este omogen decât în sensul țelului comun. Tactica de întrebuințat constituie marea noastră slăbiciune. Astfel domnul Comaniciu mai crede încă că dl. Rațiu poate fi convins în cele din urmă, în timp ce Dan Cernovodeanu, Florin Mătrescu și Boutmy, au convingerea că acest lucru este numai "timp pierdut". Domnul Nagacevschi, deși absolut convins că nu se poate niciodată realiza nimic cu dl. Rațiu, susține că din două motive nu trebuie nimic precipitat: 1 - domnului Rațiu nu trebuie să i se lase nicio ieșire prin care să-și scuze neparticiparea și 2 - domnului Comaniciu trebuie să i se lase timpul de-ași da singur seama de reaua credință a d-lui. Rațiu, altfel neputându-l avea ca aliat necondiționat.

Inclin către părerea domnului Nagacevschi, cu condiția să acționeze puternic în cadrul CNR-ului, pentru ca astfel domnul Comaniciu să fie forțat și din interior și din exterior către o acțiune clară și cât mai urgentă.

Cam așa stau lucrurile către sfârșitul verii anului 1987. Unirea Românilor nu mai putea fi amănată la infinit și nici măcar tergiversată. Inițiativa trebuie luată și încă foarte curând. Încep strângerea rândurilor și contactez pentru aceasta pe următorii: Avocat Nicolae Alexandrescu, proaspăt venit din Tară având la activul lui 18 ani de închisoare; Profesor Doctor Alexandru Bidan; Gheorghe Dănulescu; Dr. med. Vasile Iliescu; Dr. Ing. Mircea Ionescu; Dr. Av. Constantin Macri; Dr. med. Cornel Petrassevich; Prof. Dr. Gheorghe Piscoci. Bine înțeles vechii colaboratori: Prof. Dr. Constantin Nagacevschi, Dr. Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy de Katzman și Dr. med. Florin Mătrescu.

Scopul contactării acestor oameni este formarea unui "Grup de acțiune" în vederea "Unirii Românilor din Exil".

Intenționat l-am lăsat de-o parte pe domnul Horațiu Comaniciu deoarece, fiind Președintele "Consiliului Național Român", nu se putea angaja la o astfel de inițiativă, luată din afara propriei organizații și i-ar fi legat și mâinile pentru viitoare discuții cu domnul Rațiu.

Totuși din afara grupului meu, am cerut să am sprijinul a doi oameni din Consiliul Național, care să se ralieze inițiativei mele. Acești oameni au fost domnul Bidan, președintele pentru Germania al CNR-ului și domnul Constantin Nagacevschi, cu care am colaborat de la început și care mi-a și inspirat luarea acestei inițiative.

Am ales cu multă grijă grupul, cu care să mă sfătuiesc și care să-mi fie în același timp și un puternic sprijin moral, cuprinzând oameni integri și capabili.

li prezint după cum urmează :

Domnul avocat Nicolae Alexandrescu, liberal, a avut o activitate politică în greii ani de după 1944, lucrând alături de Mihail Fărcășanu, Vintilică Brătianu și inginerul Bujoi, până a fost arestat. A făcut 18 ani de închisoare, având o comportare excepțională. A venit în vara nului 1987 în Germania și am constatat cu multă bucurie că și-a păstrat deplinele facultăți intelectuale, fiind un om de mare valoare. A acceptat fără cea mai mică rezervă să fie alături de mine.

Domnul Gheorghe Dănulescu, fiul doctorului Costică Dănulescu, mare luptător naționalist, reprezentantul studenților din Muntenia la Congresul Studențesc dela Cluj din 1924, fost în guvernul Mareșalului Ion Antonescu. Am putut constata cu mare satisfacție că "așchia nu sare departe de trunchi" și l-am cooptat în grupul meu.

Pe domnul doctor Vasile Iliescu, l-am cunoscut în 1978 la Munchen. El m'a trimis să fac operația la inimă și tot el s'a opus să fac a doua operație de schimbare a arterei infundate. Pot spune că în două rânduri mi-a salvat viața. Dar evident nu acesta a fost motivul alegerii sale în cadrul grupului meu. Vasile Iliescu face parte dintre puținii medici care, având o meserie grea, s'au interesat tot timpul de treburile românești, activând la Cănaclul literar "Apoziția", dar nu a neglijat nici celelalte activități românești. L-am cunoscut bine și mi-am dat seama că este un om de mare valoare, prin inteligența sa, dar și prin cunoștințele sale în toate domeniile de activitate. Mai presus de toate, Vasile Iliescu este un om hotărât, un om de acțiune, ponderat, dar gata de a se arunca în luptă atunci când întrezărește o acțiune pozitivă. A răspuns prompt chemării mele, așa cum de altfel mă așteptam.

Domnul Dr. Ing. Mircea Ionescu, face parte din puținii ofițeri de rezervă decorați cu ordinul "Mihai Viteazul". Este o carte de vizită deloc neglijabilă, care m'a făcut să caut să-l cunosc mai bine. A răspuns cu entuziasm chemării mele.

Pe domnul Dr. Av. Constantin Macri, l-am cunoscut din articolele scrise la "Cuvântul Românesc" și apoi la ziarul meu. În vara anului 1987, am putut să-l cunosc personal, stând de vorbă o noapte întreagă la mine acasă despre treburile românești. Un om deosebit de bine pregătit și gata de a se angaja pentru "Unirea Românilor". Înțelegerea noastră a fost deplină dela început.

Pe doctorul Cornel Petrassevich, îl cunoșteam încă dela Jilava din 1951. Am fost apoi camarazi de suferință la minele dela Baia Sprie și după aceea la Aiud. A avut în timpul detenției o atitudine exemplară, ajutând deținuții atât ca medic, cât și prin sfaturi prietenești. Am luat legătura telefonic și prin scrisori și bineînțeles l-am cooptat în "Grupul de acțiune".

Profesorul Dr. Gheorghe Piscoci, cu doctoratul în filozofie la Sorbona, cunoscut de mine cu ocazia Congresului domnului Rațiu din Aprilie 1986 dela Paris, este unul din tinerii de mare nădejde ai exilului românesc. Excepțional dotat, cu o pregătire filozofică înaltă, Gheorghe Piscoci este omul care face de pe acum cinstul exilului românesc. Deși orientarea lui este

pur filozofică, el s'a alăturat necondiționat luptei pentru Unirea Exilului Românesc.

Toți ceilalți membri ai "Grupului de acțiune" au fost prezentați în cadrul acțiunilor de până astăzi.

Totul este pregătit, urmează acțiunea, și momentul de începerii rămâne la latitudinea mea. La 3 Octombrie la Freiburg, îi convoc pe toți în vederea constituirii "Grupului de acțiune", pe care l-am intitulat : "Frontul Național al Unirii Românilor".

* * *

Numărul 15-16 din luna Octombrie al ziarului "Standardul Românilor" este consacrat celor 40 de ani dela asasinarea lui Iuliu Maniu. Șase pagini din acest ziar, în care semnează domnii Emil Ghilezan, George Serdici, Cicerone Ioanțoiu și cu mine sunt rezervate numai marelui dispărut.

Articolul meu este scurt :

40 DE ANI DELA ARESTAREA LUI IULIU MANIU

S'au împlinit 40 de ani dela arestarea lui Iuliu Maniu.

O viață de luptă, o moarte de martir.

Naționalist până în fundul sufletului și democrat din absolută convingere și-a închinat viața poporului român și și-a oferit moartea aceluiași popor, fiind convins că prin acest sacrificiu va aduce un ultim serviciu Neamului său.

A fost naționalist în adevăratul înțeles al cuvântului, punând Patria mai presus de orice și a fost convins că democrația este cel mai bun sistem de conducere din câte există.

A fost creștin și suferind prea mult în timpul ocupației maghiare nu putea concepe josnica răzbunare, înțelegând să dea drepturi egale naționalităților conlocuitoare.

Nu a putut niciodată înțelege cum Democrațiile occidentale nu au oferit condițiuni de armistițiu mai bune decât rușii, a sperat în obținerea acestor condițiuni, motiv pentru care l-a sfătuit pe Mareșalul Antonescu să tergiverseze tratativele dela Stokholm.

Nu a primit oferta Mareșalului de a lua Puterea, deoarece nu înțelegea ca el, ardelean, să-și lege numele de cedarea Basarabiei.

A crezut în sinceritatea Democrațiilor occidentale, deoarece era prea cinstit și prea convins democrat, pentru a putea admite ca acestea să-și calce principiile !

S'a înșelat, a fost înșelat și s'a hotărât să moară pentru poporul său. A trăit cinstit, a murit cinstit.

Odată cu arestarea lui s'a dus ultima speranță a poporului român.

A fost un mare luptător, a devenit un "Mit" și de-a pururi un martir al Neamului !

Să nu-l uităm pe Iuliu Maniu și să ne fie o veșnică pildă de corectitudine, luptă și sacrificiu.

* * *

Tot în numărul 15-16 din luna Octombrie al ziarului "Stindardul Românilor", scriu și următorul articol de fond :

DEZINFORMARE LA ÎNALT NIVEL !

Se cunoaște importanța presei și a televiziunii pentru informarea și dezinformarea Occidentului zilelor noastre.

Ziarul nostru a protestat energic împotriva filmelor "Dracula", prin care este ridiculizat și minimalizat Vlad Dracul unul dintre marii noștri domnitori, fiind prezentat în chip de vampir. În acest film, țara noastră nu este numită, dar acțiunea este localizată în Transilvania.

Cinci sute de ani, care despart în istoria noastră pe Vlad Tepeș de tristește zile de astăzi, "secolul vitezii" în care trăim, pentru amatorii de bussines-uri americani nu contează și astfel, aproape în același timp cu "Dracula", un nou serial american umple de noroi Istoria României din ultimii 50 de ani, aducând pe ecran pe ultimii noștri doi regi.

Este vorba de serialul "Denver" care, în câteva serii se ocupă de Carol al II-lea, ca rege al "Moldaviei", scoțând în relief inteligența, dar și spiritul afacerist și rapacitatea sa, (de altfel cu nimic mai prejos de aceea a marilor oameni de afaceri americani). Serialul nu-l uită nici pe prințul moștenitor, căruia nu se obosește nici să-i mai schimbe numele, Mihai, fiul regelui Moldaviei fiind prezentat ca un "amurez nătâng", unealtă a tatălui său în vederea măririi averii personale.

Un episod întreg se petrece în "Moldavia", chipurile la Sinaia, unde o "lovitură de stat", regizată de tip african, scoate în relief ridiculizând la maximum atât regimul lui Carol al II-lea, cât și pe cei ce-l detronează, într'un cuvânt întreg neamul românesc, înapoiat precum cei ce abia s'au dat jos din pom.

Pentru a evidenția ridicolul românesc, într'un alt episod, îl prezintă pe Mihai ca rege în exil, dublat de Carol, tot rege al Moldaviei în exil !

Desigur filmele "Dracula" și "Denver", reprezintă o gravă insultă adusă României, dar mai mult decât atât, reprezintă o prezentare pejorativă a Țării noastre marelui public occidental.

Cum astăzi, cultura se face la televizor și incultura este nota dominantă a Occidentului, începând cu copiii de zece ani, până la "marii diplomați" ai marilor Puteri, se află despre România, că este o țară barbară, care se numește, când Transilvania, când Moldavia, unde se suge sânge de om și unde domnesc, la interval de secole, fie niște vampiri degenerați, fie niște genii ai răului, sau niște marionete lipsite de personalitate !

Protestele noastre vehemente asupra ambelor filme s'au dovedit astăzi perfect justificate.

La 17 Iulie 1987, cu prilejul "Zilei Națiunilor Captive", președintele Ronald Reagan în discursul său rostit cu această ocazie, s'a solidarizat cu popoarele subjugate de către Uniunea Sovietică, numindu-le pe rând. În locul României, președintele a spus Moldavia !!!

De ce să ne mai mire faptul că acum peste 40 de ani, președintele Roosevelt a oferit cu larghețe lui Stalin jumătate din Europa ? Probabil că nu au zise "săracul", nici unde se află, această "bucățică de pământ" !!!

Cultura diplomaților americani, se face desigur la televizor, unde pe semne cel ce a alcătuit discursul președintelui, a vizionat serialul "Denver" !

Dacă marii diplomați occidentali, care conduc astăzi destinele omenirii, ar fi învățat puțină istorie și puțină geografie, probabil că soarta omenirii ar fi fost alta !

Pe vremea coloniștilor englezi, francezi, spanioli, etc., par'că se trăia totuși mai bine, chiar în sălbatica Africă sau îndepărtata Asie. Pe acele timpuri, cei ce veghiau la soarta lumii o storeceau cât puteau, dar aveau și grije ca populația sălbatică să aibe ce mânca. În vremea aceea, conducătorii acestor state imperialiste cunoșteau perfect geografia și istoria lumii.

Astăzi însă, "cultura înaintată" a Supra-Puterilor, cultura presei și a televizorului își spune cuvântul !

Dar fiindcă data de 17 Iulie 1987 marchează cu claritate cât suntem de "bine cunoscuți" de însuși leaderul diplomației occidentale, ne întrebăm : oare "Consiliul Național Român", "Uniunea Mondială a Românilor Liberi" sau una singură dintre sutele de organizații și asociații românești, a protestat "democratic" împotriva denaturării, dezinformării și ignoranței săvârșite de însuși președintele american ?

NOTA DE PROTEST ADRESATA PREȘEDINTELUI RONALD REAGAN DE CATRE "FRONTUL NAȚIONAL AL UNIRII ROMÂNILOR"

Domnule Președinte,

Frontul Național al Unirii Românilor a luat cunoștiință cu satisfacție de cuvântarea rostită de dumneavoastră în ziua de 17 Iulie 1987, cu ocazia Zilei Națiunilor Captive, prin care v'ați manifestat solidaritatea cu țările subjugate de către Uniunea Sovietică.

Noi nu putem însă să nu protestăm cu vehemență că enumerând aceste țări, în locul României, dumneavoastră ați trecut "Moldavia" în rândul țărilor subjugate.

Ținem să precizăm că "Moldavia", în realitate Moldova, nu este decât o provincie a României, desigur și ea subjugată. Atunci însă când enumerați : Polonia, Ungaria, Cehoslovacia, etc., se cuvenea să menționați și România, căci România a fost cedată de predecesorul Domniei-Voastră,

președintele Roosevelt la Yalta și recedată de alt predecesor al Domniei-Voastră, președintele Ford la Helsinki.

Vă rugăm respectuos, Domnule Președinte, să faceți rectificarea de rigoare, atât de necesară pentru respectarea adevărului, cât și pentru Secretarul General al Uniunii Sovietice, care nu trebuie să uite că a subjugat întreaga Românie, nu numai o provincie a sa.

Rămânând încredințată că Domnia Voastră veți face cuvenita rectificare, vă mulțumim anticipat.

Din partea "Frontului Național al Unirii Românilor"

Ion Pantazi

* * *

După atâta vreme, gândurile mele poposesc din nou în Capitală !

La București, trebuie să-mi găsesc de lucru, pentru a face față noii stări de lucruri și aceasta îmi produce mari bătăi de cap. Într'adevăr, Ioana are dreptate ; avem doi copii, avem apartament, după aproape 10 ani de șantier numai în creierul munților, trebuie să ne găsim un rost la București.

În fond, motivul principal pentru care am colindat prin șantiere a fost lipsa unei locuințe unde să ne putem aduna. Atunci, acum 10 ani, eram doi, astăzi suntem patru ! Mama a îmbătrânit mult, deci suntem cinci ! Trei din cinci sunt neputincioși, cel de-al patrulea fiind nevoit să aibe grije de ei. Aceasta înseamnă că eu trebuie să lucrez pentru toți !

Dar unde ? Cine îmi dă mie de lucru în București ? Și în special cine îmi poate asigura măcar o treime din salariul câștigat la Argeș, Lotru sau Someș ? Dar niciodată în viață nu poți să reușești nimic, dacă nu riști totul. Este extrem de greu să lași o situație sigură în favoarea uneia iluzorie ! Și totuși "audaces fortuna juvat". Voi lua viața dela început ! Pentru a câta oară ? Asta-i destinul meu și-l voi înfrunta până voi închide ochii cu aceeași perseverență de totdeauna.

A treia zi de când am ajuns în București, primesc o scrisoare de la Radu Irimescu. O deschid cu nerăbdare. Incepe prin : "Mărirea familiei înseamnă mărirea cheltuelilor, deci contribuie cu 200 de dolari lunar !" Iată cum mai mult de o treime decât aveam la Someș a fost realizat ! Radu mi-a anticipat gândurile și îndoilele ! Hotărîrea mea fusese luată, acum cu ajutorul primit, ea se conturează și se confirmă deviza de mai sus.

Mă vizitează socru-meu care mă întreabă :

- Nu te muți la București ?

- Ușor de întrebat, greu de realizat. Ce pot lucra în București ?

- Am eu un prieten care este director la IRTA, toate autobuzele care leagă Bucureștiul de împrejurimi, hai cu mine, eu sunt sigur că te va angaja.

M'am dus împreună cu el la Costăchescu, directorul acestei întreprinderi. Fusese ofițer activ, scos din armată și prin munca lui, prin

priceperea organizatorică ajunsese director al acestei importante întreprinderi de transporturi.

Costăchescu ne primește foarte bine și auzind că am fost ofițer îi trezesc un interes deosebit.

- Domnule Pantazi, noi ofițerii ne-am descurcat întotdeauna în toate împrejurările. Eu sunt într'o situație foarte dificilă, toți șefii de coloană pe care-i am fiind niște hoți și niște bandiți. Dar să-ți spun despre ce este vorba. Am cinci coloane auto, care duc și aduc muncitorii din împrejurimile Bucureștiului. Se fac niște afaceri imense, prin ciubucurile pe care le dau șoferii șefilor de coloană, pentru obținerea unor circuite mai bănoase. Nu știu cum să frânez aceste matrapazlăcuri, să le reduc, căci șoferii fac curse la "negru", câștigă sume foarte mari și le convine să-și plătească șefii de coloană. În toată această afacere singurul perdant este întreprinderea, de care sunt responsabil. Am nevoie de dumneata, dar din păcate nu te pot angaja dacă nu ai avut o activitate în acest sector de lucru. Eu am nevoie de șefi de coloană pricepuți și cinstiți. Ca șef de coloană ai fi bine plătit, ai putea câștiga până la 3000 lei lunar.

- Domnule Colonel, dacă vă aduc dela hidrocentrala Lotru o adeverință din care să rezulte că am condus o coloană de camioane, pentru aprovizionarea cu ciment a șantierului, ar fi bună ?

- Foarte bună, mie îmi trebuie o acoperire, pentru că dumneata trebuie să înțelegi un lucru : nu sunt decât cinci coloane de autobuze în tot Bucureștiul, șefii de coloană sunt relativ bine retribuiți și aceste posturi sunt vâdate de toată lumea, datorită ciubucurilor ce se fac. Trebuie să-ți spun că acești bandiți sunt greu de prins deși fac niște afaceri imense. Un șef de coloană, dacă nu are 20.000 lei lunar, înseamnă că este un prost, căci cei deștepți ajung și la 60.000 lei ! Toți sunt membri de partid, așa că au spatele acoperit și chiar dacă îi prinzi, până la urmă ies "basma curată" !

- Domnule Colonel eu nu sunt membru de partid, așa că nu văd cum aș putea ocupa o astfel de funcție.

- Asta nu te interesează pe dumneata, s'a săturat și Partidul de pungașii lui, acum este în joc însăși întreprinderea. Dacă dumneata ai să fi în stare să pui o oarecare regulă în coloana dumată, care să devină rentabilă, te asigur eu că nimeni nu se va putea lega de dumneata. O coloană auto rentabilă a ajuns ceva de domeniul fanteziei așa că te asigur că vei avea nu numai sprijinul meu ci și al celor mari dela Partid. Nu trebuie să discutăm mai mult, spune-mi când îmi poți aduce acea adeverință ?

- Domnule Colonel, cred că adeverința v'o pot aduce în două zile, dar eu nu mă pot angaja la dumneavoastră înainte de două luni de azi înainte, deoarece am unele obligații față de întreprinderea la care am lucrat timp de 10 ani.

- Asta nu are importanță pentru mine, problema șefilor de coloană este veche și permanentă, oricând vei veni, ești bine venit.

Am plecat direct la Lotru, unde Podhorodețki, ajuns director tehnic, nu a stat un moment la îndoială și mi-a dat adeverința cerută, deși niciodată nu fusesem la el șef de coloană.

- Domnule Pantazi, pentru dumneata fac orice, dumneata mi-ai dovedit că ești un om cinstit și întreprinzător, m'ai ajutat și te ajut.
 - Dumneavoastră m-ați ajutat domnule inginer, iar eu am căutat în măsura posibilităților să răspund încrederii ce mi-ați acordat-o.
 - Eu te-am ajutat fiindcă am avut fler, dar dumneata m'ai ajutat enorm și-ți sunt recunoscător.

Am plecat, mulțumindu-i lui Podhorodețki și m'am întors la Costăchescu.

- Este bună această adeverință, domnule Colonel ?
 - Este foarte bună, în momentul în care vei voi să intri în lucru, prezintă-te la mine.

Am plecat mulțumindu-i. Împreună cu ajutorul dela Radu, reușisem un câștig care întrecea două treimi din salariul dela Someș ! În cel mai frumos vis, nu puteam aspira la așa ceva. Să dormi în patul tău la București și să ai 6000 lei lunar, este ceva de neînchipuit ! Cum mă voi descurca în mijlocul bandiților de drumul mare, nu-mi pun problema. Sunt convins că voi reuși. Mi-aduc aminte din nou de deviza : "audaces fortuna juvat" și am încredere în ea. Siguranța mea în mine, îi inspiră încredere și Ioanei, cu-atât mai mult cu cât cu 10 ani mai înainte, pe aceeași deviză pornisem dela un zero absolut și reușisem !

Mama refuză să se mute la noi, ea are un principiu pe care nu vrea în ruptul capului să-l calce : fiecare cu casa lui, armonia cea mai desăvârșită se poate strica atunci când cei bătrâni locuiesc împreună cu cei tineri. Toate încercările mele și ale Ioanei de a o convinge, nu duc la niciun rezultat.

Am plecat înapoi la Someș cu două zile întârziere. Îi cer scuze lui Ștefănescu.

- Se poate Ioane, dar puteai să nu vii o lună, ce importanță are ? Spune-mi te rog ce ai făcut ?

Îi explic în amănunt totul.

- Bravo, eram convins că ai să te descurci, eu îți dau transferul imediat, meriți din plin acest lucru, pentru tot ce ai făcut pentru mine.

- Mulțumesc Vasile, dar nu te părăsesc până nu rezolv treaba la Șoimu.

- Trebuie să fii nebun, lasă prostiile și pleacă imediat.

- Nu plec decât dacă mă dai afară, nu o fac pentru tine, ci pentru conștiința mea. Am luat timp de 10 ani bani buni dela șantier și nu-l pot părăsi fără a-l lăsa descurcat.

- Ești un om admirabil, știam acest lucru, nu aveam nevoie de această confirmare, dar îți mulțumesc pentru ea. Acum însă nu pot eu accepta acest sacrificiu al tău, du-te cu Dumnezeu și vezi-ți de familia ta și de interesul tău, te-ai sacrificat destul pentru "construcția socialismului", mai dă-l în Să știi că nici eu nu mai am de gând să rămân pe coclauri, în scurt timp ne vom vedea la București ! Indiferent pe ce drumuri ne va arunca viața, cel puțin cu suferința vom rămâne împreună. Drum bun Ioane și să te ajute Dumnezeu !

Așa m'am despărțit de Secretarul de Partid Vasile Ștefănescu, pentru a mă duce la un alt "membru de Partid" ... Costăchescu

* * *

În numărul 15-16 din Octombrie 1987, este anunțată :

CONSTITUIREA GRUPARII "FRONTUL NAȚIONAL AL UNIRII ROMÂNILOR"

3 Octombrie 1987, Freiburg - Germania

Sedința a început cu o slujbă religioasă ținută de Părintele Dumitru Popa din Freiburg.

A urmat cuvântul d-lui Ion Pantazi, care a expus țelul grupării, precum și organizarea sa.

CUVÂNTAREA DE DESCHIDERE A D-LUI ION PANTAZI

Domnilor,

Cunoaștem cu toții scopul întrunirii noastre. Vrem să constituim un Front Românesc, care să corespundă idealului de astăzi și de totdeauna al tuturor Românilor, acela al Unirii Exilului, acela al unei reprezentări unice.

Trebuie să fim conștienți că cei 23 de milioane de români îngenunchiați și umiliți, asta așteaptă dela noi, nu mese la "Georges V" și nici plimbări cu vaporul pe Sena.

Nu trebuie să ne autoblămăm și să aruncăm asupra Românilor toate păcatele din lume, datorită cărora, timp de peste 40 de ani, nu s'a realizat această unire. Trebuie să vedem realitatea, cu circumstanțele sale obiective, care au contribuit din plin ca idealul nostru să nu fi fost îndeplinit.

Românii sunt răspândiți prin toate colțurile pământului și fiecare grupuleț s'a pierdut în haosul care domnește astăzi pe întreaga suprafață a globului.

Internaționalismul, prin Mondialismul din Occident și prin Comunismul din Est, a turburat mințile, a înăbușit conștiințele, a adus haosul.

Ce puteau face aceste mici grupuri de români, decât să se piardă în rătăcirile mondiale ?

Din păcate nici o personalitate românească nu s'a ivit, care ar fi putut da o orientare Românilor. Dar, a existat oare o singură personalitate în întreg Occidentul, care să pună stop desfrâului, care să lumineze mințile, care să dea o orientare Lumii încă Libere, pentru a pune stavilă Comunismului ? Răspundem la această întrebare cu un categoric ; NU ! Și-atunci ce pretenție putem avea ?

Dar dacă acest Occident este pe cale de-ași pierde identitatea, deoarece nu este încă în stare să reacționeze, noi care avem țara îngenunchiată și subjugată, noi care am suferit toate umilințele și care cunoaștem toate

suferințele fizice și morale, trebuie să reacționăm înaintea Occidentului și să luptăm din răputeri pentru a-l aduce la realitate.

Marea greșală făcută de grupările de Români răspândiți în Occident, este aceea că s'au amestecat în politica Occidentală, fiecare acolo unde a avut acces sau a fost atras.

Noi nu trebuie să facem politică Occidentală, deoarece aceasta s'a dovedit de cele mai multe ori împotriva intereselor noastre, noi trebuie să facem o politică românească, politică prin care să ne afirmăm drepturile noastre, la care nu putem face concesii. Aceste drepturi sunt consemnate în Charta Atlanticului și pentru noi se materializează prin : Autodeterminare pentru Basarabia, Bucovina, Ținutul Herța și Cadrilater, și prin : Alegeri Libere sub control Internațional în întreaga Românie, precum și Suveranitate absolută.

Acestea sunt obiectivele noastre, pe acestea și numai pe acestea trebuie să le cerem, cu toate forțele, în toate împrejurările care se vor ivi, ba mai mult, pe care va trebui să le creiem.

Noi suntem naționaliști, fiindcă strămoșii noștri au fost naționaliști, fiindcă datorită credinței în Dumnezeu și iubirii de Patrie și-au apărât pământul pe Nistru și pe Carpați, și odată cu pământul lor, au apărât Europa împotriva tuturor barbarilor năvălitori.

Noi suntem naționaliști, fiindcă ne-am apărât "sărăcia, nevoile și neamul".

Dovadă evidentă că suntem naționaliști, este că marile partide politice românești s'au intitulat : Național Liberal și Național Țărănesc.

Suntem naționaliști, deoarece punem Patria mai presus de orice, dar înțelegem să dăm drepturi egale naționalităților conlocuitoare și să fim cooperativi cu toate statele europene, pentru a se realiza o Europă unită. Dar, o Europă de State Suverane Federalizate, nu o Confederație Europeană cu suveranitate limitată, care să primească ordine dela Moscova sau din altă parte.

Noi nu cerem pe lumea aceasta decât drepturi cum are Israelul, cel mai naționalist stat din lume, care are drept sistem de conducere Democrația. Ei au dreptul să aibă un Dumnezeu, ei au voie să-și iubească Patria, la ei Familia este factorul cel mai important, ce stă la baza organizației lor statale și sociale.

Vrem să constituim astăzi un "Front Național al Unirii Românilor". Nu facem această Grupare pentru a exista una în plus în Exil. Nu de noi organizații are nevoie Exilul Românesc.

O constituim fiindcă numai prin intermediul ei, putem chema toate Organizațiile anticomuniste românești, toate partidele politice la Unire.

O facem pentru că numai prin ea putem lua această inițiativă, inițiativă ce o vom păstra până când Exilul Românesc își va lege reprezentanții și va ști să-și afirme drepturile.

A sosit momentul acțiunii și trebuie să fim strâns uniți, pentru a nu da greș.

Exilul este dornic de Unire și aceasta se va realiza. Greul însă va începe după aceea și nu depinde decât de priceperea și energia noastră pentru a-l înfrânge.

În afara obiectivelor noastre clare și precise : pe plan românesc - Unirea și Călăuzirea Exilului pe o linie unică românească și, pe plan extern : afirmarea drepturilor noastre sfinte, Gruparea noastră de acțiune va aduce Exilului nostru ceea ce întotdeauna i-a lipsit :

1 - O Doctrină, mai puțin pretențios spus : un fel de a gândi românesc, inspirat din "Spațiul Mioritic" și afirmat de marii noștri filozofi : Rădulescu-Motru, Nae Ionescu și Lucian Blaga.

2 - Un program de lucru pentru Exil, bazat pe afirmarea drepturilor noastre, pe care le vom trimite tuturor Șefilor de State Occidentali și tuturor Parlamentelor.

3 - Un Program deocamdată schițat, pentru Țară, atunci când va fi eliberată, pentru ca Românii să poată lua cunoștință de ceea ce gândește Exilul. Evident, acest program urmează a fi detaliat și urmează a suferi modificări, după Unirea Exilului.

4 - Un Statut, corespunzător situației noastre de exilați.

Pentru înlăturarea definitivă a luptelor deșarte pentru Președenție, Vicepreședenție, etc., Frontul Național al Unirii Românilor va avea numai un Comitet de Conducere, limitat astăzi, la cei prezenți și la cei ce, din motive de forță majoră, nu au putut lua parte, dar și-au trimis adeziunile. Acest Comitet de Conducere se va putea lărgi, prin cooptarea unor reprezentanți ai diferitelor Organizații Românești și prin persoane neafiliate, importante prin reprezentativitatea lor.

Noi vom lucra descentralizați, pentru a putea face față astfel lipsei de fonduri necesare deplasărilor. Cei ce ne vor reprezenta și vor vorbi în numele Comitetului de Conducere, se vor intitula : "purători de cuvânt" și vor avea un mandat limitat în spiritul și litera doctrinei și programului anunțat. Pentru situații speciale, se vor acorda "mandate excepționale", numai de către Comitetul de Conducere, care va trebui să întrunească jumătate plus unu din numărul pe care-l va întruni atunci acest Comitet.

În fiecare țară, se vor numi unul sau doi purători de cuvânt.

Numele tuturor componentelor Comitetului de Conducere va fi trecut în ordine alfabetică, pentru a se arăta absoluta egalitate care domnește între noi.

Astăzi, când punem bazele Grupului nostru de acțiune, am parcurs deja prima etapă.

Etapă a doua o vom putea considera ca efectuată în momentul în care vom avea un Statut înregistrat și în momentul în care vom putea da publicității doctrina și programul nostru și vom fixa data convocării tuturor Organizațiilor Românești anticomuniste în vederea UNIRII.

Etapă a treia va fi însăși această reuniune care nu trebuie să întârzie mai mult de primăvara anului 1988.

Un lucru trebuie să fie clar : Frontul Național al Unirii Românilor, nu urmărește să lupte împotriva Organizațiilor existente, ci realizarea UNIRII

lor într'un program comun de lucru, pentru afirmarea drepturilor românești în fața Occidentului, afirmare ce nu poate avea credibilitate fără o reprezentare unică.

În momentul de față, fiind împărțiți în atâtea Organizații, noi nu putem constitui un partener de discuții cu Occidentul.

Nu mai o reprezentanță unică a Exilului Românesc poate afirma cu tărie drepturile noastre sfinte, de autodeterminare, alegeri libere și Suveranitate absolută.

Comitetul de Conducere al Frontului Național al Unirii Românilor, va da publicității, doctrina, programul și statutul său înainte de convocarea Organizațiilor și partidelor politice românești, precum și a tuturor Românilor neafiliați, convocare ce va avea loc în primăvara anului 1988 la Paris.

Trebuie să adaug că vom avea un sediu la Paris și altul la München. Dacă va fi necesar, vom deschide și alte sedii.

Vă rog pe dumneavoastră, toți cei ce aveți vreo obiecțiune de făcut, să o faceți clar și concis. Asupra programului de urmat, vă rog să trimiteți propunerile dumneavoastră la Redacția ziarului "Stindardul Românilor", care din acest moment se va constitui în Organul de Presă al Frontului Național al Unirii Românilor.

Nu trebuie să vorbim mult, trebuie să acționăm !

Așa să ne ajute Dumnezeu !

Vă prezint acum Comitetul de Conducere. Veți vedea că în afara numelor respective și a țării în care și-au găsit refugiul, se vor trece și anii de închisoare pe care i-au suferit unii dintre noi. Nu consider că anii de închisoare constituie un criteriu de selecționare a valorilor, dar constituie desigur o puternică afirmare a suferințelor și totodată a cunoașterii situației obiective din țară, atât de necesară Exilului Românesc.

- 1 - Av. Nicolae Alexandrescu - Germania - 18 ani închisoare.
- 2 - Profesor Doctor Alexandru Bidan - Germania.
- 3 - Vladimir Boutmy de Katzman - Franța - 12 ani închisoare.
- 4 - Dr. Dan Cernovodeanu - Franța - 16 ani de închisoare.
- 5 - Gheorghe Dănulescu - Franța.
- 6 - Dr.med. Vasile Iliescu - Germania.
- 7 - Dr. Ing. Mircea Ionescu - Germania.
- 8 - Dr. Av. Constantin Macri - Grecia.
- 9 - Dr.med. Florin Mătrescu - Germania.
- 10 - Prof. Dr. Constantin Nagacevski - Germania
- 11 - Ion Pantazi - Germania - 16 ani închisoare.
- 12 - Dr.med. Cornel Petrassevich - Statele Unite - 18 ani de închisoare
- 13 - Prof. Dr. Gheorghe Piscoci Dănescu - Franța.

Dintre cei mai sus citați, lipsesc din motive de forță majoră următorii :

Gheorghe Dănulescu, Dr.med. Vasile Iliescu, Dr. Av. Constantin Macri, Dr.med. Cornel Petrassevich și Prof. Dr. Gheorghe Piscoci Dănescu.

Toți aceștia și-au trimis adeziunile.

Sunt prezenți în sala de ședință ca invitați : Domnul Horațiu Comaniciu, Părintele Dumitru Popa, domnul Ion Vălimăreanu și domnul Spânachi.

S'a dat cuvântul în ordine alfabetică, tuturor membrilor Comitetului de Conducere. Vom reda pe scurt intervențiile mai semnificative.

DI. Vladimir Boutmy de Katzman a prevăzut unele obiecțiuni ce s'ar putea ivi în legătură cu denumirea Grupului nostru de acțiune. Domnia sa a precizat că "Frontul Național al Unirii Exilului" nu trebuie pus în legătură cu "Frontul Național" al lui Le Pen, el arătând că "Fronturi Naționale" au existat întotdeauna și există și astăzi nenumărate. "Vreau ca organizația noastră să se intituleze "Frontul Național al Unirii Românilor", deoarece pentru această UNIRE, se va da o luptă și pentru reușita ei, Românii trebuie să se constituie într'un Front".

A urmat la cuvânt DI. Dr. Dan Cernovodeanu, care s'a arătat surprins de denumirea Grupului nostru, arătând că deși dânsul este un mare admirator al lui Le Pen și a luat parte la toate manifestațiile lui Le Pen, se teme ca această denumire nu va fi pe placul românilor din Statele Unite și Canada, unde Domnia sa a făcut o recentă călătorie. DI. Dan Cernovodeanu a arătat că în cursul acestei călătorii, a văzut un mare număr de români și toți s'au arătat entuziaști și gata de a adera la Unirea Exilului inițiată la Grupul nostru de Acțiune.

DI. Ion Pantazi a răspuns d-lui Cernovodeanu cu argumentele d-lui Boutmy, asigurându-l că Gruparea noastră nu are nici o legătură cu Le Pen și că Domnia Sa nu poate monopoliza o denumire cu caracter mondial și cu vechime chiar pe teritoriul românesc. Acțiunea noastră reprezintă o luptă, la care Românii vor trebui să se constituie într'un Front, pentru a o duce la bun sfârșit.

S'a dat cuvântul D-lui Dr. Florin Mătrescu, care a susținut întru totul punctul de vedere comun al d-lor Boutmy și Pantazi, arătând că nici nu poate concepe un alt titlu pentru gruparea ce o constituim astăzi, care prin însăși denumirea sa își demonstrează "Acțiunea", la care s'a angajat. DI. Mătrescu arată apoi că un Grup de Acțiune nu poate fi constituit juridic, el trebuind să constituie o Organizație, căci numai astfel va putea obține donații dela Instituții și chiar particulari, donații ce prin legile germane pot fi scăzute la impozit. DI. Mătrescu arată că fără fonduri, orice grupare este sortită pieirii, deci trebuie ținut seama de acest important factor. După aceea, DI. Mătrescu face o mulțime de propuneri de ordin practic, de care trebuie să se țină seama, deoarece numai cu entuziasm și discursuri patriotarde nu se poate realiza absolut nimic.

A luat cuvântul DI. Prof. Dr. Constantin Nagacevski, care s'a arătat surprins atât de faptul că vrem să constituim o organizație, cât și de denumirea pe care vrem să i-o dăm. Domnia Sa afirmă că a înțeles că este vorba doar de un Grup de acțiune, care să forțeze Unirea Exilului, altfel

nici nu s'ar fi alăturat. O organizație în plus, după părerea Domniei Sale, nu poate aduce nimic nou, ba din contră va îngreuna în plus Unirea Exilului.

DI. Pantazi a răspuns d-lui Nagacevski că a înțeles bine atunci când s'a alăturat luptei noastre pentru Unirea Românilor, dar că astăzi are unele nelămuriri, pe care i le vom clarifica. DI. Pantazi a arătat că noi constituim un Grup de acțiune în vederea Unirii Exilului. Faptul că acest Grup este în realitate o organizație, nu trebuie să aducă nici o obiecțiune, atâta timp cât organizația noastră are un țel precis : Unirea Românilor și un timp limitat de acțiune până la această Unire și până când Românii uniți își vor alege reprezentanții și vor acționa în mod eficace.

DI. Pantazi precizează încă odată scopul noii organizații, menționând cele două țeluri urmărite : 1 Unirea Românilor și dreptul de a avea o putere decizională în numele Exilului Unit, numai până când acesta își va numi reprezentanții și va putea lua decizii. Deci, după Unirea Românilor din Exil, gruparea Frontul Național al Unirii Românilor cere un interimat care să poată lua decizii imediate în numele Exilului Unit. După aceea, domnul Pantazi anunță că dânsul se va retrage, neintenționând să ia parte în nici un fel la Conducerea Exilului. Deasemeni menționează că Gruparea constituită astăzi este liberă să conflueze cu Exilul Unit, sau să se autodizolve, îndată ce țelurile sale vor fi îndeplinite. DI. Pantazi repetă că dânsul nu urmărește decât ajungerea la țelul propus, după care se va retrage irevocabil din viața politică a Exilului.

DI. Nagacevski consideră că pentru reușita Unirii Exilului, ar trebui imediat luată legătura cu DI. Rațiu, care să-și trimeze doi reprezentanți, și aceștia împreună cu doi reprezentanți ai Consiliului Național și doi reprezentanți ai Frontului Național al Unirii Românilor să ajungă la o înțelegere preliminară, acest lucru fiind necesar pentru ca DI. Rațiu să nu spună că nu a fost pus în cunoștință de cauză și astfel să fie obligat să răspundă prin "Da sau Nu". Domnul Nagacevski propune să i se dea cuvântul în această privință și D-lui Comaniciu, Președintele Consiliului Național.

Domnul Comaniciu începe prin a arăta că DI. Rațiu este un om de bună credință, că față de dânsul și-a onorat întotdeauna promisiunile făcute și că este sigur că DI. Rațiu vrea într-adevăr Unirea Românilor. Domnul Comaniciu este întrerupt de o mulțime de voci. Se pot distinge afirmații ca : DI. Rațiu vrea unirea numai sub președinția dânsului ; DI. Rațiu nu vrea Unirea Românilor, căci abia își poate conduce propria sa grupare, uzând de neregularități pentru a nu avea opoziție ; DI. Rațiu și-a pierdut orice credibilitate în fața Exilului Românesc ; poate DI. Rațiu și-a respectat cuvântul față de Dumneavoastră personal, dar nu a făcut nici-un gest din care ar rezulta buna sa credință.

Domnul Comaniciu arată în continuare că îl întristează să audă că Exilul Românesc nu a făcut nimic până acum și că cei prezenți cred că totul începe cu Frontul Național al Unirii Românilor. Domnia Sa enumeră realizările Consiliului Național.

DI. Pantazi îl întrerupe pentru a preciza că nimeni nu a afirmat că nu s'a făcut nimic de către vechiul Exil, dar că tot ceea ce s'a făcut nu a fost făcut decât în numele unei organizații sau alta, nu în numele Exilului Românesc Unit și datorită acestui fapt, nu s'a bucurat de credibilitate în fața Occidentului. DI. Pantazi precizează că noua Grupare încearcă să remedieze tocmai această gravă deficiență, pe care practic, nici DI. Rațiu și nici DI. Comaniciu nu au încercat-o. DI. Pantazi nu învinuiește nici Consiliul Național și nici Românii liberi pentru lipsa acestei inițiative, ci doar pe DI. Rațiu și pe DI. Comaniciu. DI. Pantazi amintește D-lui Comaniciu că imediat după întrunirea dela Paris, au avut o întrevedere de 6 ore cu domnia sa, la care a asista și DI. Nagacevski, întrevedere în care DI. Pantazi a insistat în toate felurile posibile ca DI. Comaniciu să nu se mai lase la remorca (expresie întrebuințată atunci) D-lui Rațiu și să convoace imediat toate organizațiile românești în vederea Unirii. DI. Pantazi a adăugat atunci că va sta cu toți oamenii săi alături de DI. Comaniciu, pentru realizarea țelului propus.

DI. Comaniciu recunoaște acum toată această discuție, dar motivează refuzul său prin încrederea ce i-o acorda și i-o acorda încă D-lui Rațiu. Atunci ca și astăzi, DI. Comaniciu crede că DI. Rațiu este de bună credință, dar nu trebuie scurtebruscate lucrurile.

DI. Pantazi spune că sunt deajuns cei 40 de ani care au trecut și că în primăvară, cu voia D-lui Rațiu sau fără, va convoca toate organizațiile românești în vederea Unirii. Dacă DI. Rațiu va voi să vină sau va fi de acord, va fi cu-atât mai bine, dar hotărârea nu poate fi amânată.

DI. Comaniciu cere o amânare a hotărârii până la 1 Decembrie, dată la care îl va întâlni pe DI. Rațiu cu ocazia Sărbătorii Naționale.

DI. Nagacevski și DI. Pantazi cad de acord că este suficient o lună pentru ca DI. Comaniciu să ia legătura cu DI. Rațiu și să dea un răspuns hotărât.

DI. Comaniciu se declară de acord ca, în cazul în care DI. Rațiu va refuza, să fie împreună cu Consiliul Național gata pentru întrunirea organizațiilor românești în vederea Unirii. Astfel DI. Comaniciu a angajat Consiliul Național să sprijine Unirea Românilor din Exil ce va fi încercată în primăvara anului 1988 la Paris.

DI. Pantazi a declarat constituirea Organizației "Frontul Național al Unirii Românilor" în toată înțelegerea cu cei prezenți.

DI. Bidian care a întârziat, a citit cuvântarea D-lui Pantazi, a ascultat dezbaterile din urmă și s'a declarat de acord cu Comitetul de Conducere din care face parte.

DI. Pantazi a arătat în încheiere că doi membri ai Consiliului Național, D-nii Bidian și Nagacevski, și un membru al Uniunii Românilor Liberi, DI. Piscoci, fac parte din Comitetul de Conducere al F.N.U.R. și că este de dorit ca pentru realizarea țelului comun, cel puțin o parte din membrii acestor trei organizații să facă parte din toate trei.

Cu această ocazie, Dl. Pantazi a dat citirii o proclamație către Exil și una către Țară. Ambele proclamații, au apărut în numărul 15-16 din Octombrie 1988 în ziarul "Stindardul Românilor".

PROCLAMAȚIE CATRE EXIL

Frontul Național al Unirii Românilor anunță românii exilați din întreaga lume că, în primăvara anului 1988, va convoca la Paris toate organizațiile și toate asociațiile anticomuniste românești, în vederea Unirii Exilului, în vederea unei reprezentări unice.

Ziarul Stindardul Românilor va anunța data convocării în numărul care va apare în luna Ianuarie 1988. Vor fi trimise și invitații oficiale pentru fiecare organizație în parte.

Organizațiile din alte continente, care nu vor putea lua parte, își vor putea trimite adeziunea pentru Unire.

Să ne ajute Dumnezeu !

Pentru Frontul Național al Unirii Românilor

Ion Pantazi.

PROCLAMAȚIE CATRE ȚARA

Frontul Național al Unirii Românilor anunță pe românii din robie, că va convoca pentru primăvara anului 1988, toate organizațiile și asociațiile anticomuniste românești, în vederea Unirii Exilului. În felul acesta România va fi reprezentată în fața oficialităților occidentale, printr'o voce liberă autorizată.

Să ne ajute Dumnezeu !

Pentru Frontul Național al Unirii Românilor

Ion Pantazi

* * *

După 30 de ani, mă restabilesc în București. În sfârșit cu buletin de Capitală, la casa mea, cu domiciliu sigur, în măsura în care poate ceva fi sigur într'un regim comunist.

Apartamentul îl mobilăm repede, jumătate cu mobilă "stil" reparată, jumătate cu ceea ce am făcut pe șantier, de bună calitate și original.

Apartamentul de patru camere din Drumul Taberii, ne oferă un cămin cald și cu nimic deosebit față de ce avam înainte de război. În garaj, un Ford Capri bleu-metalizat marchează și el o bună stare, pe care doar noua protipendadă o poate afișa.

Primul drum îl fac la colonelul Costăchescu pentru angajare cât mai urgentă în lucru.

- Mai devreme decât m-ași fi așteptat domnule Pantazi !

- Am putut termina cu toate obligațiile mult mai repede decât credeam.

- Te angajez pe loc, dar mai întâi să vedem unde ți-ar conveni mai bine.

În primul rând, unde locuiești ?

- În Drumul Taberii.

- Perfect, am o coloană auto la doi pași de dumneata, în comuna Militari, îți convine ?

- Mă duc acolo unde spuneți dumneavoastră, desigur comuna Militari îmi convine de minune.

- Fă-mi te rog o cerere de angajare pentru postul de Șef de coloană, iar până se vor face formalitățile, cred că este bine să mergem împreună la locul dumată de lucru. Eu am un șef de coloană de rezervă, care ține locul celor care lipsesc. Voi da chiar acum dispoziția de concediere a celui din coloana Militari și îi va ține locul cel din rezervă, până te vei familiariza cu tot ce este de făcut.

- Dacă-l concediați pe cel care este acum șef de coloană, să nu am neplăceri din partea lui.

- Cred că este mulțumit că nu-l dau pe mâna justiției ! În orice caz, peste două zile când dumneata te vei prezenta acolo, nu ai să-l găsești decât pe cel trimis de mine, pentru a te iniția în munca cea nouă pentru dumneata. El va sta împreună cu dumneata, până când mă vei anunța că poți conduce coloana singur. Deocamdată, hai să mergem amândoi până în Militari.

Ajunși la auto-gară, ne-a întâmpinat imediat șeful coloanei. Un tip elegant, ca scos din cutie. Mutră caracteristică de șmecher de București. Să fi tot avut vreo 40 de ani. Costăchescu i-a spus să-și vadă de treabă, deoarece nu a venit în inspecție.

- Ai aici 450 de autobuze, dintre care doar 10 sunt noi, și vreo 150 în stare bună, restul sunt o nenorocire, tot timpul sunt la reparat. Zilnic dumneata ai nevoie de un minimum de 400 de autobuze, care pornesc în cursă. Aici este marea nenorocire, căci deficitul zilnic în autobuze față de cursele care trebuiesc făcute, este între 10 și 20 de autobuze. În acest caz, trebuie să uzezi de autobuzele cu curse mai scurte, pentru a executa și pe cele ale mașinilor defecte. Este o adevărată echilibristică, căreia este foarte greu de făcut față. Și aici intervine primul ciubuc, pe care șoferii trebuie să-l plătească mecanicilor dela atelier, pentru a le repara repede autobuzul. Dar de unde să plătească acest ciubuc din ce în ce mai mare, dacă la rândul lor nu ar face ciubuc ? și cum ar putea face acest ciubuc, fără să plătească și pe șeful de coloană ? Cercul este vicios și o întrerupere a lui, înseamnă o întrerupere a curselor, fapt ce nu poate fi conceput. Eu lucrez de 20 de ani la această întreprindere și îți pot spune că "obiceiul pământului" nu poate fi curmat, totul este de a fi ținut sub un oarecare control, pentru ca întreprinderea să nu iasă în deficit. Dacă jumătate din pasageri, atunci când își plătesc locul, ar primi bilet, întreprinderea nu ar intra în pagubă, dar după socotelile mele, cel puțin 3/4, merg plătind șoferului, dar neprimind

bilet ! A suprima printr'un control drastic această neregulă, ar însemna a pune șoferii în imposibilitate să-și repare mașinile la timp, deci șeful de coloană ar rămâne fără autobuze. Controlul drastic se anulează însă prin complicitatea șefului de coloană, care realizează în acest fel cel puțin 10 salarii ! M'am gândit în toate felurile și am ajuns la concluzia că trebuie ca șoferii să aibă posibilitatea de câștig ilicit, dar acesta să fie redus în așa fel încât la câștigul real să beneficieze și întreprinderea, pentru a-și acoperi cheltuielile. În momentul de față, întregul furt este împărțit între șoferi, șeful de coloană și mecanicii dela atelier, bine înțeles șeful coloanei luând "partea leului" ! Eu am vrut doar să te inițiez asupra mecanismului matrapaslăcurilor, dar dumneata singur, după scurt timp vei cunoaște situația cu mult mai mult decât mine. Eu sunt dispus să acopăr mai departe toate aceste nereguli, căci fără ele dăm faliment dela început, dar ciubucurile nu trebuie făcute decât în măsura în care nu afectează întreprinderea. Dumneata îți vei da repede seama de cât se fură, pentru că mașinile pleacă seara din autogară ultra-pline și sosesc dimineața la fel. Dimineața, șoferii trebuie să predea la contabilitate cotoarele biletelor de unde primesc altele noi. Dumneata poți verifica câte bilete s'au vândut și cunoști capacitatea autobuzelor, deci îți poți face o idee destul de clară asupra numărului persoanelor care au mers fără bilet. De altfel ai să vezi că aproape toți șoferii, când vin dimineața, îți aduc partea dumată în plic ! Te previn de-acum, sub niciun motiv să nu suprimi ciubucul, căci dăm faliment total, el însă trebuie să fie oarecum raționalizat ! Eu cred că dumneata într-o săptămână vei putea conduce coloana singur și într-o lună vei cunoaște toate dedesubturile. Mai cred că ar fi bine ca înainte de a lua vreo măsură împotriva vreunui șofer pe care l-ai prins cu nereguli și dacă vei voi vei prinde în fiecare zi 2-3, să vi să stăm de vorbă. Trebuie să știi că nu există niciun șofer care să nu fure, căci altfel nu ar putea face față serviciului, pentru a nu mai vorbi de viața lui particulară din ce în ce mai bună. Îți mai spun încă un lucru : un om perfect cinsit, nu-și are locul între hoți, iar dacă nu cauți să împaci și "capra și varza", vei fi sabotat de ei. Îți dau un singur exemplu de ce îți pot face : nu vin la lucru pe motiv că autobuzul este în reparație și dacă se găsesc 20-30 să facă acest lucru, dumneata nu-ți poți face cursele planificate și pentru acest lucru nu există nicio scuză. De aceea te previn de-acum că trebuie ca măsurile luate să fie foarte moderate și în niciun caz să nu ajungi la conflict cu șoferii.

- Vă mulțumesc domnule Colonel pentru toate sfaturile pe care mi le-ai dat, dar trebuie să vă spun de pe acum că am fost pus în tot felul de situații, am întâmpinat tot felul de greutăți, dar niciodată nu m'am izbit de așa ceva.

Am plecat acasă cu inima îndoită, cu frică, o senzație pe care n'am cunoscut-o nici pe front și nici în cele mai grele anchete pe care le-am avut. De data aceasta nu-mi mai riscam viața sau integritatea corporală, ci îmi riscam cu mult mai mult, cinstea și onoarea. Și totuși, nu aveam încotro, omul în viață trebuie să se descurce în orice împrejurare. Mă voi descurca !

* * *

În numărul 17-18 al "Standardului Românilor" din Ianuarie 1988, apare articolul de fond intitulat:

SA ASCULTAM RUMOAREA PARTERULUI

Noua revoluție tehnologică tinde să modifice din ce în ce mai mult comportamentul individual precum și structurile sociale tradiționale. Electronica și automatizarea amalgamează tot mai mult păturile sociale, respectiv țărănimea, muncitorimea, intelectualii și funcționarii, eliberându-i treptat de servitutea muncii fizice. Sateliții supraveghează cu ochi de Argus, planeta noastră, cu constante potente conflictuale, făcând inutile încercările de a deplasa și concentra nevăzut și neștiut, armate și arme convenționale, ori rachete atomice continentale sau intercontinentale.

Dacă S.D.I. -ul lui Ronald Reagan, va deveni odată operațional și va fi pus în slujba ambelor supra-puteri, despre război nu va mai vorbi decât Istoria, iar toate rachetele atomice vor putea fi date uitării.

Mass-media (ziarele, radioul, televiziunea), toate puse în slujba Marii Finanțe Internaționale, informează și dezinformează în egală măsură, pe cetățeanul de rând, transformat astfel în "expertul" problemei pe care o urmărește.

Par'că printr'o înțelegere tacită între Est și Vest - pentru dezinformarea să poată căpăta maximum de eficacitate, în ambele părți - "ideile umanitare" au fost exacerbate, poleite în aur și trâmbișate cu toate mijloacele moderne existente. Dar nu a fost suficient arăt : pentru "spălarea creierului" oamenilor de rând, s'a procedat și la golirea de conținut a noțiunilor și umplerea lor cu un conținut nou, ambiguu, interpretabil, care să servească fiecărei "cauze", scopului urmărit. Astfel s'a reușit creierea unei babilonii în care absolut nimeni nu mai poate deosebi adevărul de minciună.

Și nici aceasta nu a fost suficient ! S'au creat asociații, societăți, organizații și instituții, cu sutele, toate cu caracter "umanitar". Ce poate fi mai sublim, decât scopul declarat al tuturor acestora ?

În Est, biserica a fost literalmente desființată, dar la Moscova, orice vizitator occidental poate asista la o slujbă religioasă, ca pe vremea Pravoslavniciei Rusii, executată de experți KGB-ști în cele mai scumpe odăjdii !

În Vest, Biserica Catolică este tot mai mult amestecată în problemele "umanitare", unde multe "prea sfinte fețe bisericești" primind "bogoslovirea" Lojilor masonice, înainte de a activa pe teren, sunt trimise și la Moscova sau Ierusalim, pentru o mai temeinică pregătire în credință ! Și astfel dacă vrei să-L mai găsești pe Dumnezeu, este bine să-L cauți numai în propriul suflet !

Despre Patrie ? Despre Familie ? Nu trebuie să mai întrebăm. Sunt noțiuni perimate !

Revoluția franceză a fost primul pas al celor ce și-au dat seama că Terra nu poate fi cucerită prin sabie și că altele, cu totul altele, sunt mijloacele de a domina lumea.

"Libertatea, Egalitatea și Fraternitatea" au constituit momeala aruncată atunci și prinsă din zbor de către toți cei ce visau la ele!

"Drepturile Omului fără Dumnezeu" (Dumnezeu fiind făcut responsabil de orânduirea nedreaptă de până atunci), au cucerit toate sufletele cinstite, toate mințile "luminate"! S'a renunțat apoi la lozincă completă, rămânând doar "Drepturile Omului", Dumnezeu putând fi totuși utilizat scopului propus, prin câștigarea la "Cauză" a slujitorilor Săi!

Revoluția comunistă, concepută, pregătită și susținută financiar până în ziua de astăzi, a constituit al doilea pas al Marii Finanțe Internaționale pentru stăpânirea lumii.

Între cele două războaie mondiale, Marea Finanță Internațională, reușește al treilea pas decisiv, prin mutarea marelui capital de la Londra la Washington, apoi prin schimbarea etalonului aur, în dolar, mai ușor manipulabil și astfel își desăvârșește puterea visată pentru dominarea lumii.

Guvernul Mondial preconizat de către vechii "Înțelepți", este la un pas de realizare, după terminarea celui de-al doilea război mondial.

Unul din leaderii Marii Finanțe Internaționale, Bernard Baruch, declară în 1945: "Vom avea un Guvern Mondial, scopul suprem al Marii Finanțe Internaționale".

La 17 Februarie 1950, James Paul Warburg, un alt mare leader al Marii Finanțe, declară în Senatul de la Washington: "Vom avea un Guvern Mondial, dacă vrem sau dacă nu vrem, care va fi impus sau consimțit".

Furtul de către ruși al bombei atomice, schimbă tactica Marii Finanțe.

Arthur Schlesinger (viitor consilier al lui Kennedy și Johnson), declară în Iunie 1947: "Obiectivul final este totdeauna același: Guvernul Mondial. Vom introduce în întreg Occidentul, socialismul pas cu pas și astfel vom ajunge să ne întâlnim cu rușii"! Stalin însuși a aprobat acest proiect.

Teheranul-1943; Yalta-1945; Postdam-1946; Helsinki-1975; și în sfârșit Washington-1987 nu au constituit decât pași hotărâtori în această direcție.

La începutul războiului, întregul Occident a încercat "să se facă frate cu dracul, până va trece puntea", dar în timp ce Churchill și Daladier tratau cu Stalin după vechile tradiții diplomatice, Hitler mai expeditiv, venind cu oferte concrete: cedarea Țărilor Baltice și parte din Finlanda, Polonia și România, a obținut câștig de cauză în fața lui Stalin.

Hitler nu voia să lupte pe două fronturi, iar Stalin voia să câștige timp, timpul necesar uzurii forțelor europene într'un război îndelungat.

În acest timp, Roosevelt întrezărește înfăptuirea marelui vis al Marii Finanțe Internaționale: Guvernul Mondial.

Cei patru protagoniști ai ultimului război mondial, Stalin, Hitler, Churchill și Roosevelt, se ascund fiecare în spatele unor "idealuri drepte și frumoase"!

Stalin - Revoluția Mondială Comunistă; Hitler - "O ordine nouă", în care bineînțeles el să constituie "prima vioară".

Ce contau cei 150 de milioane de asasinați din ordinul lui Stalin, dacă scopul urmărit era atât de înălțător?

Ce contau cei 6 milioane de evrei arși în cuptoare, din moment ce "o nouă ordine" va fi instaurată în lume?

Dar nici Roosevelt și Churchill nu s'au lăsat mai prejos, azvârlind "praful" Chartei Atlanticului în ochii celor ce și sacrificau viața pentru "Umanitate"!

Faptele lui Roosevelt și Churchill au fost "mărețe": 120 de milioane de europeni, aruncați în sclavie!

În timp ce Churchill și Stalin se luptau să supraviețuiască, pentru Roosevelt războiul nu constituia decât o problemă de timp. Cu formidabila sa industrie pusă pe picior de război, cu finanțele nelimitate de care dispunea, cu bazele de război engleze situate pe tot globul și cu "carnea de tun" rusească, urma ca Roosevelt să facă "o plimbare de sănătate", pentru a câștiga Războiul și Pacea și, odată cu ele, instaurarea Guvernului Mondial preconizat de către Marea Finanță Internațională.

Cine va fi învingătorul, nu mai intra în discuție. Cine va instala "noua ordine mondială", alta decât a lui Hitler, dar tot "o nouă ordine mondială", era clar pentru Roosevelt.

În acest timp, bătrânul "bulldog" și-a dat seama că nu mai reprezintă absolut nimic și se zbate cât poate spre a-și salva Imperiul. El oferă lui Stalin "pe tavă", ceea ce în orice caz și-ar fi luat singur... răsăritul Europei. Pentru Churchill nimic nu mai conta, nici Polonia pentru care începuse războiul, nici Charta Atlanticului, care reprezenta principiile democrației și ale "umanității", nimic, dar absolut nimic, dacă se poate salva Grecia, adică drumul cel mai scurt al Marii Britanii către colonii.

Roosevelt, însă, vedea cu totul altfel lucrurile, el nu urmărea decât instalarea Guvernului Mondial, pentru care intrase în război. Pentru el, Europa nu mai prezenta nici un pericol, era rasă de pe fața pământului și la dispoziția milei americane.

Rusia era o țară înapoiată, distrusă de război, care va avea nevoie de ajutorul american. Și apoi Stalin, "simpaticul și cinstitul Stalin", trebuia recompensat pentru aportul adus.

În schimb, Imperiul Britanic, prin imensitatea sa colonială, reprezenta singurul inamic potențial al Statelor Unite.

În timp ce Charta Atlanticului fusese aruncată la coș și de către Roosevelt, care murise între timp, urmașul său Truman - deși nu-i vedea pe ruși "atât de blânzi și de simpatici", - urmează testamentul lui Roosevelt, care în fond nu reprezenta decât voința Marii Finanțe Internaționale.

Și așa apare o nouă idee "Umanitară": desființarea coloniilor, "liberarea sclavilor". Europeanii puteau fi trimiși în sclavie, africanii trebuiau să fie "eliberați"! Este o nouă poveste cu tălc, inventată de Marea Finanță, care, în fond, nu-și urmărea decât scopul de multă vreme preconizat:

desființarea Imperiului Britanic și a tuturor Imperiilor coloniale. Astfel marele Imperiu Britanic, mulțumită "unchiului Sam", s'a transformat într-o insuliță, egală ca suprafață cu România !

Dar, "socoteala de-acasă nu se potrivește cu cea din târg"! Liderii Mării Finanțe credeau că odată eliberate, coloniile engleze, franceze etc. etc., vor avea nevoie de ajutor economic, de produse industriale de larg consum și, cine în afară de Statele Unite, le-ar fi putut oferi în acel moment ?

Marea Finanță spera într-o dominație mondială de tip nou, o dominație economică, care să finalizeze Guvernul Mondial.

Aici, "Înțelepții" s'au înșelat, căci coloniile odată eliberate, s'au împărțit în triburi, fiecare șef de trib urmărind puterea. Aceștia nu aveau nevoie de produse industriale, ci de arme pentru câștigarea puterii.

Aceste arme, le-a furnizat Uniunea Sovietică și odată cu ele, încet, încet, le-a furnizat și doctrina marxistă și astfel a reușit să pună stăpânire pe jumătate din Africa !

Organizația Națiunilor Unite, destinată a deveni "o jucărie a Mării Finanțe" a devenit o mașină de vot rusească, dar finanțată de americani !

Așa au trecut cei 40 de ani, în care destinderea și războiul rece au alternat, spre a camufla adevărata politică a celor două supraputeri, politică de expansiune sovietică, politică de mari afaceri a Marii Finanțe Internaționale.

Războiul din Afganistan, nemulțumește pe americani, care se gândesc a pune capăt expansiunii sovietice.

Rachetele americane Pershing și de Croazieră, instalate în Europa în timpul lui Carter, precum și promovarea lui Ronald Reagan, nu sunt decât mici scamatorii americane, care să dea de gândit sovieticilor.

Ronald Reagan vorbește despre "Imperiul Răului" și începe înarmarea americană.

Ceeace îi pune pe gânduri pe sovietici, este programul S.D.I., preconizat și difuzat prin toate "megafoanele" de către Ronald Reagan.

Sovieticii, în mare criză economică și social-politică, își dau seama că nu mai pot face față "cursei înarmărilor".

În Uniunea Sovietică izbucnesc mișcări de masse în Kazackstan, Ucraina, Lituania, Letonia și Estonia. În țările satelite, atmosfera devine din ce în ce mai încălcată.

Noul lider sovietic, Gorbaciov, inițiază farsa de cele mai mari proporții cunoscută în ultimii 40 de ani, făcându-se că schimbă radical, atât politica internă, cât și cea externă !

Către sfârșitul anului 1986, Gorbaciov recunoaște falimentul conducerii comuniste și încearcă cu mare prudență reforme interne. În realitate, el nu schimbă nimic din structura statului comunist, reformele sale constituind numai un mai riguros control asupra producției.

Tot în 1986, rușii se reîntorc la Conferința pentru dezarmare de la Geneva, pe care o părăsiseră și anunțaseră clar că nu vor reveni până ce americanii nu vor retrage din Europa rachetele Pershing și de Croazieră.

Este momentul politic al celei mai mari glorii a lui Ronald Reagan, care numai în câțiva ani a făcut din Statele Unite, cea mai mare forță economică, politică și militară de pe glob, aceasta în timp ce Uniunea Sovietică, se afla în cea mai mare criză, de după cel de-al doilea război mondial.

Dar Marea Finanță Internațională are cu totul alte planuri. Răsturnarea "Imperiului Răului" în numai câțiva ani, nu-i satisface dorințele, n-o face să-și ajungă obiectivul vizat. Terra nu este pregătită pentru Guvernul Mondial preconizat.

În Uniunea Sovietică, numai "vorbele despre libertate" au arătat că alternativa comunismului nu poate fi o democrație manipulată de Washington, ci un naționalism izvorât din cei 70 de ani de dictatură comunistă. Fiecare popor subjugat vrea libertatea de a-și făuri singur soarta, după tradițiile și obiceiurile proprii.

Democrația nu poate fi impusă cu forța, căci nu s'ar mai numi democrație. La un adevărat regim democratic nu se poate ajunge decât prin evoluție.

O răsturnare a regimului comunist în această regiune ar conduce popoarele asuprite și subjugate la o anarhie cu tendințe naționaliste șovine și răzbunătoare, nu către o democrație pe care aceste popoare nu au cunoscut-o niciodată.

China, a doua mare putere comunistă, merge pe un drum propriu, care nu are nicio contingentă cu democrația, ci mai degrabă cu naționalismul.

Islamul, țările arabe, deși nu reușesc să se unească, reprezintă într'adevăr un naționalism periculos, șovin și fanatic. O unire a forțelor arabe, mai ales sub o conducere sovietică, ar constitui un imens pericol pentru întreaga lume civilizată.

Europa și Japonia, renăscute "din propria cenușă", din punct de vedere al forței economice, reprezintă adevăratele adversare ale Statelor Unite.

Pentru Marea Finanță Internațională, dominația lumii nu poate fi asigurată politic, ci economic. Dominația politică vine de la sine.

În concluzie, Marea Finanță Internațională preconizează o nouă politică, prin care adversarii potențiali economici trebuie să înfrângă.

O Europă, în care influența politică a Uniunii Sovietice ar fi mai mare, ar slăbi-o economic, ar desființa-o ca adversar al Statelor Unite.

Noua politică americană se concretizează în Ianuarie 1987, când o mare delegație a Marii Finanțe Internaționale, în frunte cu Armand Hammer, Rockefeller, Kissinger și Brzjinski, vizitează Moscova.

Înțelegerea este deplină, amănunțele se vor rezolva în cursul anului !

Ca primă măsură, Ronald Reagan trebuie să anuleze. Întreaga mașină a propagandei americane se deslănțuiește asupra lui. "Afacerea Iranului", afacere de tipul căreia se practică cu sutele, atât în Israel, cât și în Statele Unite, este pretextul scoaterii lui Ronald Reagan de pe scena politicii americane. Este lăsat absolut singur, fiindu-i înlăturată toți colaboratorii și controlându-i-se cu cea mai mare strictețe toate fondurile destinate atât armatei americane, cât și țărilor din America centrală în luptă cu comunismul.

A doua măsură este îndreptată asupra Europei și Japoniei, prin devalorizarea forțată a dolarului, monedă de schimb în toate tranzacțiile internaționale.

Pentru o mai bună cunoaștere a situației internaționale actuale, vom face o mică incursiune în trecut.

Unul din cei mai controversați oameni politici din lume, generalul de Gaulle, pe care noi românii nu-l putem iubi, deoarece el este primul care, prin vizita la București, l-a legitimat pe Ceaușescu, nu este iubit nici de francezi, datorită aroganței sale și a colaborării cu stânga franceză.

Dar generalul de Gaulle a avut o clar-viziune, care nu a fost egalată nici până în ziua de astăzi de către nici un om politic european. El nu a avut niciodată încredere nici în americani, nici în englezi și nici în ruși. El a visat o Franță puternică, ceea ce pe vremea lui părea o adevărată utopie. Lumea era convinsă că fără "protectoare umbrelă atomică americană" Europa este sortită pieirii.

Pentru făurirea Franței puternice, pe care o preconiza, de Gaulle a realizat două înfăptuiri epocale: 1) Impăcarea cu Germania și 2) Inarmarea atomică a Franței și dotarea armatei franceze cu proiectilele cu neutroni.

Importanța acestei arme neutronice a fost tot atât de mare ca și S.D.I.-ul din zilele noastre preconizat de Ronald Reagan.

Dovada o constituie presa sovietică, care, și într'un caz și într'altul, s'a deslănțuit în egală măsură împotriva unor arme cu caracter pur defensiv !

Generalul de Gaulle a preconizat "Statele Unite ale Europei" sub forma unei confederații de state cu suveranitate absolută, care să-și poată afirma punctul de vedere, pe picior de absolută egalitate cu cele două supraputeri existente.

Astăzi, după 45 de ani de când Charta Atlanticului a fost totalmente abandonată, astăzi, când Statele Unite și Uniunea Sovietică își arogă dreptul de a lua decizii și a dispune de întregul glob pământesc, ne putem da seama de imensa importanță și stringenta necesitate, ca în numele Europei să vorbească numai europenii.

Statele Unite și Uniunea Sovietică și-au împărțit lumea în sfere de influență la Teheran, Yalta, Postdam, Helsinki și acum la Washington.

Europa divizată artificial de către aceste două supraputeri, prin vânzarea a 120 milioane de sclavi europeni rușilor, trebuie să-și reia poziția inițială reunificându-se. Dar acest lucru, numai o Europă conștientă de trecutul și viitorul său o poate face.

Washingtonul a dovedit în cursul ultimilor 45 de ani că împărțirea Europei nu a fost o gafă a președintelui Roosevelt, ci a fost un fapt premeditat și reafirmat în cadrul tuturor reuniunilor internaționale la înalt nivel.

Astfel după Teheran, Yalta și Potsdam, în anul 1953, Schlessinger, unul din protagoniștii Marii Finanțe Internaționale, a declarat: "în ceea ce privește țările din răsăritul Europei, noi nu trebuie să încercăm să le eliberăm și nici măcar să permitem a fi eliberate !"

Cu ocazia revoluției ungare, din 1956, marele ziarist american Walter Lipmann, exponent al aceleiași Mari Finanțe, a declanșat o puternică campanie de presă, susținând același lucru, iar în Februarie 1961, Bloomfield, în raportul făcut către Departamentul de Stat, a confirmat punctul de vedere al Marii Finanțe Internaționale în ceea ce privește țările din răsăritul Europei.

În anul 1975, Sonnenfeld, colaboratorul lui Kissinger, a dat instrucțiuni tuturor diplomaților americani, convocați la Londra, în sensul totalei abandonări a statelor est-europene.

Ce se mai poate adăuga la cele de mai sus, decât recunoașterea oficială la Helsinki a statut-quo-ului existent ?

Dar din 1975 și până în 1987, au avut loc mai multe întreveneri la vârf ruso-americane : Carter - Brejnev și suita de întreveneri Reagan - Gorbaciov. În nici una din aceste întâlniri, nici unul din președinții americani, n'a adus nici măcar vorba despre cei 120 de milioane de sclavi din estul Europei.

Toate acestea ar fi trebuit ca până astăzi să fie cunoscute de către "politicienii" români amercanofili !

Conferința din Ianuarie 1987 de la Moscova, dintre sovietici și reprezentanții Marii Finanțe Internaționale, deși făcută fără "trâmbițe și fanfare", cum s'ar spune "discretă", a fost totuși suficient de transparentă, pentru a se cunoaște înțelegerea deplină realizată.

Noua vânzare, proiectată atunci și realizată la sfârșitul anului la Washington de către Reagan și Gorbaciov, a pus în alarmă Franța și Germania : prin câteva întâlniri la vârf, s'a ajuns la o deplină înțelegere, se pare cu mult mai mare decât cea dată publicității. Evident s'a pus accentul pe apărarea Europei și s'a realizat ceea ce în zeci de ani nu se reușise.

Un batalion comun, franco-german, va constitui nucleul viitoarei armate europene. Uniformizarea armamentului și a muniției, a constituit înțelegerea cheie pentru apărarea Europei.

În afară de această, Franța și Germania au ajuns la importante puncte de vedere comune financiare și economice.

Este pentru prima oară când, în Europa, punctul de vedere al generalului de Gaulle, "Statele Unite ale Europei cu Suveranitate absolută", începe să devină viabil și desigur se va dezvolta cu rapiditate.

Leagănul civilizației mondiale, Europa, distrusă și anihilată complet după cel de-al doilea război mondial, și-a adus în sfârșit aminte că dispune de cel mai mare potențial intelectual, "Inteligenția", cumpărată și furată de către cele două supra-puteri, cel mai mare potențial industrial și economic, cea mai mare flotă comercială din lume, cea mai numeroasă populație : 320 de milioane de oameni, față de 250 milioane americani și cei 270 milioane sovietici.

Europa nu mai poate admite ca pe viitor, cele două supra-puteri, să dispună peste capul ei de soarta sa.

Cercul propagandei Marii Finanțe Internaționale, declanșat în primăvara anului 1987, prin care Gorbaciov a fost legitimat ca un mare "reformator

democratic", care a ajuns la paroxism în Decembrie 1987, cu ocazia înțelegerii americano-sovietice de dezarmare nucleară, nu-și mai poate găsi adepți în Europa.

Lozincile lansate ca de exemplu: "I love you, Gorby!", milioanele de tricouri cu chipul "noului democrat" nu au putut lăsa decât un gust amar și o totală desconsiderare în ochii europenilor conștienți.

În realitate, cea mai slabă Uniune Sovietică din ultimii 40 de ani, a reușit cea mai spectaculară victorie, împotriva celui mai puternic stat american!

Dezarmarea atomică, după ce forțele ajunseseră la paritate între Statele Unite și Uniunea Sovietică, lasă mână liberă în Europa celei mai formidabile armate convenționale pe care a cunoscut-o omenirea până în ziua de astăzi. Și aceasta, pentru a nu mai vorbi de zdrobitoarea superioritate sovietică, în ceea ce privește dotarea cu gaze infecțioase de toate naturile.

Înțelegerea americano-sovietică de astăzi, cu toată rezerva americană în a nu se angaja în încetarea experiențelor "S.D.I.", deschide noi posibilități Uniunii Sovietice.

Este clară intenția americană de a se dezangaja în Europa și chiar dacă această dezangajare va necesita un timp relativ îndelungat, posibilitățile politice sovietice, câștigă noi orizonturi.

De 45 de ani, înțelegerile sovieto-americane s-au dovedit viabile și nu putem avea nici o speranță că ele nu se vor întări în viitor.

Dacă factorul "timp", a favorizat întotdeauna Uniunea Sovietică, cu excepția primilor 6 ani ai guvernării Reagan, astăzi prin înțelegerea dela Washington, el înclină serios balanța în favoarea sovieticilor.

Războiul mondial atomic nu mai este posibil din 1952, de când Uniunea Sovietică posedă această armă. De atunci el nu a mai constituit decât o "gogoriță", o armă politică de șantaj în mâinile Uniunii Sovietice. Prin înarmarea atomică ajunsă la proporții inimaginabile, Uniunea Sovietică nu a urmărit decât o presiune politică în fața unei Europe dezorientate, capitularde, de unde lozinca: "mai bine roșu decât mort!"

Din fericire, nici un război clasic împotriva Europei, nu este posibil, atâta timp cât Franța dispune de câteva bombe atomice și de proiectilele cu neutroni.

Aceste proiectile cu neutroni, cu care armata franceză este bine dotată, chiar dacă vor ajunge în mâinile sovietice, nu vor constitui nici un pericol, deoarece el sunt pur defensive, constituind replica cea mai puternică împotriva unei concentrări masive de tancuri.

Astfel un nou război mondial, atomic sau clasic, este de multă vreme înlăturat.

Și aici este marele pericol, căci în mâinile sovieticilor rămâne războiul politic împotriva lumii civilizate, război în care sovieticii sunt covârșitor de superiori prin varietatea mijloacelor de care dispun:

(1) - Spionajul sovietic politic și industrial, lucrează liber în întreg occidentul, profitând de libertatea oferită de către democrație;

2) - Marxismul, o doctrină răsuflată, bună numai pentru export, încă își mai găsește adepți în lumea occidentală;

3) - Confuzia între libertate și libertinaj, creiată de Marea Finanță Internațională, este alimentată în întreg Occidentul de către agenții sovietici, cu toate forțele de care dispun, creind un haos de nedescris;

4) - Terorismul creiat, condus și utilat de către sovietici, găsește un izvor nesecat de fanatici în lumea arabă, întrebuițat cu un enorm succes pentru destabilizarea lumii libere.

5) - Organizațiile, asociațiile, instituțiile, cu caracter "umanitar" creiate de către Marea Finanță Internațională, sunt în momentul de față supra infiltrate de către agenții sovietici și, practic, acționează în favoarea lor.

6) - Ideile mondialiste lansate de către Marea Finanță Internațională, încă de la Revoluția Franceză, sunt exploatare din plin de către Internaționalismul sovietic. În ce măsură noțiunile de "Mondialism" și "Internaționalism" se confundă sau tind către același scop, nu ne putem da încă seama, dar cert este că utilizând mijloace diferite, deocamdată merg mână în mână.

Pentru ca Europa de mâine, o Europă pornită de la nucleul franco-german, să poată să-și spună într-adevăr cuvântul, ea va trebui să nu se limiteze la o colaborare militară, politică și economică, ea va trebui să redevină o Europă morală, o Europă care să-și facă ordine în propria casă, o Europă în care "Drepturile Omului" vor trebui să fie contra-balansate de către "Datoriile Cetățeanului".

Numai o Europă în care noțiunile de Dumnezeu, de Patrie și de Familie vor fi revalorificate, numai aceea Europă va redeveni puternică, capabilă de a face față onorabil unei noi ordini mondiale, ce se va stabili după anii 2000.

Până ce oamenii politici europeni, actorii principali ai "piesei mondiale" de pe scena politică, nu vor fi în stare să asculte "rumoarea parterului" majoritar, și vor sta cu ochii pironiți la "loji" minoritare, o însănătoșire a Europei nu va fi posibilă.

Până atunci Europa trebuie să țină seama că "mondialismul" se bazează pe socialism și că "internaționalismul" deține o mare influență asupra acestuia și va face orice ofertă pentru a-l ademini. Minat de către sovietici, socialismul în general și socialismul german în special, vor constitui în viitor punctul nevralgic european.

Aici este marele pericol care pândește Europa și, cum se va descurca, numai Dumnezeu o știe!

* * *

Tot în numărul 17-18 din Ianuarie 1988 din "Standardul Românilor", apare "SCRISOAREA DESCHISĂ ADRESATĂ DOMNULUI RONALD REAGAN, cu ocazia întrevăderii pe care a avut-o cu Domnul Mihail Gorbaciov la Washington.

Excelență,

Am aflat din presă despre întâlnirea pe care o Veți avea cu Domnul Mihail Gorbaciov în vederea semnării unui tratat de reducere a armamentului nuclear.

Nu trebuie să Vă spunem noi ce înseamnă "Imperiul răului" și cât este de periculos să lăsați Europa fără "umbrela nucleară americană" la dispoziția celei mai formidabile armate clasice pe care a cunoscut-o omenirea.

Suntem convinși că Domnia Voastră Veți lua toate măsurile de rigoare înainte de semnarea oricărui tratat, cunoscând mai bine ca oricine pericolul comunist.

Vă rugăm însă, să nu uitați că 130 milioane de robi zac în răsăritul Europei sub cizma comunistă și să condiționați semnarea oricărui tratat cu Uniunea Sovietică de eliberarea acestor popoare.

Vă rugăm să aduceți aminte Domnului Gorbaciov de Charta Atlanticului, pe care și Uniunea Sovietică a semnat-o și care prevede "Autodeterminarea și Alegeri Libere" pe întreg globul pământesc.

Sperăm că Veți fi primul Președinte american, care Veți ridica și problema colonialismului în Europa.

În numele "Frontului Național al Unirii Românilor", vă mulțumim cu anticipație pentru atitudinea pe care suntem siguri că o Veți lua.

Cu stimă și respect

Ion Pantazi

* * *

Această scrisoare pe care am fost obligat să o scriu în numele "Frontului Național al Unirii Românilor", mi-a umplut sufletul de tristețe.

Să scrii și să semnezi o scrisoare, total inutilă, prin care să te prefaci că acorzi o încredere, pe care nu o ai, unui om față de care ai fi putut să ai întreaga considerație, dar nu mai păstra-i nici măcar o urmă, iată unde te duce amestecul în politică !

M'am consolată cu faptul că amintindu-i de "Imperiul răului", pe care atât de mult l-a trâmbișat, va lua această scrisoare drept o tristă ironie, care să-i amintească că a gustat din cupa grandoarei și acum se "adapă" la acea a decadenței !

* * *

Mă aflu din nou la București !

Așa cum prevăzuse Costăchescu, după o săptămână la autogara Militari, am putut să-mi iau în primire postul și să conduc singur unitatea.

Nu a fost chiar atât de ușor, deoarece de la început am intrat în criză de autobuze, ceea ce a necesitat să mă rog de șoferi pentru a face curse suplimentare. Această veșnică dependență a șefului de coloană față de șoferi, îl pune într-o poziție de inferioritate, stîrbindu-i autoritatea și netezindu-i drumul către compromisuri.

De această situație mi-am dat seama de la început și m'am rugat lui Dumnezeu să-mi lumineze creierul pentru a găsi soluțiile cele mai bune, care să mulțumească pe toată lumea.

Într-o dimineață, intră la mine în birou unul din șoferi, pe care-l cunoșteam deja după figură și care se oferise să facă una din cursele suplimentare, deci mă ajutase să ies din primele greutăți de care mă izbiseam. El mi se adresează cu dezinvoltură :

- Tovarășe Șef, numele meu este Găină, Ion Găină și sunt Secretarul de partid al coloanei Militari. Am venit la dumneavoastră pentru a ne cunoaște mai bine și a vă spune că vă stau la dispoziție de câte ori veți avea nevoie de vreun ajutor. Sunt în această coloană de 15 ani și sunt Secretar de partid de 5 ani. Cunosc toți șoferii după cum cred că vă închipuiți și toate greutățile noastre.

- Îți mulțumesc domnule Găină și sper să ne înțelegem bine împreună.

- Știi, nu vă supărați, dar eu m'am interesat pe linie de partid despre dumneavoastră și știu și cât ați suferit. Știu că ați făcut multă pușcărie și mai știu că sunteți un om cinstit, care ați înțeles să vă încadrați în muncă, știu și unde ați mai lucrat înainte de a veni la noi ! Nu vreau să vă deranjez și nu vreau să mi-o luați în nume de rău, dar știți ... eu cunosc greutățile oamenilor ... Pentru dumneavoastră ... (Și pune un plic pe birou !)

Desfac plicul în fața lui și număr banii ! Două mii de lei !

- Nu te întreb ce este cu acești bani ... cunosc "obiceiul pământului", dar păstrează-i domnule Găină, cu mine te vei înțelege foarte bine și fără aceasta.

Bag banii în plic și-i înapoiez.

- Este prea puțin tovarășe șef ? Sau ... nu aveți încredere ?

- Nu este prea puțin, dar dumneata mi-ai spus că te-ai interesat de mine și că mă cunoști că sunt un om cinstit ! Nu este vorba de lipsă de încredere pentru că dumneata ești secretar de partid, dar eu sunt plătit pentru munca pe care o depun și nu înțeleg să primesc bani dela oameni care îi câștigă cu multă greutate.

- Tovarășe șef, eu nu am venit la dumneavoastră ca să vă sperii că sunt Secretar de partid și nici ca să vă trag într-o cursă, vă rog să credeți că și eu sunt un om cinstit, dar în țara asta oamenii cinștiți nu pot trăi și-atunci trebuie să ne înțelegem între noi ca treaba să meargă și toți să fim mulțumiți.

- Asta vreau și eu, ca treaba să meargă și toți să fiți mulțumiți. În ceea ce mă privește, sunt mulțumit cu salariul meu, dar dumneata dacă vrei într'adevăr să mă ajuti, să știi că o poți face și apelez la serviciile dumitale.

- Vă rog să apelezi, dar și să primești acești bani, sunt dați din tot sufletul.

- Domnule Găină, banii nu-i primesc, vreau ca toată lumea să fie mulțumită, inclusiv Întreprinderea, care este în stare de faliment, deoarece șoferii au doar grija lor și a șefului de coloană, dar nu se gândesc că ciubucurile care le fac pentru ca să trăiască, le scot dintr'o întreprindere care moare! Asta-i ce-ți cer domnule Găină, să ajutăm împreună Întreprinderea și dumneata fiind foarte vechi în această coloană, deci cunoscând pe toți șoferii, mă poți ajuta. Trebuie să ajungem la un compromis, prin care toată lumea să trăiască, inclusiv "vaca de muls" căci dacă ea moare, nu va mai exista nici "lapte", cu atât mai puțin "smântână"! Ce zici domnule Găină?

- Aveți dreptate domnule Pantazi, dar cum vă pot ajuta eu?

- Eu nu am împlinit o lună de când sunt la această coloană, nu cunosc decât câțiva șoferi, deși am vorbit cu fiecare în parte, mulți au venit deja cu bani la mine și pe toți i-am refuzat, mă mir că nu știi acest lucru!

- Știu domnule Pantazi, dar mi-am închipuit că fiind nou și făcând atâtea puscărie v'a fost frică și de aceea am venit la dumneavoastră să vă spun că nu trebuie să vă temeți, șoferii nu sunt atât de răi precum se spune, noi alcătuim cu toții o familie, nimeni nu a intrat la puscărie din cauza noastră.

- Vezi dumneata, eu pot oricând să fac inspecții inopinate, să opresc mașinile în timpul cursei și să văd câți călători sunt fără bilet și să iau măsuri pe loc, dar eu cunosc greutățile șoferilor, știu că nu pot trăi din salariul lor, mai știu și cât îi costă dacă se duc cu mașina la reparat, de aceea vreau o adevărată înțelegere între noi și la această înțelegere mă poți dumneata ajuta.

- Am să vă ajut domnule Pantazi, am să vorbesc cu șoferii, am să le povestesc tot ce mi-ați spus și eu cred că vom putea rezolva lucrurile.

- Îți mulțumesc, domnule Găină, și te mai rog ca după ce vei vorbi cu ei să vii să-mi spui dacă ai reușit ceva.

- Domnule Pantazi, într'o săptămână vă deranjez din nou și cred că o să fiți mulțumit de mine.

Convorbirea cu secretarul de partid Găină a fost foarte instructivă pentru mine. În primul rând mi-am putut singur da seama cât de mare este corupția peste tot, iar apoi de faptul că acești secretari de partid sunt și ei oameni ca toți ceilalți. Evident că nu pot face o comparație între secretarul de partid Ștefănescu și secretarul de partid Găină, dar și acest șofer simplu, este un om care a ajuns secretar de partid "dus de ape", purtat de propriile interese, putând fi foarte bine încadrat în clasa oportuniștilor. Dar după cum singur a afirmat: "noi șoferii suntem o familie, nimeni nu a intrat la puscărie din cauza noastră", se poate foarte bine vedea că acest secretar de partid este departe de a fi un convins comunist! De unde concluzia: membrul de partid sau chiar secretarul de partid, nu-și ia angajamente din convingere față de partid și nici măcar o fidelitate morală, afilierea lui fiind

doar o formă, o posibilitate de a trăi mai acoperit! Probabil că acest Găină, nu gândește politic în niciun fel, dar remarcă totuși că "oamenii cinstiți nu pot să trăiască în această țară"! Numai prin aceste cuvinte, pe care desigur le-a scăpat, îmi pot da seama de "câte parale face partidul" în ochii unuia din secretarii săi!

O altă constatare pe care o pot face, este goana neînchipuită după bani, aceeași goană atât la hidrocentrale, cât și aici la București. Dacă acolo posibilitățile de câștig existau prin muncă cinstită, aici ele sunt cu mult mai mari, printr'un furt colectiv și prin înțelegerea și solidarizarea tuturor în vederea acestui furt! El nu mai constituie apanajul unor oameni, care au existat în toate timpurile și care erau condamnați atât de justiție, cât și de opinia publică, ci a devenit un fapt normal, la care participă toată lumea, deci un fapt moral explicabil prin noua mentalitate: la furtul statului față de noi, răspundem prin a fura statul! De aceea, bietul Găină, nu a putut pricepe în ruptul capului cum de n'am vrut să primesc bani de la șoferi și a încercat să-și explice acest fapt, doar prin frica ce ași avea-o de a "intra în rândul oamenilor"!!!

Desigur că acest furt organizat și "liber consimțit" de toată lumea se face în măsura posibilităților în întreaga țară. El nu este limitat decât de imposibilitatea de a-l mări, prin urmare peste tot se fură ca în "Codrii Vlăsiei"!

Acest nou aspect al "Realizărilor Regimului", de care-mi vorbisera securiștii la eliberarea mea din domiciliul obligator de la Valea Călmățui, îmi completează cunoștințele asupra comunismului.

Massa de oameni este condusă de propagandă, prin lozinci, lozinci prin care se mulțumește Partidului și Guvernului, precum și Conducătorilor adorați pentru toate "binefacerile" pe care ni le-a adus! Aceste lozinci se află afișate pe străzi, în întreprinderi și difuzate prin presă, radio și televiziune. Omul nu trebuie să mai gândească, deoarece Partidul o face pentru el și pentru ca totuși să nu fie ispitit de a o face, i se ia tot timpul disponibil prin "munci voluntare sau patriotice", prin cozi nesfârșite la magazinele alimentare și prin ședințe de partid sau de producție. Cam la asta se reduce comunismul; la care oamenii reacționează printr'o ignorare totală față de această propagandă și prin aplicarea fără limită a dictonului: "ochi pentru ochi și dinte pentru dinte"! Ne-ați furat totul, vă furăm și noi cât putem!

Acest furt instituționalizat de stat, a devenit moral și de aceea este acceptat de către toată lumea. Din păcate, nu toți se află în posibilitatea de a fura, iar cei ce nu pot, vai de capul lor. Aceasta îmi aduce aminte de vorba atât de des repetată de buna mea prietenă Jana Georgiade: "Cine poate, oase roade"!

* * *

După înființarea "Frontului Național al Unirii Românilor", în numărul 17-18 din Ianuarie al "Standardului Românilor", ca titluri mai importante semnez : EVENIMENTELE DIN ROMANIA pe 5 pagini, precum și PROIECTUL DE STATUT al grupării noastre de acțiune.

Consider că, o importanță deosebită o are articolul :

UNIREA ROMÂNILOR

Unirea Exilului Românesc, dezideratul de peste 40 de ani al exilului românesc, a rămas până astăzi un vis neimplinit.

Pentru o scurtă perioadă, unirea s'a realizat sub conducerea generalului Nicolae Rădescu, luând ființă "Comitetul Național", din care făceau parte : Mihail Fărcășanu, Vintilică Brătianu și alții.

Ambițiile, orgoliile și interesele personale au făcut ca acest Comitet Național să nu aibă viață lungă.

Crețeanu, care reușise să-și însușească sumele depuse de Mareșalul Antonescu în Elveția, pentru exilul românesc, nu s'a mulțumit cu atât. El a intrat în grațiile Serviciului Secret American, căruia nu-i convenea politica pur românească a generalului Rădescu. Serviciul Secret American înțelegea să susțină financiar un Grup Românesc, care să propulseze interesele americane înaintea celor românești. Astfel s'a terminat prima unire a românilor.

Mult mai târziu, Nicolae Penescu a reușit împreună cu "Consiliul Național", o a doua unire a românilor, și mai efemeră decât prima.

Între timp, a luat ființă o nouă mare organizație românească, "Uniunea Românilor Liberi", condusă de către dl. Ion Rațiu. Evident, între "Consiliul Național" al d-lui Comaniciu și "Uniunea Românilor Liberi" a d-lui Rațiu a început o rivalitate care, prin înțelepciunea ambilor șefi, s'a atenuat, ajungându-se la unele înțelegeri, care au umplut de speranțe pe toți românii.

Cu ocazia primului Congres al "U.R.L." de la înființarea sa, care a avut loc la Paris la 12 Aprilie 1986, ca semn de curtoazie și bunăvoință, dl. Rațiu l-a invitat și pe dl. Comaniciu și "Consiliul Național".

Între cele două mari organizații românești s'a ajuns cu această ocazie la următoarele două înțelegeri : 1 - cele două organizații vor înceta pe viitor orice atacuri reciproce prin presă ; 2 - cele două organizații vor sărbători împreună toate sărbătorile naționale.

Cu această ocazie, dl. Comaniciu și mulți alții, au cerut unirea celor două organizații, fie prin federalizare, fie prin desemnarea unei reprezentanțe comune, dar acest deziderat, nici nu a fost luat în discuție, sub pretextul că nu se află pe ordinea de zi.

Cu o zi înainte de acest Congres, subsemnatul am avut o convorbire de aproape două ore cu dl. Rațiu, având imputernicirea d-lui Comaniciu, pentru a încerca să-l conving de necesitatea unirii celor două organizații. Dl. Rațiu cu politețea ce-l caracterizează, a rămas totuși neînduplecat. Punctul d-sale de vedere a fost : Unirea Românilor se poate face numai

dacă cei din "Consiliul Național" și din toate celelalte organizații, se vor înscrie individual în "U.R.L."

Insuccesul mediației mele a fost total, dar nu am disperat, mai ales că cele două hotărâri luate la acest Congres, au fost respectate ad literam.

A urmat întâlnirea de la Soultzmatt și sărbătorirea lui 1 Decembrie de la Frankfurt, unde M.S.Regele a fost pentru prima și a doua oară în mijlocul românilor.

După aceste întâlniri, am avut o întrevedere cu dl. Comaniciu, căruia i-am explicat că înțelegerea de la Paris între "U.R.L." și "C.N.R.", nu reprezintă decât un prea mic pas înainte și că ea se poate reduce în fond la "a juca hora și a mânca mititei împreună", înțelegerea fiind departe de dezideratul românilor de "Unire", manifestat puternic cu ocazia congresului de la 12 Aprilie de la Paris.

Dl. Comaniciu a căzut întru totul de acord cu mine asupra necesității de unire al celor două organizații în jurul cărora s'ar fi grupat toate celelalte. Domnia sa m'a asigurat că Unirea Românilor constituie singurul d-sale vis și că încearcă tot timpul să-l realizeze, având bune relații cu dl. Rațiu, pe care-l consideră de bună credință.

L-am întâlnit din nou pe dl. Rațiu, de data aceasta la Munchen, dar după mai bine de o oră de discuții, dl. Rațiu mi-a precizat din nou punctul d-sale de vedere : toată lumea să se înscrie în "U.R.L."!

Am avut încă două întrevederi cu dl. Comaniciu, în care i-am arătat toate diligențele depuse de mine pe lângă dl. Rațiu, rugându-l să ia inițiativa unirii românilor, făcând tot ceea ce este omeneste posibil, spre a-l convinge pe dl. Rațiu. Aveam convingerea că odată aceste două mari organizații unite, toate celelalte grupări românești se vor strânge în jurul lor și astfel Unirea Românilor va deveni o realitate.

La prima întrevedere, dl. Comaniciu mi-a spus că ii trebuie timp, poate un timp îndelungat pentru realizarea acestei uniri.

La a doua întrevedere, i-am arătat d-lui Comaniciu că după informațiile din sursă sigură pe care le dețin, situația în țară a ajuns disperată, că toți românii fierb și că o revoluție poate izbucni în orice moment și în aceste timpuri grele pe care le trăim, românii din exil trebuie să se unească. I-am arătat ziarul meu din Ianuarie 1987, în care am scris cu claritate, ceea ce se va întâmpla în a doua jumătate a anului. Dl. Comaniciu mi-a dat toată dreptatea dar mi-a spus că nu poate deocamdată să facă mai mult.

Am fost dur cu dl. Comaniciu, acuzându-l "a se lăsa la remorca lui Rațiu" care niciodată nu va face mai mult decât a spus : "toată lumea să se înscrie în U.R.L."!

La această întrevedere cu dl. Comaniciu, mi-am dat seama că, deși dorește fierbinte "Unirea Românilor", d-sa nu va lua această inițiativă și atunci am luat pe loc hotărârea de a încerca eu "Unirea Românilor", hotărâre pe care i-am comunicat-o d-lui Comaniciu.

Hotărârea mea a fost luată trecând în primul rând peste mine, peste principiile mele de a nu mă amesteca niciodată în politică. Știam perfect de

bine că pentru a fi om politic, în afară de o mulțime de calități, trebuie să fii după zicala românească : "uns cu toate alifile"!

Eu nu posed aceste calități : nu sunt o personalitate, nu am abilitatea necesară, nu am o cultură corespunzătoare, nu sunt un diplomat. În schimb sunt un impulsiv, deci de multe ori "calc în strâchini", și nu sunt uns cu niciun fel de alifie.

Am însă o singură calitate, aceea de a ști să iau o inițiativă, atunci când aceasta se impune și a o duce cu dăruire până la capăt. Această inițiativă a lipsit până astăzi cu desăvârșire exilului românesc.

Voi trece peste mine, peste tot și peste toate, pentru că Neamul Românesc o cere. Suntem obligați să le dăm românilor asupra și ingenunchiați din Tară satisfacția că noi cei din Exil suntem uniți și te apărăm drepturile printr-o singură voce, cea a întregului Exil Românesc.

Între timp a avut loc cel de-al doilea Congres "U.R.L." de la Paris.

După un imens succes al primei zile, a urmat cea de-a doua zi, din păcate, cea mai neagră zi din întreaga activitate românească din Exil.

Controversa Rațiu-Novacovici asupra "semnului" sub care să se desfășoare acest congres : "Lupta împotriva comunismului" susținut de către dl. Novacovici și "Lupta împotriva totalitarismului", formula d-lui Rațiu, a sfârșit printr'un compromis : "Lupta împotriva comunismului și a totalitarismului", pentru ca să se poată desfășura mai departe Congresul.

A urmat al doilea incident : interdicerea luărilor de cuvânt ale d-lor Ghica, Mărescu și Boutmy, care doreau să vorbească despre necesitatea stringentă a "Unirii Românilor". Pentru aceasta s'au întrebuințat toate mijloacele, posibile și imposibile, pentru ca cei din sală să nu-și dea seama de manevrele întrebuințate.

Și în sfârșit, au urmat alegerile, care toată lumea știe cum s'au desfășurat.

Înlăturarea d-lui Cernovodeanu, devotat necondiționat d-lui Rațiu, a fost pentru acesta ca o lovitură de cuțit dată pe la spate.

Dl. Dan Cernovodeanu, camarad al meu de suferință, care a zăcut 16 ani în închisorile comuniste, om corect și suflet ales, om cu mare pregătire intelectuală, nu putea fi părăsit de către mine în aceste grele momente din viața sa.

Ca ziarist, fiind obligat de a aduce la cunoștința opiniei publice adevărul, ca prieten, având obligația morală de a sări în sprijinul camaradului de închisoare, împotriva celui ce-l rănisese adânc și nemeritat, am scos "Ediția Specială" din Iulie 1987.

Ca ziarist și ca prieten, mi-am făcut datoria, ca om politic, "am călcat în strâchini"!

Incidentul s'a încheiat, nu însă fără a lăsa serioase urme. Însăși ideea "Unirii Românilor", a suferit o grea lovitură. Dar dl. Rațiu, va trebui să treacă peste acest incident, dl. Rațiu primește astăzi scuzele mele, dacă am întrecut măsura și l-am jicnit. "Unirea Românilor" nu poate fi oprită datorită neabilității unui om sau jicnirii altuia. Obiectivul ce trebuie atins, este cu mult pe deasupra oricăror persoane, oricăror neînțelegeri și chiar

jicniri. dl. Rațiu poate să nu-l ierte niciodată pe Pantazi, dar nu poate să se sustragă de la "Unirea Românilor", căci aceasta nu aparține lui Pantazi sau altuia, ea ne aparține nouă întregului Exil Românesc.

Am mers deci mai departe. În cursul unei mari bătălii, înfrângerile trecătoare sunt normale, ele nu trebuie să constituie decât un impuls în plus, pentru realizarea marii victorii, care victorie nu are nimic personal, ci este a noastră a tuturor, a întregului Exil Românesc.

Nu puteam să convoc organizațiile românești în numele meu, la Unirea Exilului, personal nu reprezint decât ziarul meu. De aceea la 3 Octombrie 1987, am constituit la Freiburg, un "Grup de acțiune", căruia i-am dat numele de "Frontul Național al Unirii Românilor".

Chiar atunci, la 3 Octombrie, am anunțat cu claritate : "Scopul Grupului de acțiune este Unirea Românilor", iar Grupul se va autodizolva în momentul în care țelul va fi atins. Nu urmărim dizolvarea organizațiilor existente, nici subordonarea lor, ci din contra, asocierea lor, prin reprezentanții lor, într'un "Congres Mondial Românesc", care să aibe credibilitate în fața Cancelariilor, Parlamentelor și Instituțiilor Occidentale

Am arătat atunci că ucrainenii, letonii, estonienii și lituanienii, au realizat acest lucru și că polonezii și ungurii, nu sunt departe de reprezentanța comună.

Le-am arătat că evreii au rezistat 2000 de ani în Exil, tocmai fiindcă întotdeauna au fost solidari și au avut un "Congres Mondial Evreesc", care și astăzi își face datoria față de Patria și Neamul lor.

Am spus în încheiere : "personal nu voi candida pentru absolut nici o demnitate în noul "Congres Mondial Românesc" și mă voi retrage complet din viața politică românească".

Prin urmare : retragerea mea și autodizolvarea "Frontului Național al Unirii Românilor" la 5 Iunie 1988, adică în ziua în care se va realiza "Congresul Mondial Românesc" cu ajutorul tuturor organizațiilor politice, religioase și culturale existente și a tuturor persoanelor neafiliate vreunei organizații, care vor dori să ia parte, constituie cred o garanție suficientă a bunelor și dezinteresatelor noastre intenții.

Zeci și poate chiar sute de români s'au gândit probabil înaintea noastră la necesitatea "Unirii Exilului", dar noi suntem primii care în luna Octombrie 1987, am anunțat public prin ziarul "Standardul Românilor" această inițiativă.

După noi, D-nii Mircea Constantinescu, Manea, Micle, Radu Câmpăneanu și Dan Grigorescu, și-au manifestat și dănsii dorința și chiar hotărârea de a face "Unirea Românilor".

Noi nu am considerat acțiunile tuturor acestora ca o obstrucție făcută nouă, ci din contra, ca acțiuni bine venite, pentru contacte între români, mai ales că toți au subliniat că românii trebuie să uite neînțelegerile și chiar dușmăniile personale, în vederea nobilei scop comun tuturor : Unirea Exilului Românesc.

Dar două sau mai multe "Uniri" în același timp, ne-ar umple de ridicol pe toți.

Fiind convins că o unire nu se poate realiza fără dialoguri, contacte cât mai multe între persoane și organizații, am scris d-lui Novacovici prieteneste, dar d-sa nu a binevoit să-mi răspundă. Am luat drumul Parisului, pentru a-i contacta pe d-nii Radu Câmpeanu și Dan Grigorescu.

Cu dl. Radu Câmpeanu am ajuns repede la un acord de principiu, urmând să avem o nouă întrevvedere într'un cadru mai larg.

În ziua de 15 Ianuarie 1988, mă aflam la Paris, adică tocmai în ziua în care dl. Dan Grigorescu convocase 13 cunoscuți, în vederea Unirii Românilor. Dl. Dan Cernovodeanu, invitat fiind la această întâlnire, i-a telefonat d-lui Dan Grigorescu cerându-i permisiunea de a mă aduce și pe mine. Dl. Grigorescu i-a răspuns afirmativ, dar aproape de miezul nopții, i-a telefonat d-lui Cernovodeanu contramandându-mă, pentru motivul că nu sunt din Paris, și că datorită acestui lucru, nu pot lua parte !!! Evident, la discuții pentru Unirea Românilor, nu pot lua parte românii din alte țări !!

Celor prezenți la această întrunire, dl. Dan Grigorescu le-a citit câteva pagini (compoziție proprie, dealtfel foarte simțită) despre necesitatea Unirii Românilor, după care le-a spus tuturor, că nimeni nu trebuie să ia cuvântul pentru a nu se ajunge la certuri !!! A urmat un bufet copios și un vin bun !

După dl. Grigorescu, Românii care vor să se unească, trebuie să-și taie în prealabil limbile, participarea lor reducându-se la a bea și a mânca !!! Această știre nemaipomenită, am aflat-o a doua zi din trei surse diferite, de la participanții la întrunirea de la dl. Grigorescu, bineînțeles toți stupefiați de cele văzute și auzite !

Dl. Grigorescu i-a spus d-lui Cernovodeanu că se va face o întrunire similară și în Germania, unde mă va invita și pe mine ! Dl. Grigorescu are poate dreptate : un român din Germania nu avea loc între 13 din Paris, dar unul din Paris își va face totuși loc între 13 din Germania ! Nu este cazul să analizăm aici optica d-lui Dan Grigorescu, fiecare fiind liber să interpreteze cum dorește inițiativa d-lui inițiator !!!

De ce nu vor să stea oamenii în banca lor ? De ce țin neapărat să se umple de ridicol, făcând în același timp obstrucție unor inițiative serioase ?

O comisie de studii a "Grupului de acțiune" a alcătuit un proiect de Statut, pentru a fi prezentat în fața "Congresului Mondial Românesc", ca bază de începere a discuțiilor. Acestui proiect de Statut, i se vor putea aduce amendamente, va putea fi modificat aproape în întregime, dar oricum va constitui o bază de discuții absolut necesară.

Toate organizațiile existente își vor continua activitatea obișnuită, dar vor contribui prin membri desemnați de către ele la reprezentanța comună.

Ideia noastră este simplă : vom porni de la tot ceea ce ne unește pe toți românii din Exil. Primul obiectiv, unde există o unanimitate absolută, este înlăturarea teroristului dement Nicolae Ceaușescu. Nu există niciun român în exil, care nu dorește acest lucru, deci absolut toată suflarea românească, de la "stânga la dreapta" trebuie să participe.

Odată realizat acest obiectiv, urmează lupta împotriva comunismului. Rândurile noastre vor pierde foarte puțini oameni odată ce primul obiectiv va fi atins.

În momentul în care comunismul va cădea, rațiunea de a fi a reprezentanței Exilului Românesc nu va mai exista. Singură Țara, va putea să-și decidă soarta. Până atunci, Exilul Românesc, nu are absolut nici o scuză de a nu fi unit. Orice român din Exil, care mai are conștiința obârșiei sale, este dator să treacă peste orice considerente de ideologie, de partid, de organizație, de orgoliu, de dușmănie personale și să vină la 4 și 5 Iunie la Paris, pentru realizarea reprezentanței comune.

Toți aceia care reprezintă organizații, asociații politice, religioase și culturale și care nu vor participa, își vor asuma o responsabilitate morală în fața Țării responsabilitate care niciodată nu va putea fi scuzată de nici o motivare. A sabota "Unirea Exilului Românesc", înseamnă a sabota Țara.

Evident e de dorit ca și cei de peste Oceane să ia parte, dar datorită dificultăților materiale, lipsa lor poate fi scuzată. Ei însă vor trebui să-și trimită adeviziunea în scris pentru Unirea Românilor.

Nu este unirea inițiată de Ion Pantazi, el nu reprezintă decât un simplu pion, este UNIREA NOASTRĂ A TUTURORA, A EXILULUI ROMÂNESC.

Generația noastră, de 60 la 80 de ani, care mâine, poimăine va închide ochii, trebuie să-și dea seama că trăiește astăzi ultima oră, în care se mai poate reabilita în fața Țării și a Istoriei. Am dormit cu toții peste 40 de ani, să ne facem acum datoria, acum în ultimul moment, pentru a nu fi blestemați de Țară, pentru a nu fi huliți de Istorie.

Să nu uităm în niciun moment, că muncitorii și studenții din Țară, de două luni își primejdiesc viața, împotriva teroarei comuniste. Noi nu trebuie să sacrificăm decât orgoliile nesăbuite și dușmăniile personale.

Personal, îmi cer scuze tuturor celor pe care sub o formă sau alta i-am combătut cu duritate și îi rog, mai ales pe ei să demonstreze tuturor că nu țin seama de fapte mărunte, atunci când este vorba de "UNIREA ROMÂNILOR".

Cer deasemenea scuze bunului prieten Horațiu Comaniciu pe care de multe ori, prin viu grai sau prin articole, l-am supărat întristându-l.

REPET : "FRONTUL NAȚIONAL AL UNIRII ROMÂNILOR" SE VA AUTODIZOLVA LA 5 Iunie 1988. PERSONAL, NU VOI CANDIDA PENTRU NICI O "DEMNITATE", NICI MACAR ONORIFICA ÎN NOUL "CONGRES MONDIAL ROMÂNESC", IAR ZIARUL "STINDARDUL ROMÂNILOR" ÎȘI VA DESCHIDE LARG PAGINILE, PENTRU REPREZENTANȚA UNICĂ ROMÂNEASCĂ.

AȘA SĂ NE AJUTE DUMNEZEU !"

* * *

Tot numărul 17-18 din luna Ianuarie 1988, am atras atenția Exilului Românesc asupra felului în care cu atâta ușurință ne lăsăm manevrați de Securitate. Articolul este intitulat :

ATENȚIE LA MANEVRELE SECURITĂȚII

De când există exilul românesc au circulat diverse scrisori anonime, sau chiar semnate, dar cu nume fictive, prin care mulți dintre noi au fost denigrați.

Activitatea noastră din țară și din exil, a fost falsificată cu bună intenție, spre a se semăna suspiciunea, neîncrederea și discordia.

În ultimii ani însă, aceste scrisori și manifeste trimise din diferite țări, au luat proporții nemaipomenite.

Subsemnatul primesc zilnic astfel de scrisori, bineînțeles trimise mie spre a le publica.

Miile de scrisori de acest gen, demonstrează cu certitudine, că ele nu sunt opera unor dementi, ci reprezintă o acțiune organizată și dirijată de către Securitate.

Din păcate, scopul urmărit de Securitate : discordia în exil, este realizat cu destul succes, datorită "idiotilor utili", care mușcă din plin din momeală, scriind nenumărate articole, care fac jocul Securității. Aceasta nu se mai mulțumește astăzi cu fabricarea diferitelor biografii false, ci dezinformează în toate direcțiile posibile și imposibile, aprinzând focul acolo, unde cărbunii sunt încă nestinși.

Astfel, după 44 de ani, "23 August", a fost din nou așezat pe primul plan, prin cartea "Antonescu", editată de către dl. Iosif Drăgan.

Apariția acestei cărți coincide exact cu revenirea Regelui în mijlocul exilului românesc.

După obiceiul comunist, cartea conține o mulțime de date istorice riguros exacte, pentru a putea strecura minciuni, acuzații și sentințe, bine ticluite, care să fie reluate de către oameni de bună credință, de veșnicii "idioti utili" și astfel să fie alimentate cele două curente : pro și contra acțiunii de la 23 August și evident, pro și împotriva Regelui.

Securitatea și-a dat seama că Regele reprezintă simbolul, în jurul căruia s'ar putea uni exilul românesc și evident El reprezintă ținta principală.

Unele ziare extremiste, de dreapta și de stânga, au mușcat din plin din momeala aruncată de Securitate și timp de 2 ani, zeci de articole, pro și contra Regelui, au contribuit din plin la alimentarea focului discordiei. "Vașnicii ziaristi" nu vor să-și dea seama de realitatea evidentă, că prin acest ridicol duel de opinii, nu fac decât jocul Securității și contribuie din plin la frământările exilului românesc, deja destul de ros de orgoliu nesăbuite.

Evident, presa este liberă și datoria ei este să aducă la cunoștința opiniei publice nedreptățile pe care le comit anumiți oameni sau chiar organizații românești. Deasemeni este obligată să denunțe public pe toți aceia care, sub o formă sau alta, se opun imperativului vremurilor : Unirea Exilului Românesc.

Dar presa trebuie să cântărească bine informațiile pe care le-a dobândit, pentru a nu dezinforma și pentru a nu aduce insulte grave unor persoane nevinovate. Astfel, nu există o acuzație mai gravă, decât aceea ca un ziar,

sau o persoană, să fie acuzate de a fi stipendate de către București direct, sau prin intermediul d-lui Drăgan sau a altei persoane.

Totuși, aceste acuzații absolut gratuite și fără nici o acoperire, sunt vehiculate fără simțul răspunderii și cu ură de fițuici ale ambelor extreme. "Picătura chinezească", arma megafoanelor comuniste, prin care orice minciună sfârșește prin a fi crezută, este la modă în exilul românesc. La aceste acuzații nedrepte și jicnitoare, nu trebuie răspuns, deoarece acei ce le lansează, atât așteaptă pentru a deslănțui un potop de articole polemice.

În ultimile două luni, scrisori anonime sau semnate în fals, de denigrare a unor persoane, se răspândesc cu miile, dovedind prin aceasta că nu pot fi decât opera Securității. Nimeni în exilul românesc, nici cei mai bogați, nu ar cheltui atâția bani pe timbre, pentru distribuirea acestor scrisori.

În luna Ianuarie a acestui an, am primit un manifest anonim, intitulat : "Gruparea în slujba Mareșalului". Acest manifest, l-am primit din Londra, deși "Gruparea" se pretinde a fi din New-York.

Membri "grupării" se declară judecători ai "Trădătorilor Neamului" și în numele unui pretins "Testament al Mareșalului", se angajează în a executa sentința de pedepsire cu moartea a "Regelui și a celorlalți trădători".

Asociind numele tatălui meu, alături de acela al Mareșalului, evident manifestul urmărește implicarea mea în această odioasă "grupare".

A pretinde că "Testamentul Mareșalului" conține "pedepsirea cu moartea a trădătorilor", (pe care acest manifest îi numește), constituie cea mai îngrozitoare blasfemie adresată memoriei sale.

Am putea atribui acest manifest unui dement, însă două motive clare și precise ne îndrituiesc să afirmăm cu toată convingerea că el este opera Securității :

1. Manifestul a fost lansat în mii de exemplare și nimeni din exil nu ar fi cheltuit atâția bani cu el.

2. Asociind numele tatălui meu (care trebuie răzbunat), el urmărește cu claritate compromiterea mea, găsindu-se naivi, care ar putea crede că eu fac parte din această "grupare".

Deși acest odios manifest este pur și simplu ridicol și originea lui este bine cunoscută, totuși a reușit să pună unele semne de întrebare, dacă subsemnatul este sau nu amestecat !!!

Ceeace este mai trist, este că în chiar cercurile intime ale Regelui, o persoană se interesează și întreabă în dreapta și în stânga, dacă eu sunt sau nu amestecat în această acțiune !

Prin această, acea persoană dovedește cât este de străină de metodele Securității și în același timp, numai prin înșelăciunea sa, îmi aduce mie cea mai gravă calomnie ce mi-a fost adresată vreodată.

Nu Doamnă ! Mareșalul Antonescu a fost un bun creștin și până în ultimile clipe ale vieții sale, a fost apărătorul Regelui.

Nu Doamnă ! Eu nu am fost și nu pot fi capabil de a mă asocia unor manifeste anonime. Ceea ce am gândit - bine sau greșit - întotdeauna am semnat. Numai a putea avea înșelăciunea asupra acestui lucru, constituie un păcat, care ar trebui să vă apese greu conștiința !

* * *

Și tot în numărul (17-18 din Ianuarie 1988 al "Standardului Românilor", apare :

PROCLAMAȚIE CĂTRE ȚARA)

Frontul Național al Unirii Românilor, a luat cunoștință cu respect și admirație, de marile demonstrații muncitorești și studențești de la Brașov, Timișoara, București, Iași și alte orașe, solidarizându-se întru totul cu întregul popor român.

"Frontul Național al Unirii Românilor", atrage atenția tuturor acelor care dau ordine de arestare împotriva muncitorilor și studenților români, precum și acelor care execută aceste ordine, că vor fi trași la răspundere, pentru "crime împotriva umanității". Nici nu trebuie să mai menționăm pe tortionarii din Securitate și Miliție.

Putem să vă anunțăm astăzi, că noi vom face tot ceea ce este omenesc posibil, pentru ca la 4 și 5 Iunie la Paris, toți Români din Exil să se unească în "Congresul Mondial Românesc", care să vă apere drepturile călcate în picioare de dementul terorist Nicolae Ceaușescu și clica sa.

Nimeni nu se va putea apăra prin neîntemeiată scuză : "am primit ordin". Precedentul a fost creiat la Nürnberg !

Purtător de cuvânt al
"Frontului Național al Unirii Românilor"

Ion Pantazi

* * *

După cum s'a putut vedea din articolul "Unirea Românilor", această unire este singurul lucru care mă preocupă.

Zeci de telefoane, aproape zilnic, primesc de la apropiații mei colaboratori : Nagacevski, Boutmy, Cernovodeanu, Mătrescu și Comaniciu. O nouă legătură, cea cu doctorul Vasile Iliescu, intră în circuit. Acest om, ponderat și rațional, mi se alătură total și mi este de un mare ajutor.

Anunțurile de unire a românilor, făcute după mine de către domnii Radu Câmpeanu și Dan Grigorescu, nu le pot considera decât ca obstrucții împotriva inițiativei mele.

Domnul Radu Câmpeanu trimite scrisori la 35 de oameni din exil, invitându-i la o întrunire în vederea unirii românilor. Acestă unire, dânsul o vede prin o concentrare a "elitelor" exilului românesc, care să ia hotărâri

în numele întregii diaspore. Trei dintre oamenii convocați de domnia sa, fac parte dintre oamenii angajați deja alături de mine ! De aici obstrucția clară pe care vrea să mi-o facă. Astfel domnii Dr. Florin Mătrescu și Dan Cernovodeanu primesc scrisori din partea d-lui Radu Câmpeanu. Deasemenea domnul Comaniciu. Pe mine mă ignorează ! Nici nu am pretenția de a mă numi "elită", așa că faptul nu mă deranjează. Florin Mătrescu și Dan Cernovodeanu îl refuză politicos, arătându-i că sunt deja angajați în inițiativa mea, inițiativă luată cu două luni mai înainte de a lui.

Domnul Horațiu Comaniciu îi răspunde cam în același fel, arătându-i totuși că s'ar putea sta de vorbă pentru realizarea unui punct de vedere comun.

Alarmat de inițiativele independente - Câmpeanu-Grigorescu - domnul Comaniciu îmi telefonează rugându-mă să iau legătură cu domnul Radu Câmpeanu. Degeaba caut să-i explic d-lui Comaniciu că inițiativa - Grigorescu - nu are nici o importanță și cea - Câmpeanu - "bazată pe 35 de elite" este utopică, dânsul insistă pentru ca ambii să fie contactați. Sunt obligat să-i dau ascultare d-lui Comaniciu, deoarece acest om cinstit trebuie menajat. Il asigur că voi pleca la Paris și voi face tot ce voi putea.

Așa am luat drumul Parisului și în aceeași zi i-am întâlnit pe Dan Cernovodeanu și pe Vladimir Boutmy de Katzman.

Dificultățile se ivesc de la început. Cernovodeanu îmi pune în față revista franceză "Minute", unde se spune cu claritate că ziarul meu este stipendat de București, prin intermediul d-lui Iosif Drăgan. Atât Cernovodeanu cât și Boutmy sunt foarte afectați de această porcărie și au protestat în scris imediat, către semnatarul articolului.

Nu dau nici o importanță acestui articol, nu pentru el am făcut acest drum atât de obositor. Totuși atât Boutmy, cât și Cernovodeanu insistă că această revistă de "dreapta", nu putea născoci ea calomnia și că probabil fie grupul Rațiu-Novacovici, fie Dinu Zamfirescu-Mihnea Berindei au săvârșit această mișelie.

Le răspund ambilor că nu mă interesează aceste dedesubturi și că nu am de gând să reacționez, dar dacă ei vor să o facă, au mână liberă din partea mea.

Am intrat în discuție asupra scopului venirii mele la Paris. Le-am spus clar că la Paris nu vreau să văd decât doi oameni : pe Vintilică Brătianu, pentru a încerca să-l conving a ni se alătura și pe Radu Câmpeanu pentru același motiv.

De la început m'am izbit de o puternică opoziție a celor doi. Dan Cernovodeanu voia să-mi demonstreze că Radu Câmpeanu nu mai reprezintă absolut nimic și că în propria sa organizație a foștilor deținuți politici, s'a impus ca șef pe viață prin încălcarea statutului pe care el însuși l-a făcut.

Este foarte greu de discutat într-o atmosferă încărcată de nervii lui Cernovodeanu care se suprapun mării mele oboseli. Încerc totuși .

- Dane, ai vorbit inconștient și nu am putut plasa un cuvânt, îmi dai voie să-ți răspund ?

- Nu înainte de a vorbi cu Dan Grigorescu, care își are întrunirea sa proiectată pentru mâine seară. Trebuie să mergi acolo, nu cred să aibe ceva împotriva.

- Dane, nu vreau să merg, sunt mult prea obosit și întrunirea lui Dan Grigorescu, nu poate avea nici o importanță.

- Ba trebuie să mergi, îmi spui că pentru asta ai venit la Paris, pentru a încerca înțelegere cu toată lumea.

- Pentru Vintilică Brătianu și pentru Radu Câmpeanu.

- De Radu Câmpeanu nu poate fi vorba, mă opun categoric.

- Te opui tu, dar vrea acest lucru Comaniciu, pentru asta am venit la Paris și pe urmă chiar dacă Radu Câmpeanu nu mai are pe nimeni în spatele lui, el este un om inteligent, care știe să vorbească foarte bine și își are ponderea lui în acest exil.

- Vorbește bine, este adevărat, dar nu mai are nici o pondere, este total compromis.

- Este părerea ta, nu însă și a lui Comaniciu și eu de a lui trebuie să țin seama. Mai bine du-te și caută să-mi aranjezi o întrevvedere cu Vintilică Brătianu.

- Asta am s'o aranjez eu, vom sta de vorbă cu el, dar deocamdată, cel mai urgent lucru este să vorbesc cu Dan Grigorescu.

L-am lăsat să plece, pentru a mă liniști, după 1000 de kilometri la volan, numai de discuții pe ton ridicat nu am nevoie.

Dan se întoarce spunându-mi că Dan Grigorescu ne așteapă a doua zi la 6 pe amândoi.

Am luat legătura cu Radu Câmpeanu, cu care am fixat o întâlnire a doua zi la 10 la Boutmy acasă unde locuiesc.

Radu a venit punctual.

- Radule, îmi pare bine că te văd, dar pentru ca întâlnirea noastră să fie destinsă, în primul rând vreau să-ți prezint scuze, pentru a o fi atacat pe soția ta în ziarul meu.

- Trebuie să-ți spun că nu mă așteptam la altceva din partea ta așa cum te-am cunoscut. Să considerăm acest neplăcut incident ca trecut și să discutăm prietenește.

- Bine Radule, hai să intrăm în subiect. Tu nu crezi că două uniri a românilor în același timp, ne umple de ridicol pe amândoi ?

- Ai perfectă dreptate, te rog propune.

- Vreau să încep prin a discuta acțiunea ta. O unire a românilor pe bază de elite, este un concept vechi, el aparține în țara noastră lui Corneliu Codreanu și a fost preluat de Hitler. Ambii au împrumutat ideea de la Nietzsche. Tu care "te bați cu pumnii în piept" că ești democrat, urmezi ideile lui Corneliu Codreanu și lui Hitler ?

Radu începe să râdă.

- Nu, sigur că în principiu ai dreptate, dar cu cine vrei tu să faci unirea românilor ? Cu toate nulițățile ? Cu toți proștii ?

- Stai, că nu am terminat cu ideea ta. Tu găsești că cei convocați de tine sunt elitele exilului ?

- Nu chiar așa, poate m'am exprimat greșit, este vorba de personalități.

- Și tu vrei să spui că toți cei convocați sunt personalități ?

- Nu, dar oameni mai proeminenți, oameni activi în exil.

- Și pe urmă, Radule, cine te-a autorizat pe tine să fii selecționatorul unic al elitelor exilului ?

- Nu sunt selecționator unic, poate și alții să propună oameni pe care-i cred demni a face parte din grupul care să conducă exilul.

- Cum ai putut tu intitula gruparea ta : "Sfatul Țării" ? Ne putem noi intitula "Țara" ?

- Evident, "Sfatul Exilului" !

- Radule, să trecem acum la inițiativa mea. Eu nu am afirmat niciodată că sunt democrat, dar trăiesc în Occident și aici nu poate fi vorba de alt sistem de guvernământ decât democrația. Vrând, nevrând, trebuie să fim democrați, iar o unire a românilor, nu se poate face decât în mod democratic, altfel nu suntem luați în seamă. Spui că s'ar realiza o "unire a proștilor" ? Este adevărat, dar asta-i sistemul occidental, unirea democratică reprezintă "unirea proștilor". Asta-i compoziția exilului nostru și nu numai al nostru. Nu ne oprește însă nimeni ca adunând toți "proștii", deci respectând sistemul democratic, să promovăm "elitele" în posturile de conducere ! Radule, dacă aceste elite ar exista, noi nu am mai sta astăzi de vorbă, căci exilul ar fi unit de multă vreme. Să lăsăm elitele inexistente, să facem unirea proștilor și să promovăm pe "chiorii dintre orbi".

- Putem sta de vorbă, dar eu nu pot să-ți dau un răspuns, nu mă pot angaja, am și eu oameni în spatele meu, pe care trebuie să-i consult. De altfel și tu, trebuie să-l consulți pe Comaniciu.

- Radule, eu am mandat să vorbesc în numele tuturor, dar dacă tu vrei, hai să programăm o întâlnire, la care să ia parte oameni de la tine, de la Comaniciu și de la mine. Când vrei tu să ne întâlnim și unde ?

- La sfârșitul lui Ianuarie și numai la Paris, deoarece nu pot pleca, am și eu treburile mele.

- La sfârșitul lui Ianuarie este imposibil, astăzi suntem în 16 Ianuarie și nu pot atât de curând, cu atât mai mult cu cât ai mei vin din diferite părți. Dar la mijlocul lui Februarie, nu îți convine ?

- Desigur, data o fixăm la telefon.

- Și din câți oameni vrei să fie alcătuite cele trei grupări ?

- 3-4, stabilim la telefon.

M'am despărțit de Radu Câmpeanu foarte mulțumit de întrevvedere. Imediat au venit la mine Dan Cernovodeanu și cu Vladimir Boutmy.

- Inchipuieți că Dan Grigorescu m'a sunat la telefon la 12 noaptea pentru a te decomanda.

Mi-a spus toată povestea pe care am redat-o în ziar. Am râs și nu m'a afectat câtuși de puțin refuzul de a mă vedea al lui Dan Grigorescu. Dan Cernovodeanu însă, era în toate stările, excitat la culme și debitând un număr impresionant de cuvinte pe minut !

- Mai bine spune-mi ce ai făcut cu Vintilică Brătianu ?

- Ne vedem mâine dimineață la ora zece.

- Mă văd eu cu el la ora 10 !
 - Ba nu, ne vedem toți trei.
 - Dane, ai ținut neapărat să fii prezent și la întrevederea cu Câmpeanu, iar dacă ași fi acceptat, nu ași fi reușit să mă înțeleg cu el. Acum vrei să iei parte și la întrevederea mea cu Vintilică Brătianu ?
 - Desigur, ce înseamnă secretele astea ? Facem parte dintr'un grup, suntem toți egali, înțeleg să iau parte la consfătuiri.
 - Dar nu este vorba de o consfătuire, ceea ce se poate vorbi și aranja în patru ochi, este mai dificil în șase.
 - Eu nu pot accepta să fiu exclus de peste tot. Ași ținut o consfătuire la München și nu am fost prezent, ai vorbit cu Câmpeanu și eu nu știu ce ați vorbit și acum tot în secret vrei să te întâlnești cu Vintilică Brătianu !
 - Consfătuire a fost numai la München și nu este vina mea că nu ai venit, cu Radu Câmpeanu nu am avut nici o consfătuire, ci numai o luare de contact, consfătuirea va avea loc la jumătatea lui Februarie, când poți lua parte. În ceea ce-l privește pe Vintilică Brătianu, este tot o luare de contact, care se face mai ușor în doi decât în trei. Tu îl poți vedea în fiecare zi, căci stați amândoi la Paris, eu am venit pentru trei zile aici și înțeleg să-mi fac treburile așa cum cred că este mai bine, deci îl văd singur.
 - Bine, să te ducă Vladimir, căci el știe unde.
 Stau și reflectez : "Să mă ferească Dumnezeu de prieteni, căci de dușmani știu cum să mă apăr"! Acest admirabil om, Dan Cernovodeanu, are impresia tot timpul că este înlăturat, că nu e băgat în seamă și dacă nu ar avea acest complex, poate nu ar avea cusur.
 În fond, drumul la Paris a fost cât se poate de fructuos, Vintilică Brătianu nu făcea parte din programul meu cunoscut de toată lumea. El constituia pentru mine un secret al meu, care dacă va reuși, va fi un mare punct câștigat. Dar să nu anticipez ... acum vreau să mă odihnesc. De câtă vreme nu doresc altceva și totdeauna trebuie să amân această odihnă care-mi este atât de necesară !
 A doua zi Vladimir vine să mă ia și mă duce la cafeneaua unde mă aștepta Vintilică Brătianu.
 Am pregătită cartea mea "Am trecut prin Iad", pe care i-o ofer. Este nerăbdător să o răsfoiască. Dă de fotografiile cu ofițerii de aviație.
 - Vai ce surpriză ... camarazii mei din grupul de vânatoare ... Șerbănescu, Băzu, Tudor Greceanu, Vizante !
 - Dido a fost anul trecut la mine și a stat două luni. Este foarte bolnav săracul, dar cu un moral admirabil !
 - Care Dido ?
 - Dido Greceanu... Vă aduc vești și de la Dinu Vasiliu și Nicolae Alexandrescu.
 Dă impresia că are dificultăți să-și aducă aminte de ei. Li aduc eu aminte :
 - Amândoi au făcut parte din lotul dumneavoastră. La Dinu ați stat ascuns până ați reușit să plecați. El a luat 25 de ani de închisoare din care a făcut 18. Este la București și este bine sănătos. Nicolae Alexandrescu, din lotul Bujoi, a făcut tot 18 ani, iar acum se găsește la Freiburg.

Am impresia că nu mă ascultă, se uită în continuare la fotografii !
 - Domnule Brătianu, țineți minte unde ne-am cunoscut ? În casa dumneavoastră la serata aceea din 1946 unde ați invitat mulți ofițeri, între care Gheorghe Florescu, Dinu Vasiliu, eu și mulți alții. A fost și Mișu Fărcășanu, care mi-a vorbit despre organizația militară pe care vreți să o faceți, similară celei țărăniste.
 - Da s'au făcut greșeli ! Eu am avut noroc, am putut fugi la timp.
 - Domnule Brătianu, să vă spun de ce am vrut să vă văd. Știți cred că încerc Unirea Exilului Românesc.
 - Știu, am citit în ziarul duminical.
 - Știți și despre unirea pe care o încearcă Radu Câmpeanu ?
 - Știu ... (râde).
 - Am văzut că nu figurați printre cei convocați de el !
 - Nu, eu nu mă amestec în astfel de treburile, eu am fost pentru înființarea unui club liberal, un centru de discuții teoretice.
 - Păi după câte știu s'a înființat acest club și președintele lui este Ionel Vitez.
 - Da fac parte și Radu Câmpeanu și Dinu Zamfirescu și Ioana Brătianu.
 - Dacă nu mă înșel, inițial a fost și Constantin Mares, dar mi se pare că s'a retras !
 - Nici eu nu-i frecventez, nu este ce am gândit eu.
 - Domnule Brătianu, în Unirea Românilor, avem nevoie de sprijinul dumneavoastră.
 - De ce tocmai de mine ? Eu nu vreau să mă mai amestec în politică !
 - Nu este vorba de politică, Unirea Românilor este un Imperativ Național, este deasupra politicii, avem nevoie de dumneavoastră ca președinte.
 - Eu m'am retras de mult și nu vreau să mă mai angajez în astfel de treburile, dealtfel nici nu găsesc utilă o nouă organizație.
 - Înseamnă că nu ați citit cu atenție ziarul meu, nu este vorba de o nouă organizație, ci de o reprezentanță comună a celor existente.
 - Bine, bine, dar de ce te-ai gândit tocmai la mine ?
 - Din multe considerente domnule Brătianu și am să vi le enumăr pe cele mai importante : în primul rând purtați numele de Brătianu, un nume istoric, apoi ...
 - Eu am făcut politică liberală, dumneavoastră aveți nevoie de un om apolitic, pe deasupra politicii de partid.
 - Ați făcut politică liberală, dar numele de Brătianu a intrat în Istoria noastră. Astăzi când spui Brătianu, spui România Mare, asta a depășit Partidul Liberal.
 - De ce nu te adresezi Ioanei Brătianu ?
 - Fiindcă atunci când dumneavoastră voriați să faceți o organizație militară împotriva comunismului, Ioana Brătianu umbla pe sub masă !
 Vintilică Brătianu râde, caută am impresia să câștige timp și noi argumente. În sfârșit îmi răspunde:

- De ce nu iei dumneata conducerea domnule Pantazi, în definitiv dacă această unire se face, este meritul dumitale și-apoi dumneata ai un trecut, care impune.

- Domnule Brătianu, eu mă lupt din răspuțeri să fac această unire, iar dacă va reuși este tocmai fiindcă eu am anunțat de la început că mă voi retrage. Asta-i marea noastră șansă căci este pentru prima oară că cel care se luptă pentru unirea românilor, nu o face în profitul său.

- De ce nu-i propuneți domnului Ghilezan ? Dănsul este mai bătrân ca mine și a avut funcții mai importante în partidul Țărănesc.

- Domnule Brătianu, România Mare a făcut-o un Brătianu, nu Ghilezan. Trebuie ținut cont de faptul că în Țară, generațiile s-au schimbat, de Ghilezan mai știu prea puțini, de Brătianu încă se mai vorbește.

- Și cum ai vrea dumneata să te ajut ?

- Foarte simplu, să fiți președintele nostru.

- Eu chiar dacă ași primi acest lucru, ar fi pentru un timp foarte scurt, apoi aceasta m'ar angaja într-o mulțime de treburi, pe care eu nu mi le mai pot asuma.

- Președinte de onoare, domnule Brătianu, aceasta nu vă angajează întru nimic și în jurul numelui dumneavoastră s'ar putea unii români, nimeni nu ar mai putea spune nimic. Gândiți-vă că astăzi dumneavoastră puteți aduce cel mai mare sprijin cauzei românești.

- Eu m'am retras de mult din politica exilului, știți n'ași mai vrea ...

- Este un argument în plus, nu v'ați compromis în cearta românilor, sunteți și din acest punct de vedere imaculat.

- Știu eu ? Să mă mai gândesc domnule Pantazi, să mă consult și eu cu diferiți oameni !

- Cu cine ? Cu Radu Câmpeanu ?

Vintilă Brătianu râde semnificativ ...

- Nu, spre exemplu cu domnul Ghilezan și cu alții.

- Domnul Ghilezan cred că ne va sprijini și sigur o va face dacă dumneavoastră acceptați să fiți președinte de onoare.

- Propuneți-i lui Ghilezan.

- Domnule Brătianu, iar o luăm de la început ? Dacă nu voiți să acceptați, spuneți-mi-o în fața, nu veniți cu contra propuneri, nu-și au rostul.

- Domnule Pantazi, tot ce îți pot spune acum este că mă voi gândi serios și îți voi răspunde.

La această s'a redus prima mea întrevvedere cu domnul Vintilă Brătianu. Nu rea, dar în niciun caz bună ! Viitorul le va lămuri pe toate.

Am pornit să fac cei 1000 de kilometri înapoi la München !

* * *

Plimbările mele prin celua dela Zarca, mi-au intrat în reflex. Le-am repetat aidoma la Clinica Veterinară și-acum la mine acasă ! Este mijlocul cel mai bun de limpezire a gândurilor. Astfel revin la București.

Programul meu la autogara Militari este oficial între 6 dimineața și 8 seara. De obicei însă, abia ajung acasă și primesc telefon dela autogară că s'au defectat 1-2-3 mașini și cursele sunt descoperite. Trebuie să mă urc în mașină și să plec în satele din împrejurimi, pe la casele șoferilor pentru a găsi înlocuitori. De multe ori mă întorc acasă după 12 noaptea, iar dimineața la 6 trebuie să fiu din nou la serviciu.

Astfel am ocazia să-mi cunosc șoferii la ei acasă și să mă apropii de ei, discutând cu fiecare în parte greava problemă a deficitului întreprinderii. Spre surprinderea mea șoferii sunt receptivi la această chestiune și numărul biletelor vândute cresc văzând cu ochii.

Mă vizitează Costăchescu care-mi spune :

- Domnule Pantazi, de când ai venit dumneata, nu am avut nici o cursă neefectuată și situația financiară a coloanei s'a îmbunătățit mult. Cum ai reușit acest lucru ? Desigur prin controale viguroase, nu ?

- Nu, domnule Colonel, nu am făcut niciun control, dar mi-am apropiat șoferii, le-am explicat situația întreprinderii și m'au înțeles ! Și-au limitat singuri ciubucurile !

- Asta este extraordinar, nu m'am așteptat ca ei să fie oameni de înțeles !

- Situația se va îmbunătăți în continuare, dar vedeți dumneavoastră, nu știu cât am să rezist în acest tempo de lucru.

- Sâmbătă am o ședință cu șefii de coloană, dar nu este nevoie ca dumneata să fi prezent, le voi da exemplul coloanei Militari, singura care merge cum trebuie. Te rog ai însă grije să nu le stopezi complet ciubucurile, căci nu pot face nici ei față cheltuielilor pe care le au.

- Eu nu am stopat absolut nimic prin niciun fel de constrângere ci numai prin bună înțelegere.

- Drept să-ți spun nu pricepeam deloc cum ai lucrat, nu puteam în niciun caz să cred că acești oameni înrăiți în furturi, au putut de bună voie să-și limiteze câștigurile ilicite.

- Domnule colonel, vă rog și eu să procedați în același fel ca mine cu mecanicii de la atelierul de reparații. Dacă și mecanicii și-ar limita pretențiile, totul ar merge admirabil.

- Nu ai putea dumneata să-mi recomanzi 2-3 oameni serioși să-i pun șefi de coloană ?

- Cu siguranță că ași putea, dar ei nu au cum să vă aducă adeverința pe care mi-ați cerut-o mie că am mai lucrat în sectorul respectiv. Vă sugerez ca în cadrul întreprinderii să faceți o școală de șefi de coloană și la absolvirea ei să li se dea o diplomă, pe baza căreia să-i puteți angaja.

- Admirabilă idee, uite, nu mi-a trecut prin cap, am să cer o aprobare în acest sens.

Viața mea la coloana Militari a devenit mai grea chiar decât cea dela hidrocentrale. Dar treburile îmi merg din ce în ce mai bine și sunt foarte mulțumit. Nu am însă timp de absolut nimic, parcă nu aș fi în București !

De trei luni de când sunt în București, nu am văzut-o pe mama decât o singură dată și-atunci doar 10 minute, căci a trebuit să mă întorc la coloană. Mi s'a părut foarte obosită, dar cu liniștea, echilibrul și optimismul ei de totdeauna. Atunci mi-a spus :

- Ioane, sunt fericită să te văd cu doi copii și în sfârșit la casa ta. Ioana este o admirabilă mamă și soție și recunosc că este meritul tău să fi știut să o alegi. Trebuie să-ți spun că am avut mari indoieli asupra ei, cred eu normale, datorită diferenței de vârstă dintre voi. Ați avut amândoi un enorm curaj să plecați pe șantier și să mai faceți și doi copii în împrejurările grele în care ați început viața împreună. Sunt fericită să văd cât de bine vă înțelegeți și vă descurcați. I-am scris lui Radu în această privință și sunt sigură că vă va ajuta.

Ne-am despărțit atunci fără a bănuî că pentru totdeauna !

Numai după câteva zile Ioana mi-a telefonat la coloană și mi-a spus :

- Ady a suferit o congestie cerebrală, a luat-o Salvarea și se găsește la spitalul Colentina.

Am alergat imediat acolo. Nu mi s'a dat voie să o văd deoarece mi s'a spus că e la reanimare. Am intrat fără voie. Nu era la reanimare, ci într'o sală unde se depuneau muribunzii, care nu mai aveau nevoie de asistență. Sora medicală mi-a dat voie să stau doar 5 minute. M'a recunoscut, a vrut să se ridice, dar am oprit-o rugând-o să stea liniștită. A încercat să-mi spună ceva, dar nu a putut decât să bolborosească câteva cuvinte de nedeșlășit. I-am spus că nu am dreptul să stau și cred că m'a înțeles. Am sărutat-o și am plecat. Sora medicală mi-a spus să vin a doua zi la 5 dimineața, căci atunci fiind singură mă va lăsa mai multă vreme. A doua zi la 5, murise de o oră. Se afla deja la Morga spitalului.

Din acel moment, nu știu ce am mai făcut. Creierul meu nu mai funcționa. Am încercat o retrospectivă a amintirilor ce ne legau. A fost imposibil, nu puteam nici să plâng, nici să gândesc. Pluteam în vid, în suflet pustiu. Devenisem un robot, care executa tot ceea ce trebuiește făcut, absolut pe dinafără, fără nici o participare. Tot automat, am cerut 5 zile liber, pe care Costăchescu mi le-a acordat imediat.

Cimitirul Ghencea militar era arhiplin. Văd în fața mea pe generalii Paul Teodorescu, Vasiliu Râșcanu, Marcel Olteanu și pe amiralul Măcelaru. Au venit la mine să-mi strângă mâna, nu știu ce mi-au spus. Înainte de sfârșitul slujbei din Capelă, am plecat către mormântul făcut cu un an înainte în marmură, de către Radu Irimescu. Pe cruce scria : General Constantin Pantazi, născut la 26 August 1888, decedat la 26 Ianuarie 1958. Dar era un mormânt simbolic, tatăl meu odihnea undeva într'o groapă comună la Râmnicul Sărat, pe care n'am putut-o identifica. Mama urma să fie de fapt singura în acest loc de veci.

De ce am plecat înainte de sfârșitul slujbei ? De ce mă uitam acum în această groapă proaspăt săpată ? De ce citeam pe cruce numele tatălui meu ? Nu știu. Nu sunt în stare să răspund.

După terminarea înormântării m'am dus acasă și m'am închis într'o cameră. Am stat acolo până ce am reînceput să gândesc.

Abia acum în mintea mea se derulează filmul vieții noastre. Mă văd copil, o văd pe mama tânără, certându-mă, mângâindu-mă, o văd plină de praf la treerat, o văd sculându-se la 5 dimineața pentru a alerga pe moșie, o văd la 12 noaptea scriind în registre oamenii care lucraseră în ziua aceia, o văd la țară, la București, la Mehadia, în domiciliu obligator la Craiova, în domiciliu obligator la Valea Călmățui, în cămăruța ce o ocupa în ultimul timp, o aud vorbindu-mi, îmi revin în urechi fraze de-ale ei, o văd părăsită pe masa de spital, o văd moartă în Capelă, aud slujba preoților, totul, totul, o viața întreagă îmi trece prin fața ochilor, parcă s'ar petrece în acest moment.

Cât a durat acest "film", nu știu, dar încep întrebările, întrebările ce mi le pun mie însumi : cum a fost posibil să nu o văd în ultimul timp ? Cum a fost posibil să nu fiu în stare niciodată să-mi manifest adevăratele sentimente ce i le purtam ? Cum nu am fost în stare să-i dedic ființei pe care-o admiram atât și o iubeam atât de mult, un timp, un timp rezervat numai pentru ea ? Sunt un monstru și mă urăsc, mă urăsc sincer cu toată puterea pe care o mai am. Cum este posibil ca un om atât de sentimental cum cred că sunt, să nu-și poată exterioriza aceste sentimente ? Cu tatăl meu, am fost la fel și ... cât îl admiram și îl iubeam și pe el ? ! Poate am o greșită pudoare a propriilor mele sentimente ! Rece și distant, poate mi-am luat fără să vreau această mască dintr'un instinct de proprie apărare, pentru a nu-mi exterioriza slăbiciunile. Sunt vinovat, vinovat față de părinții mei, care astăzi nu mai există și față de care trebuia să fiu eu, așa cum m'a făcut Dumnezeu. Regretele sunt însă tardive, nu mai este nimic de făcut și ... sufăr, sufăr ca un câine și întocmai ca el, sufăr căci nu am putut să vorbesc. Dar câinele, când se uită în ochii stăpânului, vorbește, spune mai mult decât ar putea exprima prin cuvinte ! Poate am făcut și eu acest lucru, poate, ... o cât ași dori ca ei să fi înțeles de mult ceea ce eu nu le-am spus niciodată. Dar poate ei mă aud acum, mă înțeleg și sunt alături de mine ! Trebuie să fie așa, viața nu se poate reduce la plimbarea unor hoituri pe suprafața pământului, la o umbră ce le însoțește atâta vreme cât umblă hoinari până ce Dumnezeu socotește că au ispășit destul. Căci dacă într'adevăr există Iadul, atunci el aici se află, pe pământ. De azi înainte îmi voi rezerva timp să vorbesc cu morții mei dragi. Este imposibil să nu fiu auzit de ei.

Aceste gânduri mă liniștesc, mă îndeamnă să-mi fac datoria față de viață, față de familia mea. Dar în acest moment, părinții mei par că îmi apar din nou, de data aceasta împreună și amândoi îmi spun același lucru : datoria ta față de viață, este datoria față de Dumnezeu, față de Familia ta, dar și față de Țara, pe care ai uitat-o !

Da, am uitat-o, m'am angajat prea mult în viața de toate zilele, m'am lăsat ademenit în cursa ce mi s'a întins, în îndobitocirea prin muncă, trebuie să-mi rezerv timp de gândire, pentru acel "liber arbitru", care ni se

interzice. Vă mulțumesc dragii mei că mi-ați amintit acest lucru, nu-l voi mai uita pe viitor.

* * *

Mă aflu din nou la München !

Intors de la Paris, comunic colaboratorilor mei rezultatele obținute. Bine înțeles îi comunic și domnului Horațiu Comaniciu, care este foarte mulțumit, găsind o colaborare cu domnul Radu Câmpeanu ca un fapt foarte pozitiv. Este gata să meargă la Paris pentru întrunirea proiectată.

Toți ceilalți însă, departe de a găsi utilitatea unei astfel de colaborări, privesc întrunirea proiectată în cel mai bun caz cu indiferență. Nimeni nu are încredere în Radu Câmpeanu socotindu-l un ambițios dornic de a conduce orice nouă formațiune românească.

Sunt de acord cu părerea colaboratorilor mei, dar sunt de acord și cu domnul Comaniciu că Radu Câmpeanu, dacă este posibil și dacă nu ridică prea mari pretenții, poate fi util. După mine Unirea Românilor nu se poate face prin excluderi de persoane care nu gândesc într-un tot ca noi și nici prin îndepărtarea celor ce se vor neapărat în fruntea "bucatelor". Radu Câmpeanu face incontestabil parte din ambele aceste categorii, dar are și calități deloc neglijabile. După părerea mea, totul se poate negocia la o "masă rotundă", în care părerile contrarii și chiar contradictorii să fie expuse pe față.

Cel de-al doilea obiectiv pe care l-am avut la Paris și pe care nu l-am comunicat inițial nimănui, întâlnirea cu domnul Vintilică Brătianu, l-am "fluturat" acum tuturor fără a le dezvălui amănunte. Acest al doilea obiectiv, care nu intra în vederile nimănui, fiindcă nu se gândiseră la această posibilitate, a trezit cel mai mare interes tuturor.

Un viitor Congres Mondial Românesc, trebuie să aibă un șef care să fie unanim recunoscut, dar colaboratorii mei nu se gândiseră la acest lucru, iar domnul Horațiu Comaniciu înclina către Părintele Calciu.

Ideia mea să-l punem președinte activ sau de onoare, pe domnul Vintilică Brătianu, a întrunit imediat unanimitatea. Domnul Comaniciu s'a oferit să ia și dânsul legătura cu domnul Brătianu pentru a-l convinge. L-am rugat să n'o facă timp de o lună, până voi avea o nouă întâlnire în acest sens.

Între timp, caut să iau legătura, printr'un prieten comun, cu domnul Radu Roșianu, vicepreședintele organizației domnului Rațiu. Nu vreau să renunț la ideea colaborării cu UMRL-ul.

Domnul Radu Roșianu însă refuză să mă vadă, deoarece eu sunt plătit de București !

Trec și peste această nouă insultă, în interesul Unirii Românilor. Prin același prieten comun, solicit o întrevvedere între domnul Radu Roșianu și domnul doctor Vasile Iliescu.

Întrevederea are loc și deși nu se ajunge la nici o concluzie, se stabilește un contact util, între doi oameni cu vederi largi.

Timpul trece și data stabilită la telefon pentru întâlnire se apropie. În ultima zi când trebuia să plec la Paris, îi dau un nou telefon lui Radu Câmpeanu, care contramandază totul, deoarece oamenii lui sunt împotriva unei colaborări !

- Bine Radule, dar de ce nu m'ai anunțat din timp, acum oamenii mei au plecat către Paris și nu am cum să mai dau de ei.

- Ți-am scris acum două zile, îmi pare foarte rău !

Acea scrisoare nu a sosit niciodată, fiindcă nu a trimis-o.

Sunt furios și plec totuși la Paris, deoarece nu l-am mai putut contramanda decât pe doctorul Vasile Iliescu.

Din acel moment, șicanele și obstrucțiile se țin lanț.

Ajuns la Paris, îi telefonez domnului Comaniciu.

- Domnule Comaniciu, închipuiți-vă că, fără niciun motiv, Radu Câmpeanu a contramandat întâlnirea !

- Să-i fie de bine, draguță, eu tot aveam treabă la Paris, deoarece am întrunirea Consiliului Național, Secția Franța.

- Atunci pot veni acum la dumneavoastră să stăm de vorbă ?

- Nu pentru că într-o oră trebuie să-l văd pe Rațiu la o întrunire între organizațiile noastre.

- Domnule Comaniciu, vă rog să nu vă luați niciun angajament față de domnul Rațiu, dacă nu-și ia obligația de a participa la Unirea Românilor.

- Niciun fel de grijă, draguță, orice fel de discuție cu Rațiu, o condiționez de două puncte : să nu mai atace naționalismul și să participe la întrunirea noastră de la 4 și 5 Iunie de la Paris.

- Și-atunci când ne vedem ?

- Măine dimineață la ora 9, te rog vino să participi și dumneata la ședința Consiliului Național.

Îl rog pe Dan Cernovodeanu ca, tot a doua zi de dimineață, să-mi aranjeze o întâlnire cu Vintilică Brătianu.

Boutmy îmi spune că am fost de trei ori căutat la telefon, de domnul Paul Dimitriu, care are ceva foarte urgent să-mi comunice.

Îl chem la telefon :

- Ce este, Paule, te rog să crezi că nu plecăm din Paris fără a te vedea.

- Te caută Radu Roșianu care vrea neapărat să-ți vorbească.

- Ce vrea cu mine ? Eu am vrut să vorbesc cu el la Frankfurt și nu m'a primit, a avut dreptate, "eu sunt omul Bucureștiului" !

- Nu știu ce vrea. Eu i-am spus că nu știu dacă am să te găsesc și nu știu dacă vei voi să-l primești.

- Paule, dacă vrea să mă vadă, să vină împreună cu tine astăzi la ora 3 la bistro-ul din colț, de lângă locuința mea.

- Bine, ne vedem la 3 !

Mă duc la întâlnire însoțit de Dan Cernovodeanu și de Vladimir Boutmy de Katzman.

Paul Dimitriu era deja acolo unde venise împreună cu Radu Roșianu și Ion Ghica, președintele UMRL-ului pentru Franța.

- Domnule Roșianu, trebuie să vă spun de la început că am avut o mare admirație pentru dumneavoastră, pentru faptul că nu ați primit să stați de vorbă cu un "om plătit de București", dar această admirație nu o mai pot avea astăzi, când dumneavoastră solicitați o întâlnire aceluiași "om al Bucureștiului" !

Radu Roșianu râde "mânzește" și este vădit încurcat. Paul Dimitriu vrea să plece, dar îl rog să fie prezent la întreaga discuție. Reiau dialogul :

- Domnule Roșianu, dumneavoastră ați solicitat această întrevvedere, vreau să știu ce doriți ?

- Domnule Pantazi, vreau să cunosc punctul dumneavoastră de vedere în privința Unirii Exilului Românesc.

- Punctul meu de vedere a fost anunțat în ziarul meu, dar nimic nu este definitiv, totul este discutabil.

- Noi nu suntem de acord cu o nouă organizație. Sunt suficiente cele existente !

- Am scris-o clar în ziar, că nu este vorba de o nouă organizație, ci de o reprezentanță comună a celor existente.

- Statutul înseamnă o nouă organizație.

- Statutul poate fi amendat, poate fi anulat în întregime, dar reprezentanța comună trebuie să aibă niște norme după care să se conducă. Aceste norme le-am numit Statut. Dacă nu vă place denumirea, nu avem decât să găsim alta, de exemplu : regulament de ordine interioară. Absolut totul este negociabil și nu trebuie să ne legăm de mărunțisuri când este vorba de Unirea Românilor. Dumneavoastră aveți mandat pentru a lămuri absolut toate punctele divergente astăzi ?

- Nu, pentru aceasta trebuie să fie prezenți Domnii Rațiu și Comaniciu. Dânșii nu s'au înțeles astăzi de dimineață. Domnul Rațiu a făcut o declarație comună în 7 puncte, pe care domnul Comaniciu a refuzat să o semneze.

- Foarte bine a făcut domnul Comaniciu, dânsul a tratat ani de zile cu dumneavoastră pentru Unirea Românilor și nu ați ajuns la nimic pozitiv. Acum domnul Comaniciu mi-a dat mie mandat de a negocia cu dumneavoastră. Desigur că dacă domnul Comaniciu ar fi semnat acea declarație comună de care îmi vorbeți, dumneavoastră nu m'ați fi căutat acum !

- Acea declarație comună ar fi fost un pas înainte către Unirea Românilor.

- Arătați-mi-o și mie.

- Nu o am la mine.

- Nu aveți mandat de a discuta, nu aveți declarația comună atunci cum putem discuta ?

- Dacă ajungem la un consens, putem stabili o dată când să ne întrunim cu toții spre a discuta.

- La un consens, cred că am ajuns deja, deoarece v-am spus că asupra oricărui punct cu care nu sunteți de acord, noi suntem gata la concesii pentru a ajunge la înțelegere.

- Văd că ne înțelegem foarte bine, așa că având în vedere că suntem cam de aceeași vârstă, propun să ne spunem pe nume !

- Bine, Radule, cu totul de acord și în această privință.

Intervine domnul Ion Ghica care aduce următoarea obiecțiune :

- Unirea Românilor nu se poate face decât în jurul Majestății Sale Regelui !

- Niciodată nu m'am gândit într'alt fel.

- Trebuie să-ți spun că am o mare admirație pentru dumneata și că singurul lucru pe care ți-l reproșez, este că l-ai atacat pe Majestatea Sa. Cred că ar trebui să faci o scrisoare de scuze publică și-atunci sunt cu tot sufletul alături de dumneata.

- Domnule Ghica, dumneata ai văzut filmul pe care l-a făcut televiziunea austriacă și a fost redat de televiziunea germană asupra evenimentelor de la 23 August și imediat următoare ?

- Nu !

- Ei bine, dacă ai fi văzut acest film și i-ai fi auzit comentariile, atunci nu mi-ai fi cerut astăzi să-mi cer scuze Regelui. Speakerul televiziunii, un evreu-ungur a comentat următoarele secvențe : Prima secvență arată armata română dezarmată de sovietici după "armistițiu" și care a luat drumul Siberiei. Comentatorul spune : "Capitularea necondiționată a regelui Mihai, pe care numai el a numit-o "armistițiu", a trimis în prizonierat peste 130.000 de soldați români, din care abia după cinci ani s'au întors doar vreo 4000." Secvența a doua arată guvernul Mareșalului Antonescu intrând în sala Tribunalului Poporului. Speakerul comentează : Acești oameni care și-au apărât Țara, au fost târâți în fața unui Tribunal Comunist, iar ei nu au avut altă vină în afara aceleia de a fi fost adevărați români. Secvența a treia arată o petrecere în Palatul Regal, ostașii sovietici jucând căzăceasca, în timp ce Regele și Regina, de o veselie, ce nu putea fi justificată decât de marea cantitate de votcă băută, ciocneau paharele cu Susaicov, Petru Groza și Gheorghiu-Dej. Comentatorul spune simplu : "Noii stăpâni chefuiesc în Palatul Regal, alături de Regele și Regina României !" În urma vizionării acestui film, am scris articolul : "Căzăceasca la Palat". Scuze nu trebuie să-mi cer eu domnule Ghica, nu eu am predat armata română inamicului, nu eu am patronat acel Proces care este rușinea noastră a tuturor, nu eu am făcut bairam în Palatul Regal împreună cu rușii ! Am înțeles să trec peste toate acestea, să nu le mai amintesc, dar a-mi cere scuze, asta niciodată. Eu lucrez acum în interesul Țării, al Poporului Român și indirect în interesul Regelui. Atât am avut de spus în această privință.

Am reluat discuția cu Radu Roșianu :

- Radule, spune-mi când, unde și în ce condițiuni vrei să ne întâlnim ? De la început însă trebuie să te previn asupra următorului lucru : nu admit această întrevvedere, fără prezența domnului Rațiu, iar în cazul când nu este

posibilă prezența sa, tu să ai mandat în scris pentru a putea lua orice hotărâre.

- Sigur că va fi așa, în cazul în care Rațiu nu va putea veni, nici mie nu-mi convine să discut fără mandat scris, deoarece nu vreau ca pe urmă să o întorcă și să mă dezminț.

- Perfect, atunci repet, spune-mi când, unde și în cel fel de formații vrei să discutăm ?

- În două săptămâni, la Frankfurt sau în orice caz undeva la jumătatea drumului, pentru a fi tuturor mai ușor, în ceea ce privește componența celor care vor discuta, propun câte 3 sau 4 oameni de la Rațiu și același număr pentru Consiliul Național și Frontul Național al Unirii Românilor.

- Sunt de acord, dar hai să fixăm acum și data precisă a acestei întruniri.

- Data și locul le vom stabili la telefon. Eu îți voi propune și ne vom înțelege.

Cu aceasta convorbirea noastră a luat sfârșit.

Seara i-am telefonat lui Radu Câmpeanu, care mi-a repetat că oamenii lui nu au fost de acord cu întrunirea noastră și mi-a sugerat o nouă întâlnire între noi. I-am răspuns că nici oamenii mei nu sunt de acord, decât cu ceea ce de la început s'a hotărât.

A doua zi de dimineață mă prezint la întrunirea Consiliului Național, unde expun pe scurt convorbirea avută cu Radu Roșianu. Toată lumea este mulțumită de rezultatul întrevederii mele. Dl. Comaniciu expune și dânsul întrevederea pe care a avut-o cu domnii Rațiu, Roșianu și Novacovici, precum și refuzul său de a semna o nouă declarație comună, similară celei încheiate la 12 Aprilie 1986 la Paris, adică să nu se mai atace prin presă și cele două organizații să sărbătorească sărbătorile naționale împreună. Declarația mai prevedea un punct prin care mă blama pe mine, pentru "Ediția Specială" pe care am scos-o și prin care pretindeau dânsii, că am călcat înțelegerea de la Paris.

Bineînțeles că tot acest "circ" a fost făcut cu scopul de a-l separa pe domnul Comaniciu de mine, deci torpilarea Unirii Românilor ! Acum, în urma nereușitei lor, îmi explic graba pe care a avut-o Roșianu de a mă întâlni !

Concluzia generală este că lucrurile merg bine și sunt foarte satisfăcut că domnul Comaniciu nu a mai insistat deloc pentru convingerea lui Câmpeanu.

În aceeași după masă, l-am întâlnit din nou pe domnul Vintilică Brătianu. Ca și prima dată, pentru a-l vedea singur, a trebuit să am discuții aprinse cu Dan Cernovodeanu, care din nou s'a simțit înlăturat ! Toate aceste discuții, m'au costat mulți nervi.

Domnul Vintilică Brătianu, par'că nici nu știa de ce vreau să-l văd ! Întru direct în subiect .

- Domnule Brătianu, îmi datorai un răspuns.

- Da ... bine ... să vedem !

- Ce să vedem domnule Brătianu ?

- Să vedem cum se vor desfășura lucrurile, și câți răspund chemării dumitale, care va fi atmosfera și în funcție de aceste lucruri, mă voi decide !

- Adică ce vrei să spunei prin asta ? Congresul să se întrunească și după aceea să vin la dumneavoastră să vă spun atmosfera ? Nu găsiți că răspunsul dumneavoastră este negativ ?

- Nu, eu voi fi prezent în sală și voi vedea cum se desfășoară lucrurile.

- Și atunci îmi veți face cu ochiul : favorabil sau nefavorabil ? Domnule Brătianu, hai să vorbim serios, mai bine spunei-mi clar că nu primiți.

- Să mai mă consult și cu domnul Ghilezan !

- Bine domnule Brătianu, dar eu vreau să știu când am răspunsul dumneavoastră clar ?

- Îți voi da eu telefon peste câteva zile !

Ne-am despărțit. Pentru mine răspunsul lui este cât se poate de limpede, dar nu poate să mi-l spună în față, nu are curajul opiniei sale ! Trist, dar adevărat. Totuși mi-a promis că va lua parte la întrunirea noastră. Nu vreau să fac judecăți definitive. Aștept.

Le comunic lui Dan Cernovodeanu și domnului Horațiu Comaniciu că pot încerca și ei să discute cu domnul Vintilică Brătianu.

Am luat din nou drumul Münchenului, pentru a doua oară în timp de mai puțin de o lună de zile !

* * *

Revin cu gândurile la București !

Cu prețul unei munci uriașe, anul 1973 îmi aduce mulțumirea unei perfecte funcționări a coloanei de autobuze Militari. Ciubucurile șoferilor se reduc prin buna lor înțelegere în așa fel încât întreprinderea devine rentabilă deși în celelalte patru coloane rămâne deficitară.

Mă vizitează din nou Costăchescu, dar numai spre a-mi aduce mulțumiri. Profit de această vizită pentru a-i spune :

- Domnule Colonel, am făcut tot ce am putut, dar să știți că nu mai rezist în ritmul acesta de muncă. Dumneavoastră știți că eu am program de la 6 dimineața la 8 seara, dar abia ajung acasă și sunt chemat la coloană, deoarece 2-3 curse rămân descoperite în ultimul moment prin stricarea mașinilor și acest lucru se întâmplă aproape în fiecare seară. Atunci sunt nevoit să plec imediat prin satele din jurul Bucureștilor, pentru a găsi șoferi care să le înlocuiască.

- Ce este de făcut ?

- Domnule Colonel, eu văd o singură soluție, dacă dumneavoastră puteți s'o acceptați : modificarea programului meu de lucru.

- În ce sens ?

- Domnule Colonel, mașinile pleacă în cursă de la 6 la 10 dimineața și dela 6 la 8 seara, în restul timpului, adică dela 10 dimineața la 6 seara eu

fac figurație la coloană, în schimb dela această oră, până către 12 noaptea, am enorm de lucru.

- Și ce propui ?

- Să fiu liber între 10 dimineața și 6 seara, dar liber cu acoperirea dumneavoastră.

- Bine, dă dispoziție ca în cazul în care ești căutat în acest interval să nu fi deranjat la telefon, ci să fiu chemat eu.

- Vă mulțumesc, dar nu este nevoie să fiți deranjat dumneavoastră, dacă este ceva urgent pot fi chemat tot eu și vin la coloană în jumătate de oră, dar vreau ca acest lucru să fie făcut cu știința dumneavoastră.

Numai unde este o adevărată colaborare și unde fiecare știe să-și ia răspunderea a ceea ce face, numai acolo lucrurile pot merge cum trebuie chiar într'un regim comunist. Dar pentru aceasta trebuie înainte de orice respectat omul. Ori tocmai acest lucru constituie marea deficiență a comunismului. Omului nu i se lasă inițiativa și totul funcționează pe bază de roboți. Omul a fost transformat într'un robot, dar un robot de proastă calitate, deoarece păstrează toate părțile negative ale omului și în schimb nu poate nici pe departe egala exactitatea robotului.

Conducerea comunistă știe acest lucru, dar a acorda o cât de mică libertate de inițiativă și de acțiune, înseamnă a-și deranja un mecanism care are un cu totul alt scop decât buna funcționare a întreprinderilor sale. Omul trebuie să fie un robot pentru că în momentul în care își dă seama că este om și are o inițiativă, ar putea avea și alte inițiative și tocmai acest lucru este cu desăvârșire interzis. Partidul gândește pentru toți, el cunoaște tot ceea ce-i trebuie clasei muncitoare, el execută și conduce totul prin lozincile afișate în tot locul și repetate până la exasperare la radio și televiziune și așa "se construiește socialismul"!

Dar însăși ideea că Partidul gândește pentru toți, lozincă neafiată dar subînțeleasă, nu reprezintă altceva decât tot o ficțiune, întrucât Partidul la rândul lui a devenit tot un robot, ale cărui butoane de acționare sunt apăsată numai de către "EL", "Omul", care se naște la 500 de ani o singură dată, și pe care deși "nu-l merită", Țara noastră îl are astăzi !

Genialitatea "Omului", nu poate fi contestată de niște roboți, care nu pot avea această calitate, dar ei au dreptul de a-l proslăvi "Super-Om", "atotcunoscător în tot și în toate"!

Sectorul osanalelor este atribuit scriitorilor care se întrec între ei și pe ei înșiși în a Zeifica pe "Genialul Conducător"! Din păcate, isonul acestor glorificări este ținut și de către Occident, "Inegalabilul" fiind legitimat prin girul acordat de generalul de Gaulle, președintele Nixon și de către toate casele domnitoare, președinții de republici, primii miniștri și academiile din lumea întreagă care-"L" primesc în triumf în tot mai deseale "Sale" călătorii, prin care își oferă "neprețuitul Său ajutor", pentru toate problemele internaționale !

În această situație, chiar dacă Ceaușescu s'ar fi născut un om normal, fără nici o pregătire, dar cu un creier obișnuit, el nu ar fi putut rezista "gloriei" și delirul său de grandoare poate fi lesne explicat.

Astăzi el este convins că este un supra-om și nu se îndoieste un moment de vastitatea cunoștințelor lui în absolut toate sectoarele de activitate ale statului și chiar ale omului. De aici au pornit "sfaturile prețioase" pe care le împarte cu atâta generozitate peste tot. Demența lui este nelimitată, iar corul scribilor-poeti o alimentează, cu toată fantezia de care dispun.

Comunismul nu poate fi acuzat de demența unuia din conducătorii săi, dar el este totuși răspunzător de faptul că numai într'un regim comunist se pot promova astfel de specimen. Și astfel utopia comunistă își dezvoltă sfera activității și a scopurilor sale întrebuițând până și demența, pentru a ajunge la scopul final. Cine altul decât Ceaușescu putea aduce mai multe servicii Moscovei, pentru complecta distrugere a unui popor pe care Moscova de la început hotărise să-l termine ? Unde, în lumea întreagă, stalinismul este mai fecund decât în România ? Autodistrugerea poporului român este cel mai prețios cadou făcut Moscovei, care nici nu mai trebuie să se amestece în treburile României, programul său fiind executat cu mult peste așteptările sale. Ruina totală este previzibilă pentru noi, încă din acest an 1973.

Primesc o nouă scrisoare de la Radu Irimescu, prin care-și anunță a doua vizită la București și totodată fotocopia unui CEC pe numele meu în valoare de 4500\$, pentru a achita în întregime apartamentul. Evident această nouă sumă trimisă prin Banca de Comerț Exterior este rodul ultimei scrisori pe care mama i-a trimis-o. Astfel și după moartea ei, mama mi-a venit în ajutor! Abia acum pot plânge gândindu-mă la ea și plânsul îmi redă liniștea sufletească.

Fac toate calculele și-mi dau seama că cu banii primiți, dacă în loc de a achita apartamentul, cumpăr o nouă mașină și din vânzarea celei vechi, achit apartamentul, îmi mai rămân în bancă 1500\$. Bineînțeles procedez în consecință.

Buna stare pe care am realizat-o având un apartament proprietate personală, frumos mobilat, serviciul pe care-l am, destul de bine retribuit, libertatea pe care mi-o oferă acest serviciu, precum și cei 200\$ lunar pe care mi-i trimite Radu, toate împreună îmi asigură un standard de viață bun, în comparație cu ceilalți muritori, prizonieri în comunism.

Dar iată că dintre toate aceste binefaceri căzute pe capul meu, libertatea oferită de serviciu, îmi complică și îmi strică socotelile perfecte de altfel pentru un cetățean al Republicii Socialiste !

Libertatea îmi oferă posibilitatea de gândire și de-aici toate "nenorocirile"! Se împlinesc curând 10 ani, de când am părăsit domiciliul obligatoriu ! Zece ani de muncă până la istovire, zece ani în care soarta mi-a surâs și din "coate goale" cum am ieșit din închisoare, astăzi sunt un om cu stare, față de semenii mei. Dar după acești zece ani, am dobândit puțin din timpul de gândire pe care-l aveam din plin când eram în pușcărie ! Și acest puțin timp de gândire este totuși suficient pentru a-mi aduce totala nemulțumire. Ce mă interesează pe mine buna stare la care am ajuns ? Ce mă interesează atâta vreme cât nu mă pot bucura de ea, toți prietenii și

camarazii mei fiind la pământ. Cum pot eu menține legătura cu acești oameni fără a-i sfida fără să vreau cu tot ceea ce posed ? Sunt profund nefericit și nu îndrăznesc să comunic acest lucru nici măcar Ioanei care m'a secondat întru totul de la "nimicul" de la care am plecat până la buna situație de astăzi ? Cum ași putea spune unei femei că toate sacrificiile noastre, astăzi încununate de succes, pe mine m'au nenorocit ? Cum ? Când idealul oricărei femei, acela de a avea copii și a-și vedea casa îndeplinită a fost îndeplinit ? Tocmai această imposibilitate de comunicare, îmi mărește neliniștea !

Se apropie sosirea lui Radu, când îmi vine ideea de a face a unsprezecea cerere de o excursie în străinătate. Ideia plecării din Țară, nu m'a părăsit în niciunul din momentele, în care am putut gândi liber.

Nu spun nimănui absolut nimic și îmi depun cererea de pașaport pentru trei luni în Germania, Elveția și Franța.

Nu am nici o încredere în rezolvarea ei favorabilă, dar perseverez pentru a fi clar în ochii Securității, că nu pot fi cumpărat nici de către propria mea muncă și ideile mele rămân aceleași.

Sunt hotărât să-l asaltez pe Radu cu toate forțele spre a mă scoate din Țară. Știu că cumpărările de oameni sunt frecvente iar dacă am ajuns "vite de vânzare", înțeleg să mă încadrez în turmă !

Radu vine extrem de bine dispus. Desigur generozitatea pe care a arătat-o față de noi îi oferă și lui satisfacția "unchiului din America" !

Dar imediat cum vede noua mașină se încruntă și îmi spune cu o duritate neînchipuită :

- Asta înseamnă deturnare de fonduri, eu ți-am trimis banii pentru a-ți achita apartamentul.

- Am achitat apartamentul, uite chitanțele !

- Bine, dar ai schimbat destinația banilor mei.

- Radule, tu în viața ta ai fost un om de afaceri, acum nu mai faci, am vrut eu să fac una pentru tine. Uite ți-am economisit 1500 dolari, care se află în Banca Română de Comerț Exterior și în felul acesta nu mai trebuie pentru un timp să-mi trimiți cei 200 dolari lunar. Am vândut vechea mașină și cu banii incasați, am achitat apartamentul, care în felul acesta, în loc de 4500 dolari, a costat doar 3000, deci costul noii mașini.

Radu s'a uitat la mine neîncrezător, dar auzindu-mi explicația mi-a spus :

- Ești incontestabil un om întreprinzător, m'ai convins și poți să păstrezi cei 1500 de dolari pentru tine, cei 200 promiși, îi vei primi în continuare ! Acum ce vreau de la tine este să închiriezi pentru trei săptămâni o vilă pe dolari la mare. Eu voi sta doar două săptămâni, dar tu cu Ioana și copiii veți mai rămâne acolo încă o săptămână. După aceea ne vom întâlni la București.

De data aceasta Radu a tras la Intercontinental, lăsând la o parte modestia pe care o arătase la prima sa vizită când a locuit în condițiuni mai mult decât proaste la hotelul Ambasador.

M'am dus în holul hotelului, unde era și o agenție ONT, prin care se putea închiria la mare pe valută.

- Ași vrea o vilă la mare, plătită în valută, cu trei dormitoare pentru trei săptămâni.

- Pentru domnul Irimescu ?

Abia în dimineața aceea sosise Radu și cei de la ONT știau că eu vorbesc în numele lui. Cât de bine funcționează Securitatea ...

- Da doamnă, pentru domnul Irimescu.

- Bine, domnule Pantazi !

Deci știa și cum mă chiamă !!!

- Domnule Pantazi, noi nu avem vile de închiriat pe valută, numai camere, dar pentru domnul Irimescu ... să vă dăm una din vilele rezervate pentru Comitetul Central ! Nu avem însă decât cu patru dormitoare, un hall foarte mare, o sufragerie pentru 12 persoane și un birou. Fiecare cameră are baia ei. Vă convine ?

- Da doamnă, dar cât costă ?

- O ! vă facem un preț ca pentru domnul Irimescu, 100 de dolari pe zi !

Intr'adevăr, "prețul pentru domnul Irimescu" este extrem de mic, ținând seama că o cameră de hotel costă 25 de dolari !

- Doamnă, dar este vreun restaurant prin apropiere ?

- Este domnule Pantazi, dar domnul Irimescu nu poate lua masa la un restaurant obișnuit, știți dumneavoastră, este și prost și scump. Aproape însă de această vilă, se află restaurantul Comitetului Central, la care nu vă putem invita ... știți dumneavoastră ... acolo sunt diferiți ... dar veți comanda masa, care vi se va aduce în fiecare zi la ora la care doriți în vila dumneavoastră. Veți face comanda cu o zi mai înainte de tot ceea ce doriți pentru a doua zi, pentru comandă bineînțeles nu va trebui să vă deplasați, vi se va lua în vila dumneavoastră !

- Masa este scumpă la Comitetul Central ?

- Vai domnule Pantazi, masa este cu mult mai ieftină decât la orice restaurant de mâna II-a, chiar dacă ați mânca numai icre negre !

- Și ce înțelegeți dumneavoastră prin foarte ieftin ?

- Prețul nu se stabilește în legătură cu ce vreți să mâncați, nici cu cantitatea, prețul pentru dimineața, la prânz și seara este de 5 dolari de persoană !

Nu-mi vine să cred ceea ce-mi aud urechile, dar a doua zi, luam masa la vila noastră din stațiunea Neptun. După lista adusă, Radu comandă absolut de toate inclusiv icre negre, care roagă să nu fie limitate în porții.

- La noi, nimic nu este limitat, totul este la discreție ! La plată, care se efectua numai după masa de seară, chelnerul a adus nota de plată : 20 de dolari !

- Asta nu pot pricepe, la dumneavoastră este Raiul pe pământ !

Chelnerul a zămbit, s'a înclinat și a plecat !

Fiecare vilă avea un mare parc, care se prelungea până la plaja rezervată acesteia și despărțită de celelalte printr'un gard viu și foarte des, astfel că nimic nu se putea vedea la plaja vilei vecine.

Radu mi-a spus că nimic nu se deosebește de vilele marilor miliardari americani, iar prețurile sunt similare celor din localurile unde mănâncă somerii americani !

De ce o fi voit Partidul, Guvernul și Securitatea să-l uimească pe Radu, aveam să aflăm în ultima zi înainte de plecare !

* * *

Unirea Exilului Românesc este singura mea preocupare și orice ași face revin cu gândul la ea !

După a doua mea călătorie la Paris, colaboratorii mei sunt mulțumiți de perspectivele care se profilează. Dar nu toți ! Domnul Nagacevski este oarecum sceptic și se mulțumește să spună :

- Să dea Dumnezeu !
- Aveți îndoieli domnule Nagacevski ?
- N'ași putea spune, dar în niciun caz nu am certitudini !
- Certitudini nu pot avea nici eu, dar cred că este foarte greu să dea înapoi față de flexibilitatea noastră.

Doctorul Florin Mătrescu în schimb este categoric :

- Domnule Pantazi, noi trebuie să ne vedem de drumul nostru și să nu contăm un singur moment pe Rațiu.
- După felul în care s'au desfășurat convorbirile cu Radu Roșianu, eu cred că sunt interesați într-o înțelegere.
- Nu am nici o încredere în Radu Roșianu, eu îl cunosc foarte bine.
- Radu Roșianu nu a putut discuta cu mine fără asentimentul și chiar dispoziția lui Rațiu. Nu trebuie să uiti că a fost inițiativa lor.
- Da, dar după eșecul convorbirilor cu Comaniciu !
- Tocmai aceasta dovedește că ei nu vor să rupă relațiile ci din contra.
- Nu vor nimic altceva decât să știe ce facem și să tergiverseze. Îți repet, nu am nici o încredere nici în Rațiu și nici în Roșianu !

Dar cele două săptămâni pe care le hotărâsem cu domnul Radu Roșianu pentru fixarea termenului întrunirii noastre trec fără a primi vreun telefon. Trec și trei săptămâni și tot nimic !

Între timp, apare ziarul "Românul Liber" al domnului Rațiu, în care pe o pagină întreagă este reluată știrea difuzată de către ziarul "Minute", precum că : "Ziarul Stindardul Românilor condus de către domnul Ion Pantazi este stipendiat de București prin intermediul domnului Iosif Drăgan" !

Ce fel de înțelegere vrea domnul Rațiu ? Ce fel de înțelegere mediază domnul Radu Roșianu ?

Dan Cernovodeanu și Vladimir Boutmy de Katzman îmi telefonează furioși de la Paris, spunându-mi :

- Acum te-ai săturat de tratative cu UMRL-ul ? Noi am fost la redacția lui "Minute", cu toate numerele ziarului "Stindardul Românilor" și s'au convins de greșeala făcută. Vor da desmințire în primul număr.

- Bine, dar eu vreau să știu de unde au avut informația ?

- Nu pot divulga acest lucru.

- Păstrați-vă calmul.

- Care este stadiul convorbirilor cu Roșianu ?

- Nu a dat niciun semn de viață.

- Răspunsul lor este clar : atacul din "Românul Liber".

- Nu vreau să ripostez, aștept în continuare să-mi telefoneze Radu Roșianu.

Între timp are loc întrunirea UMRL-ului secția Germania, la care participă și domnul Novacovici, care împreună cu doctorul Munteanu, au deslănțuit un puternic atac împotriva mea, arătând că sunt plătit de București. Am informații clare că domnul Radu Roșianu a fost de față și nu a spus niciun cuvânt.

La această ședință au avut loc noi alegeri pentru conducerea UMRL-ului din Germania. Am aflat că dl. doctor Munteanu ar fi căzut în alegeri, dar "omul urnelor", dl. Doru Novacovici, a fugit din nou cu urna și s'a reîntors anunțând că : "dl. Doctor Munteanu a fost reales" ! Acum însă suntem obișnuiți cu alegerile "democratice" din cadrul UMRL-ului !

Situația se clarifică, totuși nu vreau să rup tratativele înainte de a lua legătura cu Radu Roșianu. Îi telefonez :

- Radule, am așteptat să mă chemi după cum rămăsese înțeles între noi, vreau să știu dacă ați hotărât să rupeți tratativele, căci asta rezultă atât din "Românul Liber", cât și din ședința UMRL-ului la care ai fost prezent.

- Sunt total împotriva articolului din "Românul Liber" și nu sunt de acord nici cu atacurile lui Novacovici împotriva ta.

- Bine, dar vreau să știu ce s'a ales din înțelegerea noastră ?

- Vin la München pentru a sta de vorbă.

- Când ?

- Săptămâna viitoare.

Nu mai am nici o încredere, dar aștept explicațiile lui Radu Roșianu. Acesta vine însoțit de domnul Doru Braia, membru al UMRL-ului. Eu sunt asistat de Constantin Nagacevski și doctorul Vasile Iliescu.

- Ei Radule, totul a căzut baltă, nu ?

- Nu, am convingerea că Novacovici acționează de capul lui și trebuie să-l ignorăm. Pentru a ajunge însă la o înțelegere, trebuie ca mai întâi domnul Comaniciu să semneze declarația în 7 puncte pe care i-a prezentat-o domnul Rațiu.

- Care declarație ?

- Uite-o !

Citesc :

COMUNICAT

La 25 Februarie 1988 a avut loc la Paris o consfătuire a reprezentanților Consiliului Național Român și a Uniunii Mondiale a Românilor Liberi, în vederea acțiunii unitare în raport cu "factorul extern".

1) S'a constatat cu satisfacție că aceste două organizații au respectat acordurile din 11 Ianuarie 1986 de la Frankfurt / M și 12 Aprilie 1986 de la

Paris. În acest sens a fost posibil să se organizeze marile reuniuni de la Soultzmat din Iunie 1986 și de la Frankfurt / M din Decembrie 1986, la care a participat M.S. Regele Mihai, ca și o serie de manifestații comune CNR - UMRL, în Franța, Germania, U.S.A., Canada, Australia, Elveția, etc.

2) CNR și UMRL reafirmă dorința de a respecta acordurile încheiate la 11 Ianuarie și 12 Aprilie 1986 și de a colabora în continuare în spiritul unității românești.

3) CNR și UMRL regretă că anumite persoane ce au semnat aceste acorduri nu le-au respectat și au procedat la defăimare, calomniere și atacuri împotriva altor semnatari.

Aceste persoane au provocat astfel un rău incalculabil acțiunii de unire a organizațiilor românești anticomuniste împotriva regimului de la București.

4) Pentru a continua activitatea de bună colaborare între aceste două organizații, se constituie un birou ad-hoc alcătuit din 6 persoane (3 din partea fiecărei organizații) ce vor fi în contact și se vor putea reuni imediat ce va fi necesar să se ia o hotărâre comună în relațiile cu factorii externi.

5) CNR și UMRL consideră că alcătuirea unei noi organizații românești cu caracter internațional ar duce la o fărâmițare a forței de acțiune împotriva regimului de la București și în acest sens în spiritul de Unire propun românilor liberi să adere fie la CNR fie la UMRL în funcție de sensibilitatea fiecăruia și conform platformei de idei a acestor două organizații democratice.

6) CNR și UMRL precizează că naționalismul românesc nu poate fi considerat monopolul unui partid sau organizație și că aceste două organisme românești anticomuniste, CNR și UMRL, au evident prin platforma lor politică, un caracter naționalist.

7) Se va republica, acordul din 12 Aprilie 1986 de la Paris ca și prezentul comunicat în presa CNR și UMRL ca și în celelalte ziare și reviste din exil ce sunt pentru unirea românilor liberi împotriva regimului de la București.

După ce am citit acest comunicat îl întreb pe Roșianu :

- Și cum ați fi vrut voi ca domnul Comaniciu să semneze un astfel de comunicat ? Punctul 3, mă vizează direct pe mine, că am încălcat înțelegerea de la Paris, ceea ce nu este exact, deoarece eu nu am semnat acolo decât : "renunțarea la atacuri politice", ori eu am atacat un fapt de Drept Comun, căci a fura alegerile asta înseamnă ! Iar la punctul 5, se torpilează pur și simplu Unirea Românilor ! În concluzie, punțile sunt rupte.

- Nu sunt rupte, dacă domnul Comaniciu semnează comunicatul.

- Voi vreți să mă înlăturați pe mine și să rămâneți la stadiul de la 12 Aprilie 1986, adică cele două organizații să bea bere, să mănânce mititei împreună și să se țină discursuri patriotarde ! Asta nu se mai poate. Înțeleg prin aceasta ruperea tratativelor, pentru atâta lucru, nu trebuia să te deranjezi până la Munchen !

- Hai să găsim împreună o soluție.

- Soluția mea pentru semnarea unui comunicat comun este următoarea : scoaterea din comunicat a articolelor 3 și 5 și înlocuirea lor printr'un nou articol prin care atât CNR-ul cât și UMRL-ul își iau angajamentul de a participa împreună la Unirea Românilor care se va face la Paris la 4 și 5 Iunie 1988. În aceste condițiuni, poți aranja o întâlnire după cum ne-am înțeles la Paris ?

- Ar mai fi o chestiune ... știi ... pentru a menaja susceptibilitățile ... cred că la această întrunire, dumneata să nu iei parte, ci numai reprezentanții CNR-ului și UMRL-ului !

- Deci este clară condiția domnului Rațiu, înlăturarea mea !

- Nu este adevărat, la 4 și 5 Iunie la Paris tot dumneata vei conduce Unirea Românilor, este vorba numai de această întâlnire preliminară.

- Accepți comunicatul prin omisiunea punctelor 3 și 5 și adăugarea angajamentului de participare la Paris al celor două organizații ?

- Eu îl accept, rămâne să-l supun lui Rațiu, care cred că-l va accepta.

- Poți rezolva ca această întrunire preliminară să aibă loc în maximum două săptămâni la domnul Comaniciu acasă ?

- Sper că da, dar rămâne ca și domnul Comaniciu să-și dea consimțământul. În momentul în care vei avea acest consimțământ telefonează-mi.

- Consimțământul îl am de pe acum, domnul Comaniciu va semna acest comunicat comun, cu modificările aduse de mine.

Ne despărțim în foarte bune relații, dar de data aceasta convingerea mea este că Radu Roșianu a avut de la început o misiune de tergiversare, de care s'a achitat admirabil. Nu vreau însă să fiu acuzat că nu am făcut până la sfârșit tot ceea ce este omenește posibil pentru Unirea Exilului Românesc.

* * *

Figura lui Radu Irimescu îmi apare în față și-mi amintește că l'am uitat la Neptun !

La mare, la Neptun, surprizele abundă ! Ieșind din casă, găsesc un securist în poartă, care foarte respectuos îmi spune : "Să trăiți !"

- Ce dorești dumneata ?

- Nu doresc nimic, eu vă asigur paza !

Drept este că în viața mea, deseori am fost păzit de securiști, dar par'că nu-mi amintesc să-mi fi spus vreunul "să trăiți" !!! Intru înapoi în casă și dau marea veste ! Radu râde cu hohote ! Ioana nu înțelege nimic !

Sună în față și mă duc să deschid. O tânără foarte politicoasă îmi spune că a fost trimisă să aibe grije de copii ... să-i plimbe ... să le dea de mâncare, iar dacă seara vrem să ieșim în stațiune, sau să mergem la Constanța, ea rămâne cu copii !

- Bine, dar noi nu am cerut acest lucru !

- Este inclus în prețul vilei !

Ne-am învățat și cu acest lucru, omul se învață cu toate ! Ce ne-o mai rezerva viitorul ? Ioana pleacă la plaje cu Mihai, "Radu cel mic" rămâne acasă cu domnișoara Ileana, așa o chema pe tânăra care ne-a fost pusă la dispoziție, pentru ca vacanța la mare să fie o advărată odihnă pentru noi. Este studentă, angajată la vîilele Comitetului Central temporar, numai pentru timpul sezonului.

"Radu cel Mare", vrea să mergem să vadă Mangalia. Ne suim amîndoi în Fordul Capri și plecăm. Când să intrăm în șoseaua principală, ne oprește un milițian :

- Nu se poate, trecerea este interzisă.
- Dar de ce, vrem să mergem la Mangalia.
- Este așteptat să treacă Tovarășul Ceaușescu !

Vreau să întorc mașina, dar în acel moment văd alergînd către noi un ofițer de Securitate, care ne salută foarte politicos și ni se adresează :

- Puteți merge unde doriți, pentru dumneavoastră circulația este liberă !
- Numai pentru noi și pentru domnul Ceaușescu ? întreb eu ironic.
- Numai pentru dumneavoastră și pentru Tovarășul Ceaușescu, răspunde ofițerul zămbind.

- Ce înseamnă toate astea ? mă întreabă Radu îngrijorat.
- Nu știu, vorbim la Mangalia.

Mi-era frică să nu-mi fi pus vreun microfon în mașină, deoarece noaptea era parcată în fața vilei, sub paza Securității !

Ajungem la Mangalia, pe care Radu nu a putut-o recunoaște. Într'adevăr vechea Mangalie atât de pitorească, fusese în întregime dărâmată, iar cea nouă ... numai blocuri de prost gust. Ne oprim la un restaurant la marginea mării. Spre mulțumirea mea era absolut gol. Eu am comandat un coniac și o cafea, Radu o bere.

- Stai un moment, berea este caldă nu ?
- Nu avem ghiață !

Radu comandă și el o cafea. Arunc batista sub masă, făcându-mă că am scăpat-o și mă uit dacă nu este montat vreun microfon. Radu nu observă nimic.

- Ei acum Radule, putem vorbi în liniște.
- Sunt lucruri pe care nu le pricep, tu nu știu dacă îți dai seama, dar vila în care locuim, prețul mesei și în general totul la voi este absolut de pomană ! Un astfel de "train de vie" în Statele Unite, pentru trei săptămîni, ar costa zeci de mii de dolari ! Nu înțeleg !
- De ce îți fac ție asemenea avantaje, drept să-ți spun nici eu nu înțeleg încă dar, în orice caz, acum poți să-ți dai seama de cum trăiește protipendada comunistă. Trebuie însă să fii foarte atent, de altfel eu ți-am spus acest lucru și la București, peste tot sunt montate microfoane, deci nu stăm de vorbă nici măcar în mașină și acolo au putut să monteze un microfon în cursul nopții. Radu mă întreabă pe șoptite :
- Atunci nu mai vorbim nimic aici ?
- Aici nu pot monta microfoane decât sub masă și am controlat eu, aici putem vorbi orice.

- Bine, dar voi trăiți într'o veșnică teroare !
- Este pentru prima oară când îți dai seama de realitate, de aceea ași vrea să vorbim acum despre unele lucruri foarte importante pentru mine.
- Spune-mi te rog toate greutățile, toate nemulțumirile pe care le ai.
- Radule, ași mânia pe Dumnezeu dacă ași spune că am greutăți și nemulțumiri, toate le-am rezolvat prin munca mea și le-am suprarerezolvat prin ajutorul tău. Dar omul nu trăiește numai pentru a-și asigura viața lui și a familiei sale, el mai are și idealuri și datorii morale, pentru țara în care s'a născut. Acum ai putut să-ți dai și tu seama de teroarea în care trăim. De 27 de ani mă lupt pentru a pleca în străinătate pentru a lupta pentru țara mea. Am făcut 11 cereri de pașaport și 10 mi-au venit respinse, la a 11-a nu mi-a venit încă răspunsul. Vreau neapărat să plec.
- Bine că mi-ai adus aminte, acum câțiva ani, a venit la mine un anume Richi Teiller, îl cunoști ?
- Da, o cunoștință printre multe altele.
- Inchipuiți că a venit în numele tău să-mi ceară 10.000 de dolari, spunându-mi că îi sunt necesari să te scoată din țară.
- Și ce ai făcut ?
- Ce să fac ? I-am trimis la plimbare, în Statele Unite, mișună escrocii de teapa lui.
- Bine-ai făcut, dar astăzi te rog eu acest lucru. Vânzările de oameni sunt curente în România comunistă și, pentru cei neimportanți, costă 5000 de dolari de cap de "om" ! Eu nu am nevoie să mă scoți decât pe mine, îmi aduc eu după aceea familia.
- Ioane, tu nu știi ce vorbești, tu nu știi ce înseamnă viața în Statele Unite ! Acolo, dacă nu ești tânăr, nu ai o meserie căutată și nu cunoști limba, mori de foame. Americanii nu sunt în stare să-și rezolve proprii lor șomeri, dară-mi-te să se intereseze de străini !
- Cunosc situația Radule, dar America fiind o țară a libertăților, există și libera concurență, precum și exploatarea mîinii de lucru, iar dacă pentru aceeași muncă fizică eu cer jumătate decât un muncitor american, desigur sunt preferat.
- Te rog să nu discuți cu mine acest lucru, eu am trăit 40 de ani în America și cunosc mai bine situația, tu nu ai nici o șansă și apoi nu uita că ai răspunderea unei familii. Trebuie să știi un lucru, că traiul bun sau rău este relativ și el se judecă doar în comparație cu cei din jurul tău, ori aici tu duci o viață mult peste nivelul celor din categoria ta socială, pe când acolo vei fi la limita de jos și asta în fericitul caz în care vei găsi de lucru. Uite, îți spun astăzi ceea ce m'am gândit imediat ce s'a prăpădit nevastă-mea. Eu am o brumă de avere, pe care ți-o las ție. Transformată în lei, vei fi asigurat până la sfârșitul vieții, dar dacă această avere ai avea-o la noi, ai termina-o foarte repede și tu nu te-ai alege cu nimic.
- Îți mulțumesc din suflet Radule pentru intențiile tale, dar este păcat ca acești dolari să intre în Țară. Ei vor fi întrebuințați de comuniști pentru propaganda lor împotriva Occidentului, iar lei pe care mi-i vor da mie, nu prezintă nici o siguranță. Ei astăzi mi-i dau, mâine mi-i pot lua. Te rog să

nu faci greșeala de a mă lăsa moștenitor, comunicând acest lucru Statului român.

- Nu ai să mă înveți tu ce trebuie să fac cu averea mea. Să schimbăm subiectul.

Încă de tânăr, Radu era un om foarte hotărât și nimeni nu se putea amesteca în deciziile lui. Știam acest lucru, dar speram că acum, cu bătrânețea, a devenit mai maleabil. Nici gând! O singură insistență a mea în plus, l-ar fi iritat făcându-l și mai intransigent. Singurul lucru de făcut pentru moment este să închid discuția, amânând-o pentru un moment mai favorabil. Ne-am întors la Neptun.

Cu două zile înaintea plecării la București a lui Radu, ne-am pomenit cu vizita unui colonel de Securitate, după cum s'a prezentat singur. Îmbrăcat extrem de elegant, dar în ținută de oraș, nu de stațiune balneară, colonelul mi s'a adresat :

- Domnule Pantazi, sunt colonelul Vasile și ași vrea să vorbesc cu domnul Irimescu și bineînțeles și cu dumneavoastră.

- Domnul Irimescu nu a ieșit din camera sa și nu-l pot deranja, dar spuneți-mi mie despre ce este vorba ?

- O ! nu-l deranjați, vreau numai să mă primească când va putea dânsul ! Vreau să-l întreb cum a fost mulțumit la noi și dacă este dispus să ne acorde un interviu ?

I-am cerut securistului numărul de telefon, pentru a-i anunța răspunsul lui Radu și a plecat scuzându-se pentru deranj !

Radu era sculat de multă vreme, așa că m'am dus la el.

- Cine a fost și ce a vrut ?

- Un colonel de Securitate, care vrea să te vadă, să te întrebe dacă ești mulțumit de cum ai fost primit și să-ți ceară un interviu.

- De unde știe el că plec poimăine, vila este închiriată pentru încă o săptămână ?

- Probabil discuțiile noastre de la București au fost înregistrate și tu mi-ai spus de-atunci că nu vei sta decât două săptămâni !

Stăm de vorbă pe terasă pe șoptite. Radu este foarte alarmat.

- Nu vreau să dau niciun interviu, dar am să-l primesc să-i spun că am fost foarte mulțumit atât de vilă, cât și de serviciu.

Aranjez întâlnirea. Colonelul Vasile se prezintă înclinându-se de o mie de ori ! Radu îi mulțumește pentru ospitalitatea mai mult decât perfectă, dar refuză cu politețe interviul.

- Domnule Colonel, eu am venit să-mi văd familia și bineînțeles Țara pe care am părăsit-o de 30 de ani. Eu sunt un pensionar bătrân, nu am nici o calitate oficială pentru a da un interviu.

- Dumneavoastră Domnule Irimescu, pentru noi sunteți o mare personalitate, ați fost ani îndelungați ministrul Aerului și Marinei, și ați condus Șantierele Navale din Galați, ați fost director la Reșița și la I.A.R. la Brașov. Vizita dumneavoastră în Țară, ne-a bucurat mult și pe lângă interviu, veți fi primit oricând și de Tovarășul Ceaușescu !

- Vă mulțumesc pentru toate aceste propuneri, care mă onorează, dar eu sunt un om modest și nu mi-a plăcut niciodată publicitatea .

- Domnule Irimescu, primiți vă rog pe un redactor al televiziunii, care nu vă va deranja mai mult de 5 minute !

- Domnule Colonel, vă mulțumesc încă o dată pentru atenția pe care mi-o acordați, dar nu vreau să-l deranjez nici pe Domnul Președinte, care are treburi mai mari decât a mă primi pe mine și nici televiziunea, deoarece eu nu am venit în Țară ca să-mi fac reclamă.

Toate insistențele colonelului s'au izbit de un refuz extrem de politicos, dar categoric. Acum abia mi-am putut explica toate frais-urile făcute începând de la București și culminând la Neptun.

După plecarea lui Radu la București, nimic nu se schimbă la Neptun ! Aceiași bunăvoință, același serviciu impecabil, aceleași prețuri derizorii ! A trecut săptămâna, am plecat la București, dar pe Radu nu l-am mai văzut decât foarte puțin în cele două zile care a mai stat, deoarece era încontinuu înconjurat de familie, iar cei doi vechi prieteni ai lui generalul Paul Teodorescu și amiralul Horia Măcelaru îi răpeau restul timpului.

Pentru mine, această nouă vizită a lui Radu s'a soldat cu un total eșec, deoarece niciodată nu am mai putut aborda singurul subiect care mă interesa : plecarea mea în Occident.

* * *

După plecarea lui Radu Roșianu, le comunic imediat tuturor colaboratorilor mei cele discutate la München.

Doctorul Vasile Iliescu crede în sinceritatea lui Roșianu, dar nu și în influența pe care ar avea-o asupra lui Rațiu. Profesorul Constantin Nagacevski deasemeni prezent la convorbiri, este din ce în ce mai sceptic asupra unei înțelegeri cu "UMRL"-ul, dar este de părere că am făcut bine cerând modificările Comunicatului, pe care desigur domnul Comaniciu îl va semna în noua sa formă și deasemeni am făcut bine acceptând să nu iau parte la discuțiile "CNR-UMRL", căci prin aceasta le-am dovedit maximum de înțelegere.

Doctorul Florin Mătrescu, ca de altfel de la început, este convins că între Rațiu și Roșianu este o înțelegere perfectă, acesta din urmă având o misiune de tergiversare și atâta tot.

Dan Cernovodeanu și cu Vladimir Boutmy, deși mai moderați în aprecieri, cred totuși că nu se va ajunge la nici o înțelegere, aducând ca argument ostilitatea și agresivitatea din ce în ce mai pronunțată a lui Novacovici.

Între timp, adeziunile pentru "Frontul Național al Unirii Românilor" trec de o sută deși am explicat cu claritate că acest Grup de acțiune, nu constituie o nouă organizație, el având drept scop numai Unirea Românilor din Exil, după care se va autodizolva. Rețin totuși pentru Comitetul de conducere pe domnii : Dr.Ing. Ernest Boiu, Mihai Delcescu, Dr.med.

C. Popescu și Dr. Ing. Mirel Stoenescu. Cu aceștia, Comitetul de conducere al Grupului este format din 17 oameni capabili, activi și verificați.

Am o nouă convorbire telefonică cu domnul Comaniciu, căruia îi comunic cele hotărâte cu domnul Roșianu și este de total acord să semneze Comunicatul în noua sa formă, îndată ce se vor întruni în vederea acestui scop. La rândul său, domnul Comaniciu îmi spune :

- Am fost la Bruxelles la comemorarea de 70 de ani a Basarabiei.

- Și ai vorbit cu dl. Rațiu ?

- Nu, nu a fost posibil, am vorbit în schimb cu Părintele Calciu, cu Profesorul Bompă și cu Nicolae Lupan. Toți sunt alături de noi pentru Unirea Românilor, Profesorul Bompă a și vorbit în acest sens când a avut cuvântul. Eu rămân la ideea de a-l propune președinte pe Părintele Calciu, are mare priză peste tot și este foarte activ. Să știi că le-am scris și lui Vintilică Brătianu și lui Emil Ghilezan pentru a ni se alătura.

- Domnului Ghilezan i-am scris și eu, dar răspunsul Domniei sale a fost : "să vedem ... să mă consult și cu domnul Vintilă Brătianu" ... Am vorbit la telefon și cu domnul George Serdici.

- Și ce a spus ?

- Că va convoca Comitetul de conducere al "Partidului Național Țărănesc" și îmi va da răspunsul la timp.

- Bine, draguță, mai cheamă-l la telefon pe Vintilă Brătianu.

- Nu-l mai chem domnule Comaniciu, i-am explicat foarte clar tot ceea ce vrem să facem și a rămas să mă cheme dânsul în momentul în care îmi va putea da un răspuns precis. Dar acest telefon nu a venit ! Părerea mea este să nu insistăm, acești vechi politicieni ar fi încântați să li se servească totul pe tavă, fără a mișca un deget !

- Nu, draguță, trebuie insistat, am s'o fac eu, dar ... părerea mea este că în fruntea "Congresului Mondial Românesc" trebuie să-l punem fie pe Brătianu, fie pe Părintele Calciu.

- Dar Bompă cine este ?

- Este profesor universitar la Ontario în Canada, este președintele Consiliului Național pe Canada, un om admirabil.

- Ce vârstă are ?

- 52 ... 54 de ani.

- Este un om activ ?

- Este excelent, de altfel în Canada, "Consiliul Național" are cea mai puternică grupare.

- Domnule Comaniciu, acesta este omul care ne trebuie, are o carieră serioasă, este activ și este tânăr.

- Este foarte bun, dar eu rămân pentru Brătianu sau Părintele Calciu.

- Domnule Comaniciu, eu sunt pentru un om tânăr și activ, lăsați vechii politicieni, cu ei nu se poate face treabă. Admitând că Vintilică Brătianu ar accepta, ce faci cu un om nehotărât și care nu este în niciun caz dispus să depună o activitate ?

- Da, dar este un "nume" și avem nevoie de el.

- Avem nevoie în primul rând de un om tânăr, energic și activ.

- Aici în Europa, pe Bompă, nu-l cunoaște nimeni !

- Nu are importanță, îl voi prezenta eu și după aceea ... se va prezenta singur prin activitatea pe care o va depune.

- Eu rămân pentru Brătianu sau Părintele Calciu !

- Bine, vom mai sta de vorbă.

În noul număr al "Românului Liber" apare și într-o singură frază, aruncată într-un colț al ziarului, dezmințirea ziarului "Minute", precum că s'a făcut o greșeală afirmându-se că ziarul "Stindardul Românilor" ar fi stipendiat de București !

"Românul Liber" se arată de totală rea credință, deoarece atunci când m'a acuzat, a reprodus întreg articolul din "Minute", iar acum când a fost nevoit să retracteze, deși ziarul "Minute" a scris un articol întreg, "Românul Liber", a scris o singură frază ! În schimb într-un alt articol scris de domnul Berechet din Australia, mă acuză de "falsificarea demisiei acestuia" din "UMRL" !

Demisiile din "UMRL" în urma Congresului organizației au fost numeroase, dar ziarul meu nu a consemnat decât pe cele din prima serie și anume demisiile domnilor : Dan Cernovodeanu, Dr. Florin Mătrescu, Vladimir Boutmy de Katzman și a comandorului Mircea Petru.

Intr-o a doua serie, mi-au sosit la redacție cu rugămintea de a fi publicate demisiile domnilor : Gheorghe Bentz din Franța, Sorin Ronea din Australia, Ion Berechet din Australia, Zeno Câmpăanu din Canada și a doamnei Felicia Călugăru din Australia.

Am mulțumit tuturor acestora pentru scrisorile primite și le-am arătat acordul meu total cu motivările dânsilor.

Trebuie să precizez că nu am publicat niciuna dintre aceste demisii ulterioare, pentru a nu înrăutăți atmosfera, în vederea Unirii Românilor. Cer pe această cale scuze petiționarilor mei.

Iată însă că după luni de zile, dl. Berechet scrie în "Românul Liber" că i-am falsificat demisia. Cu această ocazie aflu că nu sunt numai "fascist, nazist, rasist și antisemit", nu sunt numai "în solda Bucureștiului și a d-lui Iosif Drăgan", dar mai sunt și "falsificator" !

Stau și mă întreb : cum pot fi în același timp și "nazist și fascist" și "în solda Bucureștiului" ? Cum pot fi falsificator, fără a fructifica în vreun fel oarecare falsul săvârșit ? Desigur tuturor dilemelor mele, nu le poate răspunde decât un singur om : dl. Ion Rațiu !

* * *

Plecarea lui Radu fără a putea să-l conving că orice ași avea în Țară, în condițiile unei guvernări comuniste, nu mă poate satisface din niciun punct de vedere, îmi lasă un gust cât se poate de amar. Pentru mine porțile sunt definitiv închise pe viitor.

Nu am dreptul să fiu nemulțumit din niciun punct de vedere : am o soție cu care mă înțeleg admirabil, am doi băieți, pe care îi pot crește în

condițiuni foarte bune, am un serviciu, unde deși trebuie să depun o muncă ieșită din comun, sunt mulțumit, deoarece mă înțeleg bine atât cu șeful, cât și cu subalternii și sunt bine retribuit, am un apartament, care deși "standard", l-am făcut cât se poate de frumos, nu ne lipsește absolut nimic și am două mașini, cum rar poți vedea în București.

Toate acestea, îmi iau într-o oarecare măsură grija zilei de mâine, dar în niciun caz nu mă pot satisface. Buna stare este întotdeauna relativă, deoarece nu poate fi judecată decât în comparație cu a celor din jurul tău. Din acest punct de vedere situația mea este într-adevăr foarte bună, dar tocmai acest lucru îmi dă o senzație de totală nemulțumire, deoarece mă scoate în afara celor din jurul meu, mă propulsează într-o izolare din ce în ce mai mare. Cum te poți simți bine, când toți cei apropiați ție, duc o viață de mari lipsuri și chiar de mizerie? A întreține relații cu vechii prieteni, cu vechii camarazi de război sau de pușcărie în astfel de condițiuni, înseamnă a-i sfida fără să vrei. A-i ajuta, nu se poate, deoarece salariul, chiar cu completarea celor 200 de dolari veniți cu regularitate de la Radu, îmi ajung strict pentru viața de toate zilele. Și iacă, nemulțumirile cresc în sufletul meu, cu toată buna stare realizată.

Lipsurile pe piață încep să apară. Ba nu se găsește cafea, ba carne, ba untdelemn, ba toate la un loc! Pentru mine aceste lipsuri se cunosc foarte puțin, deoarece carnea îmi vine acasă, plătiind-o la supra preț, iar celelalte le găsesc alergând cu mașina pe la toate Alimentarele din București.

Ioana trebuie să se scoale în fiecare dimineață la 4 ca să găsească lapte pentru copii! Cu sacrificii de timp pierdut, nimic nu ne lipsește, dar cei care nu au mașină și nici posibilități de a plăti la supra preț, ce fac?

În fiecare Diminecă dimineața mergem la piață, pentru a cumpăra legume și fructe pentru copii. Cartofii sunt atât de murdari de pământ, încât trebuie să-i plătești triplu, cumpărând mai mult pământ decât cartofi! Fructe, nici vorbă, în afară de mere și pere pădurețe! Din când în când se găsesc zarzavaturi mai ca lumea. Piețele au un aspect jalnic, iar Alimentarele sunt pline numai cu tot felul de vinuri, toate proaste, votcă poloneză, conserve de pește, compoturi și dulceturi. Altfel nu se găsește. Pe zi ce trece, chiar cu bani și cu mașină, aprovizionarea este din ce în ce mai grea.

Dar nu numai acest aspect al vieții este deprimant. Când plec dimineața la serviciu, bineînțeles cu mașina, văd înghesuiala de nedescris din autobuze, troleibuze și tramvaie. Oamenii se calcă pe picioare, își rup hainele, bineînțeles sunt irascibili, se înjură, se mai și bat între ei, pentru a pune un singur picior pe scara vehiculului care-i duce la serviciu. În acest timp, cei bătrâni, responsabili cu aprovizionarea, se află deja de câteva ore pe la diferite cozi.

Murdăria pe străzi este deprimantă, iar apartamentul nostru nou, după numai câteva luni, se umple de gândaci, care vin de la subsol. Contra acestor colocatari, nu se găsește absolut nimic. Și în aceste condiții, care pe mine totuși mă afectează mai puțin, viața își urmează cursul, care devine "normal"! Dezastrul total este inevitabil, pentru toți cei ce mai au timp să gândească. În fiecare zi îți pui întrebarea, cum poate fi mai rău?

Eu însă, am cu totul altfel de preocupări. Pentru mine, lipsurile din ce în ce mai mari, nu constituie problema care mă persecută în cel mai înalt grad. Posibil fiindcă, iarăși în comparație cu cei din jurul meu, situația mea este destul de acceptabilă. Pentru mine, principala problemă este realizarea mea ca om. Pentru ce trăiesc? Ca să am ce mânca? Ca să fiu elegant față de toți ceilalți? Ca să am o mașină, după care să întorc oamenii capul pe stradă? Pentru asta am plecat voluntar pe front la 22 de ani? Pentru asta am făcut 16 ani de închisoare? Pentru asta m'am angajat miner la Hidrocentrala Argeș? Pentru asta lucrez cu atâta conștiințiozitate la această coloană de autobuze?

Evident, când am ieșit din închisoare aveam cu totul alte probleme, probleme de existență. Acum acestea sunt rezolvate, dar cu ce sunt mai mulțumit astăzi decât acum 10 ani? Stau și mă gândesc că nu îndestularea de astăzi constituie pentru mine o satisfacție ci poate doar felul în care am ajuns la ea. Sunt foarte mulțumit de mine, că în decurs de 10 ani, pornind de la zero, am putut ajunge la situația de astăzi, la care m'a ajutat și norocul, dar nu buna stare îmi oferă satisfacția, ci drumul parcurs pentru a ajunge la ea. Să fie această satisfacție, tot ce-și poate dori un om pe acest pământ? Din nou îmi pun întrebarea: atunci pentru ce războiul? Pentru ce pușcăria? Care este țelul unui om în viață? Să mănânce bine, să fie elegant și să aibă o mașină frumoasă? Astea toate la un loc constituie o realizare? Cu ce gânduri am pornit în viață acum 30 de ani, când am plecat voluntar pe front? Începând de-atunci trebuie să mă gândesc, pentru a-mi întocmi un bilanț al vieții. Ca tânăr ofițer, după un an de liceu militar și doi de școală militară, mi-am dat seama că nu am nicio contingență cu cariera militară. Nu sunt bun nici să lustruiesc piteni sau harnașamente, nici să fac instrucție de paradă, cu-atât mai mult să instruiesc pe alții să facă aceste lucruri! Și în fond, asta-i cariera militară! Și dacă nu eram capabil atunci la 22 de ani să accept această meserie, cum ași fi putut-o face o viață întreagă? Nu, evident nu, această carieră nu a fost pentru mine! Așa gândeam atunci. Și totuși armata este necesară, dar numai atunci când trebuie să-ți aperi țara. Deci nu mi-am greșit cariera, cu condiția de a nu o permanentiza. Așa am plecat pe front, așa am făcut războiul și nu regret astăzi ce am făcut. Nu aveam de gând să rămân în armată, dar soarta noastră tragică a făcut ca, independent de ce voiam eu, cariera nepotrivită mie să-mi fie închisă. Războiul câștigat sau pierdut, nu mai aveam ce căuta în armată. De aceea nu am regretat niciun moment când am fost arestat ca ofițer activ, imediat ce m'am întors de pe front! Eram locotenent, când printr'un decret m'am trezit soldat, băgat în închisoare, scos și, tot printr'un decret apărut în timp ce eram închis, să mă aflu căpitan în rezervă și trecut din Cavalerie, în Infanterie! Surprizele pe care ți le rezervă viața nu sunt niciodată previzibile! M'am gândit eu oare un singur moment, atunci când mă aflam în celula 6 de la Zarca Gherla, că nu-mi voi sfârși zilele acolo și că voi fi eliberat de Regimul Comunist? Dar m'am gândit eu oare în acel timp, că voi ajunge în timpul comuniștilor să am un apartament personal elegant, că voi avea mașină și mai ales că îmi voi petrece o vacanță într-una din vilele

Comitetului Central ?!!! Astea sunt surprizele pe care viața mi le-a rezervat, dar după cum nici un moment nu am fost disperat atunci când eram în lanțuri la Gherla cu mâncare o dată la două zile, nu sunt mulțumit nici astăzi când am dețoate. Am plecat pe front, deoarece consideram că este singura justificare a unui ofițer activ, singura justificare a armatei. Am plecat pe front deoarece am considerat că o datorie a mea să-mi apăr țara, dar poate și dintr'un spirit de aventură caracteristic vârstei pe care o aveam atunci. Am conștiința împăcată că mi-am făcut datoria până în ultimul moment. Am făcut închisoare fără niciun motiv dovedit, dar am făcut-o cu liniștea sufletească că intențiile mele nedescoperite de Securitate existau. Am fost pedepsit pentru intenție, nici aia dovedită, dar reală. Cei ce voiau să schimbe fața lumii, știau că sunt vinovat față de ei și de aceea m'au condamnat, de aceea nu-i condamn. Lumea de astăzi vede cu alți ochi viața, iar pentru a se ajunge la scopul final, vechile legi burgheze nu constituie piedici. Condamnarea pentru intenție nedovedită, eu o socotesc totuși justă, căci trebuie să judec din postura lor de revoluționari. Faptul că ei au fost induși în eroare de revoluția pe care au făcut-o, este un cu totul alt lucru. Atâta vreme cât principiile unei revoluții sunt frumoase, atunci când aceasta începe, nu poate fi condamnată pentru consecințele ei. Toate revoluțiile au exaltat "libertatea, egalitatea și fraternitatea" și toate au avut drept consecință teroarea și tirania. Așa a fost în trecut și așa va fi și în viitor ! Sunt condamnați astăzi cei ce au făcut Revoluția Franceză ? Ba din contra, sunt dați ca exemplu, sunt divinizați ! A existat în omenire o mai mare teroare ca atunci ? De ce astăzi sunt condamnați cei ce au făcut Revoluția bolșevică ? Aceleași principii frumoase, același fanatism, aceași teroare, aceleași crime ! Deosebirea între cele două revoluții, este una singură. În timp ce prima s'a sfârșit repede printr'un accident, care s'a numit "Napoleon", cea de-a doua durează de peste 50 de ani, și tot un accident, poate de altă natură, o va înlătura.

Desigur, la noi nu a existat o revoluție propriu-zisă, la noi nimeni nu s'a ridicat împotriva puterii de Stat, la noi revoluția a fost importată cu ajutorul unei armate străine, dar principiile ei, născute pe teren propriu sau importate, s'au dezvoltat după legile tuturor revoluțiilor, adică promisiuni de libertate exacerbate la maximum și terminate prin dictatură sângeroasă. De aceea, nu trebuiesc căutați inovații, atâta vreme cât masele înlocuiesc elitele, rezultatele au fost și vor fi aceleași. Orice revoluție, după ce și-a terminat presupuși dușmani, și-a devorat cu sălbăticie proprii partizani ! Nici o deosebire între Revoluția Franceză și Revoluția Comunistă !

Cu aceste gânduri, am făcut liniștit cei 16 ani de închisoare cu care m'au gratulat Partidul și Guvernul, cu aceeași resemnare asist astăzi la consecințele revoluției. Massa atunci când este ridicată la conducere, nu poate da mai mult decât se vede astăzi. Nu are nici o importanță faptul că nu massa conduce acum, importanța are că din sânul ei s'au recrutat cei ce ne cărmuiesc.

Împotriva acestui fenomen periodic, împotriva revoluțiilor, trebuie să se îndrepte ochii elitelor, care mai există încă în Occident. Din nenorocire,

tocmai aceste elite, prin slăbiciunile lor, au fost cauza revoluțiilor. Cercul este vicios și de neînlăturat.

Aceste concluzii, nu sunt însă dezesperante, omul este dator atâta vreme cât trăiește să lupte împotriva răului, prin toate mijloacele. Dacă elitele nu ar fi fost adormite de binele pe care îl trăiau, nu ar fi izbucnit cel de-al doilea război mondial cu consecințele sale dezastruase. Se pare că Occidentul cade astăzi în aceeași greșală ca în trecut și dacă este așa, atunci scăpare nu mai există. Dar datoria noastră a fiecăruia, indiferent de posibilitățile pe care le avem sau mai bine zis, care nu le avem, este de a lupta pentru adevăr atâta vreme cât facem umbră pământului.

În posesia adevărului desăvârșit nu este decât Dumnezeu, dar el nu va cobori niciodată pe pământ pentru a face dreptate oamenilor. De aceea Dumnezeu i-a înzestrat cu "liberul-arbitru", pentru a se conduce singuri. Dumnezeu nu se bagă "în administrație", el judecă omul ca individ, nu în cadrul colectivității. Faptul că pe pământ este rău sau bine, nu are nici o importanță, căci sufletul omului, reacționează după împrejurări și omul este judecat după acțiunile și reacțiunile sale. Noi avem fiecare un "adevăr" al nostru și dacă suntem fideli nouă înșine, înseamnă că ne-am făcut datoria.

Acestea sunt motivele pentru care nu pot fi mulțumit cu viața pe care o duc. Dacă ajutat de noroc mi-am făcut datoria față de familia mea ; față de Dumnezeu și față de Țara mea, după propria conștiință nu mi-am îndeplinit-o. După cum datoria față de Familie este permanentă, tot așa trebuie să fie și cea față de Dumnezeu și de Țară. Adevăratele datorii nu ne sunt impuse decât de propria conștiință iar dacă aceasta le dictează și nu le îndeplinim suntem noi înșine vinovați. Dacă propria conștiință nu "ți-a strigat" aceste datorii, nici Dumnezeu nu te va judeca pentru ele căci nu le-ai cunoscut.

Eu însă mă culc și mă trezesc cu întrebarea : ce faci pentru Țara ta ? Și nu știu ce să răspund. De aceea încerc să plec din Țară, de aceea am încercat tot ce este omeneste posibil să-l conving pe Radu să mă scoată. Ce-mi va rezerva viitorul ? Numai Dumnezeu poate ști dacă vreodată îmi voi găsi o adevărată liniște sufletească !

* * *

Tergiversările domnului Radu Roșianu în privința întâlnirii propusă de dânsul între reprezentanții Consiliului Național și ai Uniunii Românilor Liberi, îmi pun la grea încercare nervii, cu-atât mai mult cu cât de data aceasta toți colaboratorii mei sunt pentru ruperea tratativelor, ceea ce eu resping cu toată energia. Nu pot rupe o legătură ce-mi poate oferi o cât de mică speranță pentru aducerea "UMRL"-ului la masa tratativelor.

În tot timpul acestor așa zise tratative, oamenii de încredere ai d-lui Rațiu, d-nii Doru Novacovici și doctorul Alexandru Mircea Munteanu, nu au încetat un moment campania de calomnii și defăimări la adresa mea.

Nu am răspuns absolut nimic, dar iată că ziarul d-lui Rațiu, "Românul Liber" din Mai 1988, prin articolul intitulat "FRANȚA" și semnat :

Correspondent, își permite o dezinformare de mari proporții. Acest ziar reproduce "Comunicatul" în 7 puncte, pe care domnul Horațiu Comaniciu l-a respins, pretinzând că l-ar fi semnat !

Până astăzi, m'am abținut să răspund, la toate calomniile adresate mie personal, dar această inimaginabilă dezinformare mă obligă la o punere la punct. În răspunsul meu, reproduc punctele exact așa cum au fost redată de către "Românul Liber" (pe care acesta pretinde cu nerușinare că dl. Comaniciu le-ar fi semnat), aducând rectificările de rigoare, pentru a corespunde adevărului.

Astfel în "Stindardul Românilor", nr. 19-20 din Mai 1988 apare articolul

PENTRU RESTABILIREA ADEVARULUI

La 25 Februarie, la Paris, nu s'a luat nici o hotărâre, deoarece domnul Comaniciu a condiționat semnarea oricărui acord, de participarea U.M.R.L. la "Unirea Românilor" de la 4 Iunie, de la Paris.

La 26 Februarie, tot la Paris, o persoană din conducerea U.M.R.L. a cerut să mă vadă, pentru apropierea punctelor de vedere în ceea ce privește "Unirea Românilor".

După ce am căzut la un acord de principiu cu această persoană, am hotărât o nouă întâlnire în Germania, la care să participe : U.M.R.L., C.N.R. și F.N.U.R. Întâlnirea trebuia să aibe loc în maximum 3 săptămâni, numărul persoanelor participante urmând a se stabili ulterior telefonic.

Între timp, domnii Doru Novacovici, Secretarul U.M.R.L. și Alexandru Mircea Munteanu, Președintele Secției Germania a UMRL, au declanșat atacuri verbale vehemente împotriva mea. Ziarul "Românul Liber" a deschis o campanie de defăimare împotriva subsemnatului, care nu s'a încheiat nici astăzi și căreia nu i-am răspuns până acum.

Întâlnirea proiectată în Germania, a fost amânată sine-die de către conducerea UMRL. Totuși, în luna Martie am avut o nouă întrevedere cu aceeași persoană din conducerea UMRL la München.

La această întrevedere, mi s'a pus în față un Comunicat comun în 7 puncte, pe care să-l semneze domnul Comaniciu, pentru ca o nouă apropiere să se realizeze între cele două organizații CNR și UMRL, în vederea Unirii de la 4 Iunie. Reprezentantul UMRL a susținut că pentru menajarea susceptibilităților ar fi bine ca eu să nu iau parte la această întrunire. Am căzut de acord ca 3 reprezentanți ai CNR și 3 reprezentanți ai UMRL să se întâlnească cel mai târziu în 3 săptămâni la domnul Comaniciu acasă, în vederea semnării Comunicatului comun. Am căzut de acord să nu iau parte la această întrunire.

În perfectă înțelegere cu domnul Comaniciu, i-am comunicat reprezentantului UMRL că nu putem admite punctele 3 și 5 din Comunicat și cerem să fie adăugat un nou punct, prin care U.M.R.L. își ia obligația de a participa la Unirea Românilor de la 4 Iunie.

Am explicat atunci acestui reprezentant al UMRL, că nu putem admite punctul 3, deoarece nimeni nu a călcat acordul de la Paris de la 12 Aprilie 1986 de a se înceta atacurile între organizații. Ediția Specială scoasă de subsemnatul, scoțând în evidență doar falsuri și nereguli, pe care o presă onestă era obligată să le facă cunoscute opiniei publice.

În ceea ce privește punctul 5, nu putem fi de acord, deoarece nu este vorba de fărâmițarea forțelor anticomuniste ci, din contra, de unificarea lor printr'o reprezentanță comună a tuturor organizațiilor, care nu vor fi afectate cu absolut nimic.

Mi s'a promis că i se vor comunica domnului Rațiu doleanțele noastre și este mai mult ca sigur că în maximum 3 săptămâni, adică în luna Aprilie, cele două delegații se vor întruni la domnul Comaniciu acasă.

Această întrunire nu a avut loc niciodată, deoarece domnul Rațiu a refuzat-o. Ținem să precizăm, că acordul în 7 puncte, redat de către "Românul Liber", nu a fost un acord, cum lasă să se înțeleagă acest ziar, ci doar o propunere a d-lui Rațiu, neacceptată și nesemnată de dl. Comaniciu, președintele CNR. În consecință, nu putem socoti articolul din "Românul Liber" intitulat "Franța" și semnat "Correspondent", decât ca o dezinformare intenționată a cititorilor săi. De altfel acest ziar și-a mai dezinformat cititorii și atunci când a menținut în "Redacția" ziarului, numele d-lui Dan Cernovodeanu deși acesta demisionase și ceruse ca demisia să fie publicată în ziar.

Trebuie să mai adăugăm că la întrunirea din 12 Aprilie 1986 de la Paris s'a hotărât și o nouă întâlnire în cursul lunii Octombrie 1986, care să hotărească unirea celor două organizații CNR și UMRL. Au susținut atunci cu vehemență necesitatea acestei întruniri din Octombrie, membri UMRL-ului, domnii Ion Ghica, Dan Cernovodeanu și dr. Florin Mătrescu. Tot dl. Rațiu a tergiversat această întrunire hotărâtă care nu a avut loc niciodată.

După campaniile calomnioase ale ziarului "Românul Liber", organ oficial al UMRL-ului, după injuriile verbale ale d-lor Doru Novacovici și Alexandru Mircea Munteanu, în ședința UMRL, secția Germania, la adresa subsemnatului, după tergiversările intenționate ale UMRL-ului pentru o întrunire între reprezentanții celor două mari organizații și, în sfârșit, după dezinformarea din ultimul număr al ziarului "Românul Liber", atitudinea UMRL-ului față de Unirea Românilor, pare să se clarifice.

Nu indicăm numele reprezentantului UMRL la aceste întrevederi avute la Paris și München, precum și în mai multe convorbiri telefonice, pentru a respecta "secretul" cerut de către acest imputernicit.

Suntem însă obligați a reda cu exactitate cele petrecute, pentru a restabili un adevăr, pe care ziarul "Românul Liber" îl ocolește intenționat.

A nu participa la un dialog deschis, care nu urmărește decât găsirea unei formule de Unire a Românilor, scoate în evidență "democrația", care domnește în cadrul conducerii UMRL-ului.

Cu toate acestea, atât CNR-ul, cât și FNUR-ul, așteaptă din partea UMRL-ului o atitudine mai binevoitoare, prin prezența sa la Congresul Mondial Românesc de la 4 Iunie de la Paris. Noi nu putem crede că

UMRL-ul, care se pretinde a fi o organizație pur democratică, ar putea refuza dialogul deschis, pentru realizarea unei reprezentanțe românești, în timpurile atât de grele pe care le trăiește poporul român.

* * *

Intrucât Unirea Românilor, constituie unica justificare a venirii mele în Exil și este o problemă acută la ordinea zilei, tot în "Standardul Românilor" nr. 19-20, din Mai 1988, public următorul articol :

1988 ANUL UNIRII EXILULUI ROMÂNESC

Evenimentele petrecute în Țară la sfârșitul anului 1987 se pare că au trezit exilul românesc.

Inițiativa noastră luată la 3 Octombrie 1987, la Freiburg, de a forma un grup de acțiune pentru "Unirea Exilului Românesc", a avut un răsunet nemaipomenit. Aceasta dovedește incontestabil dorința marelui majorității a exilului românesc de a ieși din imobilitatea, din dezorientarea în care trăiește de peste 40 de ani.

Evident, în momentul în care această inițiativă s'a dovedit viabilă, în momentul în care interesul românilor pentru unire a devenit o preocupare generală, Securitatea guvernului dela București s'a alarmat și a intrat în acțiune. De altfel Securitatea a prevenit acest lucru și, în ultimii ani, a devenit foarte activă aruncând sămânța discordiei în exil, printr-o mulțime de publicații, ziare și cărți apărute, menite să provoace tot felul de dezbinări.

Astfel, editura "Nadrag" a domnului Iosif Drăgan, a editat cartea "Antonescu", menită să aprindă focul în exilul românesc. Această carte apărută cu concursul domnului Maghirescu, excelent ofițer din anturajul Mareșalului, care și-a depănat amintirile, a fost trunchiată și măsluită de domnul Drăgan spre a servi interesele Securității. Onestul ofițer Maghirescu a devenit, în mâinile domnului Drăgan, "idiotul util", preconizat de Lenin.

Redând cu fidelitate unele amintiri, corespunzând adevărului istoric, domnul Drăgan a complectat cartea cu materialul incendiar servit de Securitate. De altfel, cum ar fi putut admite Securitatea, ca domnul Maghirescu să se fi deplasat în Italia și să-și publice amintirile în legătură cu Mareșalul Antonescu, dacă nu avea certitudinea că această carte își va atinge scopul ? Și cum putea să nu aibe această certitudine, când cartea urma să fie editată de omul său de încredere, domnul Iosif Drăgan ?

Scopul a fost atins și momeala aruncată a fost mușcată din plin de "idiotii utili" ai exilului românesc.

Bietul Maghirescu și-a dat seama prea târziu de cursa ce i s'a întins și-acum regretă amar.

Dar Securitatea nu s'a mulțumit cu această reușită publicând de curând memoriile domnului Carandino, în ziarul "Dreptatea" de la New York,

condus de alt salariat al său, domnul Miclovan. În aceste memorii, este improșcat cu noroi unul din cei mai străluciți oameni politici ai partidului Național Liberal, George Brătianu. Acest martir, ucis de către Securitate în închisoarea dela Sighet, alături de Mareșalul Antonescu, ucis la Jilava, este întrebuițat în modul cel mai murdar pentru a se arunca discordia în exilul românesc.

Nu a fost însă suficient atât. Prin uneltele lor stabilite în Occident, trebuiau distruși și inițiatorii "Unirii Exilului Românesc". Astfel, în momentul de față, toate eforturile Securității se îndreaptă spre a compromite pe domnii Cornel Petrassevich, Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy de Katzman și pe subsemnatul. Toate minciunile, calomniile și murdăriile sunt aruncate asupra noastră, prin oamenii lor direcți sau prin "idiotii utili" care, din păcate, se găsesc cu duimul în exilul românesc. Nu înțelegem să răspundem unor astfel de murdării căci după proverbul francezesc : "qui s'excuse, s'accuse" ! Din nefericire, se găsesc naivi care să poată crede, că patru oameni care totalizează 61 de ani de închisoare, se pot preta la bătrânețe și tocmai aici în libertate, la murdării, atunci când au stat cu fruntea sus în fața torturilor și chinurilor prin care au trecut !

Noi nu ținem seama de toate aceste uneltiri josnice și luptăm mai departe pentru "Unirea Exilului Românesc". Trebuie să ne trezim, este ultimul ceas pentru generația noastră de a realiza această "Unire", atât de necesară moralului celor din Țară, atât de necesară credibilității noastre în Occident.

Toți aceia, care sub diferite pretexte, în realitate pentru orgolii personale, refuză să ia parte la "Unire", dovedesc prin aceasta că luptă împotriva intereselor naționale. Nu poate exista pretext care să împiedice o discuție democratică la aceiași masă a tuturor românilor.

A REFUZA DIALOGUL, INSEAMNA A NEGA DEMOCRATIA, A PUNE DUȘMANIILE PERSONALE ȘI ORGOLIILE NEMĂSURATE ÎNAINTEA INTERESELOR COMUNE ALE EXILULUI ȘI POPORULUI ROMÂN, INSEAMNA A FACE JOCUL SECURITAȘII.

Nimeni din tot acest exil nu-și poate aroga dreptul de a vorbi în numele poporului român. Nimeni, deoarece acest exil numără sute de mii de oameni iar cele mai mari organizații românești, nu întrunesc în realitate mai mult de 250 ! Iar dacă sunt organizații care pretind a însuma peste 1000 de oameni, apoi acest lucru constituie o minciună sfrontată, o înșelătorie, care nu folosește nimănui. Și apoi chiar dacă acest lucru ar fi adevărat, nu poate reprezenta nici 0,5% din exilul românesc.

Trebuie să ne punem legitima întrebare : cum este posibil ca sute de mii de oameni să fie indiferenți față de situația îngrozitoare în care se găsește poporul român ? Cum este posibil ca doar 2-3 mii să fie înregimentati în aproximativ o sută de organizații cu caracter politic, religios sau cultural ? Răspunsul este simplu : veniți în Occident, au fost dezgustați de intrigile, calomniile și discordia ce domnește în exil. Astfel, marea majoritate au preferat să stea deoparte și să se amestece în acest infern.

Și-atunci, cum pot găsi corifeii vânători de funcții onorifice, care până acum și-au arogat dreptul de a vorbi în numele exilului românesc, că cei

13, care au format grupul de acțiune, nu sunt cunoscuți de către ei ? Dar atunci când vor apare mii de români, ei cred că-i pot cunoaște pe toți ? Ei bine, le răspundem : nu au fost 13, au fost peste 100, dar din ei am ales inițial doar 13, deoarece scopul nostru nu a fost constituirea unei noi organizații, ci unirea celor existente printr-o reprezentanță comună. Am ales acești 13 oameni, pentru a-i consulta în vederea unirii exilului. Din trecutul lor, le-am dat fosta apartenență politică, pentru a se putea constata că înțelegem să formăm o largă coaliție, respectând toate punctele de vedere, de la moderați de stânga, la moderați de dreapta, le-am dat anii de închisoare, nu fiindcă aceasta ar constitui un criteriu de selecționare a valorilor, ci pentru a se vedea strânsa contingență cu suferințele neamului, le-am dat titlurile academice, nu pentru a le satisface orgoliul, ci pentru a se putea constata competența acestor oameni care luptă cu totul dezinteresat la "Unirea Exilului Românesc". Nu sunt cunoscuți ? Este foarte normal acest lucru, deoarece românii cu răspundere nu au vrut să se încadreze în sterilitatea acestui exil, dar atunci când au putut întrezări o inițiativă serioasă, au apărut la suprafață, după cum vor apare mulți alții, care până acum au stat deoparte. Un exil românesc activ, competent și serios, nu se poate mărgini la simple adunări cu ocazia zilelor naționale în care aceiași oameni cu pretenții de șefi ai exilului să țină discursuri patriotice înflăcărâte, să joace în horă, să bea și să mănânce, și apoi să facă o mare publicitate de eroicile lor acțiuni. Numai atunci când se va da publicității un program de acțiune, din care să rezulte o serioasă activitate politică, religioasă, economică și culturală, o acțiune de încurajare a celor din Țară și o acțiune de relații cu cancelariile occidentale, numai atunci vom putea vedea intrând în rândurile noastre pe adevărații români, care astăzi nu se amestecă în certurile exilului. Dar pentru a se realiza acest lucru este nevoie de un dialog deschis, de o întrunire a tuturor românilor și aceasta se va face la 4 Iunie 1988 la Paris. Reprezentanța comună care se va constitui, va fi doar nucleul în jurul căruia vor veni ulterior toți cei ce și-au pierdut, pe bună dreptate, încrederea în posibilitățile neamului nostru.

Nu vom admite să se țină discursuri patriotarde, vremea lor a trecut, vrem sugestii clare, care să fie imediat puse în practică. De aceea rugăm pe toată lumea să nu se înscrie la cuvânt dacă nu are ceva serios de spus, pentru a nu ne răpi din timpul extrem de prețios ce ne stă la dispoziție. Pentru ca un exil să fie eficient, trebuiesc fonduri și de aceea facem apel la economiștii noștri, să propună soluții.

Repetăm : nu urmărim să subordonăm organizațiile existente. Nu urmărim creierea unei noi organizații. Vrem ca organizațiile noastre politice, religioase și culturale să pună umăr la umăr, să ne dea pe cei mai buni și experimentați oameni pe care îi au pentruca, împreună cu cei neînregistrați în niciun fel de asociație și dornici să-și dea aportul, să formăm o reprezentanță comună, care să vorbească și să acționeze în numele întregului exil românesc. Această reprezentanță care se va forma la 4 Iunie, nu va fi decât jalonul în jurul căruia vor veni și alții, care astăzi încă nu ne sunt cunoscuți. În Septembrie 1988, la Cleveland, se vor aduna

sute de români, care vor desăvârși unirea începută de noi la Paris. Reprezentanții lor : Părintele Gheorghe Calciu Dumitreasa, domnul profesor universitar Tudor Olimpiu Bompa, doamna Moisin de la "Cuvântul Românesc" și domnul Zahu Pană, vor veni la Paris, ca simbol al unirii cu cei de dincolo de ocean.

Astăzi nimeni nu are dreptul să vorbească în numele exilului românesc, dar forțele unite ale tuturor, vor putea face acest lucru cu competență și eficacitate. Desigur nu se va putea realiza adevărata "Unire a Exilului Românesc" la Paris, și nici după întrunirea de la Cleveland, dar se va putea spune că s-au pus bazele unirii, că s-a constituit nucleul în jurul căruia se vor aduna în timp toate capacitățile românești de care dispune acest exil.

Ni s'a reproșat că am făcut un "Statut" neoperațional. Noi nu am anunțat un "Statut", ci un "proiect de Statut", care să fie dezbătut și căruia să i se aducă amendamentele care vor fi necesare. Ni s'a reproșat că un "Statut" înseamnă o nouă organizație. Nu-l mai numim "Statut", ci regulament de funcționare al reprezentanței exilului. Ni s'a reproșat că sunt prea multe comisii. Răspundem că aceste comisii sunt prevăzute pentru a lua ființă pe măsura posibilităților. Ni s'a reproșat că vrem să constituim un "Senat" și că acest lucru este mult prea pretențios spus. Răspundem : nu ținem neapărat la titulatura de "Senat", poate fi numit "Sfatul Exilului", dar acest "Sfat" este absolut necesar într-o reprezentanță cu caracter democratic, deoarece acolo se inițiază și se elaborează ideile și propunerile, care se transmit directoratului de conducere. Poate nu o să convină titulatura "Directorat", îl vom numi "Comitet" sau "Grup" ! Unii oameni nu știu de ce să se mai lege, pentru a împiedeca "Unirea Românilor" !

Încercarea este inutilă, de pe acum Consiliul Național și multe organizații din toate colțurile lumii și-au dat deja adeziunea.

Noi, cei care am constituit grupul de acțiune numit "Frontul Național al Unirii Românilor", am anunțat că ne vom autodizolva în momentul în care ne vom ajunge scopul propus, acela al "Unirii Românilor". Noi am căzut de acord cu cei din Statele Unite și Canada, ca "Unirea tuturor Românilor" să se desăvârșească în Septembrie, la întrunirea denumită "Romfest 88", din Statele Unite, întrunire la care vom lua parte prin câțiva reprezentanți.

După cum deasemeni am anunțat, subsemnatul nu voi accepta niciun fel de demnitate în cadrul Congresului Mondial Românesc, iar ziarul meu "Stindardul Românilor" își va deschide larg paginile, pentru susținerea intereselor reprezentanței tuturor românilor.

Să ne ajute Dumnezeu și să ne lumineze întru încetarea calomniilor, a dușmăniilor personale și a orgoliilor nemăsurate. Românii din Țară, umiliți și ingenunchiați, sunt cu ochii pe noi, să nu le înșelăm așteptările !

* * *

România, căci numai la ea mă gândesc, astăzi mai mult ca oricând, luptându-mă pentru Unirea Exilului Românesc, mă readuce cu gândurile la București.

Se împlinesc doi ani de când lucrez la coloana de autobuze și treburile merg în continuare bine. M'am învățat cu șoferii, îi cunosc pe cei care fură în afara limitelor permise, dar constat că ei au mașini mai proaste, deci cheltueli de reparații mai mari. Sunt nevoit să închid ochii ! Furtul nu poate fi oprit, atâta vreme cât fără el nu se poate trăi, atâta vreme cât statul își fură proprii cetățeni, dându-le prin aceasta exemplu de ceea ce trebuie să facă. Poate sunt singurul "prost" din întreprindere, poate unul din pușinii din Țară ! Dar dacă personal nu fur, sunt complice la furtul altora. M'am învățat cu acest lucru, m'am încadrat în normele de conduită ale Regimului comunist.

La început îmi făceam procese de conștiință, acum nici atât ! De aici până a deveni un adevărat cetățean al Republicii Socialiste, adică a fura cum toți cei ce au posibilitatea o fac, este o nimica toată. Și câte posibilități am să-mi dublez, să-mi triplez și chiar să-mi înzecesc veniturile !

Simt că nu mai pot să trăiesc o astfel de viață, sunt copleșit, mi-e scârbă de tot și de toate. Dar "Socialismul se construiește" în continuare după "sfaturile prețioase" ale "Conducătorului mult iubit" și finalul, adică dezastrul total, se apropie văzând cu ochii.

Nu am mai primit nici o veste de la Radu, ce-o fi cu el ? Cei 200 de dolari sosesc însă cu regularitate de ceasornic. În sfârșit o scrisoare din Statele Unite ! Expeditorul un necunoscut ! Îmi scrie avocatul lui Radu, precum că el a fost internat în spital, într-o garsonieră, având o fractură de col femural. Mă anunță că mi-a expediat suma de 3000 de dolari !

Fractură de col femural la 85 de ani, înseamnă sfârșitul ! Îmi trec prin fața ochilor o mulțime de scene petrecute în legătură cu el. Mă revăd la 16 ani, ascultând la ușă discuțiile politice între Radu și tatăl meu. Îl văd cum arăta atunci, înalt, foarte solid și reflectând o energie nestăvilită. Îl revăd după 36 de ani, slab, bătrân și gârbovit, cu o privire blândă, dar cu aceeași personalitate marcantă, omul care o viață întreagă a fost învățat să conducă, să dea ordine, să fie intransigent și definitiv în hotărârile lui, să nu se lase influențat cu nimic și de nimeni.

Sunt sigur că va muri, la vârsta lui o astfel de fractură este fatală. Îl regret din tot sufletul, a fost un om adevărat. Știu că mă va lăsa moștenitor și mă îngrozește faptul că banii lui vor veni în Țară. Eu ce aș putea face cu ei ? Nimic ! În schimb Regimul comunist va încasa din nou valută, spre nenorocirea noastră a tuturor.

Îi scriu o scrisoare implorându-l să revină asupra hotărârii lui și să nu-mi trimită banii în Țară, rugându-l să-i lase pe numele meu în Banca lui. Mă duc cu scrisoarea la Consulul american, rugându-l să o expedieze prin valiza diplomatică. În zadar toate explicațiile mele, atât în favoarea Statului american, cât și a mea personală, răspunsul consulului este un categoriv : "NU" ! Nu intră în atribuțiile Consulatului astfel de lucruri și el nu poate face o ilegalitate ! Asta-i ajutorul american !

După o lună am reușit să expediez această scrisoare - via Israel -, dar tot după o lună, primesc o nouă scrisoare de la avocatul lui Radu, prin care mă

anunță decesul său, precum și faptul că m'a lăsat moștenitor, iar după terminarea formalităților, voi începe să primesc moștenirea.

În disperare de cauză, chem Banca din Los Angeles la telefon și rog să nu-mi fie livrată moștenirea în Țară, ci să fie depozitată ca și până acum la aceeași Bancă. Mi se răspunde că ei nu au dreptul de a trece peste hotărârea domnului Irimescu ! Nimic de făcut. Ce înseamnă bătrânețea ! Omul acesta, atât de sigur pe el, pe hotărârile lui, nu a putut înțelege că el nu mai este în plenitudinea mijloacelor sale și firea sa voluntară, care a rămas aceeași, l-a făcut să ia hotărâri complet greșite. Ce pot face ? Să nu primesc moștenirea ? Ar fi o soluție, dar aceasta ar însemna să mă dau singur pe mâinile Securității ! Destul că aceasta îmi cunoaște gândurile, căci desigur convorbirea telefonică cu Banca a fost interceptată. Până acum Securitatea nu a intervenit cu nimic, probabil fiind satisfăcută de răspunsul Băncii. Dar mai târziu ? Este pentru prima oară în viață când sunt pus într-o situație, în care nu pot reacționa în niciun fel. Desigur îmi rămâne posibilitatea refuzului moștenirii. Nu sunt capabil de acest lucru, nu am dreptul să o las pe Ioana și pe copiii mei fără mine. Este sigur că aș dispărea fără urme. Las totul la voia întâmplării.

Mă simt din ce în ce mai obosit, vreau să fiu singur pentru a-mi aduna gândurile. Îi cer lui Costăchescu o învoire de o săptămână fără salariu, pentru a pleca la mare. Costăchescu pune mâna pe telefon, chiamă medicul întreprinderii și îi spune :

- Va veni la dumneata tovarășul Pantazi, te rog dă-i un concediu medical de 7 zile ! Apoi adresându-mi-se, îmi spune :

- După cum vezi, s'a aprobat !

I-am spus Ioanei că mă simt foarte obosit și că vreau să mă odihnesc timp de o săptămână la mare.

- Bine dar de ce la mare, în sezonul ăsta este frig și urât !

- Nu are importanță, mie îmi place marea în orice sezon !

Nu am vrut să-i spun indoielile mele, neliniștea mea, de ce să-i provoc și ei gânduri inutile ?

M'am suit în mașină și am plecat. În acest sezon, nu se pune problema camerei unde voi sta. Se găsesc la toate hotelurile.

Am tras la cel mai mare hotel din Movilă, Carmen Sylva, Vasile Roaită, sau cum i-o mai spune astăzi ! Aaaa, da, astăzi se numește Eforie Sud ! Știam că este tot anul deschis datorită străinilor care vin la băi de nămol. Într'adevăr în hotel se află câteva zeci de suedezi și câțiva olandezi, danezi și vest-germani.

În fața hotelului, un Porsche, două Mercedesuri și un Jaguar, care pun în umbră Fordul meu Capri !

Am luat o cameră cu vedere la mare și m'am dus la restaurant. Se mănca la fel ca la Intercontinental în București, adică admirabil, dar și prețurile în lei sunt extrem de piperate. Constat că sunt singurul român ! Nota de plată este de 350 de lei ! Un sfert din salariul unui tânăr medic ! Și asta pentru un coniac, o sticlă de trei sferturi de Murfatlar din care nu am băut decât jumătate, un mușchi de vacă în sânge cu cartofi prăjiți, murături și o cafea

neagră ! Dar în regimul comunist se trăiește pe picior mare, dacă nu în privința mâncării, cel puțin a prețurilor !

A fost imposibil să închid ochii un singur minut, deși eram foarte de obosit. Mi-am dat seama că starea sănătății mele este extrem de subredă. Sistemul nervos, de care trăseseam atât de mult, era la pământ. M'am dat jos din pat, m'am plimbat prin cameră și la 4 dimineața am făcut un tur prin jurul hotelului, nu pe plaje, căci riscam să mă aresteze grănicerii pentru tentativă de trecere a frontierei ! La 6 dimineața m'am hotărât să mă întorc la București ! La ora 7 am plecat și la 10 eram la locuința mea din Drumul Taberii.

- Ce e cu tine ? De ce te-ai întors ? m'a întrebat Ioana speriată.

- De ieri, de când am plecat, nu am închis ochii, nu-mi găsesc nicăieri locul și sunt extenuat.

- Trebuie să mergi la un doctor.

- Mă duc chiar acum la doctorul întreprinderii să-mi anuleze certificatul medical, vreau să reintru în lucru.

- Te doare ceva, spune-mi ce ai ?

- Nu mă doare nimic, sunt extenuat nervos.

- Pentru nervi, marea nu este indicată, pleacă la munte.

- Nu mai plec nicăieri, reintru în lucru.

Îndată ce am intrat la medicul întreprinderii, am observat că a rămas cu ochii pe mine, examinându-mă cu multă atenție. I-am explicat ce s'a întâmplat și i-am cerut anularea certificatului medical.

- Domnule Pantazi, nu poate fi vorba de așa ceva, starea sănătății dumneavoastră este îngrijorătoare, trebuie să vă internați în spital.

- Eu în spital ? Să stau cu altul într'un pat ? Trebuie să fiu nebun ! Dar de ce îmi spuneți că starea sănătății mele este îngrijorătoare, fără să mă fi examinat ?

- Este nevoie de un serios examen medical, pe care trebuie să vi-l facă un medic de specialitate, nu vedeți că vă tremură bărbia și mâinile ? Nici vorbă de a intra în lucru ! Cunoașteți vreun medic, la care vreți să vă internați ? Vă rog să-mi spuneți, dacă nu, vă fac eu internarea. Părerea mea este că trebuie să vă pensionați, este singura soluție pe care o văd, dar în sfârșit să vedem ce vor spune medicii de specialitate.

- Bine domnule doctor, în două, trei zile, vă aduc răspunsul.

Ideia pensionării, în situația actuală, adică cu cei 3000 de dolari trimiși de Radu și cu moștenirea care va veni îmi surăde. În definitiv mi-ajunge de nervi uzați zilnic cu serviciul, am dreptul și eu la o adevărată odihnă. Îi spun Ioanei rezultatul vizitei medicale și ea îmi spune că mama ei cunoaște un medic de această specialitate și că "uzând de influență", trebuie să mă pensionez.

Așa am ajuns să mă internez pentru cinci zile la doctorul Manole. La expirarea termenului, medicul îmi spune :

- Domnule Pantazi, din nenorocire nu era nevoie de "pile", pentru pensionare, starea sănătății duminale, te obligă la acest lucru. Nervii duminale sunt foarte deteriorați și eu te-am propus pentru pensionare. Este

singura soluție, trebuie să te odihnești, să te plimbi și să nu-ți mai faci niciun fel de griji. Greutatea este că, în ziua de astăzi, nu ai cum să nu-ți faci probleme, dar după câte am auzit, existența o ai asigurată, așa că prezintă-te imediat cu diagnosticul meu la Policlinica de care aparții și fă-ți pensionarea.

Cu 1000 de lei în plic, "tainul de rigoare" într-o lună am fost pensionat și probabil numai ideea că mă voi putea în sfârșit odihni, m'a făcut să-mi revin destul de repede !

* * *

Primesc un telefon de la domnul Nagacevski, care-mi spune :

- Părintele Bârlea vrea să organizeze serbarea de 10 Mai. M'am gândit că ar fi un bun prilej pentru noi - Grupul de inițiativă - să ne putem manifesta înaintea Congresului de la 4 și 5 Iunie.

- Bine, dar cum să ne manifestăm ?

- Să ții dumneata "conferința festivă" !

- Credeți că o să accepte Monseniorul Bârlea ?

- Eu cred că da, nu văd de ce n'ar accepta.

- Vrea să o organizeze în numele Bisericii Unite ?

- Nu ... în numele Bisericii Unite, al Bisericii Ortodoxe din Munchen, al Consiliului Național, al Uniunii Mondiale a Românilor Liberi și al Românilor Liberi din Munchen.

- Ar fi perfect, cu această ocazie am putea reuni Consiliul Național și Uniunea Mondială a Românilor Liberi și astfel ar fi un motiv de apropiere între noi toți. Dar a trimis invitații ?

- Da, a și primit răspuns favorabil de la domnul Comaniciu, dar de la domnul Rațiu nu are niciun răspuns !

- Cum să aibe răspuns de la domnul Rațiu ? Este plecat în Statele Unite, trebuie să-i trimită invitație lui Radu Roșeanu căci este vice-președinte.

- Am să-i spun și cu această ocazie îi voi propune ca dumneata să ții conferința festivă.

- Pe Rege l-a invitat ?

- Nu, spune că nici nu-l invită căci tot nu vine !

- Are dreptate că nu vine, dar cu-atât mai mult trebuie să-i facă o invitație de formă cel puțin, 10 Mai este sărbătoarea regalității, cum poate să nu-l invite ?

- Știu eu, Monseniorul nu mi-a răspuns. Eu am să-i spun să-i facă invitația lui Roșianu care să vină în numele UMRL-ului și să te propun pe dumneata să ții conferința festivă.

După două zile primesc un nou telefon de la domnul Nagacevski, care-mi spune :

- Am vorbit cu Părintele Bârlea, care este de acord ca dumneata să ții conferința festivă, după ce va spune el câteva cuvinte, urmând ca după

dumneata, să vorbească domnul Comaniciu din partea CNR-ului și Radu Roșeanu, din partea UMRL-ului.

- I-ai mai spus și de Rege ?

- Da, dar nu răspunde nimic.

- Pentru interesele noastre este prost. Chiar un refuz al Regelui ne-ar fi fost folositor. Dar în sfârșit, nu "Frontul Național al Unirii Românilor" are inițiativa, ba mai mult, când această invitație este făcută în numele a 5 organizații, Grupul nostru nu a fost nici măcar invitat ! Nu are importanță, vom veni individual. Dar fiindcă a venit vorba de Rege, să știi că i-am cerut o audiență, pentru a-l pune în curent cu ceea ce întreprindem în vederea "Unirii Românilor"

- Foarte bine ai făcut, dacă te va primi sau nu, este treaba Lui, dar nu va putea să spună că l-am ignorat ! Ai cumva scrisoarea la îndemână să mi-o citești ?

- Da, ascultă :

"Sire,

Exilul nostru se află în criză de conducere de 40 de ani !

De 10 ani, am așteptat cu răbdare, rezolvarea acestei crize de către conducătorii organizațiilor noastre românești. Mai mult, am încercat o mediere, dar m'am izbit de o totală neînțelegere din partea unora din ei. Nimeni nu a vrut să înțeleagă imperioasa necesitate de a se lua această inițiativă.

Acest motiv, și numai acesta, m'a hotărât să intervin, prin a forma "un grup de acțiune", care să încerce Unirea exilului, prin convocarea la Paris în luna Iunie, a tuturor organizațiilor românești.

"Frontul Național al Unirii Românilor", condus de către mine, are acest unic scop, iar eu personal mă voi retrage complet, în momentul în care țelul va fi atins.

Am strâns în jurul meu, oameni capabili din vechiul-exil, dar și oameni care au cunoscut pe proprie piele, suferințele continui ale Țării.

Am strâns în jurul meu, oameni din toate partidele politice, precum și a câtorva personalități, care nu fac parte din nici o organizație sau partid politic (mai puțin cei afirmați de "stânga") ; oameni care nu au făcut niciodată nici o politică, care sunt convinși de necesitatea Unirii, de stringența obligatorie de a avea o reprezentanță unică.

Exilul nostru trebuie să aibă la bază Monarhia, în jurul căreia să se înfăptuiască Unirea.

Noi nu putem recunoaște niciunul din actele săvârșite de către regimul comunist, deci nici abdicarea forțată a Majestății Voastre.

Noi trebuie să revenim la Constituția din 1923, și pe baza acesteia, să facem Unirea Românilor.

Această Constituție prevede : "În caz de criză în conducerea Țării, Suveranul trebuie să intervină, fie prin convocarea unui Consiliu de

Coroană, fie prin consultarea oamenilor politici, ai capilor Armatei, Justiției, Bisericii etc."

În momentul de față, ne aflăm într-o mare criză, care dăinuiește de 40 de ani.

Majestatea Voastră nu ați făcut uz de prevederile constituționale, la care aveți dreptul și obligația de a apela.

Acesta este motivul, pentru care eu, în calitate de inițiator al Unirii Românilor, doresc să Vă pun în cunoștință de cauză asupra a tot ceea ce este necesar să se întreprindă și să întreprind.

Exilul nostru se află în mare cumpănă și este nevoie de ajutorul Majestății Voastre spre a se putea salva. De aceea am considerat urgentă primirea mea în audiență, înainte de plecarea Majestății Voastre în Statele Unite.

Eu sunt soldat și aștept ordinul Majestății Voastre, de a mă prezenta, în ziua și la ora, la care Majestatea Voastră va hotări.

Primiți Sire, asigurarea loialității mele și a întregului meu respect

Ion Pantazi")

- Ei, ce zici ?

- Admirabil !

- I-am atras atenția discret că era datoria lui să facă acest lucru ! Dacă știe să impună "protocoale", apoi să știe că are și obligații pe care nu și le îndeplinește. El e gata oricând să "Domnească", dar niciodată să-și facă datoria. Nu puteam să-i scriu, fără să menționez aceste lucruri.

- Foarte bine ai făcut, acum să vedem cum se va descurca ?

- "Se va face că plouă" !!! Dar în același timp se duce și Cernovodeanu la el, tot pentru a cere o audiență pentru mine.

- Foarte bine, nu avem decât să așteptăm.

- Așteptăm, dar așteptăm degeaba, îți spun eu, vom face Unirea Românilor și fără ajutorul lui !

* * *

Nu-mi vine să cred că sunt pensionar ! La 55 de ani, am terminat cu "construirea socialismului" și sunt liber să-mi întocmesc programul cum vreau !

Prima tranșă de 30.000 de dolari au intrat în Banca Română de Comerț Exterior. Mi se dau în mână 486.000 lei, reprezentând contravaloarea în lei a sumei de 27.000 dolari, rămânându-mi în bancă suma de 3.000 dolari, cu care pot cumpăra ce vreau, prin virament, de la Schop !

Încep să-mi ajut prietenii. Pentru a nu se simți jenați, le ofer împrumuturi, pe care mi le pot restitui când vor avea, în rate. Este singurul fel în care le pot fi de folos. La necunoscuți, care sunt în situații grele, nu mai este nevoie să recurg la astfel de subterfugii, oferindu-le ajutorul de care au nevoie. Astfel se pot cumpăra medicamente străine, se pot face

tratamente nesperate. Cred că este cel mai inteligent fel de a cheltui moștenirea. Încerc totuși din nou să opresc venirea unor alte sume de bani. Mă duc la consulul american și îi explic că primirea în continuare a moștenirii "Radu Irimescu", constituie întărirea regimului comunist, care întrebuițează dolarii pentru propaganda comunistă în Occident, iar mie personal nu-mi sunt de niciun folos. Îl rog să-mi trimită o scrisoare către Banca din Los Angeles, pentru a se reține restul moștenirii acolo. Îmi răspunde :

- Noi, Consulatul american de la București, reprezentăm interesele cetățenilor americani în România, adresați-vă Consulatului românesc de la Los Angeles, ei sunt singurii care vă pot ajuta !!!

În fața unui astfel de răspuns, nu am putut decât să-i arăt consulului american, profundul dispreț pe care-l am pentru oficialitățile americane. Am plecat desnădăjduit.

Îi propun Ioanei să facem o excursie în jurul țării cu următorul itinerar : Craiova, Plopi județul Mehedinți, unde am avut moșia, Poiana Gorj, moșia Poenarilor, Turnu Severin, unde sunt îngropați bunicii mei după mamă, Mehadia (Băile Herculane), unde mergeam vara când eram mic, Cluj, la hidrocentrala Someș, pentru a-l vedea pe Vasile Ștefănescu, Zalău, pentru a-l vedea pe vechiul prieten de la Gherla și de la Valea Călmățui, Pitty Vintilă, Baia Mare, Baia Sprie, Cavnic, pe drumul evadării mele, Vatra Dornei, cu toate Mănăstirile din Bucovina, Mănăstirile din Moldova și, în sfârșit, înapoi la București, după care să plecăm pentru o lună la mare, la Vama Veche.

Am plecat la drum ! După un popas de 24 de ore la Craiova, unde nu mai fusesem de 11 ani, am văzut-o pe prietena mamei Bibiș Economu, de peste 80 de ani, aproape oarbă și pe Nelu Petrarian, paralizat, vechi prieten al mamei, vecin de moșie, după care am plecat către Plopi, pentru a revedea locurile copilăriei mele.

Etapa Craiova mi-a umplut sufletul de tristețe. Craiova reprezenta pentru mine domiciliul obligatoriu al mamei mele cu toate suferințele ei. Debaraua aceea mică, în care mama dormise timp de 25 de ani pe două cufere, iar singurul loc pe care mi-l putuse oferi pentru a pune capul jos cu 11 ani înainte când o vizitasem timp de o săptămână, după ieșirea mea din domiciliu obligatoriu, fusese pe ciment, cu picioarele sub mașina de gătit de fier, le-am revăzut ieri și sufletul mi s'a strâns, mi s'a pus un nod în gât și nici astăzi când trec prin Balș, Strehaia, îndreptându-mă spre Tâmbna, nu-mi pot reveni.

A fost ultima oară când am văzut-o pe Bibiș Economu, care o primise cu atâtă căldură pe mama, împărțind frățeste mizeria ei, timp de un sfert de secol !

Astăzi, când scriu aceste rânduri, știu că Bibiș Economu trăiește încă, are peste 95 de ani, iar din memoria mea încă nu se pot șterge imaginile de atunci. Nu mă putea vedea, mă pipăia numai și plângea evocând-o pe mama.

După aceste scene zguduitoare l-am revăzut pe Nelu Petrarian, muntele acela de om al copilăriei mele, omul vesel și plin de optimism, care rămăsese doar un pumn de oase, ce nu mai putea părăsi patul. Și în acele condiții, știu că a mai trăit încă 10 ani !

În mașină fiind, împreună cu Ioana și copiii mei, Mihai și Radu, în drum spre Plopi, moșia mea de altădată, conduceam automat, fără a-mi putea niciun moment alunga amintirile, dealtfel ca și astăzi, când le-aștern pe hârtie.

O lume s'a prăbușit, a dispărut pur și simplu, căci pribegirea pe aceste meleaguri a câtorva suflete, nu face decât să aducă mărturie a ceea ce a fost odată ! Ei nu mai sunt oameni, decât în propria lor suferință, pe care Dumnezeu le-o prelungește pentru cine știe ce rațiuni pe care noi nu le putem pătrunde.

Locurile rămân, dar pentru a le putea recunoaște trebuie să închizi ochii și să le revezi așa cum au fost odată și câtă durere îți provoacă această simplă închidere de ochi !

Aceste frânturi de gânduri mă năpădeau atunci când conduceam Fordul Capri-ul pe meleagurile copilăriei mele. Din când în când, auzeam ca dintr'o altă lume vocea Ioanei, care încerca să domolească copii ce se jucau țipând în spatele mașinei. Poate vorbea și cu mine, poate mă întreba câte ceva, dar eu eram plecat, plecat cu zeci de ani în urmă, iar răspunsurile mele monosilabice, nu știu dacă aveau vreun sens.

La Tâmbna, am părăsit Șoseaua Națională, pentru a străbate ultimii 5 kilometri până la conacul meu dela Plopi. În câteva rânduri, a trebuit să opresc mașina, pentru a astupa gropile prea adânci, cu pietre de pe marginea șoselei, spre a-mi continua drumul. Și când te gândești că această șosea județeană, leagă întregul județ Mehedinți de cea mai mare gară, în afară de Turnu Severin ! Ne-au trebuit trei sferturi de oră, pentru a străbate cei 5 kilometri ! De peste 30 de ani, nimeni nu mai reparase această principală arteră a județului !

Nu mai fusesem pe locurile copilăriei mele de 31 de ani, ultima oară imediat după 23 August 1944. Străbătând pădurea Tâmbnei îmi aduc aminte că în această pădure fuseseră instalate aparatele de interceptie ale nemților, pentru avioanele americane ce decolau de la Foggia, pentru a bombarda România. Imaginile din trecut îmi reapar în fața ochilor de par'că le re trăiesc din nou. Revăd bombardarea în timpul nopții a orașului Turnu Severin situat la 30 de kilometri de această pădure ! Îl revăd pe maiorul german, al cărui nume nu mi-l reamintesc, care comanda această unitate și care în acele zile de 26-27 August 1944, mi-a spus :

- Domnule Pantazi, vă pun la dispoziție un avion Iunkers, pentru dumneavoastră și familia dumneavoastră, puteți încărca în el tot ceea ce doriți și vă va duce la Viena.

Țin minte că i-am răspuns :

- Vă mulțumesc, domnule Maior, dar Țara mea a capitulat și eu, ca ofițer, nu am dreptul să mă salvez, va trebui să trag consecințele faptelor necugetate !

Ieșim din pădure, de unde se vede perfect conacul nostru, la numai câteva sute de metri. Nu a mai rămas nimic, decât casa, fără uși, fără ferestre și cu puține țigle pe acoperiș. Nici urmă de magazii, pătule, garaj, administrație, parc, grădină ! Nici urmă din cele 30 de pogoane de pruni din jurul conacului !

Intr'un elan de a reda agriculturii, acest teren cu pomi fructiferi, toți au fost scoși, prin "muncă voluntară", dar în locul lor, nu au crescut decât mărăcini ! Ajung la alea de plopi de câteva sute de metri ce lega șoseaua județeană de conacul propriu. Nu se mai poate pătrunde pe ea. Lăsăm mașina în șosea și mergem pe jos până la fostul conac. Casa terminată în 1942, este o ruină.

Ferestrele, ușile și pardoselile au fost demontate și duse ... Unde ? Nu se știe ... poate furate poate prin "înțelepciunea partidului" montate într-o nouă vilă a vreunei mărimi locale ! Din grădina din jurul casei, din parcul de pomi fructiferi din jurul grădinii, din mica vie alăturată, nu se vede nici urmă. Au mai rămas doar plopii și glădicea, pe care nu le-au putut desrădăcina !

Gândurile și întrebările mă năpădesc, fără vreo ordine oarecare, fără o înșiruire logică, fără nimic ... nimic ... nimic. De ce ? De ce tot acest prăpăd ? De ce acest dezastru ? Cui a folosit ? De ce nu s'a făcut o fermă de stat, căci absolut nimic nu lipsea pentru acest lucru ? La început au purces la distrugere, apoi probabil s'au înspăimântat de ce au făcut și au părăsit totul, căci nu mai era nimic de făcut. De-atunci, de la dezastru, a trecut un sfert de secol și totul a fost dat uitării ! Pentru oricare om, care nu știe ce a fost și vede pentru prima oară aceste ruine, nu poate să nu bănuiască să nu-și imagineze că odată aici a existat o gospodărie, și această numai privind casa dărăpănată, plopii și glădicea. Pentru mine spectacolul este sfâșietor. Inchid ochii și văd tot ce a fost odinioară, toată munca mamei mele, care dintr'un câmp de mărăcini a făcut o grădină "ruptă din Rai", e revenită astăzi la ceea ce fusese inițial. Încerc să înțeleg, fac eforturi uriase, dar nu reușesc. Orice revoluție este însoțită de crime, nu are importanță cine este vinovat sau nu. Crimele sunt cerute de revoluție, jafurile deasemenea, focul, distrugerea îi sunt caracteristice. Crimele sunt ușor de făcut, focul ușor de pus, jaful se poate explica, dar până aici poate merge înțelegerea mea. Mai departe ... înversunarea de a distruge, scoaterea din rădăcini a 30 de pogoane de pruni, nimicirea pomilor fructiferi, a viei, a unei grădini, a unui parc, toate acestea au constituit un efort depus, o muncă îndelungată și nimeni nu muncește decât în vederea unui scop, indiferent care ... Dar această muncă diabolică de distrugere, o muncă de săptămâni, poate chiar de luni, pentru ce a fost făcută ? Poate astăzi, când în fața ochilor mei se așterne acest oribil spectacol, el reprezintă în mic, ceea ce vor realiza în întreaga Țară românească în decursul a încă câțiva ani !

Probabil că atunci când au hotărât acestea, pentru care s'au străduit atâtea, au avut un obiectiv, la care au vrut să ajungă și oricât ar fi fost el de aberant, a existat. Apoi, au renunțat la el și totul a rămas ruina de astăzi. Din câte am putut să-mi dau seama până acum, comuniștii își fixează

întotdeauna obiective aberante, la care renunță pe parcurs, în vederea altui obiectiv, tot atât de aberant și-atunci totul se reduce la prima etapă, aceea a distrugerii în sine !

Persecutat de aceste gânduri, având în fața ochilor pustiirea locurilor proprii mele copilăriei, nu mai pot nici gândi, cu-atât mai mult să urmăresc ce fac copiii sau ce-mi vorbește Ioana. Realizez într'un târziu că mi-a spus : "Hai să mergem" ! Dar unde să merg ? Cum pot părăsi pentru totdeauna locurile copilăriei, imaginea mamei mele legată de ele ? Cu sufletul sfâșiat și cu ochii plini de lacrimi îi răspund : "Mergem, mergem în sat". Voiam să văd oameni, oamenii ce nu-i văzusem de peste 30 de ani. Devenisem sadic, voiam cât mai adânc înfipt în inimă cuțitul nevăzut care-mi provocase cea mai îngrozitoare rană.

Am ajuns în sat și am mers la casa fostului meu logofăt. Par'că-l văd, mic de statură, cu ochi albaștri inteligenți, vioi, fără știre de carte, om al cărui creier era un adevărat computer, reușea să țină minte toți oamenii care lucraseră pe moșie timp de câteva luni, cu zilele respective de lucru ! Figură clasică de dac, muncitor și cinstit, fusese mâna dreaptă a mamei din 1924 și până în 1948, când a fost alungată de la moșie, luându-i-se până și verigheta de pe deget. Matei, căci așa se numea logofătul nostru, a vizitat-o pe mama în domiciliul obligatoriu până a murit, ducându-i mălai, făină și ouă.

Am strigat la poarta lui. A apărut o babă, pe care cu greu am recunoscut-o ! Era fata lui și nu avea decât 58 de ani ! Ne-am îmbrățișat lung, fără a ne spune un cuvânt. Incet, încet, s'a adunat tot satul, o mână de oameni. Pe cea mai mare parte din ei nu i-am recunoscut. Nu erau decât niște bătrâni, garboviti, care abia se țineau pe picioare !

- Unde-s cei tineri ? am întrebat.

- Nu mai e nimeni, conașule, cei tineri au plecat la oraș !

- Și cine lucrează pământul ?

- Noi, atât cât putem, dar cea mai mare parte nu se lucrează de ani de zile ! Seceratul și culesul porumbului, îl fac armata și studenții !

Nu am putut sta mult timp, voiam să ajung pe lumină la Turnu Severin pentru a înnopta acolo. Am plecat clătănându-mă până la mașină, sfârșind una din cele mai triste zile din viața mea.

* * *

Primească telefon de la Dan Cernovodeanu din Elveția !

- Am fost la Rege !

- Și ce a spus ?

- Părea sceptic în privința unirii românilor, dar se arăta încântat dacă se va realiza.

- Bine și ce a spus despre audiența pe care i-o cer ?

- Este gata să te primească, dar a spus că cererea de audiență trebuie să urmeze cursul normal, adică prin secretariat !

- Păi spui că pleacă foarte curând în Statele Unite, așa că nu mai este timp pentru "protocol"!

Am accentuat cuvântul protocol, pentru a-i scoate în relief ridicolul.

- Da, dar El spune că este timp și este mai bine așa !

- Am înțeles, "țara piere și baba se piaptână", în sfârșit, treaba lui !

Li comunic domnului Nagacevski rezultatul intervenției la Rege a lui Dan Cernovodeanu. Este stupefiat !

- Nici astăzi nu se trezește !

- Nu se va trezi niciodată ! S'a născut "dormind" și va închide ochii tot "dormind" ! Nici o grije, unirea românilor se va face și fără ajutorul Majestății Sale ! Când această unire se va realiza și eu mă voi retrage, atunci va veni și Majestatea Sa ! Până atunci ... să respectăm cu toții "protocolul" !

Nu vreau să mă mai gândesc la acest lucru, simt că mi se urcă sângele la cap, asta-i Regele de care îmi vorbise Cernovodeanu spunându-mi cât își iubește Țara !!!!! Nu este în stare să miște un deget pentru interesul Țării, pe care chipului o iubește ! Li este frică să mă primească în audiență, să nu cumva să afle Nicoleta Franc, Marcel Schapira și restul camarilei !

Dar cine este Nicoleta Franc ?

O evreică din Iași, actualmente corespondenta unui ziar belgian la Geneva, o intimă a Casei Majestății Sale, căreia îi dă din când în când interviuri, tot în legătură cu 23 August ! Cum s'ar spune, este singura "autorizată", purtătoare de cuvânt a Majestății Sale, ziarista menită să scrie istoria Regatului României, din ultima jumătate de secol !

Dar cine este domnul Marcel Schapira ?

Vărul doamnei Nicoleta Franc ! Desigur însă domnul Schapira este o "personalitate", care trebuie pusă în adevărata sa "valoare". Domnul Marcel Schapira este Marele Maestru al Lojei Masonice din România și unul din puținii invitați personali ai Majestății Sale, la Soultzmatt, în 1986, când Majestatea Sa a binevoit să apară, după aproape 40 de ani, din nou printre Români !

Suntem blestemați, să avem un Rege inexistent și să nu avem niciun veritabil conducător al exilului, dar așa cum suntem, trebuie să supraviețuim, trebuie să facem unirea românilor și ... o vom face, cu voia sau fără voia Majestății Sale, cu voia sau fără voia domnului Rațiu și a tuturor inconștienților, de care nu ducem lipsă.

Zilnic vorbesc la telefon cu Nagacevski, Iliescu, Mătrescu, Comaniciu, Boutmy, Cernovodeanu, de data aceasta la Paris, cu Radu Roșianu la Frankfurt și tuturor acestora li se adaugă și Mirel Stoenescu de la Zurich !

În sfârșit, 10 Mai devine o realitate, Radu Roșianu confirmându-mi participarea din partea UMRL-ului.

Cu o zi înainte de serbare, Radu Roșianu îmi telefonează că nu poate veni din cauza unor încurcături financiare de ultim moment, dar că i-a dat delegație domnului Doru Braia să vorbească în numele UMRL-ului ! Sunt convins că este vorba de o eschivare diplomatică, neavând aprobarea lui Rațiu. Nu mai pot face nimic !

A doua zi, 10 Mai, ne întâlnim cu toții în sala "Gutenberg" din Deutsches Museum. Din partea Consiliului Național iau parte domnii Horațiu Comaniciu, prof. Alexandru Bidian și ing. Paul Morcov. Din partea FNUR-lui : Dr. Iliescu, Dr. Mătrescu, Dan Cernovodeanu, prof. Nagacevski și cu mine.

În sală sunt ceva peste 100 de participanți. Din partea UMRL-ului, singur domnul Doru Braia ! Biserica Ortodoxă sabotează serbarea de 10 Mai ! Evident nu ortodocșii, dar lipsesc Părintele Felecan și întreg Consiliul Parohial, mai puțin domnul Nagacevski.

Românii liberi din München de sub conducerea domnului Nicola, deasemeni lipsesc, dar nu pentru conflictul dintre biserici, ci pentru că eu sunt "omul Regelui" și țin Conferința festivă ! Regele este un trădător, iar eu am pus fotografia "trădătorului" pe prima pagină a "Standardului Românilor", deci sunt tot un trădător !

În sfârșit între atâtea conflicte, între biserici și între grupările politice, te mai întrebi cum au putut să vină peste o sută de oameni !

Împreună cu domnul Nagacevski, explicăm Părintelui Bârlea, imposibilitatea de a veni a domnului Radu Roșianu, precum și faptul că l-a delegat pe domnul Doru Braia să vorbească în numele UMRL-ului.

Părintele Bârlea, nu admite sub niciun motiv ca domnul Braia să vorbească, aflând ulterior că domnul Braia fiind de rit Unit, își permisesese să asiste și la slujbele ortodoxe ! Până astăzi, nu s'a făcut Unirea Românilor, dar s'a reușit rupțura bisericilor ! Din ce în ce mai bine ! Halal exil, halal conducători ai lui, laici și bisericești !

După câteva cuvinte ale Monseniorului Bârlea, urmează conferința mea intitulată :

ZECE MAI ÎN LUMINA ZILELOR NOASTRE

Monseniore, doamnelor, domnișoarelor și domnilor,

În istoria țării noastre, 10 Mai are o triplă semnificație :

La 10 Mai 1866, Principele Carol de Hohenzollern a intrat în București, fiind declarat Domnitor al Principatelor Unite.

La 10 Mai 1877, Principatele Unite s'au hotărât să arunce lanțurile robiei, declarând Independența.

Și tot la 10 Mai, 1881, Domnitorul Carol s'a încoronat ca Rege al României.

În dimineața zilei de 10 Mai 1866, convoiul de sărbătoare al Principelui Carol a părăsit de la Băneasa străbătând capitala. Principele nu mai arăta nicio mirare la amestecul de bogăție și de sărăcie, de strălucire și de lipsuri, al poporului său. Îndărătul zidului de trupe, mulțimea îmbulzită nu contenea să-și aclame Domnitorul. În pavajul de lemn desfundat, roțile săltau mai crunt decât pe șleaul de peste câmpuri. În fața Palatului Domnesc se lățea o mlaștină stătută în care se răcoreau dobitoacele cu răț, neturburate de larma alaiului, de bubuitul tunurilor, de sunetul trâmbițelor,

de ropotul toboșarilor. De la aceste stări de lucruri au pornit Domnitorul Carol și Principatele Unite ! Atunci Domnitorul Carol I a rostit următorul jurământ : "Jur de a păzi legile Țării, de a păstra drepturile și hotarele neştirbite. În clipa în care am pus piciorul pe acest pământ, cu sfințenie apărut, am devenit român. Cetățean astăzi, iar mâine soldat de va fi nevoie, eu voi împărtăși cu Românii și soarta cea bună și soarta cea rea ..."

Al 11-lea an de domnie al Domnitorului Carol a fost și întâiul an de neatărnare pe veci, declarându-se Independența noastră națională.

La 15 Mai 1877 Principele a primit botezul focului. Trei ghiulele turcești au căzut la câțiva pași de Domnitor, împroșcându-l cu țărâna scurmată de schije ... Domnitorul Carol le-a salutat, ducând mâna la chipiu, pe urmă și-a scuturat în liniște pământul și funinginea de pe mânecă. Întreaga oaste a înțeles atunci și mai apoi toată Țara, că acesta le era căpitanul hărăzit de Pronia cerească să-i poarte la biruință.

La 10 Mai 1881, a luat ființă Regatul României. Domnitorul Carol, - Regele Carol I de atunci încolo - s'a încununat cu coroana de oțel, făurită dintr'o țeavă de tun de la Plevna.

Să nu uităm însă că toate aceste mari evenimente istorice pe care le evocăm astăzi, se datoresc înțelepciunii Domnitorului Alexandru Ioan Cuza și oamenilor politici ai vremii, care la 1856 au făurit Unirea Principatelor.

Cu această Unire a început Istoria României moderne ; Unirea Principatelor dela 1856, Independența dela 1877 și Marea Unire din 1918 realizată de Regele Ferdinand, constituind elementele sale de bază.

S'au împlinit anul acesta 70 de ani dela Unirea Basarabiei cu Patria Mamă și tot anul acesta se vor împlini 70 de ani dela Unirea Transilvaniei, Banatului, Maramureșului, Crișanei și a Bucovinei cu Vechiul Regat.

Alexandru Ioan Cuza, Regele Carol I și Regele Ferdinand, au devenit pentru noi simbolul Unirii, Independenței și al Suveranității naționale. Pe ei îi evocăm astăzi și îi vom cinsti cât va dăinui Neamul Românesc.

Din păcate tot anul acesta se împlinesc 50 de ani, de când nori negri și grei s'au abătut asupra Europei și, în scurt timp, a început cel de-al doilea război mondial.

La 23 August 1939, cei mai sângeroși dictatori din Istoria omenirii, Stalin și Hitler și-au dat mâna, pentru a arunca Europa în cea mai cumplită epocă din întreaga sa existență.

România nu se putea sustrage din conjunctura evenimentelor și a trebuit să intre în foc. Noi am pierdut războiul, dar în fața Istoriei, vom sta întotdeauna cu fruntea sus. Noi ne-am bătut pentru frontierele noastre sfărâmate și întocmai ca străbunii noștri, am stat "piatră de hotar" pe Nistru pentru apărarea civilizației europene.

Noi am pierdut acest război, dar astăzi se dovedește că "un război pierdut" poate constitui "un adevăr câștigat"! Astăzi lumea întreagă știe că dușmanul nostru de ieri, este dușmanul de astăzi al întregii civilizații.

La 23 August 1944 a trebuit să capitulăm. Să nu căutăm printre noi responsabilități. Noi nu am constituit decât un simplu pion, pe o masă de șah, pion împins de către marile puteri, către Răsărit și către Apus.

De toate suferințele Europei de Răsărit din ultimii 45 de ani, singurii care poartă responsabilitatea, sunt inconștienții oameni politici ai Occidentului, care au dat pe mâna comunismului jumătate din Europa. Stalin a primit un plocon, mai mare decât și-a închipuit ! Nu însă atât cât a dorit ! Lenin, Stalin și toți urmașii lor, fără excepție, vor să instaureze comunismul în întreaga lume, și acest lucru se pare că încă nu l-a înțeles Occidentul !

Stalin a hotărât că România, o insulă latină, în mijlocul unei mări slave, trebuia nimicită.

După uciderea Mareșalului Antonescu, simbolul luptei noastre pentru întregirea Țării în Răsărit, după desființarea partidelor politice și închiderea conducătorilor lor, după samavolnica izgonire a Regelui, Gheorghiu-Dej a servit ca nimeni altul Uniunea Sovietică. El a aruncat în închisori întreaga intelectualitate, tineretul și țărânimea. În timpul guvernării sale, 10% din populația Țării noastre s'a perindat prin temniți și lagăre de muncă forțată. Nu a existat nici o familie neîndoliată. Nici o altă țară subjugată de către Uniunea Sovietică, nu a plătit un asemenea tribut !

Dar nu a fost suficient atât, nu numai poporul trebuia să piară, ci și urmele istoriei sale. Această misiune i-a fost încredințată lui Nicolae Ceaușescu. Dictator cu sceptor în mână, el a supus România unui totalitarism feroce smulgând-o din rândul țărilor civilizate și aruncând-o în cea mai cruntă mizerie. Bogata noastră Țară, "grânarul Europei", izvor nesecat de petrol este socotită astăzi pe bună dreptate - de opinia publică internațională - drept cea mai săracă și oprimată, din tot blocul Est-European înfeudat Uniunii Sovietice. Din stadiul în care se afla la începutul celui de-al doilea război mondial, nu numai că n'a mai ținut pasul cu progresul Occidentului, ci a fost aruncată cu o sută de ani în urmă. Sclaviei la care a redus poporul român, Ceaușescu i-a adăugat desființarea culturală și artistică a națiunii dărâmand vestigii istorice de neasemuită valoare și împingând samavolnicia până la blasfemie, prin demolarea bisericilor, neprețuite monumente istorice.

România a fost dată întâi pe mâna unui sadic criminal, apoi pe aceea a unui dintre cei mai notorii paranoici din istorie.

Dezastrul în care a ajuns Țara, datorită foametei, frigului și teroarei ne face să ne gândim cu nostalgie până și la vremurile grele din timpul fanarioților !

Țara a reacționat cu toată forța. Numai cei ce nu s'au interesat de ceea ce s'a petrecut în Țară, fie că aflându-se în Occident prea puțin le-a păsat de ceea ce au lăsat în urmă, fie că aflându-se în Țară au pactizat cu inamicul, numai aceia pot afirma că poporul român a dat dovadă de lașitate !

Până și copiii de 15 ani au format sute de organizații anticomuniste intrând cu miile în închisori.

Țărani din Vrancea s'au răscolat fiind necesare regimente întregi de Securitate, sute de morți și mii de întemnițați pentru înăbușirea răscobilei.

Luptele în munți, purtate de către coloneii Ușă și Arsenescu, precum și de maiorul Dabija, pentru a nu-i numi decât pe cei mai importanți, au durat până în 1955, dar toți munții noștri erau înșesați de partizani.

Minerii s'au răscolat la Târgu Jiu, iar greve, explozii și incendii, s'au înregistrat în toate colțurile Țării în toți acești ani.

În 1987, demonstrațiile pentru libertate, au luat proporții la Brașov, Timișoara, București, Iași, Galați și Bârlad, cumulând sute de mii de oameni !

Pentru toți aceia, care au căzut pe câmpurile de luptă, în fața plutoanelor de execuție sau uciși în închisori, în frunte cu marii noștri eroi : Mareșalul Ion Antonescu, Iuliu Maniu, Constantin I.C. Brătianu, George Brătianu și Ion Mihalache, să păstrăm un moment de reculegere ...

Așa au răspuns românii, dezarmați și infometăți, împotriva unui regim criminal, bine organizat polițienesc și având girul unui Occident nepăsător.

Să fim demni de sacrificiul lor !

Noi nu putem face mare lucru, nu de noi depinde eliberarea Țării. Din păcate însă, nu încercăm nici măcar să fim solidari pentru a duce o acțiune comună. 95% din exilul românesc, în momentul în care au pus piciorul în Lumea Liberă, au uitat de unde aa plecat, a uitat Țara și-au uitat Neamul și mormintele strămoșilor. Ei au cutezanța de a afirma : nu facem politică, nu ne interesează !

Tuturor acestora le-o spunem răspicat : cine nu face politică, în realitate face politica regimului comunist. Acest regim comunist afirmă sus și tare că Exilul nu există, ci doar o masă amorfă pusă pe căpățuială.

Alții aduc scuza : mi-e frică de agenți, știți ... sunt mulți ! Sunt într'adevăr mulți, dar ce informații pot ei da Securității, altele decât cele pe care noi le spunem în gura mare și le așternem pe hârtie : "Vrem autodeterminare pentru provinciile răpite de către Uniunea Sovietică și vrem alegeri libere, Independență și Suveranitate absolută pentru Țara noastră". Ce importanță au aici, în Lumea Liberă, agenții Securității ? Lăsați-i să-și facă murdara lor meserie și nu vă sinchisiți de ei. Singura lor eficacitate constă în aceea de a timora pe unii dintre noi. Le facem numai jocul, suspicionându-ne unul pe altul de a fi agenți ai Securității.

Din cei aproximativ 5% care nu și-au uitat Țara de unde au plecat, poate nici 1% nu sunt activi în lupta anticomunistă ! Acești 1% care reprezintă puține mii de oameni, s'au înregimentat în sute de organizații, asociații și grupuri a căror activitate se reduce la a ține discursuri patriotice înflăcărâte, la sărbătorile naționale, după care să joace hora împreună, să mănânce mititei, să bea bere sau vin, ca apoi să trâmbițeze în întreaga presă a exilului patriotismul nemaipomenit de care au dat dovadă ! Dar atunci când este vorba de o manifestație pe străzi sau în fața ambasadelor, abia se adună câteva zeci de oameni !

În aceste condiții, Unirea Exilului Românesc sub forma unei reprezentanțe comune, a devenit o necesitate stringentă, atât pentru moralul celor din Țară, cât și pentru credibilitatea noastră în Occident.

Pentru a nu fi hulită de Istorie și blestemată de urmași, generația noastră are obligația de a preda noii generații un Exil unit.



Gheorghe Piscoci-Dănescu, Ioana și Ion Pantazi - Paris 1987



Mihai Pantazi, Dan Cernovodeanu, Ion Pantazi, Cornel Petrasievici și Radu Pantazi - München 1987



Nicolae Baci și Ion Pantazi - Cannes 1987



Ion Pantazi și fii săi Mihai, Radu și Gheorghe - Denia, Spania, 1987



Ion Pantazi și Dr. Vasile Iliescu - Munchen 1987



Părintele Dumitru Popa - Slujba pentru constituirea
"Frontului Național al Unirii Românilor" - Freiburg 1987



Petre Vălimăreanu, Dr. Florin Mătrescu, Vladimir Boutmy și Dan Cernovodeanu la constituirea
"Frontului Național al Unirii Românilor" - Freiburg 1987



Dido Greceanu, Cavaler al Ordinului "Mihai Viteazul", comandor Mircea Petru și Ion Pantazi -
Munchen 1987



Profesor Constantin Nagacevski



Vladimir Boutmy de Katzman



Dr. Dan Cernovodeanu



Dr. Florin Mătrescu



Dr. Vasile Iliescu



Ing. Mirel Stoenescu



Radu, Ion, și Mihai Pantazi - Munchen 1988



Prezidiul primului Congres Mondial Românesc - Paris 1988. Ing. Mihaela Moisin, Dr. Flor Mărescu, Prof. univ. Tudor Bompa, Ion Pantazi, Dr. Horațiu Comaniciu și Dr. Dan Cernovodeanu.

Spre deosebire de alte exiluri, exilul nostru nu are nici scuza unor divergențe ideologice pentru care nu s'ar putea uni. Toți suntem anticomuniști, iar cele două extreme, stângă și dreaptă, practic nu există. Deosebiri de opinii ? Tocmai în aceste deosebiri constă forța democrației. O singură opinie este caracteristica regimurilor totalitare împotriva cărora luptăm. O adevărată unitate românească nu se poate face, decât în diversitatea părerilor. Opiniile contrarii nu pot justifica lipsa de unitate, care trebuie căutată în ceea ce ne apropie, nu în ceea ce ne desparte. Iar dacă este să fim sinceri și trebuie să fim, pe noi nu ne despart decât dușmăniile personale și orgoliile nesăbuite. Aceasta demonstrează lipsa de maturitate politică a Exilului Românesc. Cine nu este în stare să treacă peste aceste micimi personale, nu are dreptul să vorbească în numele exilului românesc. Refuzul de a coopera, refuzul de a sta la aceeași masă împreună, constituie o crimă împotriva Unirii Exilului Românesc și indirect împotriva poporului român.

Astăzi evocăm împreună 10 Mai, ziua regalității. Stindardul Regelui Carol I, purtat pe câmpiile de la Plevna, Stindardul Regelui Ferdinand, zdrențuit la Mărăști, Mărășești, Oituz și Cireșoia și Stindardul Mareșalului Antonescu purtat prin stepele Rusiei, pentru unitatea Țării noastre, pentru creștinătate și pentru apărarea Europei, se află astăzi în bernă.

Ne plecăm cu toții în fața suferințelor Neamului. Dar, aceste suferințe trebuie să ne fie imbold în lupta noastră pentru o Românie democratică, liberă și independentă.

Ziua de 10 Mai, ziua Regalității, ziua Independenței, trebuie să ne facă să înțelegem că avem o "Coroană" în jurul căreia trebuie să fim strâns uniți, pentru a realiza Unirea Exilului Românesc, pentru a putea năzui la Libertatea Țării noastre.

Niciodată chemarea din 1848, de pe Câmpia Libertății, n'a fost mai actuală și mai acută ca acum.

"Deșteaptă-te Române !" nu înseamnă azi numai îndemnul proclamat de unul dintre cele mai frumoase imnuri românești, ci un stringent imperativ național.

Inchei cu câteva versuri din Radu Gyr, pe care toți trebuie să le purtăm în suflet și să ne fie îndemn la Unirea Exilului, la lupta noastră națională pentru eliberarea Țării.

Vă citez acum trei strofe din "Îndemn la luptă" :

Nu dor nici luptele pierdute,
nici rănilor din piept nu dor,
cum dor acele brațe slute
care să lupte nu mai vor.

Cât inima în piept îți cântă
ce'nseamnă'n luptă-un braț răpus ?
Ce-ți pasă'n colb de-o spadă frântă

când te ridici cu'n steag mai sus ?

Înfrânt nu ești atunci când sângeri,
nici ochii când în lacrimi ți-s.
Adevăratele înfrângeri,
sunt renunțările la vis.

Și-acum o strofă din "Înțeleptul".

Nu scuip pe 'nfrângeri mele,
Ce-am adorat nu știu să ard
Și nu ridic în vânt obiele,
În locul ruptului Stindard !

Vă mulțumesc Monseniorului pentru cinstea ce mi-ați făcut-o de a vorbi de 10 Mai și vă mulțumesc dumneavoastră tuturor, care m'ați ascultat.

Au urmat la cuvânt domnii Horațiu Comaniciu și prof. Alexandru Bidian, după care a urmat obișnuitul "circ românesc" !

Domnul Doru Braia s'a urcat la tribună pentru a vorbi în numele UMRL-ului, deși Monseniorul Octavian Bârlea, organizatorul serbării nu îi dăduse consimțământul !

În fața unei asistențe de peste 100 de oameni, a avut loc o altercație penibilă, în urma căreia Monseniorul Bârlea a părăsit sala și domnul Doru Braia și-a ținut cuvântarea.

În urma acestui trist incident, ziarul "Românul Liber" al domnului Ion Rațiu, a ținut să-și dezinformeze cititorii relatând următoarele :

"La München, în ziua de 7 Mai, domnul Radu Roșianu, vicepreședintele UMRL-ului a dat imputernicire domnului Doru Braia de a organiza sărbătorirea zilei de 10 Mai și de a vorbi în numele UMRL-ului !"

Realitatea este că sărbătorirea zilei de 10 Mai, nu a fost organizată de către UMRL sau de către domnul Doru Braia, ci de către Monseniorul Octavian Bârlea. Domnia sa l-a programat să vorbească pe domnul Radu Roșianu, dar acesta eschivându-se, l-a delegat pe domnul Doru Braia, schimbare cu care Monseniorul Bârlea nu a fost de acord.

Ca întotdeauna însă, ziarul "Românul Liber", pentru a scoate în evidență multilateralitatea activităților desfășurate de către organizația domnului Ion Rațiu, și-a dezinformat grosolan cititorii !

Dar cu dezinformările acestui ziar ne-am obișnuit, toate având un scop precis : gâdilarea delirului de grandoare al domnului Rațiu !

În dimineața zilei de 7 Mai și în seara aceleași zile, au avut loc două consfătuiri ale Consiliului Național Român și a Frontului Național al Unirii Românilor, în vederea fixării ultimilor amănunte în legătură cu Congresul Mondial Românesc fixat la Paris în ziua de 4 Iunie 1988.

Au luat parte următorii domni :

Horațiu Comaniciu, prof. Alexandru Bidian, Prof. Constantin Nagacevski, Ing. Paul Morcov, Dr. Vasile Iliescu, Dr. Florin Mătrescu, Dr. Dan Cernovodeanu și Ion Pantazi.

Rezultatul celor două întruniri a fost o perfectă înțelegere între toți participanții.

* * *

Mă trezesc din somn cu imaginea Turnului Severin în flăcări ! Revin la excursia începută.

Înainte de a reîntra în Șoseaua Națională, văd pe stânga casa lui Vasile Rădulescu Mehedinți. Așezată splendid pe culmea unui deal, având doar fațada ieșită din pădure, astăzi pare cioantă, deoarece pădurea a fost tăiată ! Mi-aduc aminte și zâmbesc, de naivitatea fostului ministru Național Țărănist (care îl crezuse pe domnul Rațiu, care de la Londra ne spunea să ne predăm rușilor, că ei sunt "aliații noștri firești", că sunt oameni buni, etc.etc.).

Vasile așteptase trecerea rușilor și cum impozanta sa casă se vedea perfect din Șoseaua Națională, bineînțeles că a fost vizitat de primele coloane rusești. Scena primului și celui de-al doilea contact cu rușii, descrise în primul volum, îmi revin în minte și mă apucă râsul ! Ioana mă întreabă :

- De ce râzi de unul singur ?

- De ce-mi aduc aminte ! și îi povestesc pățaniile lui Vasile Rădulescu cu rușii.

Merg mai departe, intru în Șoseaua Națională și pe dreapta, tot pe deal, văd casa Boian. Mi-aduc aminte că la sosirea rușilor, doamna Dimitriu, femeie de peste 80 de ani, a fost violată de vajnicii luptători sovietici, "aliații noștri firești" ! În această casă venea în fiecare vară, colonelul Boian, având invitat pe fostul meu șef și vecin de celulă la Zarca-Gherla, colonelul Gică Georgescu.

Dar nu facem mai mult de câteva sute de metri, și tot pe dreapta este casa bunului nostru prieten Horică Bogdan, a cărui fiică, Mariana, fusese prima mea dragoste la vârsta de 11 ani ! Opresc mașina și fac pe jos cei 100 de metri până la casă. Spre surprinderea mea, casa este deschisă, proaspăt văruiată, curată, dar absolut goală și nici țipenie de om ! Din curiozitățile comunismului ! Dar frumoasa vie de odinioară, nu mai există ! Pământul a fost "redat agriculturii" și pe el nu sunt decât mărăcini ! Mă cuprinde o nostalgie cumplită ! Continui drumul și ajung la cunoscuta vale a Balotei, înainte de intrarea în Turnu Severin. În sfârșit ceva neschimbat ! Șoseaua serpuiește prin mijlocul pădurii, fiecare cot al ei aducându-mi aminte de drumurile pe care le făceam la două săptămâni, cu mama, fie la Turnu Severin, fie la Băile Herculane.

În sfârșit intrăm în Turnu Severin și tragem la cel mai mare hotel, la care trăsesem și cu Radu Irimescu. Nici vorbă de o cameră, dar cei 500 de lei înmănați discret, sunt întotdeauna un argument hotărâtor !

Cea mai frumoasă stradă din Turnu Severin, cu casele boierești așezate cu fața la Dunăre, bine înțelese că nu mai există. Americanii fuseseră predecesorii comuniștilor în distrugeri ! Altfel, orașul este neschimbat, este așa cum l-am cunoscut de copil. Cimitirul, destul de îngrijit, iar Capela Poenarilor, mai dărăpănată, dar așa cum o știam. Aici zace tata mare, pe care nu l-am cunoscut niciodată și biata maica, căreia îi port cea mai duioasă amintire.

Plecăm mai departe, pe malul Dunării spre Baile Herculane și trecem pe lângă locul unde odată a fost insula Ada-Kaleh, scufundată, pentru a se construi hidrocentrala Porțile de Fier. Un munte de beton, impozant prin dimensiuni, rece și arid pentru sufletul omenesc. Nici Orșova veche nu mai există ! Ea a fost mutată cu vreo doi kilometri și bineînțeles nimic nu mai poate fi recunoscut. În sfârșit, Baile Herculane ! Nimic schimbat din timpul Mariei Tereza ! Da, Mehadia îmi readuce într-adevăr aminte de copilărie. Hotelurile, care dau unul într-altul, putând traversa întreaga localitate, numai prin ele, cazinoul neschimbat, chiar vechea mobilă, mă face să mă așez la câteva mese, la care stătusem cu 45 de ani în urmă și închizând ochii, să-i revăd pe Tușu Lazăr, pe Horică Bogdan, pe Vasile Rădulescu, pe Mișu Macavei, bineînțeles pe mama și pe mulți alții. Li revăd astăzi, așa cum i-am văzut atunci, cu ochii mei de copil, îi văd și parcă îi aud și vorbind ! Și dintre ei, doar Horică Bogdan știu că mai trăiește ... undeva la Paris ! Cum au putut trece 45 de ani într-o clipă ? Cum îi văd și-i aud și astăzi vorbind ? A trecut timpul, sau în realitate el nu există și trecem numai noi ? Rămâne memoria, iar dacă nu a noastră, aceea a pereților, a zidurilor, a pământului, memoria Universului, din care nimic nu piere chiar dacă trec secole și milenii ! Aceste amintiri personale, ale mele, ale lui, ale tuturor, constituie istoria nescrisă, dar sădită undeva necunoscut nouă, în memoria lui Dumnezeu, care nu poate uita nimic, căci totul se petrece în același timp, într-o clipă, la care se reduce existența noastră, a strămoșilor noștri, până la Adam și Eva.

Am părăsit și Baile Herculane, după ce ne-am pozat cu toții în fața statuii lui Hercule. Am luat un drum necunoscut, un drum de "care", un drum ce străbate munții Banatului și ai Olteniei, de la Herculane până la Sarmisegetuza.

Nu mi-am închipuit vreodată că poate exista un drum atât de prost, dar atât de frumos ! Niciun sat pe o distanță de peste 150 de kilometri ! Ne-au trebuit șase ore, pentru a ajunge din nou într-o Șosea Națională.

Trecem prin Petrila, Hunedoara, Deva, Orăștie, Blaj, Târnăveni și ne oprim la Aiud. Intru în hotelul la care trăgeam în 1946 și 1947, când mă duceam să-l văd pe tatăl meu. Din nou mă așez la masa, la care mâncam seara, pentru a ne duce a doua zi la vorbitor. Iarăși o văd pe mama și, în jurul nostru o mulțime de lume amărită, venită să-și întâlnească pe cei dragi. Restaurantul este absolut gol, dar eu îi revăd pe toți cei pe care-i

întâlnisem cu 30 de ani mai înainte ! Este atât de grea întâlnirea cu locurile unor amintiri atât de triste, locuri care personalizează oameni, locuri ce ți-i redau așa cum i-ai văzut cu zeci de ani în urmă. Ei nu au vârsta de astăzi, au vârsta de-atunci, dar durerea de pe fețele lor, durerea aceea care le schimonosea figurile, îi îmbătrânește în așa fel încât cei 30 de ani trecuți, probabil nu i-au schimbat în mare măsură.

Am plecat la gară, pentru a revedea drumul parcurs de mine în lanțuri până la închisoare. Sunt de-atunci 22 de ani și, par'că și acum aud zăngănitul lanțurilor, povara lor, mă dor parcă rănile făcute la glezne ! Dar sunt mândru și astăzi, așa cum eram și atunci, după procesul evadării de la Oradea, când pentru prima oară pășeam în Aiud ca deținut. Mi-am ridicat fruntea sus și am mers cât se putea mai încet cu mașina, până în fața închisorii. Am salutat locurile suplicului meu, al tatălui meu și a zecilor de mii de români ce s-au perindat prin această celebră închisoare în acești ultimi 35 de ani. Am salutat morții, mi-am făcut semnul crucii și am pornit-o mut mai departe. Câmpia Turzii, Turda, Cluj și în sfârșit hidrocentrala Someș, pe care o părăsisem de 5 ani.

Revederea cu Vasile Ștefănescu a fost înduioșătoare. Am căzut unul în brațele celuilalt și am rămas așa, fără a putea scoate vreun cuvânt.

Am depănat amintiri, am râs, am plâns și am injurat împreună, pe ruși, pe comuniști, dar în aceeași măsură și pe americani.

După o noapte la "Someș", am plecat la Zalău, locul unde Pitty Vintilă a găsit un post de medic legist.

Alte amintiri, de data aceasta, fabrica din Gherla și domiciliul obligatoriu din Valea Călmățui, făcând obiectul discuțiilor noastre, cu aduceri aminte de scene hazlii, căci așa este românul, face "haz de necaz" de tot ce a trecut !

A doua zi, continuăm drumul către Baia Mare, Baia Sprie, Cavnic, drumul evadării noastre cu 22 de ani în urmă !

La Baia Mare, văd pentru prima dată pe dinafară Securitatea unde am fost anchetat de Vuelniciuc după evadare. Pornesc spre Baia Sprie și revăd barăcile în care "am fost invitat pentru odihnă" de Securitate și unde prin "muncă voluntară", am lucrat timp de un an în minele de plumb ! Iau apoi drumul Cavnicului. Pe acest drum, drumul evadării mele, prin munți împăduși, pe șoseaua șerpuiindă din cauza pantei abrupte, am lăsat mașina să meargă cât mai încet cu putință. Acest drum, pe care altădată l-am parcurs cu multe culcări pe burtă, pe ploaie torențială, de data aceasta îl făceam într-o elegantă mașină de sport ! În afara celor 22 de ani trecuți, câtă deosebire între drumul făcut atunci și cel de astăzi ? Atunci, acest drum a durat trei zile și trei nopți, îmbrăcat într-o salopetă pusă pe pielea goală, care era îmbibată de noroi iar eu mergeam hăituit de ploaie și de Securitate ! Astăzi, îmbrăcat elegant, întovărașit de soția și copiii mei, mă reintorceam la "locul crimei" !

Am oprit în fața intrării în mină, am vrut să facem o fotografie, dar nu am fost lăsați ... "secret militar" !

Am pornit către Sighetul Marmăției, Vârful Pietrosul, Câmpul Lung Moldovenesc, Rădăuși, Suceava. Trecerea munților din Maramureș în Bucovina este absolut de nedescris ! Am oprit în câteva rânduri mașina și nu ne săturam să admirăm priveliștele lui Dragoș Vodă !

Au urmat superbele mănăstiri bucovinene : Moldovița, Dragomirna, Arbore, Sucevița, Humor și Voroneț. N'am să-mi iert niciodată că aceste bijuterii ale Neamului Românesc, nu le-am văzut decât atunci, pentru prima și ultima oară în viața mea. M'am cutremurat de atâta frumusețe, de-atâta pioșenie de care ești cuprins, de-atâta înălțare sufletească. Acolo, par'că ești lângă Dumnezeu, dar în același timp în fața întregului Neam Românesc. Ștefan cel Mare trăiește și astăzi și va trăi cât va dăinui Neamul Românesc, îl simți, îl vezi în fiecare colțișor al acestor mănăstiri, ca de altfel în toată Bucovina și Moldova. Acolo, printr'o putere nevăzută, te confunzi cu strămoșii și strămoșii se confundă cu tine și trăiești sau retrăiești întreaga istorie a Neamului. De-acolo pleci purificat și pleci român, chiar dacă ai uitat că ești. Despre aceste mănăstiri ai putea să scrii o viață întreagă și tot nu ai reuși să redai mai nimic din măreția lor.

Am vizitat după aceea Văratecul și Agapia și ne-am întors pentru două zile de odihnă la București.

* * *

În sfârșit după o lună îmi vine răspunsul Majestății Sale la cererea mea de audiență ! Bine înțeles, Regele a plecat de-atunci, iar răspunsul este dat de secretara Sa în numele Său !

Dar, iată răspunsul :

CASA M.S. REGELUI

14 Decembrie 1987

Stimate Domnule Căpitan Pantazi,

DIN ÎNALT ORDIN, am onoarea a vă confirma primirea de către Majestatea Sa Regele, a cererei Dvs. de audiență din 13 Noiembrie 1987.

Dat fiind programul încărcat al M.S. Regelui în acest sfârșit de an, Suveranul nu mai are posibilitatea de a satisface dorința exprimată de Dvs.

Dealtminteri, sunteți probabil la curent - din Mesagiile Regale - că M.S. Regele și-a exprimat întotdeauna dorința vie - apelând la toți Românii să se unească cu scopul de a face un front comun față de dușmanii Patriei noastre, atât de greu lovită.

În consecință, inițiativa luată de Dvs. de a crea un grup de acțiune a tuturor organizațiilor românești cu țelul de a forma o unire a Exilului, care s'ar înfăptui pe baza Monarhiei și în jurul ei, ar corespunde în totul speranțelor Suveranului. De aceea, o audiență ar avea o mai mare îndrituire

în cazul unei reușite a eforturilor Dvs. de unire, la care s'ar mai adăuga, și o anumită perioadă de adevărire a "totalității Dvs și a întregului Dvs respect" față de Rege, care, în perioada ultimilor ani, a lipsit cu desăvârșire din articolele Dvs., dând uitării chiar jurământului depus de Dvs în calitate de ofițer activ.

Cu toată stima
Lia Constantinescu
Secretara particulară a
M.S. Regele

D-sale
D-lui Căpitan Pantazi
Gmunderstr. 28
8000 München 70

Să căutăm să analizăm "la rece" acest răspuns al Regelui.

În primul rând cererea de audiență făcută Regelui, se înțelege dela sine, că nu a fost făcută de către Ion Pantazi, ci de către inițiatorul UNIRII ROMÂNILOR.

Urgența acestei audiențe era tocmai datorită "programului încărcat" al Majestății Sale !

Dacă într'adevăr Regele României dorea atât de mult Unirea Românilor, cum nu a putut sacrifica două ore dintr'o săptămână, pe care o mai avea la dispoziție până să intre în acel "program atât de încărcat" ?

În ce putea consta "programul încărcat" al Majestății Sale încât să trebuiască să renunțe până și la dorința fierbinte pe care o avea Suveranul, pentru UNIREA ROMÂNILOR ?

Cum poate răspunde Majestatea Sa la aceste întrebări atât de simple și atât de clare ?

Să nu uităm că Regele a primit cererea de audiență, care era foarte precisă în ceea ce privește scopul ei și, pe deasupra, analizase sub toate aspectele această cerere și cu Dan Cernovodeanu și se arătase dispus de a o accepta. Și-atunci ce a putut interveni ca să anuleze audiența printr'un răspuns al secretarei ?

Faptul că Regele este total lipsit de personalitate și că este condus de camarilă, este un fapt incontestabil. Acest lucru l-a dovedit în tinerețea lui, l-a confirmat și îl confirmă din plin și astăzi. Dar până unde poate merge această lipsă de personalitate ? Până a se face de răs prin necuviința unei secretare, pe mâna căreia s'a dat cu o ingenuă naivitate ?

Această necuviință s'a manifestat gradat, începând cu titlul scrisorii : "Stimate domnule căpitan Pantazi" și terminând cu impertinență : "am uitat până și jurământul depus în calitate de ofițer activ" !

Prin acest titlu de căpitan, pe care mi l-a atribuit secretara, a vrut să arate distanța nemaipomenită care separă pe un simplu căpitan de Regele Țării !

Ei bine, eu nu m'am prezentat niciodată în viață cu acest grad, pe care nu l-am recunoscut, fiindu-mi dat de către comuniști, în timp ce eram închis și, nu există nici o semnătură de-a mea pe niciun act oficial sau scrisoare particulară, în care să menționez gradul.

În ceea ce privește jurământul depus, pe care "l-am călcat", țin să amintesc atât Regelui, cât și "înaltei secretare", că înainte de a depune eu vreun jurământ, Regele Mihai I a depus jurământul către Țară, pe care El l-a călcat, mințind Armata că a încheiat armistițiu, atunci când El capitulase necondiționat și dându-i ordin să se predea rușilor. Cei 130.000 de prizonieri căzuți din ORDIN REGAL, stau mărturie a călcării jurământului Regelui. Această călcare de jurământ, a absolvit întreaga Armată de orice jurământ depus.

Acest lucru, trebuie să-l știe Regele și chiar și o umilă secretară !

Dacă în aceste condiții, m'am adresat totuși Regelui, se datorește faptului că noi nu putem recunoaște nici o hotărâre a regimului comunist și implicit nu putem recunoaște nici samavolnică izgonire a Regelui.

Ținând seama de tinerețea Regelui, atunci când a comis acte nesăbuite și de dorința Sa de a se reintegra Exilului Românesc, am socotit Coroana ca un factor de UNIRE A ROMANILOR și am scris acel articol : "SA PASTRAM TACEREA" din numărul 8-9, Octombrie 1986 al "Stindardului Românilor". Să păstrăm tăcerea asupra trecutului, în special asupra trecutului Regelui, însemna a înlătura unul dintre cele mai controversate motive ale discordiei Exilului Românesc și în același timp, cel mai mare ajutor dat Regelui pentru a se putea reintegra comunității românești.

Scrind acel articol, am socotit că importanța unirii Exilului Românesc, depășește cu mult un trecut, care și așa nu mai poate fi schimbat.

Marea majoritate a românilor, care nu au nici o considerație pentru Regele Mihai, au înțeles acest lucru, au înțeles SĂ PASTREZE TACEREA.

Camarila însă, nu a înțeles nimic și a interpretat tăcerea exilului ca un semn al dragostei față de Rege, împingându-l să dea în continuare interviuri, în legătură cu "actul eroic săvârșit la 23 August 1944"! Ei nu au vrut să facă deosebirea fundamentală pe care o fac românii între Monarhie și Regele Mihai. Camarila nu a înțeles că s'a făcut un compromis prin tăcere și că această tăcere, El era primul care trebuia să o apere în propriul său interes.

Dacă exilul românesc a înțeles să menajeze susceptibilitățile Regelui, dând uitării ceea ce nu se poate uita, apoi Regele (și desigur în spatele lui camarila), nu vrea să menajeze exilul românesc, impunându-i pe Nicoleta Franc și pe vărul ei Marcel Schapira încontinuu pe primul plan ca oameni de încredere ai Majestății Sale !

Camarila nu reprezintă ceva nou în tânăra istorie a Regatului Român. Tatăl Său, Regele Carol al II-lea a fost primul care a instaurat-o la Palatul Regal. Dar câtă deosebire ! Carol își conducea camarila, pe când Mihai este sub totalul ei papuc !

Regele Carol al II-lea, deși mason, nu a cutezat să aibă între invitații săi personali niciun mason căruia să-i menționeze titlul masonic !

Regele Carol al II-lea a dat sute de interviuri, dar a știut să menajeze susceptibilitățile poporului pe care-l conducea "cu biciul", alegându-și cu judiciozitate interlocutorii !

El și-a adus metresa evreică la Palat, dar nu a prezentat-o decât celor pe care-i știa atât de umili încât vor accepta orice. Dar pe vremea aceea mai exista încă o urmă de decență, care după 50 de ani, Regele Mihai nu o mai găsește necesară !

Regele Carol al II-lea nu și-ar fi permis să răspundă nimănui printr-o secretară, a cărei lipsă de responsabilitate nelimitată, nu face decât să demonstreze cu claritate că Regele nu are dreptul la cuvânt, ci numai camarila lui !

Acest răspuns al Regelui, nu poate ieși din alternativa : ori este dat chiar de Rege și-atunci dovedește atât micimea lui sufletească cât și totalul dezinteres pentru cauza românească, ori l-a lăsat la latitudinea secretarei, ceea ce dovedește atât incapacitatea Sa totală, cât și faptul că este mai mult decât o cârpă în mâna camarilei.

Din nenorocire, acest Exil Românesc, nu are nici Rege și nici o personalitate care să-l conducă. Și totuși Neamul Românesc trebuie să supraviețuiască și pentru aceasta Unirea Exilului Românesc este imperios necesară.

Dacă nu avem un Rege, avem totuși o Coroană, iar dacă nu avem o personalitate, avem totuși oameni cinstiți, care trebuie să facă față situației de astăzi.

Exilul Românesc se va uni, cu sau fără blagoslovenia Majestății Sale, cu sau fără voia impostorilor bolnavi de preșidențiomani !

* * *

Dar excursia prin țară nu s'a terminat, o voi continua deci !

Nu pot spune că m'au obosit cele peste 3000 de kilometri făcuți în înconjurul țării, din contra, am venit cu sufletul plin de frumusețile văzute, dar readucerile aminte ale unui trecut, mai mult sau mai puțin îndepărtat, întrebările puse în legătură cu acest trecut, răspunsurile pe care am reușit sau nu, să mi le dau, toate acestea se răscolesc în sufletul și în creierul meu, neizbutind să-mi găsesc pacea.

Marea, care mi-a plăcut întotdeauna atât de mult, marea, care pe majoritatea oamenilor îi enervează, pe mine mă liniștește, iar valurile care fără întrerupere își urmează agitația lor, mie-mi sunt un partener al gândurilor, cu ele vorbesc spunându-le tot ce am pe suflet, de la ele primesc singurele răspunsuri pe care le înțeleg, singurele care mă satisfac.

Am fost la mare de la vârsta de 7 ani, iar dela 16 ani, nu am lipsit decât cu legitima justificare a politeții, aceea de a nu refuza amabila invitație a regimului comunist în "casele sale de odihnă"!

Până și întreg războiul, l-am făcut fie în jurul Mării de Azov, fie pe malurile Mării Negre. Mult mai târziu, când am ajuns în Exil și am avut posibilitatea, mi-am petrecut puținul timp liber, la Adriatica, la Oceanul Atlantic sau la Marea Mediterană.

Hotărîrea deja luată de a merge la Vama Veche, ultimul sătuc românesc de la frontiera bulgară, era așteptată de mine cu cea mai mare nerăbdare.

Am plecat la Vama Veche și ne-am înghesuit toți patru într-o cameră cu pământ pe jos, cu o mică fereastră, având apa la fântână și un closet turcesc de scândură în fundul curții. Asta-i tot ce-și poate permite un om cu bani, dar care nu este în slujba regimului. Desigur, atunci când nu sunt turiști străini, poți găsi și camere la hoteluri, dar aceasta înseamnă alinierea la turmă, faptul de a nu putea uita în niciun moment că trăiești într'un regim comunist. Prefer să mă întorc în timp cu o sută de ani, decât să am parte de confortul și civilizația comunistă.

Plaja la Vama Veche este foarte mare și nisipul de o admirabilă calitate nu-ți este aruncat în ochi de cea mai mică adiere a vântului. Lume este foarte puțină, deoarece localnicii nu fac plaje, iar în tot satul nu sunt mai mult de 10-15 camere de închiriat. Vizitatorii din alte localități de pe litoral sunt deasemeni puțini, deoarece pentru a ajunge la Vama Veche le trebuiesc mașini și în regimul comunist mașina este "o pasăre rară"!

Și totuși, trei localnici fac act de prezență în fiecare dimineață pe plaja de la Vama Veche! Este vorba despre trei măgari, foarte simpatici, care fac obiectul de amuzament al copiilor, iar mie mi-aduc aminte de originea noastră daco-traco-ilirică! Măgari da, oi sau capre nu, căci ele au fost strânse cu grije de partid și guvern, dându-li-se o cazare multilateral dezvoltată și o hrană rațională, pe care evident vechii lor stăpâni nu o cunosc științific.

Liniștea mea căutată la mare, este desigur foarte relativă, căci cei doi pui de om, cu care trebuie să ne înghesuim în aceeași cameră, fac gălăgie cât zece oameni la un loc și trebuie să ai în permanență grija lor, să nu cadă în closetul turcesc sau în fântână, să nu scoată din fire măgarii, care oricât ar fi de conciliabili nu se simt chiar tați, pentru a-i suporta la infinit! Le-am explicat că măgarii sunt frații lor mai mari și nu trebuie să-i supere căci i-ar putea bate. Acest lucru l-au priceput, căci i-au spus Ioanei "măgăriță", eu fiind tatăl tuturor măgarilor! Mie mi-a plăcut figura de stil, deoarece îmi plac foarte mult măgarii, dar Ioana nu pot spune că a fost tocmai încântată de noua postură în care au situat-o copiii ei!

Pe seară, când se răcorea, plecam de unul singur de-a-lungul plăjii și atunci era timpul cel mai favorabil de a sta de vorbă cu marea, cu soarta, cu mine însumi. Întrebările curgeau ca ploaia torențială, răspunsurile se lăsau așteptate! Totul începea printr'un: de ce? Este întrebarea copiilor de când încep să vorbească, este întrebarea oamenilor mari, atunci când au timp să gândească! Și eu îmi pot pune aceste întrebări, de când sunt pensionar!

Dar la multiplele întrebări ale copiilor repetate la infinit: de ce? de ce?, mamele plictisite de aceiași întrebare repetată la infinit, le răspunde, fie "fiindcă așa trebuie", fie "fiindcă așa este" sau pentru ca răspunsul să fie mai convingător, cu câte o palmă la fund! Ei bine, și eu mă întreb în permanență: de ce?, și nici marea și nici eu însumi, nu mă pleznesc peste fund! Da, ... de ce am pierdut războiul? De ce au venit sălbaticii peste noi? De ce ne-au vândut americanii? De ce am făcut pușcărie? De ce mi-au dat drumul? De ce Radu Irimescu nu a priceput nimic din tot ce i-am spus? De ce s'a întors totul cu fundul în sus? De ce tot acest prăpăd? De ce Ioana este fericită că avem un apartament și că ne putem oferi un concediu? De ce nu-mi pot găsi niciunde locul? De ce nu pot să pricep nimic din tot ce s'a întâmplat? De ce îmbătrânesc, punându-mi aceleași întrebări ale copilăriei? De ce? De ce nici prietena mea marea, cu care m'am înțeles întotdeauna, nu-mi răspunde la aceste întrebări?

După zbuciumul întrebărilor fără răspuns, încerc să mă plimb fără să mă gândesc la absolut nimic. Și-abia după o îndelungată plimbare, încep să-mi vină răspunsurile! Fără să-mi dau seama, am repetat infinitul pașilor făcuți la Zarca din Gherla și-atunci ecranul vieții mi s'a arătat din nou în fața ochilor. Răspunsul la întrebările mele au început să vină!

Războaiele se pierd și se câștigă! Sălbatici suntem cu toții, atunci când suntem adunați în turmă! Americanii nu ne-au vândut, ne-au dăruit din inconștiență! Am făcut pușcărie fiindcă rațiunea oricărei revoluții este să ucidă sau să închidă pe presupuși dușmani! Mi-au dat drumul tocmai pentru a arăta cât sunt de puternici! Radu Irimescu nu putea pricepe tot ce i-am spus, fiindcă el este american și niciun american nu este în stare să priceapă altceva în afară de ceea ce se învârtă în jurul dolarului! Nu este pentru prima oară în istoria omenirii, când totul se întoarce cu fundul în sus! Nu este primul prăpăd ce s'a abătut asupra omenirii și nici ultimul! Menirea oricărei femei este să aibă copii și să-și conducă o gospodărie! De ce Ioana ar face excepție? Nu-mi pot găsi locul fiindcă gândesc, toți cei care gândesc sunt stăpâniți de neastâmpăr! Nu am priceput nimic din tot ce s'a întâmplat, fiindcă nu mi-am dat osteneala să gândesc! Îmi pun aceleași întrebări ca și copiii, deoarece doar trupul îmbătrânește. Întrebările sunt aceleași, de când te naști și până mori! De data aceasta marea mi-a răspuns! Am plecat liniștit acasă. După două săptămâni, am luat drumul Bucureștiului.

* * *

Congresul Mondial Românesc se apropie, a mai rămas mai puțin de o lună și-mi voi vedea visul împlinit: Unirea Exilului Românesc!

Dar cu cât timpul trece, puterile îmi scad, mă simt din ce în ce mai obosit și nu mai sunt în stare să citesc tot ceea ce colaboratorii mei au lucrat în vederea acestui congres.

Norocul mă ajută și de această dată, deoarece doctorii Vasile Iliescu și Florin Mătrescu sunt pe zi ce trece mai activi și practic mă scutesc de o grămadă de treburi, cărora nu le mai pot face față.

Astfel cei doi împreună schițează Statutul, doctorul Iliescu alcătuind programul viitoarei reprezentanțe, iar doctorul Mătrescu punând la punct cu ajutorul Ioanei, întreaga scriptologie, fără de care nimic nu poate funcționa.

La Paris, Dan Cernovodeanu se ocupă de autorizația de întrunire de la poliție, iar Vladimir Boutmy de Katzman de sala care trebuie închiriată.

Înainte de Congres, trebuie să mă duc la Soultzmatt, pentru a vedea în ce ape se scaldă Radu Roșianu ! Deși impresia mea că nu face decât să tergiverseze este bine conturată, totuși nu vreau să-mi reproșez vreodată că nu am făcut tot ce este omeneste posibil de a decide și UMRL-ul să ia parte la Congresul Mondial Românesc.

O zi înainte de plecare, primesc un telefon de la Aurică Popescu, directorul și proprietarul pitorescului restaurant românesc din Munchen, Klein Bukarest :

- De ce ai amânat Congresul ?
- Nu am amânat nimic, ce ți-a venit ?
- Am primit circulara ta semnată de tine și cu ștampila ta, prin care anunți amânarea Congresului !
- Este un fals, îl trimit imediat pe Mihai la tine, te rog dă-l cu plic cu tot.
- Nemaipomenit ! Cine a putut face acest fals ? Pe cine bănuiești ?
- Știu eu ? Probabil oamenii lui Rațiu ! Dar de unde este expediată scrisoarea ?

- Din München !
- Bine Aurică, vine imediat Mihai să o ia.

Mihai se întoarce într'un sfert de oră. Citesc următoarea circulară scrisă în întregime cu litere mari :

FRONTUL NATIONAL AL UNIRII ROMANILOR

GRUPUL DE ACTIUNE FRONTUL NATIONAL AL UNIRII ROMANILOR ANUNTA PE TOATA LUMEA CA DUPA DISCUTIILE DE LA BRUXELLES DIN 26 MARTIE AU AVUT LOC ALTE CONVORBIRI CU D-L RATIU, CU IMPUTERNICIREA SI A D-LUI COMANICIU, PENTRU REALIZAREA CONGRESULUI MONDIAL ROMANESC INSA D-L RATIU SE DOVEDESTE DUPLICITAR. PUNCTUL D-SALE DE VEDERE ESTE : UNIREA ROMANILOR SE POATE FACE NUMAI DACA CEI DIN "CONSILIUL NATIONAL" SI DIN TOATE CELELALTE ORGANIZATII SE VOR INSCRIE INDIVIDUAL IN U.M.R.L. ACEASTA POZITIE ESTE SUSTINUTA SI A FOST AFIRMATA RECENT SI DE D-L NOVACOVICI. RESTUL DE PERSOANE DIN U.M.R.L. NU POT INFLUENTA IN NICI UN FEL

PE D-L RATIU. IN ACESTE CONDITII, D-L COMANICIU NU MAI POATE SUSTINE PROIECTUL NOSTRU DE REALIZARE A C.M.R.

PE D-L RATIU NU L-A INTERESAT NICIODATA NICI UNIREA ROMANILOR, NICI LUPTA ANTICOMUNISTA, CI IN SPATELE UNEI "GALAGIOASE DEMOCRATII" URMARESTE SEFIA "ROMANILOR LIBERI" DE PE MAPAMOND. AFLIND CA PRESEDINTELE C.M.R. AR PUTEA FI D-L COMANICIU, D-L RATIU A FACUT TOT CE A PUTUT PENTRU A BOICOTA REALIZAREA MULT VISATULUI C.M.R., PENTRU A SE DISTANTA DE F.N.U.R.

CU TOATE STRADANIILE FACUTE PINA IN PREZENT DE F.N.U.R., ORGANIZATIILE, ASOCIATIILE CU CARACTER POLITIC, RELIGIOS SI CULTURAL, COMUNITATILE ROMANESTI DIN TOATE TARILE, PRESA ROMANEASCA SI PERSOANELE PARTICULARE AU RASPUNS IN NUMAR REDUS LA APELUL NOSTRU DE REALIZARE A UNITATII ROMANESTI.

UNIREA ROMANILOR DERANJEAZA PE UNII PRESEDINTI SI LIDERI DE ASOCIATII CARE SE CRED ALESII PE VIATA AI NEMULUI.

DIN CAUZA MASINATIUNILOR, INTRIGILOR SI MINCIUNILOR D-LOR RATIU SI NOVACOVICI SI A OPOZITIEI U.M.R.L., CONGRESUL MONDIAL ROMANESC PREVAZUT SA AIBA LOC LA PARIS IN ZILELE DE 4-5 Iunie SE AMINA LA O ALTA DATA CE VA FI ADUSA LA CUNOSTINTA EXILULUI ROMANESC.

OPOZITIA PE CARE O INTIMPINAM, DESCHISA SAU VOALATA, NU NE DESCURAJEAZA. VOM FACE DIN CREZUL NOSTRU UN STINDARD DE UNIRE A TUTUROR ROMANILOR, ASTFEL INCIT NE VOM VEDEA CU TOTII LA PARIS LA O ALTA DATA, FARA CEI CARE DIN EGOISM SI ORGOLIU NEMASURAT BOICOTEAZA ADEVARATELE INTERESE ALE EXILULUI.

Ion Pantazi

În stânga este pusă ștampila Fontului Național al Unirii Românilor.

Această circulară a fost scrisă la computer și am reprodus-o întocmai, cu greșelile gramaticale ale celui care face un amalgam între vechea gramatică și cea nouă.

Evident falsul are drept scop inducerea în eroare a românilor, pentru a nu lua parte la Congresul Mondial Românesc. El a fost lansat imediat după apariția ziarului meu, pentru a nu mai avea posibilitatea de a-l contracara. Dar acest fals nu urmărește numai inducerea în eroare a eventualilor participanți la Congresul Mondial Românesc, ci și demonstrarea desolidarizării domnului Comaniciu de această acțiune ! În el este blamată

acțiunea domnilor Rațiu și Novacovici, tocmai pentru a-i scoate în afara oricărei bănuiri !

Intreaga circulară este scrisă cu litere mari, fără căciulile și țidulele specifice limbii române, pentru a scoate de sub bănuială pe domnii Bărbulescu și Dumitru, membrii ai UMRL-ului, al căror computer are aceste semne.

Semnătura mea este scrisă cu litere mici, întocmai ca în ziarul meu, deși întreg textul este scris numai cu litere mari !

Nu mai am timpul necesar de a fotocopia textul, pentru a-l răspândi la Soultzmatt, deci trebuie să mă mulțumesc a-l arăta câtorva oameni.

A doua zi de dimineață, 21 Mai, plec împreună cu Ioana și Radu la Soultzmatt. Un drum de aproape 1000 km. dus-întors, nu este o jucărie pentru mine acum când sănătatea mea este mai subredă ca oricând.

Am plecat la drum !

Puțină lume la Soultzmatt ... vreo 200 de persoane. Pentru mine, o ocazie de a-mi revedea pe trei din colaboratorii mei, Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy de Katzman și Mirel Stoenescu.

Aflu că s'a închiriat sala "F.I.A.P.", de 150 locuri pe scaune, și că sala este dotată cu toată aparatura fonică de care avem nevoie. Autorizația poliției încă nu a fost obținută.

Ca întotdeauna la astfel de solemnități este prezent inimosul Părinte Dumitru Popa, nelipsit la nici o manifestație românească din Germania, Franța și Elveția, indiferent de orașul în care ar avea loc. Părintele Dumitru Popa, nu face parte din Frontul Național al Unirii Românilor, dar noi îl socotim cu trup și suflet al nostru și a avea sufletul Părintelui Popa alături de noi, considerăm că este mai important decât orice activitate ar depune în folosul grupării noastre.

Părintele Popa poate fi asemuit, prin abnegația sa, prin munca sa mai presus de posibilitățile de care dispune, fiind foarte bolnav, unul din pionii pe care se bazează întreg Exilul Românesc. Cinste acestui preot care știe că datoria sa astăzi este întărirea credinței în Dumnezeu, dar și lupta pentru Neamul Românesc.

Îl întâlnesc pe domnul Constantin Mares, ziarist de mare valoare al Exilului Românesc, om de formație liberală, dar care nu uită niciodată să precizeze : Național Liberală ! El rămâne liberal, dar nu poate accepta liberalismul occidental stângist, izolându-se de el. De altfel pentru acest motiv, neoliberalul Dinu Zamfirescu nu-l iartă și de câte ori poate, îl umple de noroi în revista ultrastângistă "Dialog" a domnului Solacolu. Această revistă, în care de multe ori și eu și colaboratorii mei suntem stropșiți cu noroi, urmează cu consecvență principiul comunist : "cine nu este cu noi, este împotriva noastră" ! Și pe acest principiu, domnul Constantin Mares este aruncat în aceeași oală cu mine și colaboratorii mei, deși din multe puncte de vedere ne deosebim fundamental.

Trebuie să constat cu tristețe că domnul Mares nu va lua parte la Congresul Mondial Românesc, considerând acțiunea absolut inutilă.

Trebuie să mai constat cu aceeași tristețe că domnul Mares, ale cărui articole sunt întotdeauna pozitive, nu vrea să pună umărul atunci când este vorba de materializarea ideilor sale. Desigur domnul Mares caută să-și apere independența, fiind convins că participarea sa i-ar atrage dușmănia domnilor Rațiu, Korne și, desigur nu știe, "în ce ape se scaldă Regele" ! Evident stânga exilului ar putea să-l catalogheze arbitrar, așa cum a făcut-o întotdeauna, caracterizând drept : "fascist, nazist, rasist, antisemit", etc.etc. pe toți a căror culoare de ochi nu le este pe plac ! Pentru toți acești domni, a sta de vorbă în mod democratic, făcând un schimb liber de opinii, atrage după sine imediat calificativele mai sus menționate, întrucât ei se simt singurii îndrituiți de a da calificative și a face caracterizări. Astfel sunt nevoit să-l las pe domnul Mares într'ale sale și să nu-i contrazic părerea că singur Majestatea Sa Regele poate să facă unirea românilor. Nu-l contrazic pe domnul Mares nici în această chestiune, desigur Regele ar fi cel mai îndrituit să o facă, dar dacă Regele nu mișcă un deget pentru acest lucru, ce este de făcut ? Trebuie să recunosc că articolele scrise în toate ziarele de către domnul Mares sunt extrem de binevenite pentru menținerea unui spirit românesc combativ, dar vorbele, fie ele și scrise, s'au dovedit în cursul zecilor de ani inutile, dacă nu sunt însoțite de fapte. Nu-l părăsesc pe domnul Mares înainte de a-i arăta circulara falsă.

- Ei ce zici ?

- Ce să zic, Rațiu e capabil de orice !

- Și-atunci cum poți să-mi explici că dacă și Rațiu ar lua parte la unirea românilor, atunci ai veni ?

Răspunsul său este cât se poate de evaziv !

Îl las pe domnul Mares, căutându-l pe Radu Roșianu, care avusese inițiativa dialogului cu noi la Paris și continuase această inițiativă printr'o deplasare la München și mai multe telefoane. De data aceasta, era ultimul moment pentru ca Radu Roșianu să-și precizeze atitudinea. În sfârșit, îl întâlnesc și mi se adresează printr'o "glumă" pe care puteai să o iei așa cum vrei :

- Aaaa ... "uite și pe inamicul numărul unu al exilului românesc" !

- Noroc Radule, de data aceasta nu-mi mai scapi, trebuie să stăm de vorbă și să-ți precizezi atitudinea, treci sau nu în rândurile "inamicului" ?

- Bine ... stăm de vorbă

Și... se face ușor nevăzut !

Am făcut însă pentru el această mie de kilometri și nu-mi pot permite să-mi scape printre degete ! Mă țin scai după el, înlăturând o mulțime de oameni care voiau să stea de vorbă cu mine, între care chiar pe colaboratorii mei, Boutmy, Cernovodeanu și Mirel Stoenescu, cu care abia am timp să schimb câteva cuvinte.

Dar Radu Roșianu fuge de câte ori vede că vreau să mă apropiu de el și, evident l-ași fi lăsat de la început în pace, ba chiar nici n-ași fi vrut să mai aud de el, dar ... eu nu mă reprezint pe mine, ci un scop bine precizat : unirea românilor. Voiam un răspuns clar din partea lui Roșianu, chiar dacă nu mai era nevoie să mi-l dea, căci se vedea cu ușurință că nu a făcut decât

să-și îndeplinească o misiune de tergiversare, cu care fusese însărcinat de către domnul Rațiu. Totuși, omul trebuie măcar să aibe curajul răspunderii și să-mi spună în față aceste lucruri. În sfârșit îl prind din nou, de data aceasta fără scăpare și-i arăt circulația falsă, întrebându-l :

- Acum ce mai poți să spui de Rațiu al dumatiale ?

- Sunt convins că Rațiu nu are niciun amestec, îl cunosc foarte bine, nu este genul lui. Eu mai repede cred într-o inițiativă locală a lui Bărbulescu, cel mult cu asentimentul lui Novacovici !

- Radule, să lăsăm această porcărie, asupra ei nu putem avea decât îndoieli și suspiciuni, mai bine să intrăm în subiect, îmi datorezi un răspuns : vine sau nu vine UMRL-ul la unirea românilor ?

- Nu am putut vorbi cu Rațiu, este în America și probabil va rămâne în mod diplomatic acolo până după Congres.

- Bine, dar care este atitudinea ta ?

- Eu vin !

- Vii în calitate de vicepreședinte al UMRL-ului ?

- Nu pot face acest lucru, nu am împuternicirea de a o face, dar vin ca persoană particulară.

- Bine, dar știi că noi am hotărât să rezervăm pentru UMRL un loc de vicepreședinte și locuri în Comitetul de conducere pentru toți președinții de filiale din toate țările unde aveți organizații ?

- Foarte interesant acest lucru ... dacă ași putea vorbi cu Rațiu ...

- Lasă-l la o parte pe Rațiu, tu ești vicepreședintele UMRL-ului, deci reprezintă organizația, vrei să fii propus ca vicepreședinte al Congresului Mondial Românesc ?

- Dă-mi voie să mă gândesc !

- Nu-ți mai pot da timp de gândire, până la Congres sunt mai puțin de două săptămâni și nu ne mai vedem, trebuie să-mi răspunzi acum.

- Propuneți-l vicepreședinte din partea UMRL-ului pe Varlam.

- Radule, te rog lasă sugestiile și tergiversările și răspunde-mi la întrebare. Mi-ai spus că vei veni ...

- Da hotărât lucru vin.

- Atunci răspunde-mi la întrebare, clar și precis : DA sau NU.

- Dacă ași răspunde da, mi-e să nu fac o greșală ... să fiu socotit trădător și-atunci acceptarea mea nu v'ar fi de niciun folos. Cred că este mai bine să vin ca persoană particulară, în felul acesta ași putea mai târziu să conving pe mai mulți să vi se alăture.

- Trebuie să înțelegi că nu mă interesează să convingi pe alții, ai să vezi singur că mulți de la voi ni se vor alătura încă de la început, fără să fie nevoie să-i convingi tu, iar după acest Congres și mai mulți dintre ai voștri vor trece de partea noastră.

- Sunt convins de acest lucru, dealtfel acesta este motivul pentru care am vrut să cădem de acord.

- Și ai găsit vreo piedică din partea noastră ?

- Domnul Comaniciu nu a vrut să semneze acordul în 7 puncte !

- Cum mai poți vorbi de acel acord, pe care ziarul vostru "Românul Liber" dezinformându-și proprii cititori, a anunțat că a fost semnat ? Doar știi prea bine că am făcut unele modificări și că ți-ai luat obligația ca domnul Rațiu să-l semneze sub noua formă, așa cum de altfel și eu mi-am luat obligația în ceea ce privește semnătura domnului Comaniciu ? Deci voi ați refuzat semnarea acordului, nu noi.

- Într'adevăr, "Românul Liber" și-a dezinformat cititorii, nu am fost de acord cu acest lucru și deoarece fac parte din redacție i-am anunțat că pe viitor, dacă nu-mi va fi prezentat textul ziarului înainte de tipărire, îmi voi da demisia.

- Asta-i treaba dumneavoastră internă, nu mă privește faptul că singuri vă faceți de râs cu dezinformările, dar acum să nu deviem de la subiect : vrei sau nu să fi propus vicepreședinte al Congresului Mondial Românesc ? Cred că îți dai seama că ași putea profita de prezența ta acolo și fără să-ți spun nimic te-ași putea propune vicepreședinte și-atunci ce-ai mai putea spune când propunerea mea ar fi primită cu aplauze ? Să nu ai nici o grije, eu sunt un om cinstit și nu umblu cu subterfugii murdare !

- Sunt convins că nu ai s'o faci !

- Ești tot atât de convins că dacă Rațiu ar fi în locul meu nu ar face-o ?

Radu Roșianu a început să rădă ... într'un târziu mi-a răspuns :

- Nu !

- Deci nu este nimic de făcut, ai tergiversat convorbirile noastre cu bună știință și prin toată atitudinea ta vei contribui fără să vrei la destrămarea organizației voastre.

- Te rog să crezi că am fost bine intenționat, iar de ceea ce se va întâmpla pe viitor, nu mă consider răspunzător.

- Bine Radule, la revedere până la Paris.

Ne-am despărțit și nici până astăzi nu pot afirma cu absolută hotărâre că Radu Roșianu a tergiversat convorbirile din ordinul lui Rațiu, sau a încercat în măsura posibilităților lui foarte limitate să facă ceva pozitiv, cu toate că doctorul Florin Mătrescu, Dan Cernovodeanu și Vladimir Boutmy de Katzman au fost siguri de la început de reaua credință a lui Radu Roșianu.

Mai bine să fiu eu păcălit, decât să port păcatul unei bănueli poate neîntemeiate !

Deși acest drum de 1000 kilometri până la Soultzmatt s'a soldat cu un eșec, am mulțumirea că am făcut tot ceea ce omeneste posibil de a aduce UMRL-ul la Congresul Mondial Românesc.

* * *

După această lungă vară, ne-am reintors la București. Bianțul ei a devenit o chemare a gândurilor mele răvășite, în care de-atâtea ori trecutul s'a împletit cu prezentul, turburându-mi sufletul și dând prioritate unei stări afective în detrimentul unei gândiri logice, care să mă cheme la ordine, să stabilească concluzii ce stau la baza oricărei acțiuni viitoare.

Nenumăratele frumuseți naturale văzute, în care Dumnezeu a rupt din el pentru a oferi oamenilor sublimul în care să trăiască, frumusețile sălbatice ale munților și ale mării, pe care ochii nu se mai săturau să le privească, au pătruns până în sufletul meu și pe calea mirosului și auzului.

Mirosul unei poiene din vârful de munte, mirosul sărat al mării, precum și foșnetul pădurii sau răpăitul tumultuos al valurilor mării, au pătruns în mine atât de adânc încât este suficient să-mi reamintesc anumite momente din această călătorie, pentru ca pe toate căile simțurilor să le re trăiesc ca și cum ași fi prezent acolo.

Dar Dumnezeu nu s'a mulțumit cu sublimul creiat de el, ci a hotărât ca lumea să constituie o veșnică creație și astfel a ales dintre oameni, pe cei cu sensibilități deosebite și i-a înzestrat cu harul divin al minunii, invitându-i să se întreacă cu el în desăvârșirea frumosului. Altfel nu se poate explica cum niște oameni simpli au putut oferi Neamului Românesc și omenirii, mănăstirile din Bucovina !

Concluzia nu poate fi alta decât legătura strânsă pe care Dumnezeu a păstrat-o cu făpturile sale, cărora nemulțumindu-se numai să le dea drumul în lume, le-a oferit un paradis, și le-a dat și posibilitatea de a continua creația lui.

Starea afectivă a omului este puntea de legătură între el și Dumnezeu, ea reprezintă sensibilitatea cu care l-a înzestrat, pentru a putea păstra această apropiere veșnică, dându-i în plus și liberul arbitru, prin care omul are libertatea de a-și hotărî singur soarta.

Împletirea trecutului cu prezentul, posibilitatea de a le trăi în același timp, de a fi sensibil față de durerile și bucuriile petrecute aievea și astăzi, cu infinit mai multă participare acum decât atunci, nu reprezintă altceva decât o parte din Dumnezeu, care trăiește în fiecare om și care-l scoate din timp, așa cum el însuși este în afara timpului. Atâta vreme cât porți povara unui trup de care din instinct trebuie să ai grije, timpul pământesc te învâluie și numai liberul arbitru îți dă posibilitatea să ieși din el. Am folosit eu cum trebuie acest liber arbitru ? Am apelat la el pentru a mă rupe de instinct și a putea trăi într'adevăr liber ? Mi-am adus eu aminte că omul nu este numai materie ci și spirit și amândouă trebuie să deopotrivă îngrijite ? Incontestabil că greutatea întâmpinate astăzi mai mult decât oricând, îți răpesc din timpul pământesc ce-ți stă la dispoziție, cu mult mai mult pentru conservarea materiei, decât pentru suflet. Dar materia și "supramateria" inventată de om, adică banul, îți pot asigura mulțumirea ? Mulțumirea poate, fericirea în niciun caz !

Apropierea de natură, ieșirea din timp, pe care mi-a oferit-o această vară fierbinte, m'a readus lângă Dumnezeu, atât cât posibilitățile mele mi-o permit, iar în acest moment de luciditate, am datorită să-mi largesc sfera preocupărilor.

Sunt un profund credincios, cel puțin așa îmi place să cred, dar eu nu caut legătura cu Dumnezeu prin biserică, o socotesc o legătură primară bazată pe tradiții sălbatice și simpliste, pentru mine Dumnezeu este pretutindeni și legătura cu el este de natură afectivă, adică percepția este de

natură spirituală și doar confirmată prin gândire, prin logică. Credința creștină este bună, prin morala pe care ți-o oferă, prin dogmele ce ți le dă, dar ea nu reprezintă decât un îndreptar de viață, pe care ți l-au dat niște iluminați, ea nu-ți arată decât un prim și simplist contact pe care-l poți avea cu Dumnezeu. Posibilitățile omului însă, de a se apropia de Dumnezeu sunt vaste și variate, ele variază de la om la om, și depind de sensibilitatea fiecăruia în parte și de liberul lui arbitru.

De Dumnezeu nu te poți apropia numai respectând cele 10 porunci, ele nu reprezintă decât condiția elementară pe care au fost în stare să o propovăduiască și să o așterne pe hârtie apostolii lui Christos. De Dumnezeu te poți apropia numai respectându-ți propria conștiință, căci Dumnezeu a creiat omul dotându-l cu această posibilitate de a deosebi răul de bine și cu liberul arbitru, care să-l facă să-și aleagă singur calea de urmat.

Dar dacă Dumnezeu a creiat bărbatul și femeia, înseamnă că el a instuit și Familia, pe care a pus-o la baza existenței omului.

Dacă Dumnezeu a lăsat omului diferite limbi prin care să se înțeleagă, înseamnă că el a voit ca familiile să se dezvolte în cadrul popoarelor, de aici Națiunea, de aici Patria. Fără Dumnezeu, fără Familie și fără Patrie, omul nu-și are justificare pe pământ. De aceea omul trebuie să fie gata în orice moment să se reîntoarcă la Dumnezeu, dar atâta timp cât el nu-l cheamă, trebuie să fie un vajnic apărător al Familiei sale, al Patriei sale. Iar dacă Familia, cu ajutorul lui Dumnezeu și-o aperi singur, Patria, tot cu ajutorul lui Dumnezeu, trebuie s'o apărăm toți cei ce vorbim aceeași limbă și suntem de același Neam.

Astăzi, în prea mică măsură ne mai putem apăra Patria, dar dacă acest lucru nu-l mai putem face cu arma în mână, suntem dator să găsim alte posibilități. Pentru aceasta, astăzi mă gândesc să reînnoiesc vechile legături cu camarazii de front, cu camarazii de închisoare și să caut puntea de legătură cu noile generații, în special cu tineretul. Aceste gânduri mă frământă și fiindcă a gândi este cu totul insuficient și ineficace, hotărîrea mea este deja luată : o primă reîntâlnire cu camarazii de război o fixează în două săptămâni.

* * *

Revenit de la Soultzmatt, unde pentru prima oară am fost purtat de un interes, interesul convorbirii cu Radu Roșeanu, - motiv pentru care deși prezent la Soultzmatt, în realitate am fost cu totul absent la înălțătoria pomenire a eroilor noștri, - mi-am reluat toate legăturile în vederea unirii Exilului Românesc.

Până la 4 Iunie sunt mai puțin de două săptămâni, iar până la plecarea la Paris, mai puțin de o săptămână !

Îl chem la telefon pe domnul Horațiu Comaniciu și-i expun întreaga întrevvedere cu Radu Roșianu, cu alte cuvinte, îi arăt eșecul convorbirilor.

Mă bucură faptul că domnul Comaniciu nu este afectat de acest eșec, care era destul de previzibil.

Mă roagă din nou să iau legătura cu domnul Vintilă Brătianu, dar îi explic că această legătură a fost ținută în permanență de Cernovodeanu și că discuțiile nu sunt cu nimic avansate față de lunile Ianuarie și Februarie când am fost la Paris. Singurul lucru pe care Cernovodeanu l-a obținut în plus, a fost promisiunea fermă făcută de domnul Vintilică Brătianu de a lua parte la Congres. Îl asigur pe domnul Comaniciu că-l voi vedea pe domnul Brătianu, chiar de mai multe ori de va fi nevoie înainte de întrunirea noastră. Este unul din motivele pentru care plec la Paris cu o săptămână înainte de 4 Iunie.

În privința domnului Emil Ghilezan, domnul Comaniciu crede că va fi alături de noi ! Ce l-o fi îndrăguit să aibă această speranță ? Nu știu ! Eu sunt foarte sceptic atunci când este vorba de vechii politicieni.

Îi comunic și lui Florin Mătreșcu rezultatul convorbirilor cu Radu Roșianu și Constantin Mareș, dar el anticipase din primul moment acest rezultat și de la început îmi spusese că este pierdere de vreme și consum nervos inutil.

Îi convoc pe rând la mine acasă, pe doctorul Vasile Iliescu și profesorul Constantin Nagacevski. Ambii sunt de acord că, indiferent de rezultat, am făcut bine depunând toate eforturile pentru înțelegere, că acest lucru se va cunoaște de către toată lumea și că, mai devreme sau mai târziu, Rațiu va plăti această tergiversare pe care a dus-o sistematic, prin pierderea propriilor lui aderenți.

Primește o scrisoare de la domnul Emil Ghilezan. O deschid cu nerăbdare. În primul aliniat, adeziune totală ... în al doilea, condiționată de participarea lui Radu Câmpeanu !

Domnul Ghilezan nu pune problema participării lui Rațiu, ei sunt membrii aceleiași partid Național Țărănesc, domnul Ghilezan de fapt și de drept, domnul Rațiu prin impostură de lungă durată. O rivalitate care nu ar trebui să existe, deoarece adversitatea exclude rivalitatea ! Pentru domnul Emil Ghilezan, Radu Câmpeanu reprezintă partidul Liberal, deci "conlucrare", uitând să facă deosebirea între partidul Național Liberal și neoliberalismul lui Radu Câmpeanu. În realitate Radu Câmpeanu nu poate fi acuzat de neoliberalism decât prin fraternitatea pe care o manifestă față de domnul Dinu Zamfirescu ! Dar Radu Câmpeanu, deși ar trebui să facă parte dintr-o nouă generație, se substituie vechii generații, de la care și arogă "firma" și noii generații, prin prozelitii cu ajutorul cărora poate să "muște" pe cine vrea, cu "colții" altuia ! Domnul Radu Câmpeanu, nu este nici liberal nici neoliberal, ci suferă de un atroce egocentrism.

Dar asta-i politica, politica veche care te învață să nu spui niciodată NU, dar să știi să spui un DA care să însemne NU ! Domnul Emil Ghilezan este prea vechi politician și prea bătrân, pentru a se mai dezbăra de vechile obiceiuri și prea partinic pentru a vedea dincolo de partid, interesele Neamului Românesc !

Mă chiamă la telefon domnul George Serdici, Secretarul General al Partidului Național Țărănesc, care are pare-se sprijinul tacit al domnului Emil Ghilezan. Dialogul cu domnul Serdici, punctează și mai mult vechiul politicianism !

- Domnule Pantazi îți datorez un răspuns !

- ?!

- Știi, ... te rog să te bizui pe întregul meu sprijin !

- Deci veniți la Congresul Mondial Românesc ?

- A nu, nu pot, te rog să crezi, m'am consultat cu ai mei și Partidul Național Țărănesc nu poate să se amestece printre organizații, cu-atât mai mult cu cât niciuna nu are nici o importanță ! Organizația lui Rațiu, oricât ar vrea ei s'o umfle, nu numără mai mult de 200 de oameni !

- Domnule Serdici, dar eu v'am invitat pe dumneavoastră să participați, nu Partidul Național Țărănesc !

- Da ... dar vezi dumneata, eu sunt Secretarul General al Partidului Național Țărănesc și prin prezența mea s'ar înțelege participarea partidului.

- Am înțeles, domnule Serdici, trebuie să mă bizui pe dumneavoastră, care mă ajutați "cu sufletul", de la distanță !

Alt DA, care de fapt este NU ! Ce s'ar fi întâmplat dacă i-ași fi solicitat și pe ceilalți "Secretari Generali ai Partidului Național Țărănesc" ? Toate aceste partide țărănesti luate câte unul și toate la un loc, ar putea constitui un număr mai mare de oameni, decât "minuscule" organizație a domnului Rațiu ? Dar aici se potrivește povestea "cu paiful și cu bărna" din ochiul tău și al rivalului !

Dacă domnii Ghilezan și Serdici, le adaug rezultatul de până acum al convorbirilor cu domnul Vintilică Brătianu, nu pot decât să-l evoc pe Coșbuc : "Trei Doamne și toți trei" ! Doi dintre ei, nu văd mai departe de partid, cel de-al treilea "ar vrea și n'ar vrea", adică ar vrea fără să riste absolut nimic, sau după povestea românească : "Muieți-s posmagii" ? Dacă treaba merge bine, "Hop și eu", dacă merge prost, "N'am văzut, n'am auzit" ! Numai cu "nume istorice" nu se poate urni căruța din loc ! Am mai auzit noi zicala : "Așchia nu sare departe de trunchi", dar nu mai departe decât la Paris, am văzut cât poate sări de departe ! Domnul Mihai Korne, fiul arhicunoscutului erou Radu Korne, preferă să nu audă vorbindu-se de tatăl său ! Voi insista în continuare să-l conving pe domnul Vintilică Brătianu, pentru a-i satisface dorința domnului Comaniciu, dar părerea mea este că nu-i nimic de făcut cu edecurile de-altă dată, iar dacă prin absurd ași reuși să-l conving, nu ași face altceva decât să ajut la nașterea unui copil mort !

Eu rămân la ideia "pasării mâinii", a schimbului de generații, a promovării tineretului, ca singură soluție, nu numai de viitor, dar și de prezent. Maximum 60 de ani trebuie să aibe viitorul leader al românilor și maximum 65 de ani cei din jurul lui. Numai în felul acesta, vom putea preda ștafeta, în mâinile unor oameni care cunosc pe piele proprie și nu din povestite situația tragică a Neamului Românesc. Numai acești oameni mai dispun de energia necesară de a căuta și păstra o legătură cu cancelariile și

oficialitățile occidentale. Numai acești oameni mai au entuziasmul și puterea de luptă de care este atâtă nevoie.

Dar domnul Comaniciu îl mai vrea și pe Părintele Calciu ! Sunt absolut convins de aportul ce l'ar putea aduce dar, promovarea sa în fruntea exilului, amestecul direct în politică, l'ar expune atacurilor inevitabile și dăunătoare atât persoanei lui, cât și reprezentanței ce se va forma. Dar domnul Comaniciu nu poate fi scos dintr'ale sale. Pentru dânsul Părintele Calciu reprezintă fața bisericească care trebuie pusă în frunte. "El are enormă popularitate și multă personalitate și pe de-asupra are multe legături". Într'adevăr, nu se poate contesta faptul că Părintele Calciu este singurul român primit de către Papă, Mitterand, Margaret Thatcher și Ronald Reagan! L-am ascultat și de această dată pe domnul Comaniciu și am avut o întrevedere cu Părintele Calciu, în casa doctorului Iliescu. Am rămas cu impresia că nici Părintelui Calciu nu i-ar conveni să fie promovat ca Președinte al Congresului Mondial Românesc.

Totul este pregătit până în cele mai mici amănunte, pentru ca întrunirea dela Paris să constituie un adevărat succes. Sunt convins că Radu Roșianu va veni și va vedea cu ochii lui, cum a contribuit la fărâmițarea propriei lui organizații. Și va fi doar începutul !!! Desigur el nu va recunoaște niciodată nici pierderile suferite, nici succesul Congresului, dar despre primele vom avea grije să i le reamintim, iar succesul se va marca și nuanța cu timpul și nu ași vrea deloc să fiu în pielea domnului Rațiu, dacă va avea cutezanța să vină la Cleveland !

Nu dragi cititori ai acestor rânduri, cele scrise aici nu constituie o bărfă, cu care este obișnuit exilul nostru, ci o realitate, de care trebuie să fim conștienți pentru a o putea combate, iar Istoria de mâine nu trebuie să îmbete generațiile viitoare cu "apă rece", ea trebuie să consemneze Adevărul, indiferent dacă vom învinge sau ne vom prăbuși pentru cine știe câtă vreme.

Neamul Românesc a suferit destul, el are dreptul de a cunoaște acest Adevăr.

Iar nervii mei atât de uzați trebuie să nu cedeze înainte de Paris. Voi întrebuința pentru acest lucru, toată voința de care mai dispun. Mai sunt 5 zile până la plecarea la Paris, unde de la început voi intra într'un iureș îngrozitor. Până atunci, calm și liniște !

* * *

În vederea întrunirii camarazilor de front, prima legătură o iau cu vechiul meu comandant de escadron din regimentul 9 Roșiori, Gheorghe Florescu. Bătrânul și veșnicul tânăr "Flo" îmi răspunde cu tot entuziasmul :

- Bine te-ai gândit Ionică, din acest moment pun mâna pe telefon și-i invit în numele tău pe toți ai noștri. Unii însă nu au telefon și nici nu le știu adresele, dar în două săptămâni supraviețuitorii vor răspunde prezent la apelul tău.

- Gheorghe, fă-ți o listă cu toți pe care-i știi că sunt în București și comunică-mi-o și mie. Tu, ca vechi pensionar, desigur ai mult mai multe legături decât mine cu vechii camarazi.

- Am destule Ionică, nu te teme de acest lucru, o să-ți umplem casa, dar spune-mi și ce trebuie să aducă fiecare ?

- Să se aducă pe ei cu bătrânețea din trup și tinerețea din suflet !

Sub patronajul simbolic al generalului Vladimir Constantinescu, fratele tatălui meu, reprezentat de soția lui Bebe, au răspuns prezent : generalii Cornel Teodorini și Miu ; coloneii Gică Georgescu, Gheorghe Florescu, Victoras Dumitrescu, Tucă Botez și Comi Iliescu ; maiorii Louis Bertola, Dinu Vasiliu, Nicu Argeșanu, Culiță Sebastian, Genu Marinescu, Zizi Maței, Pușu Iacob și Romică Petculescu ; căpitani : Vasile Diaconescu, Bebe Stănescu, Mișu Bădulescu, Radu Ionescu, Motto Stănculescu, Vlad Brussescu, Kara Stavraca ; locotenenții : Piki Prodan, Rică Crișan și Firicel Biciola

Evident gradele nu mai au nici o semnificație, depinzând de anul deblocării, ultima serie fiind în Ianuarie 1948. Astfel, locotenenții Piki Prodan și Rică Crișan, promoții mult mai vechi decât mine, au rămas locotenenți deoarece au căzut prizonieri. Nu pot să nu amintesc faptul că locotenentului Rică Crișan, căzut prizonier la Stalingrad, rușii i-au tăiat pe viu toate degetele de la ambele mâini, pentru a nu mai pune vreodată mâna pe armă împotriva sovieticilor !

De la început atmosfera este formidabilă. Se întâlnesc oameni, dintre care unii din ei nu s'au văzut de peste 30 de ani ! Toți aceștia au făcut odată parte din glorioasele regimente 4, 9 și 12 Roșiori, precum și din Școala de Ofițeri activi de Cavalerie. Cei 30-40 de ani trecuți sunt reactualizați, prin amintirile depănate, toți devenind miraculos tineri, amuzându-se de ce a fost odată ! După câteva pahare de vin, se cântă de răsună întreg blocul : "Imnul Basarabiei", "La Crimeea peste mare" și "Soldățelul lui tăticu" ! Toată nenorocirea abătută asupra noastră a tuturor este uitată ca prin farmec și, în momentul de față, cu toții avem între 20 și 30 de ani ! Din tot trecutul nostru tumultos de război și pușcărie, în memorie rămân proaspete numai amintirile amuzante, care sunt povestite cu mult humor de către fiecare din noi. Se râde și se petrece ca în vremurile bune ! Bătrânii generali Teodorini și Miu, scofâlciți în ultimul hal, parcă au 40 de ani, ca atunci în Crimeea sau în Caucaz, când aveau mai multe probleme cu temperarea subalternilor, decât cu inamicul ! "Ionică energie", adică eu, așa cum mă numise Gheorghe "Flo" în Caucaz, devin dintr'o dată "vedetă", prin povestirile tuturor în legătură cu năzbâtiile ce le făceam !

Așa ne-a apucat dimineața și nimeni nu a plecat până nu au avut din partea mea promisiunea fermă a unei noi întâlniri.

A fost o emoționantă reuniune de vechi camarazi, oameni cari cu ani înainte, nu dăduseră doi bani pe viața lor, riscându-și-o în fiecare clipă, și tocmai aceste clipe au fost evocate cu simplitate, nimeni din toți cei prezenți nescotând în relief vreo "faptă de armă", toți descriind momentele grele trăite, ca pe cel mai firesc lucru.

La numai două săptămâni după această întâlnire, s'a prăpădit bietul Rică Crișan, pentru că după trei săptămâni, să ne părăsească și generalul Teodorini și după 4 săptămâni, Victoraș Dumitrescu și generalul Miu. De atunci, rândurile celor ce-au spus prezent în acea zi, s'au rărit mult, astăzi când îmi deapăn aceste amintiri, neștiind dacă au rămas mai mult de jumătate ! Dar viața se scurge și fiecare își urmează soarta hărăzită, iar dacă au plecat dintre noi, căzuți pe front, în puscării sau roși de ani și de mizerie, în memoria supraviețuitorilor, toți rămân la aceeași vârstă, la aceea pe care au avut-o atunci ... odată !

Așteptam după această întâlnire, intervenția Securității, căci cântecele ce răsunară cu atâta forță, este imposibil să nu fi atras atenția atât a vecinilor, cât și a responsabilului de bloc ! Dar ... nimic nu s'a întâmplat ! Desigur Securitatea a știut totul, dar ... cel ce trebuia să aducă valută în țară, nu trebuia supărat pentru fleacuri !

* * *

Înainte plecării la Paris, starea mea sufletească devine foarte labilă. Îmi fac un bilanț al activității din timpul acestor ultimi 10 ani, de când sunt în Occident și caut să fac o comparație între ceea ce speram să găsesc în Occident și realitatea de care m'am izbit.

Am reușit să ajung în Apus după 32 de ani, bătrân și mai ales bolnav. La 26 de ani știam că în Țară totul este pierdut și că singura noastră rezistență, nu se poate realiza decât în exil. Dar am ajuns în libertate abia la 58 de ani.

Timp de 4 ani, am încercat să cunosc Occidentul, întrebându-l toate mijloacele de investigare, dela contacte personale cu oameni și mentalități, până a citi mult în domeniul politic, economic și financiar.

Bineînțeles, presa și televiziunea m'au edificat enorm asupra situației, deși inițial tot ceea ce vedeam și auzeam, constituia pentru mine ridicarea mai multor semne de întrebare asupra felului de a se gândi în Occident.

Aspectul de supraopulență alimentară care de la început m'a izbit, m'a făcut să-mi dau seama că în Occidentul suprasaturat, se ridică cu totul alte probleme, de cu totul altă natură și că acest fapt explică într-o foarte mare măsură de ce Vestul nu-i poate înțelege pe cei din Est și viceversa.

Am plecat dintr-o "democrație populară" care întrebuița toate mijloacele pentru a opri gândirea omenească și am ajuns într-o democrație occidentală care depune toate eforturile spre a dirija această gândire !

Am plecat dintr-un sistem politic, care a golit noțiunile de conținut, înlocuindu-l cu altul spre a-și putea impune punctul de vedere, fără a călca legile democrației și am ajuns în libertate, unde se practică același sistem pentru a clasifica oamenii în două grupuri bine distincte : democrați, progresiști, liberali pe de o parte, fasciști, naziști, rasiști, antisemiți pe de alta !

Două sisteme politice, aceleași scamatorii, pentru a se ajunge la același obiectiv !

Am plecat din lagărul comunist, unde se urmărea distrugerea ideii de Dumnezeu, de Patrie și de Familie prin mijloace totalitare și am ajuns în capitalism, unde prin mijloace subtile se urmăresc aceleași obiective !

Și-atunci mă întreb, în ce constă rivalitatea ? De ce nu se înțeleg ?

Am plecat dintr-un regim care, după ce-și terminase adversarii politici, se autodevora inventând inamici inexistenți, grupându-i într-o noțiune cu larg conținut de "contrarevoluționari" și am găsit în Occident același sistem de scoatere în afara societății, a celor încadrați tot într-o noțiune cu un larg conținut cuprinzând pe "naționaliști" !

Ce deosebire este între contrarevoluționari și naționaliști ? În conceptul celor două regimuri, niciuna ! Atât contrarevoluționarii cât și naționaliștii, după conținutul noțiunilor celor două regimuri, în realitate nu există, ele fiind inventate cu scopul de ași justifica anumite acțiuni în umbra unui pericol ce chipurile le-ar amenința.

În regimul comunist, o revoluție propriu-zisă nu a existat decât în Rusia în 1917, iar în țările subjugate acest regim a fost impus cu forța armată fără ca popoarele respective să fi avut vreo tangență cu revoluția. Prin urmare, în aceste țări, orice acțiune de masă împotriva regimului impus, nu poate fi numită "contrarevoluționară", căci nu poți fi contra a ceva ce nu a existat, ci cel mult "revoluționară" ! Evident că o stare prerevoluționară există în toate aceste țări, dar ea nu a izbucnit, căci o revoluție implică angajarea maselor și această acțiune nu este posibilă într-un regim polițienesc atât de puternic. Regimul comunist se joacă astfel cu conținutul noțiunilor spre a-și justifica acțiunile de opresiune asupra propriilor cetățeni, justificând astfel neajunsurile din țara respectivă. De vină nu este regimul comunist, ci "contrarevoluționarii" !

În regimul democratic din Occident, se întrebuițează același joc al schimbării conținutului noțiunilor, "naționaliștii" constituind un inamic imaginar asupra căruia se caută concentrarea opiniei publice, pentru a fi distrasă de la manevrele Marelui Finance Internaționale de transformare a popoarelor în populații, pentru a putea fi mai ușor desnaționalizate și astfel conduse.

Și într-un regim și în celălalt, atâta vreme cât cetățenii sunt legați de Dumnezeu, de Patrie și de Familie, ei constituie un popor, deci poporul trebuie să dispară și în locul său trebuie să apară populația ușor manevrabilă.

Astfel, regimul democratic occidental, uzând de noțiuni false, echivalează naționalismul, cu nazismul, fascismul, rasismul și antisemitismul, reînviind aceste curenți inexistente astăzi și atribuindu-le naționalismului deși este cunoscut faptul că atât nazismul cât și fascismul nu aveau nimic de-aface cu naționalismul fiind regimuri cu un pronunțat caracter ateist. Într-adevăr, nazismul a promovat categoric rasismul și antisemitismul, dar nu a avut nicio contingență cu naționalismul.

Astăzi însă, nazismul și fascismul sunt ca și inexistente, dar prin reînvierea lor artificială, și prin includerea lor în noțiunea de naționalism, se caută canalizarea opiniei publice către curentul "progresist", adversar al

rasismului și antisemitismului și în mod artificial al naționalismului după noțiunea nou creată.

Acest curent progresist a monopolizat toate ideile umanitare admirabile în conținutul lor, dar falsificate în modul de aplicare, deoarece același curent progresist este revendicat și de către comunism și ambele regimuri se întâlnesc în sofisticata lor idee umanitară, deci își găsesc un loc de convergență, de luptă comună, împotriva ideii de Dumnezeu, de Patrie și de Familie, pe care ambele vor să le distrugă în scopuri diferite și totuși comune !

Comunismul a aderat astfel la toate societățile cu caracter umanitar create de Occident, s'a infiltrat în ele, și-a dat adeziunea formal, pentru a le dirija spre propriile interese, dar urmărind scopul comun al transformării popoarelor în populații, prin lupta comună a distrugerii ideii de Dumnezeu, de Patrie și de Familie, care stă în calea ambelor regimuri pentru atingerea la obiectiv.

Dacă comunismul a întreprins pentru complectarea sa consolidare, teroarea, distrugerea fizică și morală a propriilor cetățeni, justificându-și chipurile un utopic ideal urmărit, prin afișarea unor lozinci, repetate pentru ca prin persuasiune să intre în capul tuturor, să vedem cum a procedat Occidentul pentru a-și atinge obiectivul.

Lozincile din Est, avea formă simplistă pe care comunismul a întreprins-o, era acoperită și necontestabilă datorită sistemului terorist, deci o metodă nepotrivită într'un occident, unde într'adevăr libertatea este una din caracteristicile regimului democratic pluralist.

În Occident trebuia schimbată structura societății, trebuiau impuse noi idealuri, pentru ca cetățenii națiunilor să devină cetățenii lumii și astfel popoarele să dispară apărând în locul lor populațiile ! Insuși felul de a gândi al oamenilor, trebuia să fie schimbat. Educația, cultura, specifice fiecărei națiuni trebuiau canalizate către alte orizonturi. Generațiile tinere trebuiau să iasă de sub influența "retrogradă" a părinților, a vechilor școli. Ideia de personalitate proprie, trebuie infiltrată tineretului, pentru a fi rupt de influența părinților și acest lucru nu se putea face fără un puternic sprijin al școlilor și prin exacerbarea libertății și transformarea ei în libertinaj. Evident, presa, televiziunea, filmele, cărțile scrise, posibilitățile create pentru distracții, discotecile, muzica, îmbrăcăminte, toate la un loc, trebuiau să despersonalizeze tineretul dându-i impresia tocmai că și-a creat o personalitate proprie !

Nova îmbrăcăminte la modă a tinerilor de ambele sexe, formată din petece și fermoare, cataramă, cercei, belciuge și brățări, toate ornamentele primitivismului și ale barbariei, nu reprezintă altceva decât un fel de protest, de ignorare totală a vechilor generații.

Vopsitul părului în diferite culori, creierea creștelor, nepieptănarea, murdăria, toate sunt create în același scop acela al rupturii dintre generații.

Muzica, în care melodia a fost înlocuită de ritm și cântecele de tam-tamul primitiv, totul acompaniat de o variată și continuă schimbare de lumini și de culori, pe un fond de semii-tuneric, nu fac decât să ajute la creierea unei

atmosfere cu totul noi, favorabile unui desmăț și libertinaj, care să dea impresia noii "personalități".

Dansul, sacadat, schimonosit și ritmic, reprezentând sexualitatea deșănțată, împinge către aceasta și astfel, pudicitatea este aruncată la coșul de gunoi și în locul ei, destrăbălarea în colectiv este ridicată la rangul de virtute.

Drogurile, cărora regimurile democratice chipurile vor să le pună stavilă, sunt îngăduite tacit, căci ele constituie una din sursele de mari câștiguri a celor ce din umbră conduc noile orânduiri ale noii societăți occidentale.

Crimele, spargerile, hoziile constituie singurul subiect al tuturor filmelor și serialelor de televiziune din întreg Occidentul, făcându-se astfel o temeinică pregătire tineretului pentru a ajunge la unicul scop al noii civilizații, care se numește "obsesia dolarului" !

Toți acești tineri "protestatari", conștienți sau inconștienți, formează masa de manevră a noilor idei progresiste, camuflate subtil sub "ideile umanitare".

Aceștia, bine indoctrinați că viața trebuie trăită și că ea nu se desfășoară decât pe pământ, deci fără frica de Dumnezeu, îndepărtați de Familie prin însăși viața pe care o duc, desigur nu mai pot avea o Patrie, deci nu mai constituie un popor, devenind o populație, ușor manevrabilă.

Pentru a ajunge la acest rezultat, cei ce conduc lumea occidentală, au trebuit să schimbe societatea radical și nu s'au dat în lături de la absolut nimic pentru a-și atinge obiectivul.

Evident comunismul, prin socialism, a reușit să se infiltreze în societatea occidentală și să dea cea mai puternică mână de ajutor pentru distrugerea acesteia.

Dar, în afara tineretului, care a fost anihilat prin metodele mai sus descrise, conducătorii din umbră, au vizat direct și două mari popoare europene, ce trebuiau reduse la tăcere. Este vorba despre poporul german și poporul francez.

Poporului german i s'a adus aminte zilnic prin presă și televiziune, crimele lui Hitler, căutând să i se insuște o veșnică culpabilitate și creindu-i astfel un complex de vinovăție, prin care să fie exclus din noua societate occidentală. Astfel au reușit o ruptură între generații, prin acuzațiile tineretului împotriva părinților lor, generalizând niște crime făcute de regimul nazist, ca ale întregului popor german. Se poate spune că acest complex creat, a marcat pentru multe generații, întregul popor german, care nu mai îndrăznește să-și spună cuvântul.

Împotriva poporului francez, s'a lucrat cu totul cu alte arme. Acestui popor, cunoscut pentru libertatea sa de opinie și pentru ospitalitatea sa, în virtutea dreptului de azil politic, cu care francezii au fost obișnuiți din cele mai vechi timpuri, au fost pur și simplu sufocați printr-o adevărată năvalire în Franța, a tuturor neamurilor arabe și africane, venite pentru un trai mai bun și neavând nicio legătură cu dreptul azilului politic. Această năvală de stângiști în Franța, a timorat poporul francez într-o măsură neînchipuită, deoarece aceștia sub protecția "legilor umanitare", au copleșit și terorizat

populația autohtonă. Astăzi, acești străini au mai multe drepturi decât însuși poporul francez și obiectivul a fost atins, poporul francez comportându-se din ce mai mult ca o populație complet dezorientată.

Dar dacă în "democrația populară", alegerile sunt un simulacru ridicol, la ele luând parte un singur partid politic, în Occident, alegerile respectă toate regulile democrației, prin pluralitatea partidelor și prin secretul votului. Aici s'a găsit o cu totul altă soluție ! Oamenii conducătorilor din umbră, se află în toate partidele politice, ocupă posturile cheie și astfel oricine ar câștiga alegerile, în realitate tot ei sunt cei care conduc !

Am fugit de teroare, pentru a lupta împotriva ei și am ajuns în Occident, unde am găsit "la même Jeannette autrement coiffée" !

Analizând toate aceste similitudini dintre cele două regimuri, analizând situația limită în care am fost aduși, îmi pun semne de întrebare asupra semnificației ce poate avea acțiunea de unire a românilor din exil !

Dezbinarea exilului românesc este mai mult decât explicabilă în lumina evenimentelor. Poți cere românilor pribegi o conștiință românească, care să-i aducă la un numitor comun, atâta vreme cât noi nu reprezentăm nimic în văltoarea haosului internațional ?

Ce-ar spune cei din Țară, dacă ar cunoaște adevăratele probleme ale omenirii ?

Dar cum le-ar putea cunoaște, dacă prea puțini din cei ce se află în Occident le cunosc și mai ales își dau seama de adevărata lor semnificație ?

Nu mai știu decât un singur lucru : că noi trebuie să ne facem datoria față de Țara noastră și față de conștiința noastră, dacă ea mai există !

Un For unic, care să reprezinte Exilul Românesc ar avea credibilitate în fața Occidentului, iar acesta ori cât ar fi de putred, nu poate totuși accepta sub nici o formă teroarea.

Deocamdată aceasta este prima misiune a Congresului Mondial Românesc, de a atrage atenția Occidentului, prin orice mijloace, asupra teroarei din Țară.

* * *

Sosirea poștei îmi întrerupe lucrul la computer. Ca de obicei, multă corespondență, scrisori din întreaga lume. Intre ele, o scrisoare de la Madrid ! O deschid cu nerăbdare. Este de la Vintilă Horia. O parcurg cu sufletul la gură. Vintilă Horia își dă adeziunea pentru un Front Unic Românesc ! Imensă bucurie ... una din cele mai mari personalități ale exilului românesc, îmi acordă credit. Uit oboseala, nervii mi se liniștesc și sufletul mi se umple de optimism. Recitesc scrisoarea pe îndelete.

"Villalba, 7 Mai 1988

Stimate Domnule Pantazi,

Imi pare foarte rău că nu pot participa la ședința de inaugurarea a Congresului Mondial Românesc dela Paris, însă la începutul lui Iunie plec în călătorie, de cursuri și de conferințe, în Argentina și Chile. Țin însă să vă comunic adeziunea mea la ideea Dv., urându-vă, în același timp, tot succesul pe care o astfel de încercare îl merită. Eu fac parte din cea mai veche generație a exilului, cea de după 1945, știu deci, de mai bine de patruzeci de ani, ce înseamnă lupta noastră pentru a pune în comun forțe românești în diasporă. Spun aceasta pentru că, în momentul în care noi am ales exilul, imediat după terminarea războiului, după ani de încordare culminați în lagăre și foamete, era foarte greu să începi o viață nouă în străinătate. Nu existau, ca acum, colonii românești mai mult sau mai puțin organizate, totul trebuia înșirat "pe un fir de întuneric", nesprijiniți de nimeni, căzuți într-o lume în care fiecare a făcut ce a putut, dus înainte numai de propriile lui forțe, de posibilitatea de a-și face drum într-o "selva oscură", cum spunea Dante. Pădure întunecată a fost acea perioadă de timp, intrare în infernul exilului, pe care l'am știut străbate, înfrânge și depăși. Vă scriu aceste rânduri în amintirea acelui timp de teribilă adaptare, în care am asistat la proiectarea voințelor românești de a fi pe orizontul unei lumi occidentale care nu apleacă înspre noi azuri înțeleghătoare, ci pur și simplu un fel de curiozitate sportivă : avem să rezistăm sau avem să ne prăbușim ?

Puțini s'au prăbușit, cei mai mulți am trecut dincolo de cele mai nebănuite greutăți. Români au luptat pentru viață în Africa, în Asia, în Australia, în cele două Americi, construind poduri și căi ferate în jungle și deșerturi, îngrijind bolnavi de toate rasele și limbile, pe meridianele și paralele cele mai neromânești posibile ; alții au ajuns profesori la Universitățile din toate spațiile culturii universale ; mulți au deschis negoțuri și au făcut afaceri, au întemeiat industrii, au inventat aparate, au perfecționat sisteme industriale, au îmbunătățit practici economice vetuste sau barbare, au navigat, au publicat cărți, au scris și au vorbit despre România în locurile cele mai îndepărtate de sufletul Țării, acolo unde, până atunci, nu pusese piciorul niciun Român ; pământul a devenit o planetă în care noi, pentru întâia oară, înfigeam un steag de cunoaștere, de înțelegere și, adesea de civilizație. Niciun alt popor condamnat, ca și noi, la exil, n'a făcut atâta pentru condiția umană cât am făcut noi în acești ani blestemați în decursul cărora, în timp ce noi ne băteam cu Turcii tuturor greutăților, reveneau la suprafață, văduvite de înțeles și de eficacitate, niște "drepturi ale omului" care n'au ținut socoteală niciodată nici de drama noastră a celor din exil, nici de tragedia fără nume a celor care rămăseseră acasă. Vreau să spun, fără gând critic, fără urme de ură sau de reproș, că această întreagă doctrină a drepturilor omului, în lunga ei procedură legală și vitală, a făcut greșala de a lua ființă dincolo de om. Nu de omul ca existență, ci de omul ca esență. Esență pe care noi, Românii din exil, ca și cei din Țară, am reprezentat-o cu mai multă autenticitate decât toate reuniunile dela Helsinki, Belgrad și Madrid puse împreună.

Iată de ce cred, în fața experienței noastre în comun, a tuturor celor care au rezistat acolo departe, ca și a tuturor celor ce s'au bătut aici, pe frontul universal al trăirii și al cunoașterii, iată de ce cred că un Front Național Românesc ar avea, printre altele, și îndatorirea de a scoate în relief o experiență și de a o așeza înaintea ideologiilor și a vorbelor goale din care s'au constituit în ultimul timp intenții bune, ca și intenții rele, încercări de a se pune capăt unor nedreptăți cutremurătoare pe care nu noi am contribuit în a le aduce pe lume. Cu atât mai mult - și acest lucru orice exilat îl poate mărturisii pentru că l'a trăit în propria lui carne - cu atât mai mult, zic, cu cât e foarte greu să convingi pe cineva din lumea liberă de existența celeilalte lumi.

Cineva, abia sosit din România, îmi spunea zilele trecute: "Vin dela Auschwitz! Un Auschwitz de douăzeci și trei de milioane de Români și de alte sute de milioane de neromâni, de condamnați de a cerși astăzi dreptul de a fi om."

Frontul nostru unit își are azi un rost numai dacă ajungem la convingerea că mărturia noastră este indispensabilă, absolut indispensabilă pentru că omul, în esența lui de ființă liberă, să-și poată continua cariera pe pământ și în cosmos. Nimeni nu are dreptul să vorbească de progres, de bună stare, de călătorii în Lună sau în Marte, înainte de a se fi rezolvat problema libertății aici, pe pământ. Altfel riscăm să transformăm universul într'un gulag întins pe infinit și pe eternitate. Și nimeni ca noi, nu poate azi ridica un steag sau un cuvânt întru apărarea vieții în primejdie.

Iată de ce rog pe cei veniți mai de curând, unii poate că născuți pe pământul lipsei de libertate, să aibă conștiința suplimentului de cunoaștere pe care ni-l dă faptul de a fi Români. Pentru că în nici un loc în Europa, poate în niciun loc de pe glob, omul și ceea ce noi numim omenia, cuvânt mai cuprinzător decât orice fel de umanism, corpul și sufletul, ființa umană în complexitatea și îndurătatea ei nu a fost vreodată supusă la încercări mai grele, la umilinți mai cotropitoare, la fărâdelegi mai sugrumătoare. Noi am fost aleși ca să dăm mărturie în numele tuturor, și în această punere la încercare stă forța noastră și speranța care de ea se leagă după aproape o jumătate de secol de asasinat colectiv, pe care nu-l mai putem numi decât genocid.

Dacă nouă ne-a fost dat să trăim o astfel de însângerare, trebuie să înțelegem că nouă, deasemeni, ne e dat să ne întrebăm despre ea și să tragem concluzii. Mărturia noastră devine, în cadrul tragediei umane în care am jucat rolul principal, mai mult decât un motiv de a plânge și a regreta că ne-am născut într'un secol de nimic; mărturia noastră trebuie să fie de folos: din această lecție putem înțelege nu numai că omul e mai tare decât orice, începând cu omul românesc, dar și că rezistența noastră poate avea un sens pentru viitor. Din acest lucru în comun putem scoate învățături valabile pentru noi, ca și pentru libertatea pusă la încercare pe toate paginile istoriei contemporane.

Cred că un CONGRES MONDIAL ROMÂNESC, după atâtea decenii de torturi sufletești și trupești, poate să ne dea nouă convingerea că nu am

suferit în van, și oamenilor de pretutindeni speranța că din durerea noastră nu se mai naște nicio altă durere, că dincolo de suferința maximă care ne-a fost dată, omul nu mai e posibil nici chiar dacă e Român.

În credința, stimate Domnule Pantazi, că nu veți părăsi niciodată acest FRONT care e posibil în primul rând strădaniei Dv., vă trimit odată cu părerea de rău de a nu vă fi azi aproape, o prietenească strângere de mână.

Vintilă Horia"

"Dumnezeu s'a născut în Exil"! Este cartea prin care Vintilă Horia a devenit "nemuritor"! Este cartea prin care noi românii, ne-am manifestat o puternică prezență în Occident, în acești ani atât de zbuciumați pentru întreg Neamul Românesc. Datorăm recunoștință lui Vintilă Horia, lui Eugen Ionescu, lui Mircea Eliade, lui Brăncuș, lui Emil Cioran. Prin ei geniul românesc a menținut flacăra aprinsă a ROMANISMULUI!

Dar iată că astăzi Vintilă Horia, prin adeziunea sa la Unirea Exilului Românesc, ne aduce puternicul sprijin moral, de care avem atât de multă nevoie.

Nu întâmplător și-a intitulat cartea "Dumnezeu s'a născut în Exil"! Simbolic, el ne aduce aminte că și noi suntem în Exil și că Dumnezeu nu poate fii decât alături de noi. El se află acolo unde este suferința și numai prin suferință s'a putut înălța la Ceruri. Să-l rugăm pe Dumnezeu să nu ne părăsească, să ne îndrumeze pe noi cei slabi după atâta suferință, să devenim puternici prin Unire!

Îi mulțumim din suflet lui Vintilă Horia.

* * *

Până la plecarea la Paris mai sunt două zile, prilej de a lua din nou legătura cu toți colaboratorii.

Domnul Comaniciu îmi spune că va fi în Paris cu două zile înainte de reuniune, adică la 2 Iunie, recomandându-mi să-l văd din nou pe domnul Vintilică Brătianu și să fac imposibilul pentru a-l aduce între noi.

Domnul Constantin Nagacevschi va veni împreună cu Părintele Dumitru Popa și cu domnul Alexandru Bidian, Vineri 3 Iunie, adică cu o zi mai înainte. Doctorul Florin Mătrescu va sosi tot la 3 Iunie.

Doctorul Vasile Iliescu va fi în Paris la 2 Iunie.

Cei de dincolo de ocean, Părintele Calciu, domnul profesor Tudor Bompă, domnul Zahu Pană și doamna Mihaela Moisin, vor sosi tot la 2 Iunie.

Îi anunț pe Dan Cernovodeanu și pe Vladimir Boutmy de Katzman că voi sosi la Paris, Duminecă 29 Mai, dar în ziua de 30 Mai nu vreau să-i văd decât pe Paul Dimitriu și pe Vintilică Brătianu. Îi rog să se îngrijească din timp de aceste întâlniri.

Duminică 29 Mai, la 5 dimineața, am plecat împreună cu Ioana și mama ei (Virginia Șerbănescu) și la ora 2 am ajuns la Boutmy acasă așteptând sosirea lui și a lui Dan Cernovodeanu, la ora 4 așa cum stabilisem.

Dacă programul atât de încărcat pe care-l am la Paris, nu ar fi fost stabilit cu cea mai mare rigurozitate, desigur nu i-ași fi putut face față.

Prietenii mei, Cernovodeanu și Boutmy sosesc fix la 4. Ei sunt aferați ca întotdeauna, ca de altfel toți parizienii. De data aceasta au și dece ! Poliția ne-a ridicat autorizația de întrunire !

- Și, ce este de făcut ?
- Măine de dimineată mă duc la poliție, îmi răspunde Dan.
- Dar sala este absolut sigură ? îl întreb pe Vladimir.
- Am plătit-o integral, așa că nu sunt probleme.
- Cum ai aranjat cu Vinilică Brătianu ? îl întreb pe Dan.
- Il vedem mâine la 4 în aceeași cafenea ca în Februarie. De altfel l-am întâlnit de câteva ori, se eschivează de la un răspuns, dar în orice caz mi-a promis categoric că va fi prezent la 4 Iunie.
- Dar cu Paul Dimitru ? îl întreb pe Vladimir.
- Măine la 9 dimineața este aici.
- Bun băieți, toată treaba ați aranjat-o perfect, numai să nu avem surprize dezagreabile cu poliția.

- Sper că nu ! Măine dimineată, cum voi termina cu poliția, vin să-ți spun ce am făcut, mă asigură Dan.

- Nu uitați că Joi dimineața trebuiesc luați dela aeroport Părintele Calciu și ceilalți, le-ați reținut camere la hotel ?

- Da, și pentru ei și pentru domnul Comaniciu, îmi răspunde Vladimir.
- Bine, atunci pe mâine, duceți-vă căci sunt frânt de oboseală.

A doua zi de dimineată, la 9 fix, a venit vechiul meu prieten, Paul Dimitru. El nu este deloc amestecat în treburile noastre politice, deoarece face parte dintre cei pe care "vajnicii luptători" ai exilului, i-au declarat, de altfel ca și pe mine, a fi : "oameni ai Securității" ! Am înțeles să-l las deoparte, pentru a nu da un nou prilej de atacuri împotriva noastră, dar aceasta nu însemna să nu-l văd și să nu-l consult în tot ceea ce întreprind. Acest om, pe care-l cunosc din 1946, care a fost stălpul ziarului "Liberalul" și director de cabinet al singurului ministru liberal Râmniceanu, promitea pe acea vreme o mare carieră politică. Deși foarte bine cu Guță Tătărescu, a refuzat să-l urmeze și a rămas astfel să se înfrupte din plin, alături de noi toți, de binefacerea "caselor de odihnă" ale Securității ! Dar astăzi este un "proscris", un "colaboraționist al Securității", așa a fost decretat de către "singurii luptători anticomuniști" ... disidenții români ! Constat cu satisfacție că vede absolut la fel ca mine putregaiul politicii occidentale și al celei românești. Spre deosebire de mine, nu vrea să se mai amestece în nimic, resemnându-se la o retragere totală din tumultul bârfelor pariziene și concentrându-și ultimele resurse pentru scrierea unei cărți în franțuzește, asupra politicii internaționale. Bineînțeles mi-am luat obligația de a i-o edita, constituind un valoros tur de orizont asupra tristelor timpuri ce trăim și în același timp o opinie ce trebuie să rămână scrisă.

Ce nu ași fi dat să-i pot vedea și pe vechii prieteni Dudu Dragomirescu Baranga și pe Dinu-Franasovici ! Dar faptul nu este posibil, ei nu se mai pot deplasa, iar eu nu am timp prin însărcinarea ce mi-am luat, nici de a-mi vedea prietenii de-o viață ! Pe Dudu, nu l-am văzut din Aprilie 1986, iar pe Dinu din August 1987, deși între timp am mai fost încă de două ori la Paris. De ce n-oi fi stat liniștit, să-mi văd prietenii și să trăiesc din amintiri ? Nu știu, probabil așa mi-a fost scris ca eu să fac unirea românilor din exil ! Numai de-ași face-o !

La 12 vine Dănu Cernovodeanu, care-mi spune :

- Am reușit ! Am stat două ore să perorez la poliție ! A fost o "turnătorie" de cea mai josnică speță împotriva noastră în general și a ta în special !
- Povestește-mi tot.

- A fost o reclamație, precum că noi suntem fasciști și că organizăm o întrunire cu caracter antisemit ! În primul rând m'a întrebat :

- "- Ce legătură este între "Frontul Național al Unirii Românilor" și "Frontul Național" al lui Le Pen ?

- Niciuna ! În România "Fronturi Naționale" au fost multe : "Frontul Renașterii Naționale" făcut de Regele Carol al II-lea, "Frontul Românesc" al lui Vaida Voievod și chiar două "Fronturi" comuniste : "Frontul Național Democrat" și "Frontul Plugarilor" al lui Petru Groza !

- Bine, dar Boutmy, face parte din "Frontul Național" al lui Le Pen !

- Poate, dar asta nu are nicio importanță, dintre cei ce se vor întruni la 4 Iunie, mulți fac parte din diferite formațiuni politice.

- Dar despre domnul Pantazi se spune că este un nazist notoriu, ba chiar șeful neonaziștilor de astăzi !

Dan Cernovodeanu a fost nevoit să facă un documentat istoric al activității mele, și a început-o cu războiul, terminând cu ziua de astăzi, demonstrând că niciodată nu am fost nazist, ba din contra, un inamic afirmat al nazismului. În cele din urmă, a primit din nou aprobarea poliției pentru întrunire !

Ne-am despărțit de Paul Dimitru și am plecat împreună cu Dan, până la cafeneaua la care trebuie să ne întâlnim cu domnul Brătianu.

Amabil și binedispus, domnul Brătianu are aerul că nu cunoaște motivul întrevederii noastre și îl socotește un prilej de obișnuită suetă ! Acest lucru îl face pe Dan deosebit de nervos, fără a-l scoate din politețea sa caracteristică. Nervozitatea sa o simt, dar ea nu se poate vedea. Întru în subiect deoarece aceste preliminarii diplomatice m'ar putea scoate din calmul afișat cu destulă dificultate :

- Domnule Brătianu, de multă vreme ne datorăți un răspuns, pe care l-ați tot amânat.

- Da, bine, ce mai e nou ?

- Nou ? Peste 4 zile este întrunirea Congresului Mondial Românesc și este ultima oră pentru a avea dela dumneavoastră un răspuns hotărât.

- Știu eu ? Să vedem cum se desfășoară lucrurile !

- Lăsați asta și dați-ne răspunsul pe care ni l-ați promis.

- De ce nu vreți să-l propuneți pe domnul Emil Ghilezan ca președinte ?
Dânsul este un vechi politician, a fost ministru, este mult mai indicat !

- V'am mai spus că nu este vorba de unificarea partidelor politice, ci a exilului românesc, care este în covârșitoare majoritate apolitic.

- Bine dar eu am făcut politică liberală, dumneavoastră vă trebuie un om în afara politicii.

- Politica dumneavoastră liberală nu are importanță, dumneavoastră reprezentați un nume istoric, Brătienii au ieșit din cadrul strămt al partidului liberal și au intrat în Istoria Neamului Românesc.

- Totuși domnul Ghilezan este mai bătrân decât mine și dânsului i se cuvine această cinste.

- Miniștri au fost mulți în Țara Românească, astăzi după atâta timp, numele de Ghilezan nu mai este cunoscut în Țară, pe când de Brătianu, toată lumea a auzit.

- Nu, dumneavoastră vă trebuie un om deasupra politicii, de ce nu-l puneți pe Vintilă Horia ?

- Domnul Vintilă Horia este alături de noi, și-a dat adevărul, dânsul este incontestabil o personalitate de mare suprafață, dar numai în Occident, cei din Țară, puțini au auzit de numele lui și nouă ne trebuiește un nume care să aibă credibilitate și în Țară.

- Propuneți-l pe Eugen Ionescu, este un om cu o mare activitate politică desfășurată și astăzi !

- Domnule Brătianu, sugestii sunt ușor de dat, cu mult mai dificil este de a acționa, de a face ceva într'adevăr constructiv. Numele domnului Eugen Ionescu evident că este cunoscut în întreg Occidentul și influența domniei sale este enormă, dar pe deoparte domnia sa fiind un mare scriitor, acțiunile politice ale domniei sale au mult mai multă greutate fără a se angaja politic, iar în țară, din păcate este destul de puțin cunoscut. Ce reprezintă numele Ionescu în România ? Domnul Eugen Ionescu face cinste României și prin numele dânsului, al lui Mircea Eliade, al lui Emil Cioran al lui Brâncuș, al lui Vintilă Horia și încă altor câțiva, noi supraviețuim. Neamul Românesc le datorează totul, dar a-i amesteca pe acești oameni în politică, înseamnă a-i diminua, a nu-i lăsa acolo unde într'adevăr pot da totul pentru țara lor. Noi avem nevoie de un nume istoric, nu de un nume din lumea scriitorilor. Acest nume, în tot exilul românesc, nu-l aveți decât dumneavoastră și așa cum Neamul Românesc datorează Brătienilor o mulțime de evenimente din istoria lui, tot așa și dumneavoastră sunteți dator Neamului Românesc să fiți alături de el în aceste momente atât de dificile prin care trece.

- Nu domnule Pantazi, trebuie să găsim împreună o soluție, de exemplu pe Părintele Calciu Dumitreasa, este un om cunoscut în exilul românesc și ar fi foarte bun.

- Domnule Brătianu, eu cred că reușind să fac întrunirea Congresului Mondial Românesc, sunt capabil să găsesc și soluții, fără ajutorul dumneavoastră într'o șuetă de cafea !

- Domnule Pantazi, eu ți-am spus de la început, dumneata ai dus întreaga acțiune, dumneata reprezintă un nume cunoscut și nepătat, dumneata ai tot dreptul să conduci exilul românesc.

- Deci am ajuns de unde am plecat în Ianuarie, dar eu am răbdare și vă explic din nou întreaga situație. Exilul românesc nu s'a unit până astăzi, deoarece a fost lipsit de o personalitate care să facă acest lucru. Eu nu reprezint o personalitate, eu sunt doar un om care și-a luat responsabilitatea unei acțiuni, pe care altul nu a fost în stare să o facă. Eu dacă voi reuși să duc la bun sfârșit această acțiune, se datorește tocmai faptului că am anunțat retragerea mea îndată după constituirea Congresului Mondial Românesc. Aceasta este noutatea pe care o aduc, fără totalul meu dezinteres, fără acest lucru, nimic nu se realizează. Prin urmare, numele meu sub niciun motiv, nu poate face obiectul unor astfel de discuții. Eu v'am găsit pe dumneavoastră ca cel mai potrivit din toate punctele de vedere să preluați ștafeta și să o duceți mai departe. Ceeace însă nu pot înțelege, nu este faptul că refuzați, deși prin numele ce-l purtați, nu ați avea dreptul la acest refuz, ci faptul că vă eschivați și nu vreți să o spuneți clar în față.

- Domnule Pantazi, eu vin la Congres, să vedem cum se desfășoară lucrurile.

- Domnule Brătianu, vă așteptăm, dar pentru că eu sunt un om cinstit, vă spun verde în față ce aș putea să fac. Dacă acolo, eu vă propun ca președinte de onoare al Congresului Mondial Românesc și toată sala în picioare vă aplaudă frenetic, ce mai puteți face ?

Domnul Vintilică Brătianu se arată extrem de încurcat, desigur nu și-a pus această eventualitate, zâmbește mânzește și nu știe ce să răspundă !

- Nu aveți nicio grijă domnule Brătianu, eu nu sunt un om politic ca dumneavoastră, eu nu pot uza de astfel de subterfugii, eu sunt un om cinstit și nu voi face acest lucru. Pentru mine răspunsul dumneavoastră este clar încă de astăzi, ceeace-mi pare rău, este că nu ați fost în stare să-l formulați singur.

Deosebit de stânjenit, domnul Brătianu ne asigură încă odată că va fi prezent la Congres în ziua de 4 Iunie.

Nu și-a respectat însă nici acest angajament, probabil fiindu-i frică de a nu-l pune în fața unei situații fără ieșire ! Vechii politicieni sunt învățați să-i judece pe toți oamenii după propriile lor atitudini !

În tot acest timp, Dan Cernovodeanu a intervenit de multe ori fiindu-mi de mare ajutor în desfășurarea discuțiilor. El mă conduce până acasă.

Nu pot să nu-i împărtășesc întreaga dezamăgire a acestei convorbiri, nu atât pentru pierderea domnului Vintilică Brătianu, cât prin lipsa de curaj a opiniei pe care a dovedit-o. Dar ce puteai să te aștepti de la un vechi politician ? Nu a putut vibra la absolut nimic, nici la datoria pe care o are față de Neamul Românesc, nici la aceea a numelui ce-l poartă, dovedindu-se un politician de duzină, care ar fi gata să se pună în frunte, dacă totul ar decurge admirabil, dar fără a depune cel mai mic efort. Mai mult decât domnii Ghilezan și Serdici, domnul Brătianu, a știut, să nu spună "NU", fără ca prin aceasta să nu se înțeleagă nici "DA" ! Criza de oameni politici

în care se zbate exilul românesc este într'adevăr nemaipomenită. "Muieți is posmagii?" Dacă într'adevăr ar fii moi, mulți s'ar înghesui să-i mestece, dar și pentru aceasta ar trebui depus un efort, de care incontestabil nu sunt capabili, preferând să rămână în anonim.

Din păcate, nu voi putea să-i dau domnului Comaniciu decât o veste proastă, care pentru mine este foarte bună. Nu cu astfel de oameni putem merge mai departe. Acest răspuns negativ, pentru mine a fost clar încă de la prima întrevvedere din Ianuarie și nu mi-am făcut nici o iluzie că domnul Brătianu ar fi capabil de a ieși din mediocritate. Am susținut însă teza până la sfârșit, depunând toate eforturile, pentru a avea conștiința împăcată față de domnul Comaniciu.

A doua zi, 31 Mai de dimineață, îl văd din nou pe Paul Dimitriu, căruia îi povestesc cu de-amănuntul întreaga conversație cu domnul Vintilică Brătianu.

- Nu consider acest lucru ca o pierdere pentru noi, dar nu pot să nu mă întristez de atitudinea unui om, sau mai bine zis de lipsa lui de atitudine românească!

Paul tace, tace îndelung, dar tăcerea lui îmi face bine, este copleșit de tristețe, face parte din oamenii care știu că tăcerea valorează mai mult decât orice comentariu! Într'u târziu mă întreabă:

- Ce ai de gând?

- Dragă Paule, eu niciun moment nu m'am bazat pe Vintilică Brătianu, am insistat pentru a-i face hatârul lui Comaniciu, pentru viitorul Congresului Mondial Românesc, răspunsul lui este foarte bun, nu cu astfel de oameni se poate mișca exilul românesc. Nouă ne trebuie un om tânăr, dinamic, un om de acțiune, nu un politician ruginit. Eu am omul care ne trebuie și acela va veni poimine la Paris. Nu reprezintă un nume, nu este un orator, acum îl vom alege prin autoritatea mea, dar el se va impune singur și în scurt timp va fi cunoscut și apreciat de întreg exilul românesc.

- Cine este acest om?

- Este profesorul universitar Tudor Bompa din Canada. Are 55 de ani, este un om cinstit și hotărât, este ceea ce ne trebuie nouă.

- Și crezi că fiind un necunoscut, va putea fi ales?

- Desigur, Paule, toți cei prezenți în ziua de 4 Iunie, vin datorită mie și alianței pe care am făcut-o cu Consiliul Național al domnului Comaniciu. Toți îmi cunosc bunele intenții și datorită acțiunii inițiată de mine, datorită declarației mele de retragere din politica exilului, toți îmi vor accepta sugestiile pentru viitor. Ei știu că dacă am reușit această acțiune de întrunire a românilor sunt obligați să-mi acorde și girul sugestiilor mele. Nu trebuie să te îndoiești de acest lucru, va veni ca dela sine.

- Ioane îți spun cinstit că acum 42 de ani când ne-am cunoscut, nu m'am gândit un singur moment că în tine se ascunde un om politic de o asemenea amploare!

- Nu sunt un om politic Paule, departe de mine acest lucru, în primul rând nu am calitățile unui om politic, sunt un impulsiv și nu am clarviziunea unei acțiuni politice.

- Lasă măi, și-am citit toate articolele, ai o extraordinar de mare clarviziune politică.

- Faci o confuzie Paule, am o clarviziune a evenimentelor politice, dar nu a unei acțiuni politice. Nu am maleabilitatea necesară pentru ducerea la bun sfârșit a unei acțiuni politice.

- Ba o ai, te-am văzut cum duci tratativele cu adversarii și am rămas impresionat de acest lucru.

- Nu Paule, tratative înseamnă numai o stăpânire de moment și o clarviziune instinctuală, dar aceste așa zise calități, țin de omul de acțiune, nu de omul politic, care trebuie să acționeze și pe moment și în perspectivă. Un om de acțiune poate să organizeze, în cel mai mic detaliu, o lovitură de stat, dar aceasta nu înseamnă că el este capabil să conducă statul. Eu mă cunosc foarte bine și poate una din puținele calități pe care le am, este aceea de a nu mă supraestima. Această unire a românilor pe care o fac acum și poți fi sigur că o voi reuși, echivalează dacă vrei cu o lovitură de stat, dar în niciun caz cu un act politic. Ea va fi dusă de către alții mai înzestrați decât mine în această direcție. Eu am luat această inițiativă, deoarece era absolut necesară și, pentru reușita ei, trebuia un om de acțiune, un om care să îndrăznească să lupte împotriva tuturor piedicilor dinainte cunoscute, dar în special al celor ce se ivesc pe parcurs. Hotărârile unui om de acțiune trebuiesc să fie spontane, pe când hotărârile unui om politic trebuiesc gândite în timp, cântărite sub toate aspectele ele implicând multă maleabilitate de moment, dar și multă hotărâre de a nu abdica în linii mari dela obiectivul propus. Cinstea și corectitudinea, din păcate nu trebuie să caracterizeze pe omul politic în acțiunile sale, pentru a-și îndeplini țelul propus. Ba din contra, poate este mai bine dacă nici n'a auzit de ele! Din acest motiv, eu nu pot fi un om politic. Tu nu știi câtă răbdare și câtă stăpânire mi-au trebuit pentru a discuta cu oamenii politici ai exilului, care sunt plini de ifose și care se scarpină la urechea stângă cu mâna dreaptă? Pentru mine, toate aceste discuții, parlamentări, tratative, au însemnat sacrificii enorme, pentru care nu sunt înzestrat, pe care nu le pot duce la infinit.

Om de acțiune am fost întotdeauna, dacă nu cel mai bun, dar în orice caz printre cei buni. Am dovedit-o pe front, am dovedit-o la evadare, am dovedit-o atunci când am hotărât să scot un ziar, deși nu aveam niciun ban și nu aveam cunoștințe în exilul românesc. Să nu ai nici o grijă, o voi dovedi și acum. Principalul este să iau o hotărâre, de rezultatul ei nu mă îndoiesc, căci cei ce au un singur moment de îndoială, mai bine să stea în banca lor! În concluzie, ceea ce întreprind eu astăzi nu reprezintă un act politic, ci dacă vrei, o acțiune în vederea unui act politic ce se va desfășura ulterior. Acțiuni am făcut vreo câteva în viața mea și în toate am reușit. Să nu iau ca exemplu decât acțiunea evadării. Dar acțiunea de astăzi, nu reprezintă tot o evadare? Da, evadarea din inerție, evadarea dintr'o situație fără ieșire, evadarea dintr'un somn perpetuu, într'un cuvânt, reprezintă o evadare, deci o acțiune și nimic mai mult. Pentru aceasta nu trebuie să fi un om politic, trebuie doar să fi un om de acțiune, care nu are alt scop decât de

a înscăuna un om politic, a-l consolida și a-i asigura posibilitatea de a se desfășura în acțiuni politice viitoare. La asta se rezumă acțiunea mea. Dar, să lăsăm aceste lucruri, mie îmi pare din suflet rău că tu nu poți să mă ajuți acolo unde într-adevăr ești înzestrat să o faci. Pentru mine ești unul din puținii care ai putea duce mai departe ceea ce eu încropesc astăzi.

- Nu poate fi vorba de așa ceva Ioane, eu sunt "un proscris", eu dacă ași veni lângă tine, ți-ași face mai mult rău decât bine !

- Știu Paule, dar asta este astăzi, nu mâine, te rog să crezi că mâine când mă voi retrage complet din viața politică și mă voi ocupa numai de cartea mea și a ta, după publicarea lor, dacă Dumnezeu nu mă va chema la el, voi apela la tine, pentru ca împreună să putem da sugestii celor pe care astăzi îi lansăm să conducă destinele exilului nostru. Te rog să crezi, cunosc foarte bine acest exil plin de mediocrități cu pretenții, dar ele se vor spulbera, îndată ce câțiva oameni vor dovedi că știu să se impună. Acest Bompă, care peste două zile va deveni președintele Congresului Mondial Românesc, se va impune în decurs de câteva luni. Dar pe viitor el trebuie ajutat cu sfaturi politice și aceste sfaturi după părerea mea, în acest exil, nu sunt capabili decât doi oameni să le dea, ești tu și cu Radu Boros.

- O desigur Radu Boros este un om extrem de capabil, dar nu am mai auzit nimic de el, unde se află astăzi ?

- În Italia, l-am văzut o singură dată, dar am mai vorbit cu el la telefon și ne-am mai scris. Nu vrea să se amestece în politică, dar conțez pe sfaturile lui, așa cum conțez și pe ale tale. Eu îmi voi continua acțiunea din umbră, făcându-mă ecoul vostru, care trebuie să rămâneți tot în umbră. Eu voi avea grije ca ideile voastre să ajungă acolo unde trebuie.

- În aceste condiții sunt cu totul alături de tine.

Paul a plecat, dar prezența lui liniștită, mi-a făcut mult bine. Alături de el retrăiesc tinerețea redându-mi vigoarea ei, dar alături de el ași putea să și îmbătrinesc calm și liniștit. Îmi pare din suflet rău, că nu-l voi mai putea revedea în aceste zile, dar el pentru mine rămâne o sursă nepuizabilă de forță și încredere. Mulți cred că-l cunosc pe Paul, puțini sunt aceia care-l cunosc într-adevăr.

După masă vreau să mă odihnesc, dar nu este posibil, vine Boutmy însoțit de domnul Remus Radina ! Amândoi sunt extrem de aferți ! Domnul Radina îmi aduce un document inedit, prin care vrea să-mi demonstreze trădarea față de noi a doctorului Florin Mătrescu ! El îmi spune :

- Uite o scrisoare a lui Rațiu adresată lui Mătrescu, din cuprinsul căreia îți poți da seama că ești înconjurat de trădători ! Acum cred că o să înțelegi de ce stau deoparte și nu vreau să mă amestec în treburile românești, în care mișună lichelele și trădătorii.

- Dă-mi-o !

- A nu, nu se poate, am jurat că nu o dau din mână, dar v'o citesc.

- Ține-o în mână, dar dă-mi voie să o citesc singur.

Într-adevăr, recunosc cu ușurință scrisul și semnătura lui Rațiu, am primit o scrisoare dela el. Încep să o citesc.

Prin această scrisoare, Rațiu îi mulțumește lui Mătrescu, pentru felul în care m'a dus de nas să fac unirea românilor, arătându-i că de-acum înainte îi revine lui greava sarcină de a-i face pe toți să se înscrie în UMRL ! Din scrisoare reiese categoric că toată această acțiune a mea, a fost cu mult timp înainte sugerată de către domnul Rațiu ! Deci nici demisia lui Mătrescu din UMRL, nu a fost o realitate, ci un aranjament între cei doi, pentru acțiunea ce avea să urmeze ! Scrisoarea aceasta urmărește două obiective : compromiterea lui Mătrescu în ochii noștri și liniștirea celor din UMRL, care trebuie să știe că domnul Rațiu a dirijat și controlat evenimentele ! Evident că după citirea întregii scrisori, spre dezamăgirea domnului Radina, m'a pufnit râsul. De altfel mai târziu am putut constata că adresantul nu a primit niciodată această scrisoare, ci numai unii din membri UMRL-ului. Domnul Rațiu a trimis-o probabil unora pe a căror discreție nu se putea conta. Din acest punct de vedere, a reușit din plin, deoarece imediat scrisoarea a ajuns la mine.

I-am mulțumit domnului Radina, care voia să mă apere de trădători, dar desigur l-am dezamăgit explicându-i realul scop al scrisorii ! La ce se pot preta politicienii!!!

Începând de mâine dimineață, 2 Iunie, intru în adevărata febră a întâlnirilor. Primul pe lista mea figurează doctorul Vasile Iliescu, dar în aceeași dimineață sosesc cei din Statele Unite și Canada, precum și domnul Comaniciu. Desigur va fi o zi deosebit de grea căci niciodată nu este ușor să vorbești cu mulți oameni și să-i stăpânești în sensul de a nu se angrena în discuții inutile și a neglija esențialul, cu-atât mai mult atunci când ești presat de un timp neiertător.

Vasile Iliescu vine punctual ca de obicei, dar aduce cu el bomba cea mai explozivă până în acest moment !

- Poftim ediția specială a ziarului tău ! Am primit-o ieri înainte de a pleca din Munchen !

Iau "Stindardul Românilor" și-mi arunc ochii pe el. Titlu mare : "Amânarea Congresului Mondial Românesc de la Paris" ! Iacă până unde au ajuns, până la cele mai ordinare falsuri posibile !

- Vasile, nu am timp acum să citesc ziarul, dar îți pot spune un singur lucru : Asta înseamnă o categorică victorie a noastră. Frica dușmanilor pentru unirea exilului românesc, ne certifică justetea acțiunii noastre. Am câștigat partida Vasile, am câștigat-o orice piedici am mai avea de înfruntat !

- Sunt absolut de acord cu tine, dar acum spune-mi care este programul începând din acest moment ?

- Astăzi vin cei din Statele Unite și Canada. De primirea lor la aeroport și ducerea la hotel, se ocupă Boutmy. Îndată ce i-a instalat, vine aici pentru a ne lua pe noi și a ne duce la ei, pentru o primă luare de contact.

- Știi hotelul, strada și numărul ?

- Desigur, poftim, și îi dau o foaie de hârtie cu adresa cerută.

- Eu trebuie să mă duc la un spital, unde sunt invitat să asist la o operație, și îndată ce termin vin la hotel.

Am rămas din nou singur așteptându-l pe Boutmy. Imi trec prin cap o mulțime de gânduri. Văd figurile colaboratorilor mei, le analizez defectele și calitățile.

Vladimir Boutmy de Katzman, este un om admirabil, un prieten desăvârșit, un entuziast, dar un caracter prea tumultuos, prea exploziv, pentru a fi un om politic. Reacțiile lui sunt spontane, el și-a construit un fel de a gândi pe baza unui ideal, este un naționalist care frizează fanatismul, se angajează cu toată ființa lui. Ca toți oamenii cu aceste caracteristici, este "un poet", trăiește totul în mare, neglijează amănuntele, le pierde pe parcurs, trăiește într-o lume a lui de idealuri fanteziste, izbucnirile lui asupra lumii inconjurătoare putrede, sunt mai mult decât viguroase, sunt tumultuase. Este un admirabil orator, improvizator, pe scurt este un perfect camarad, dar un lamentabil om politic. Mi se aseamănă, dacă ași întineri cu 10-15 ani. Este un excelent om de acțiune, dacă ar fi să trebuiască ca mâine să evadez din nou, ar fi cel mai bun partener, este ceea ce se numește un luptător perfect, dar impulsivitatea lui îl scoate din sfera oamenilor politici, comite o gravă greșală confundând politica cu lupta dreaptă cinstită. Sunt fericit să am astfel de oameni în jurul meu, dar trebuie să-l urmăresc tot timpul, îmi poate fi de mare folos, dar îmi poate aduce și mari dificultăți prin temperamentul său nestăpânit. Urmărește imposibilul : o politică cinstită și pare să fi uitat proverbul : "Când te bagi în țară, te mănâncă porcii !" Și unde poate fi mocirla mai mare decât în politică ?

Dan Cernovodeanu, este antipodul lui Boutmy, pe același fond sufletească, un om în care amănuntul joacă rolul principal, stăpânește amănuntul, îl diseacă și îl clasifică. Este un om de o cinste sufletească rar întâlnită, un om ce se dăruiește total unei cauze, unor prietenii, dar nu poate sesiza sub aspectul real nici "Cauza", nici prietenii. Și le construiește după propria sa viziune și și le însușește așa cum le crede, apoi la cea mai mică abatere de la idealul construit, are deziluzii și izbucniri nestăpânite. A făcut în tinerețe o carieră diplomatică, care i-a fost întreruptă de evenimente, dar el își greșise cariera, este cu mult prea agresiv pentru a fi putut fi un bun diplomat. Este prea marcat de strămoșii lui, toți ofițeri, și temperamentul lui îl împinge către o disciplină severă, către o linie de conduită fermă, care nu au nimic de-aface nici cu diplomația și nici cu politica.

La Freiburg, când am înființat "Frontul Național al Unirii Românilor", eu am anunțat că în grupul nostru de acțiune, nu există nici președinte, nici vicepreședinte, toți fiind absolut egali. El nu a putut sesiza atunci, că noi nu alcătuim o formație politică, ci așa cum l-am numit, un grup de acțiune. El nu a putut înțelege că lipsa unui președinte este făcută în scop propagandistic, dar un grup de acțiune fără un șef, nu este posibil ! Acest șef subînțeles îl știau toți, toți în afară de el, care s'a crezut egal cu cel care conducea grupul, așa cum fusese anunțat ! De aceea s'a simțit marginalizat atunci când nu a fost consultat, de aceea nu a putut înțelege de ce nu am vrut să-l iau la primele două convorbiri cu domnul Vintilică Brătianu. Dar

cine ar putea face mai bine ca Dan Cernovodeanu o mulțime de lucruri pe care nici eu nici Boutmy nu am fi capabili de a le duce la bun sfârșit ? Perseverența și minuțiozitatea lui sunt absolut necesare în orice ai vrea să întreprinzi, este omul al cărui aport este neprețuit.

Doctorul Vasile Iliescu este ceea ce se numește un om complet. Cu o judecată limpede și cu o pondere desăvârșită, capabil de a desfășura o energie ieșită din comun, Vasile mi-a dat cel mai mare ajutor posibil, iar atunci când am fost lovit de un atac cerebral, din fericire de minimă importanță, cu numai o lună înainte de Congresul Mondial Românesc, l-am desemnat fără un moment de ezitare pentru a prelua conducerea întregii acțiuni. Este poate cel mai echilibrat om din întreg grupul nostru. Dezgustat de tot ce a văzut în jurul său, nu s'a angajat niciodată în politică, dar a făcut-o fără ezitare atunci când i-am cerut-o. Pentru încrederea cea mi-a acordat, îi voi fi recunoscător cât voi trăi.

Constantin Nagacevski, dacă ar fi să-l caracterizez, primul lucru care l-ași putea spune despre dânsul este că personifică modestia. Ca tânăr legionar și-a însușit splendidele precepte legionare de-atunci. Prin toate furtunile prin care a trecut, deși de multe ori a fost poate descumpănit și chiar deziluzionat, acestea a fost din cauza oamenilor, nu a principiilor și l-a ajutat să rămână credincios idealului, trecând peste inevitabilele căderi umane. Și-a devotat întreaga viață familiei sale, dar neneștigând întru nimic nici prietenii de suferință și nici Instituțiile românești, cărora le-a închinat și viața sa și ultimul ban pe care-l are. Refuză întotdeauna să i se menționeze numele, orice ar face, modestia cum am mai spus fiind caracteristica principală a caracterului său. Mucalit și extrem de ponderat, poți fi întotdeauna sigur că sfatul său este bine gândit și foarte oportun. Am avut un mare noroc să-l întâlnesc și un și mai mare noroc să mi-l apropiu, făcându-mi-l prieten.

Pe doctorul Florin Mătescu l-am cunoscut cu ocazia congresului UMRL din 12 Aprilie de la Paris. I-am ascultat atunci puținele cuvinte pe care le-a spus și din ele mi-am dat seama de dorința lui fierbinte de unire a Exilului Românesc. De-atunci contactul nostru a fost permanent. Eu îmi găsisem omul serios pe care-l căutam, el își găsisse cine să-l înțeleagă. Conducerea noastră a fost desăvârșită. Era profund deziluzionat de organizația politică la care se afiliase cu trup și suflet, era și mai dezamăgit de domnul Rațiu, pe care cu inteligența sa ageră l-a dezbrăcat ușor, lăsându-l gol, gol, în întreaga sa inegalabilă nutilitate. Dar Florin Mătescu, voia să facem ceva cu totul nou, o organizație bazată pe idei social creștine, conservatoare, mai bine zis un nou partid politic cu un program inspirat de aceste idei. I-am explicat că exilul nostru nu are nevoie de un nou partid și nici de o nouă organizație, ci de o reprezentanță comună a celor existente. S'a lăsat greu înduplecat, dar odată pornit la drum, a depus tot ce are mai bun în el pentru reușita comună. Excelent organizator, el împreună cu Vasile Iliescu au pus bazele organizatorice al Congresului Mondial Românesc, până în cele mai mici amănunte.

În ceea ce privește organizarea, nu am fost de acord cu ei, de altfel le-am și spus-o franc : voi ați construit un elefant cu picioare de lut ! Eu vedeam viitorul Congres Mondial Românesc, cu un mic grup de conducere, cu un președinte, căci altfel nu se poate în democrație, dar care să se dezvolte ulterior în măsura posibilităților. Dar șef mă consideram doar în privința acțiunii, nu și al urmărilor ei, adică Congresul Mondial Românesc odată înființat, nu voiam să mă mai amestec după aceea.

Pentru acest motiv am lăsat la latitudinea colaboratorilor mei, organizarea noii reprezentanțe, aceasta neîntrând în sfera cunoștințelor mele. Au decis, după parlamentări, forma de organizare a viitorului Congres Mondial Românesc, următorii : Horațiu Comaniciu, Constantin Nagacevschi, Alexandru Bidian, Vasile Iliescu și cu Florin Mătrescu.

Colaboratorilor mei mai sus caracterizați, li s'a adăugat Mirel Stoenescu, pe care-l cunoșteam încă de pe vremea când eram tânăr sublocotenent și cu care am avut dese convorbiri telefonice și l-am reîntâlnit la Soultzmatt în 1988. Om hotărât și de acțiune, Mirel Stoenescu s'a alăturat cu trup și suflet acțiunii noastre. Nu am avut nevoie de nici o lămurire prealabilă, îmi citise ziarul, îmi înțelegea felul de a gândi și a venit alături de noi. Dacă exilul nostru ar avea câțiva oameni ca el, ar ajunge departe. Fără vorbe multe, dar în schimb fapte.

Gândindu-mă astfel asupra oamenilor mei, mă trezește la realitate Boutmy !

- Hai să mergem, au sosit și te așteaptă !

La hotel, primul pe care-l întâlnesc este Părintele Calciu. Vesel și sprinten, nimic nu se vedea pe fața dânsului că a trecut oceanul și nu s'a odihnit de-atâtea ore ! Ne îmbrățișăm și mă anunță că domnul Zahu Pană nu a putut veni, neavând banii necesari. În locul dânsului a venit domnul Doru Popescu, apoi mă conduce în cea mai mare cameră ce le-a fost rezervată, unde îi cunosc pe domnii Tudor Bompa, Doru Popescu și pe doamna Moisin. Toți veseli, nici urmă de oboseală și încântați de-a putea sta de vorbă. Domnii Horațiu Comaniciu, Alexandru Bidian, Mircea Constantinescu, Andrei Makarow, Dr. Marcea, Paul Morcov, Florin Mătrescu și Dan Cernovodeanu sosiseră înaintea mea. Boutmy ne-a părăsit deoarece avea serviciu și ne-a spus că se va întoarce imediat ce va termina.

Culmea, circulara falsă, chipului semnată de mine, prin care anunțam amânarea - sine die - a Congresul Mondial Românesc, o primiseră cu toții, atât în Canada, cât și în Statele Unite, dar ei nu se lăsaseră înșelați. Ediția specială falsă pe care le-o arăt, o cunoșteau, deoarece le-o arătase Mircea Constantinescu, care o primise la Frankfurt, cu o zi înainte de plecare ! Știau și de scrisoarea lui Rațiu adresată lui Florin Mătrescu, pe care acesta nu a primit-o niciodată, dar în schimb o primise tot Mircea Constantinescu ! Mă așez la o măsuță, avându-l în fața mea pe domnul profesor Tudor Bompa, ceilalți luând loc pe scaune și pe pat, într-o înghesuială de nedescris. Îl chem într-o altă cameră pe domnul Comaniciu, căruia îi spun :

- Domnule Comaniciu, trebuie să vă spun că nu a fost posibil să-l conving pe domnul Vintilică Brătianu de a primi să fie președinte de onoare, dar în fond nu avem nevoie de această funcție onorifică.

- Nu-i nimic drăguță, îl propunem pe Părintele Calciu.

- Domnule Comaniciu, să nu avem neplăceri, știți dumneavoastră, Părintele Calciu poate fi atacat pe chestiunea Piteștiului.

- Nu ne lăsăm impresionați de acest lucru, Părintele Calciu este o mare personalitate și trebuie să-l punem în fruntea noastră.

- Cum credeți dumneavoastră, eu v'am prevenit, acum să mergem și să intrăm în discuții asupra propunerilor noastre.

Intrați din nou în "sala de ședință", îmi permit o glumă :

- Domnilor constat că între noi se află și trei membri din organizația domnului Rațiu, vă rog să-mi permiteți să vi-i prezint : domnii Mircea Constantinescu, Dr. Marcea și Andrei Makarow !

- Suntem șase ! îmi răspunde râzând Mircea Constantinescu !

- Care șase ?

- Da, lui Cernovodeanu, Mătrescu și Boutmy, domnul Rațiu nu le-a primit niciodată demisiile ! De altfel numărul demisionaților din UMRL este mult mai mare, dar el niciodată nu a fost dat publicității, deoarece "UMRL-ul crește tot timpul" și în cadrul lui, nu există nemulțumiri ! adaugă Mircea Constantinescu.

- Bine, în cazul acesta, UMRL-ul întrece ca număr CNR-ul la această ședință ! adaugă râzând Dan Cernovodeanu !

Atmosfera este foarte bună, iar piedicile întâmpinate, par'că ne-au dat un impuls în plus.

- Domnilor să intrăm în consfătuire, căci avem o mulțime de lucru și trebuie să lăsăm timp de odihnă oaspeților de peste ocean.

- Noi suntem odihniți, întâlnirea cu dumneavoastră, primirea pe care ne-ați făcut-o, ne-a făcut să uităm de oboseală, ne spune veselă doamna Mihaela Moisin.

După o foarte scurtă introducere, le spun tuturor :

- Domnilor, trebuie să cădem de acord asupra propunerilor noastre de candidați în funcțiile principale. Îmi pare rău că nu sunt prezenți doctorul Iliescu și Boutmy, dar ei sunt reținuți de treburi importante și vor veni mai târziu.

Adresându-mă direct domnului profesor Bompa, care se află la masă în fața mea, îi spun :

- Domnule profesor, Frontul Național al Unirii Românilor, în deplin acord cu Consiliul Național Român, au decis ca dumneavoastră să fiți candidatul nostru pentru funcția de președinte al Congresului Mondial Românesc. Vă rugăm să primiți propunerea noastră fără obiecțiuni, întrucât este bine gândită și în interesul nostru al tuturor. Dumneavoastră intruniți mai multe calități, care ne-au hotărât la această propunere : în primul rând fiind de peste ocean, faceți cea mai bună legătură de unire între cei din Europa și cei din Statele Unite și Canada. În al doilea rând dumneavoastră sunteți tânăr și prin dumneavoastră, noi cei bătrâni "pasăm

mâna" unei alte generații, mai energice, cu mai multă forță de muncă. În al treilea rând, dumneavoastră aveți multe legături, atât în Canada cât și în Statele Unite, atât cu oficialitățile de acolo, cât și printre români. Aceste motive, ne îndrituiesc să fiți candidatul nostru și să vă rugăm ca acum să nu răspundeți decât un singur cuvânt : DA !

- Bine ! răspunde domnul profesor Tudor Bompă, în aplauzele tuturor celor prezenți.

- Bine înțeles, sala va fi liberă să propună și alți candidați, dar acest lucru nu ne privește pe noi. Să mergem mai departe domnilor. Pentru președenția de onoare, domnul Comaniciu îl propune pe Părintele Calciu Dumitreasa, ținând seama de personalitatea domniei sale și de via activitate pe care a depus-o atât în Țară cât și în Exil.

- Președinte spiritual, adaugă Părintele Calciu.

Din nou, cei prezenți aplaudă cu entuziasm.

- Să trecem acum la vicepreședinți. Eu vă propun doi vicepreședinți, unul din partea Consiliului Național Român, pe care-l rugăm pe domnul Comaniciu să ni-l propună și un loc rezervat UMRL-ului, pentru atunci când se va hotări să treacă la sentimente mai bune față de noi. Deasemeni pentru Canada și Statele Unite, îl rugăm pe domnul profesor Bompă să ne propună un vicepreședinte.

Domnul Bompă, propune ca vicepreședinte pentru America, pe reprezentanta "Cuvântului Românesc", doamna Mihaela Moisin și din nou, toată lumea aprobă prin aplauze.

- Domnule Comaniciu, vă rog acum să ne desemnați propunerea dumneavoastră de vicepreședinte, din partea Consiliului Național.

- Nu m'am hotărit dragă, trebuie să discutăm acum și să hotărîm cu toții împreună.

- Domnule Comaniciu, acest lucru trebuia să-l hotărîți până acum, dar cum văd că nu ați făcut-o, îmi permiteți mie să fac această propunere ?

- Desigur.

- Eu cred că cel mai indicat ar fi domnul Alexandru Bidian.

- Nu domnilor, eu nu accept această funcție, eu sunt legionar și nu vreau ca de la început Congresul Mondial Românesc să se izbească de piedici din cauza legionarilor. Noi suntem alături de dumneavoastră, dar nu este bine să avem astfel de funcții, refuz categoric.

Domnul Comaniciu intervine :

- Cred că prietenul nostru Bidian are dreptate, eu mă gândesc să-l propunem pe domnul doctor Florin Mătescu.

- Nu, nici eu nu pot fi de acord, eu am fost membru de partid, am declarat dela început acest lucru și este bine ca vechii membri de partid să stea în banca lor, vă ajut în tot ce pot, dar nu pot accepta astfel de funcții.

- Lasă asta domnule doctor, membri de partid sunt 3 milioane, dar toată lumea știe în ce condiții au ajuns membri de partid. Dumneata, odată venit în Occident, te-ai declarat anticomunist, nu disident, prin urmare te-ai alăturat cu claritate nouă.

- Nu, categoric nu accept o funcție de conducere !

Domnul Comaniciu după ce se gândește puțin, spune :

- Mă gândesc la domnul doctor Vasile Iliescu, care deși nu face parte din Consiliul Național, poate fi totuși propus de către noi.

Auzind propunerea domnului Comaniciu, îmi dau seama că într'adevăr este cea mai bună soluție, dar trebuie să spun :

- Domnilor, nici că se poate o propunere mai bună, dar trebuie să vă spun că doctorul Vasile Iliescu, nu o va primi, sunt absolut sigur de acest lucru.

Se produce mare rumoare, vorbesc cu toții în același timp, este un vacarm de nedescris, dar vocea domnului Comaniciu îi acoperă pe toți și reușește să readucă liniștea :

- Domnilor, doctorul Vasile Iliescu, trebuie să primească, trebuie să-și dea seama că nu are dreptul să ne refuze, vom insista cu toții.

Intervin printr-o glumă :

- Domnilor, nu ne rămâne decât să-l luăm ca la Securitate, îl batem bine, îl băgăm sub pat și nu-i dăm drumul până nu recunoaște că este "vinovat" și că acceptă să dea declarația pe care i-o cerem.

Toată lumea râde și în acest moment intră pe ușă doctorul Vasile Iliescu ! El nu poate pricepe vacarmul pe care l-a găsit și după ce dă mâna cu toți cei prezenți, se așează pe un colț de pat. În sfârșit aude despre ce este vorba și cere cuvântul :

- Stați domnilor, dați-mi voie să-mi spun și eu cuvântul. Eu nu ...

Vacarmul reîncepe cu mai multă intensitate și se aude o voce care spune :

- Nu vrem să auzim decât un singur cuvânt din partea dumitale și acela să fie : Da !

- Domnilor, dar ...

- Nimic ! Este o hotărîre luată în unanimitate, de-aici nu mai ieșiți întreg fără a spune : Da !

Vasile Iliescu, se uită trist la mine și-apoi îmi spune :

- Mi-o făcuși !!!

În sfârșit avem și un vicepreședinte al Consiliului Național Român.

Îl propun pentru funcția de Secretar general pe Dan Cernovodeanu și este acceptat în unanimitate.

- Domnilor, consider că pentru astăzi este suficient ce am realizat, mâine dimineață ne vom întruni din nou tot aici, pentru ultimele detalii. Acum trebuie să-i lăsăm pe oaspeții noștri să se odihnească.

Boutmy a sosit în ultimul moment să mă ia să mă ducă acasă.

Am ajuns acasă și m'am trântit pe canapea după o zi extrem de oboșitoare.

Nu a trecut decât o oră și Boutmy vine din nou :

- Iar ne-a ridicat poliția autorizația de întrunire !

- Vai de mine ! Ce este de făcut ?

- Măine la prima oră, Dan se va duce din nou la poliție și abia după aceea va veni la hotel.

M'am culcat frânt de oboseală, dar nu am dormit toată noaptea. Drumul cu mașina dela hotel până acasă în cea mai mare aglomerație a Parisului,

m'a obosit mai mult decât întreaga şedinţă, care s'a desfăşurat în condiţiuni admirabile.

Câte mi-au trecut prin minte în această noapte de chin, nici nu pot reconstitui. Imagini, care nu se puteau fixa, dispăreau aşa cum apăruseră, figura blândă dar impunătoare a domnului Comaniciu, figura jovială a Parintelui Calciu, cea pură şi hotărâtă a domnului Bompa, cea veselă a doamnei Moisin, toate parcă le vedeam acum stând întins pe canapea !

Caut să mă calmez, beau o cafea, două, trei când la 7 dimineţa suneria mă readuce la realitate. Era Boutmy, care venise să mă ia. Am plecat împleticindu-mă.

Am ajuns la hotel unde după scurt timp a apărut Dan Cernovodeanu.

- Ei ce-ai făcut ?

- S'a repetat întreaga poveste de alaltăieri, de data aceasta cu şeful poliţiei! Din nou aceleaşi peroraţii şi în sfârşit ne-a dat din nou aprobarea !

Am răsuflat uşurat !

Am pus la punct ultimele amănunte şi cu toţii au hotărât să luăm masa împreună. M'am scuzat nesimţindu-mă bine după ultimele 24 de ore atât de grele şi mi-am luat rămas bun, până a doua zi, când trebuia să ne întâlnim cu toţii la sala "FIAP", pe care o rezervasem pentru primul CONGRES MONDIAL ROMÂNESC !

Boutmy m'a condus până acasă, urmând să ne ia a doua zi la 7 dimineţa.

M'am dezbrăcat şi m'am culcat, fără să pot adormi.

* * *

Întrunirea foştilor deţinuţi politici este ceea ce mă persecută. Sunt şi mai greu de găsit ca foştii camarazi de front. Primii pe care-i găsesc mai uşor, sunt tot vechii ofiţeri : Gheorghe Florescu, Gică Georgescu, Vlad Brussescu, Dinu Vasiliu, Piki Prodan, Coca Apostolescu, Puiu Virgil şi Tutor Greceanu. De data aceasta întrunirea o fac sub patronajul bătrânului general de aviaţie Paul Teodorescu, a amiralului Horia Măcelaru şi a lui Păstorel Teodoreanu. Îi mai găsesc cu uşurinţă pe vechii camarazi de evadare doctorii Make Ionescu şi Paul Iovănescu, precum şi pe doctorul Pitty Vintilă, care vine de la Zalău special pentru întâlnire. Răspund la apel, fosta mea soţie Elena Prodan, veche pensionară a "casei de odihnă" Mislea împreună cu soţul ei Corneliu Valjan, pensionar al "casei de odihnă" din Vorkuta, "din străinătate" !

Grupul mult mai puţin omogen, parte din ei necunoscându-se, face cu uşurinţă priză, făcând parte cu toţii din marea familie a foştilor deţinuţi politici.

Evident Jilava, Aiudul şi Gherla sunt evocate cu predilecţie, constituind numitorul comun, al tuturor vechilor "pensionari", dar nu sunt uitate nici Canalul, Stuful, minele de plumb şi multe altele, de a căror ospitalitate nu toţi au avut cinstea să se bucure ! Celebrele nume ale unor Nikolski, Coler,

Maromet, Goiciu şi Dorobanţu, se aud prin toate colţurile camerei, din păcate amestecate cu ale victimelor lor, Mareşalul Antonescu, Iuliu Maniu, Ion Mihalache, George Brătianu, Radu Gyr, Radu Korne, Emil Pălăngeanu, Mircea Elefterescu, Nichifor Crainic şi a multor alţii. Şi totuşi, alături de ororile amintite, ceea ce predomină sunt povestirile amuzante "hazul de necaz" al românului, care caracterizează orice depănare de amintiri !

Din falnicul amiral Măcelaru, a rămas un biet omuleţ, care nu-şi poate despărţi bărbia de coşul pieptului, fiind complet cocoşat, dar spiritul lui vioi şi buna dispoziţie nu i-au dispărut şi astfel ne-am trezit cu Paul Teodorescu că trage un ţipăt ridicându-se după scaun ... Măcelaru îi pusese o pioneză pe scaun ! Aceşti oameni, trecuţi bine de 80 de ani, redeveniseră copii, în momentul când s'au reîntâlnit !

Păstorel Teodoreanu ajunsese în sfârşit să-şi spună pe nume cu Gică Georgescu, după ce la Zarca din Gherla, se "domniseră" peste doi ani !

Ca şi şcoala primară, liceul, facultatea sau frontul, închisoarea a constituit şi ea o şcoală, iar elevii ei, ajunşi şi la peste 80 de ani, au rămas tot elevi, trăind în amintiri şi în general în amintirile amuzante ale timpului petrecut împreună. Păstorel Teodoreanu excelează în această privinţă şi uitând reumatismele, de care se văitase la început, îşi însoţeşte povestirile de gesturi spontane, lăsându-se pe vine, şi culcându-se în mijlocul camerei pe jos, ca la Gherla în "timpurile bune" ! Verva lui este neschimbată şi în scurt timp şoşotelile pe mici grupuri încetează şi toţi urmăresc povestirile pline de farmec ale lui Păstorel. La un moment dat, Păstorel îi smulge din mână un chistoc de ţigare lui Coca Apostolescu şi după ce trage cu nesaţ un fum, îl pasează lui Paul Teodorescu care nu fumase în viaţa lui şi bineînţeles îl refuză. Păstorel se uită la el cu dispreţ şi-i spune : "Ai îmbătrânit degeaba, chistocul este cel mai valoros produs pe care l-au inventat oamenii, dar numai chistocul, nu şi ţigarea !" Dar în toate giumbuşlucurile pe care le-a făcut, Păstorel nu s'a despărţit un singur moment de paharul său de vin, "elixirul vieţii" cum îl numea el. Şi desigur vin de la Shop nu mai băuse de foarte multă vreme !

Pe la 12 noaptea, Măcelaru şi cu Paul Teodorescu ne părăsesc, dar Păstorel şi cu ceilalţi pleacă doar când se "trag obloanele", în zorii zilei !

A fost o extrem de reuşită întâlnire, iar necunoscuţii de până atunci, au plecat ca cei mai buni prieteni !

Timpurile prezente au fost cu totul date uitării, deţinuţii de astăzi comportându-se exact ca ofiţerii de ieri, ei nu trăiau astăzi, ci cu ani şi ani în urmă. Cu câtă uşurinţă pot întinerii oamenii ! Nu le trebuie decât să-i aduni împreună !

* * *

Il întâlnesc pe stradă, în fața cinematografului Scala pe Sașa Ivasiuc. După ce în 1964 fusese la el acasă, împreună cu Vlad Brăssescu, îl mai întâlnisem întâmplător de câteva ori și întotdeauna fusese extrem de amabil cu mine. Acum se lansase deja printre marii scriitori ai zilei. Îi citisem câteva romane, bine scrise, dar toate pe linia Partidului.

- Ce mai faci domnule Pantazi, nu te-am văzut de o grămadă de vreme.

- Am fost mult timp plecat din București, dar dumneata ce faci ? Ești tot la Ambasada Americană ?

- Nuuu ! Am plecat de mult, acum sunt vicepreședintele Uniunii Scriitorilor, știi ... la Zaharia Stancu. Am enorm de lucru, am de-aface cu toți cei ce se cred scriitori, vin cu toate ineptiile pentru aprobare de a fi publicate și, ... poți să-ți închipui câți dușmani îmi fac !

- De ce stai acolo, slavă Domnului ești lansat ca mare scriitor și câștigi cred bine !

- Da, vezi, nu se pune problema câștigului, dar aici am posibilitatea de a-mi "face vânt în străinătate" ..., am fost în toată Europa, în Statele Unite, în Uniunea Sovietică, până și în India !

Nu știu cum să scap mai repede de acest om "al zilei", care este atât de amabil cu mine și întotdeauna se lungeste la conversație.

- Dacă ai posibilitatea călătoriilor ... te înțeleg !

- Da, și mai e ceva ... Zaharia Stancu e bătrân, ... nu mai are mult și ... îi iau locul !

- Deci porcul tânăr îl pândeste pe porcul bătrân să-i i-a locul ! ! Nu știu cum să scap de el, mă hotărâsc să nu-l mai întreb nimic, dar Ivasiuc continuă :

- Ți-aduci aminte de Paul Goma ?

- Nu, cine e și ce-i cu el ?

- A făcut parte din lotul lui Florin Pavlovici și al meu, s'a trezit și el mare scriitor și a venit la mine cu un roman ... ce să-ți spun ... par'că scris cu picioarele !

- Pe Florin l-am mai văzut, inteligent băiat și s'a purtat admirabil în închisoare.

- Inteligent și extrem de talentat, dar nu vrea să scrie și s'a marginalizat ocupând un post mediocru la televiziune și traducând cărți din englezește. Păcat de el, i-am spus : "scrie măi și strecoară un nimica toată pe linia Partidului, ca să pot să-ți dau aprobarea de publicare", dar nu vrea și n'am ce să-i fac ! I-am dat și lui să citească romanul lui Goma, ca să nu creadă că nu vreau să-mi ajut foștii camarazi. După câțva timp mi l-a adus înapoi și mi-a spus doar două cuvinte : "O ineptie nepublicabilă" ! L-am rugat să-l "Perie" el, pentru ca totuși să-l ajutăm, dar Florin mi-a răspuns de data aceasta printr'un singur cuvânt : "Neperiabil" ! I-am spus lui Goma și părerea lui Pavlovici și ... mi l-am făcut dușman ! Uite a venit la mine Nicolae Breban, îl cunoști nu ?

- Nu-l cunosc, dar i-am citit o carte, sofisticată, dar bine scrisă, nu-mi aduc aminte titlul.

- Pe el am putut să-l lansez fără probleme, are băiatul talent, de altfel a fost redactor la "România literară" și s'a lansat și în cadrele Partidului. A scris mai multe cărți : "Francisca", "În absența stăpânilor", "Animale bolnave", "Îngerul de ghips", toate trezesc un deosebit interes deși stilul să este destul de neîngrijit.

Scap cu greu de acest infatuat scriitor, care incontestabil are mult talent, este inteligent și simpatic, de altfel i-am citit toate cărțile, poate mai sofisticate decât cea a lui Breban, dar în tot cazul bine scrise. Știu că minte, nu el l-a lansat pe Nicolae Breban, care a început să scrie cu mult timp înainte de a ajunge Ivasiuc secretar al Uniunii Scriitorilor ! Dar ce importanță are ? În orice caz, ambii tineri scriitori sunt talentați, chiar dacă Breban s'a lansat din strungar, cu ajutorul Partidului, iar Ivasiuc, absolvent al facultății de filozofie, s'a lansat prin intermediul Securității !

Nu trece mult timp și-l întâlnesc din nou pe Sașa Ivasiuc ! Mă opește pe stradă și mă îmbrățișează !!! Apoi îmi spune :

- Ai văzut ce a făcut Paul Goma ?

- Nu, de altfel ți-am spus că nici nu-l cunosc.

- Nu ascultă "Europa Liberă" ?

- Foarte rar !

Nu i-am răspuns din prudență acest lucru, este o realitate. De altfel nu-mi era frică să mă "toarne" Ivasiuc, este un tip prea inteligent, pentru a nu avea întotdeauna spatele acoperit. Probabil că pentru acest motiv îmi arăta întotdeauna atâta prietenie !

- Hai să intrăm în cafeneaua asta să mai stăm de vorbă.

La "Café de la Paix" de la diferite mese, Ivasiuc este salutat de către unii prietenește, de către alții cu condescendență. Nu cunosc pe nimeni.

- Dar vād că ești foarte cunoscut aici ?!

- Da, este cafeneaua scriitorilor !

De ce o vrea Ivasiuc să se afișeze cu mine ? Desigur va fi întrebat cine sunt ? Iar dacă a intrat cu mine este tocmai pentru a-și arăta relațiile ! În definitiv, treaba lui. Ivasiuc comandă două cafele și două coniacuri.

- Ei ce este cu "Europa Liberă" și cu Paul Goma ?

- Ieri, acest post de radio a redat o schiță a lui Paul Goma. Nulitatea asta văzând că nu poate publica nimic la noi, vrea să se lanseze prin "Europa Liberă" !

- Și ? Despre ce este vorba în această schiță ?

- Este foarte puțin important acest lucru, în fond descrie o realitate, dificultățile de a obține un pașaport și imbecilitatea celor de la pașapoarte.

- Totuși a te adresa "Europei Libere", constituie un mare curaj din partea lui !

- Da, curajul prostului, dar are spatele acoperit. Soția lui este evreică și este nepoata lui Chișinevschi.

- Bine, dar Chișinevschi nu mai reprezintă nimic astăzi, face parte din vechea gardă.

- Asta să o crezi dumneata, el nu mai face parte din noua nomenclatură, dar legăturile lui au rămas aceleași și apoi soția lui mai este și evreică !

- Și ce importanță are acest lucru, am impresia că prin naționalismul pe care-l afișează Ceaușescu, nu se dă în lături de a fi și antisemit !

- Nici pomeneală, trebuie să faci o deosebire între naționalismul pe care-l afișează aici și politica de "democrat" pe care o duce în străinătate. El știe că evreii sunt "tabu" și nu îndrăznește să se lege de ei, altfel și-ar pierde credibilitatea față de Occident !

- Bine, dar au mai fost și alții care s-au adresat postului de radio "Europa Liberă", ce găsești atât de extraordinar în acest lucru ?

- Domnule Pantazi, nu-l cunoști pe Paul Goma, este prost, incult și arivist.

- Partidul este plin de astfel de oameni !

- Da, dar el nu s'a putut afirma și cum este un ambițios, probabil împins de nevăstă-sa, a bătut la porțile "Europei Libere" !

- Mă rog, și ce importanță are acest lucru, sigur că criticând pe cei dela pașapoarte, "Europa Liberă" era normal să-i dea publicității schița.

- Până aici suntem de acord, dar comentariile "Europei Libere" asupra schiței lui Goma și a lui personal, sunt de-a dreptul ridicole ! "Un scriitor plin de talent, un mare scriitor", te apucă greața și la mijloc nu este decât un singur fapt : soția evreică !

- Și cum crezi că va reacționa Securitatea ?

- În niciun fel, în primul rând datorită relațiilor soției lui în cercurile sus puse, apoi pentru că este evreică ! Dar pe mine nu mă interesează reacțiile ăstora, ci ceea ce face "Europa Liberă", care vrea să scoată dintr-o nulitate, o personalitate ! Ascultă-mă pe mine, eu am voiăjat mult și-i cunosc și pe cei de-aici și pe cei de-acolo, sunt cu toții "o apă și-un pământ", amândouă părțile duc una împotriva celeilalte aceiași propagandă deșănțată. Nu este nici o deosebire, dar dacă aici trăim în împărăția proștilor, acolo, celor "deștepți", nu le este permis de a lansa pe unul din proștii noștri ca o mare personalitate scriitoricească și politică, numai pentru faptul că critică un aspect al regimului comunist. Acest Paul Goma ar fi fost dispus să lingă regimul mai mult decât noi toți și dacă l-ași fi publicat, aceeași "Europa Liberă", l-ar fi evidențiat pentru slugărnicia față de Ceaușescu !

- Ce-ar fi fost, dac'ar fi fost ... M'ar interesa să-l cunosc pe acest om.

- Nu te sfătuiesc, dacă lui nu i se poate întâmpla nimic, apoi pe cei care astăzi ar lua legătura cu el, nu-i văd bine ! Il vede Breban, care vrea să-l împace cu regimul, dar nu prea văd cum, căci nu-i poate oferi nimic !

- Mi se pare că și Breban a fost în străinătate și a făcut unele declarații împotriva regimului și apoi s'a întors.

- Da, și a fost dat afară din Adunarea Națională, unde era deputat, dar a reușit să se reîmpace cu regimul, are și el oamenii lui !

- Ești tot la Uniunea Scriitorilor ?

- Nu, m'am certat cu Zaharia Stancu, acum sunt director la cinematografie !

- Și acolo cum merge ?

- Cum să meargă ? Prost ! Sunt obligat să fac tot felul de filme care-i aduc osanale lui Ceaușescu și nu cred că am să rezist nici aici, știu ... să-l ridic în slăvi pe un dement, nu este lucru ușor !

- Păi și în lumea scriitorilor și în aceea a cinematografiei, nu există altă posibilitate de afirmare decât aceea de a ridica osanale atât Partidului, cât și lui Ceaușescu ! Ai știut acest lucru de la început, așa că de ce te plângi ?

- Ca scriitor, mai puțin dacă știu să eviți, evident că orice subiect ai lua, trebuie să-l politizezi, dar rămâne totuși la abilitatea fiecăruia de a se descurca, dar în cinematografie, nu există scăpare, căci nu eu scriu scenariile și ...

- Domnule Ivăsiuc, te rog răspunde-mi la o întrebare : ești sau nu ești comunist ?

- Cum dracu poți să mai fi comunist, admitând faptul că ai fost vreodată ? Știu că pentru dumneata este greu să înțelegi, dar eu m'am alăturat lor după ce am ieșit din închisoare, eram încă foarte tânăr. Până atunci fusesem tot atât de înverșunat anticomunist ca și Florin Pavlovici, care imi era cel mai apropiat prieten. De-atunci drumurile noastre s'au despărțit, el a preferat anonimatul, iar eu afirmarea. Să nu crezi că nu mi-am făcut procese de conștiință, dar de-atunci am văzut cu claritate că nimic nu se va schimba și-atunci n'am vrut să mor un conștopist oarecare. Nu regret ceea ce am făcut, am scris, am ajuns în vârful Uniunii Scriitorilor, am văzut tot pământul, am cunoscut toate mentalitățile, iar astăzi sunt directorul cinematografiei. Mi-am mușcat de multe ori buzele recitându-mi manuscrisele, o fac tot timpul și astăzi. Nu știu cât voi rezista, căci nu mai pot, sper însă să nu-mi "dau în petec", căci nu folosește nimănui și cu-atât mai puțin mie. Cred însă că mă voi retrage rămânând doar scriitor. Acum sunt consacrat și nu mai sunt atât de controlat, pot scăpa fără să le mai ridic osanale, sau cel mult, făcute indirect ! Dar îți spun eu un lucru, poate n'ai să mă crezi, nici cei din Occident, nu sunt mai cinștiți decât ai noștri ! Toți pot fi băgați în același cazan în care să aduni tot noroiul din lume.

M'am despărțit de Săsa Ivăsiuc, încercând să-l înțeleg, dar dacă cu mari eforturi poate i-ași înțelege oportunismul, în nici un caz nu-i pot accepta delatiunea, căci el numai devenind informatorul Securității a ajuns la Ambasada Americană. Am convingerea că pe mine nu mă va "turna", de altfel nici nu mă interesează acest lucru, el își are sfera lui de activitate în lumea scriitorilor, care incontestabil face parte din cele mai importante obiective ale Securității. Dar câți dintre scriitori nu indeplinesc același oficiu ? Declarațiile lor se confruntă și Securitatea știe perfect ce gândește fiecare dintre ei !

La numai câteva zile, în casa unui actor, îl întâlnesc pe Nicolae Breban. De la început se arată extrem de comunicativ față de mine, de altfel îndată ce imi este prezentat, imi spune :

- Am auzit foarte multe despre dumneavoastră și sunt încântat să vă cunosc !

- De unde domnule Breban ?

- De la Sașa Ivăsiuc, prietenul nostru comun ! De altfel l-am și rugat să vă invite la el pentru a vă cunoaște.

- N'ăși putea spune că sunt prieten cu Ivăsiuc, n'am stat cu el în închisoare și nu l-am văzut decât de 3-4 ori !

- Poate am înțeles eu greșit, dar în orice caz în câteva rânduri a povestit despre dumneavoastră cu multă admirație, într'un cerc de prieteni.

- Deci, am avut dreptate, Ivăsiuc pozează în lumea lui că are prieteni între "foști", pentru a-și acoperi spatele !

Breban este un om inteligent, volubil și în niciun caz nu poți descoperi în el pe fostul strungar ! Nu are nicio reticență asupra faptului că este foarte bine cu regimul, dar îl critică deschis. La un moment dat Breban îmi face semn să închid discuția ! Mă uit în spatele meu și-l văd pe inginerul Dan Jiroveanu, mă uit la gazdă, care-mi face același semn din ochi, arătându-mi-l pe inginer ! Acesta pleacă pentru un moment din cameră și Breban îmi spune :

- Fiți atent, individul ăsta este informatorul Securității !

Gazda se apropie de mine și fără a se feri de Breban îmi spune :

- Jiroveanu este cunoscut informator, nu l-a invitat nimeni, dar are un fler deosebit de a veni, de câte ori am câțiva invitați !

- Vă mulțumesc la amândoi, dar tot ceea ce gândesc eu, este bine cunoscut de Securitate, așa că nu mi-e frică de el.

- Nici eu nu mă tem de turnătoriile lui, vă închipuiți că după ce m'am întors din străinătate, unde în mod public am criticat regimul, am avut de-aface cu Securitatea la un înalt nivel și după cum vedeți m'am descurcat, așa că n'o să-mi fie frică de lătratul unui câțel !

Jiroveanu revine, se instalează între mine și Breban și mi se adresează :

- Domnule Pantazi, eu vă cunosc de multă vreme din auzite, acum v'am ascultat vorbind de străinătate, știu că ați vrut întotdeauna să plecați din Țară și cu totul întâmplător am posibilitatea de a vă facilita acest lucru, în mod legal.

- Asta mă interesează în mod deosebit.

- Ei bine, atunci trebuie să stăm de vorbă !

Gazda, care a urmărit conversația, i se adresează lui Jiroveanu :

- Te rog să ieși imediat afară, n'ai decât să-ți faci meseria de "turnător" unde vrei, dar nu la mine în casă !

Spre marea mea surprindere, Jiroveanu nu protestează pentru jicnirea adusă și refuză să plece, spunând că are de vorbit cu mine !

Breban se ridică de pe scaun, îl ia de reverele hainei și împreună cu gazda îl dau afară. O scenă penibilă, o scenă rară, un eveniment deosebit într'o lume comunistă ! Un informator al Securității dat afară de către un scriitor cunoscut al regimului ! Atât gazda, cât și Breban, sunt enervați la culme, iar pe mine mă amuză în mod cu totul deosebit această întâmplare.

- Domnule Breban, lasă enervarea, să considerăm incidentul încheiat, așa vrea să vă pun câteva întrebări.

- Cu plăcere, domnule Pantazi, vă ascult.

- De la început trebuie să-ți spun că ceea ce s'a petrecut acum câteva minute, nu am mai văzut din închisoare și nu m-ași fi așteptat niciodată să văd reeditându-se în libertate, aici are o cu totul altă semnificație și incontestabil denotă un curaj deosebit !

- Nu, domnule Pantazi, nu este chiar așa, vezi dumneata, avem și noi demnitatea noastră și în măsura în care mai putem, ne-o apărăm cu toate forțele. Aici nici măcar nu este vorba de curaj, el este un turnător de serie, obișnuit, de care nu-i poate fi frică unui om cu spatele oarecum acoperit. Pe mine nu mă poate da peste cap un "turnător" de teapa lui, opiniile mele sunt cunoscute la un nivel mult mai ridicat și din momentul în care sunt acceptat așa cum sunt, nimeni nu se va uita la ce spune o secătură oarecare ! În lumea scriitorilor există totuși o solidaritate și de ea îi este frică regimului, care preferă să ne aibe prieteni decât dușmani. Din păcate, această solidaritate prezintă multe fisuri, căci altfel am putea face mult mai mult. Nu este vorba de micile "periute" ale regimului, ele chiar dacă sunt înlăturate, apar altele și altele, ele fac parte din Uniunea Scriitorilor, dar nu din Lumea Scriitorilor, ei sunt primiți de regim, dar nu-și găsesc locul între noi. Greutățile nu ni le fac aceștia, ci oameni ca Eugen Barbu sau Adrian Păunescu și evident mai sunt câțiva. Din cauza acestora, noi nu ne putem impune un punct de vedere, ba din contra, suntem obligați la concesiile pentru a putea supraviețui. Eu vă cunosc bine de la Ivăsiuc și îmi permit să vorbesc deschis. Să nu credeți dumneavoastră că noi nu ne cunoaștem între noi și nu știm fiecare despre celălalt concesiile pe care le-a făcut. Uite îmi permit, tocmai fiindcă sunt prieten cu Ivăsiuc și-l știu ce gândește, să vă spun că el a debutat în lumea noastră ca informator al Securității ! Să nu credeți că-l bărfesc, din contra vreau să vă arăt că știu totul despre el și sunt sigur că nu s'ar supăra pe mine dacă ar afla că v'am destăinuit acest lucru. De altfel el este convins că dumneavoastră cunoașteți acest secret al lui Polichinel ! Asta a fost porțița de intrare a lui Ivăsiuc, dar puteți fi sigur că el știe perfect, ce și cum să vândă Securității, informații fără importanță ! Așa a debutat la Ambasada Americană și bine a făcut ! Eu am mers pe linie de Partid și, în fond, am făcut același lucru ca și el. Vezi dumneata, noi suntem condamnați să ne sfârșim zilele în comunism și-atunci trebuie să ne adaptăm sistemului, să ocupăm toate posturile, inclusiv cele de "turnător" ! Nu-i putem accepta însă pe "turnătorii" ce nu-i putem avea sub control. Eu vă stau la dispoziție, să vă răspund la orice întrebare, dar ași vrea să vă rog și eu ceva !

- Te rog, domnule Breban, vă răspund deschis la orice întrebare.

- Îmi vine foarte greu să vă întreb, pentru a nu vă trezi cine știe ce bănuieli, dar vă rog în acest caz să mi-o tăiați brusc, nu este nicio supărare, sunt obligat să mă resemnez !

- Spuneți domnule Breban, vă răspund absolut deschis la orice întrebare.

- Domnule Pantazi, eu sunt un pasionat de istorie și nu fac parte dintre cei care au acces la Arhivele Statului, cu atât mai puțin ale Securității, deoarece romanele mele au un caracter social, dacă vreți politic într'o oarecare măsură, dar nu au nicio contingență cu istoria și astfel nu ași putea justifica o

cercetare a acestor arhive. Mă interesează în mod deosebit istoria evenimentelor care ne-au adus în comunism, poate aveți să-mi dați să citesc ceva.

- Domnule Breban, încă de la prima mea arestare, mi-au fost confiscate aproape toate cărțile și trei geamantane cu fotografii. Întâmplător însă am o carte ce fusese împrumutată și mult mai târziu restituită. Am cartea "Pe marginea prăpastiei" editată de către Președinția Consiliului de Miniștri, din timpul lui Antonescu, nu pentru publicitate, ci cu circuit închis, și care reprezintă Rebeliunea legionară.

- Am auzit de această carte, dar bineînțeles nu am găsit-o nicăieri, v'ași fi foarte îndatorat dacă mi-ați împrumuta-o.

L-am invitat pe domnul Breban la mine acasă pentru a-i da cartea și ne-am despărțit în termeni admirabili, nu s'a lăsat până nu i-am promis că mă voi duce la el, unde cu voia mea, va invita câțiva prieteni scriitori.

* * *

A sosit ziua cea mare ! Ziua primului Congres Mondial Românesc ! Vom reuși ?

Noaptea dinaintea Congresului, nu am putu închide ochii. Eram supraextenuat de drumul la Paris, de multele întrevederi avute, de piedicile întâmpinate, de ultimele enervări de care ași fi putut fi scutit cu puțină bunăvoință. Dar mai presus de toate acestea, presiunea sub care fusesem ținut în ultimile șase luni, își spunea acum cuvântul.

Din nou m'am plimbat prin cămăruța care deși puțin mai lată decât celula dela Zarca, avea aceiași lungime ! Am băut cafele și am fumat întreaga noapte, ceeace în mod normal ar fi trebuit să mă pună complect la pământ dar în mod surprinzător, nervii mei au învins din nou organismul și la 7 dimineața când Boutmy a venit să ne ia, eram într'o stare perfectă, nemai resimțind niciun fel de oboseală !

Ajungem în marele hall al hotelului "FIAP", arhiplin cu români. Primul pe care-l văd este Părintele Popa care-mi spune :

- Du-te repede la direcția hotelului, deoarece nu vor să ne mai dea sala !

- Lasă glumele Părinte, sunt încântat să te văd.

- Nu glumesc deloc, a fost și afiș la intrare, precum că Congresul Românesc a fost amânat !

Mă duc imediat împreună cu Boutmy la director. Îi găsesc acolo pe domnii Comaniciu, Mătrescu, Doru Popescu și pe alții. Cu toții perorau cu directorul, care nu voia cu niciun chip să ne dea sala, arătându-ne un telex semnat de "președintele" Ion Pantazi, prin care renunțam la sală. Intervin în discuție :

- Domnule director, numele meu este Ion Pantazi și nu v'am dat niciun telex.

Se poate domnule, dar eu a trebuit să iau în considerație telexul primit, pe care nu am avut de unde să știu că este fals și am închiriat sala altcuiva.

Vă stau la dispoziție cu jumătate din suma pe care ați achitat-o, dar asta este tot ce pot să fac.

În acest moment intră în camera directorului și doctorul Vasile Iliescu.

Boutmy, care închiriasse sala i se adresează directorului :

- Domnule director, sala a fost închiriată de către mine, Vladimir Boutmy de Katzman, și nu de către domnul Pantazi, deci numai eu puteam să o contramandez.

- Se poate domnule, dar eu am primit un telex semnat de către președintele dumneavoastră, telexul reprezintă o hârtie oficială așa că orice discuție este inutilă !

Domnul Comaniciu sesizează imediat ideea lui Boutmy, asupra persoanei care putea contramanda sala și i se adresează directorului :

- Domnule director, eu sunt doctor în drept și vă previn că faptul este de o deosebită gravitate, dumneavoastră anulând un contract semnat de către o persoană, prin simpla semnătură a unei alte persoane, pe care dumneavoastră nu o cunoșteți. Eu trebuie să vă previn că pentru acest Congres au făcut deplasarea la Paris, 10 persoane din Canada, 10 persoane din Statele Unite, precum și câteva zeci din Germania, Elveția, Italia și Spania. Au fost niște cheltuieli imense și vom fi nevoiți să vă acționăm în judecată, iar dumneavoastră va trebui să plătiți despăgubiri fiecărei persoane în parte.

- Dați-mă în judecată, eu sunt acoperit de telexul primit, răspunde directorul vădit enervat. Intervine Vasile Iliescu care, pe un ton foarte blând i se adresează directorului :

- Domnule director, să lăsăm formalitățile, vă rog puneți-vă dumneavoastră în locul nostru, suntem într'o situație disperată, ajutați-ne să ieșim din această încurcătură atât de neplăcută.

Directorul pare a se calma, se gândește puțin, apoi spune :

- Domnilor, ași putea eventual să vă dau o altă sală, am mai multe și toate sunt la fel, având toate și instalația fonică, de care aveți nevoie, dar ce facem cu poliția, pe care am anunțat-o că nu se mai ține reuniunea dumneavoastră ?

- Fiți vă rog amabil și telefonați din nou la poliție și anunțați că totuși reuniunea are loc, îi răspunde Vasile Iliescu.

Îi mulțumim cu toții directorului pentru amabilitatea lui și nu mai aducem nici o obiecțiune faptului că ne roagă să ne scoatem cu toții cocardele tricolore din piept.

După un sfert de oră, sunt anunțat că un comisar de la poliție vrea să vorbească cu mine. Mă întreabă foarte politicos :

- Domnule Pantazi, dumneavoastră ați convocat această reuniune ?

- Da, domnule comisar.

- Domnule Pantazi, noi vă asigurăm paza exterioară, nu trebuie să aveți niciun fel de grijă, însă dumneavoastră sunteți răspunzător de tot ceeace se întâmplă în sală. Vă rog să nu turburați liniștea hotelului și sunt dator să vă spun că, în caz contrar, sunt obligat să intervin, evacuându-vă din sală.

- În ceea ce ne privește, nu aveți nicio grijă, nu se va întâmpla absolut nimic, dar vă rog pe dumneavoastră dacă doriți să puneți și în sală câțiva oameni de-ai dumneavoastră

- Cu plăcere domnule Pantazi, vă urez succes în ceea ce întreprindeți !

În sfârșit, toate piedicile sunt înlăturate și răsuflăm cu toții ușurați ! Ce ar mai putea surveni ? Să sperăm că de data aceasta nimic.

După o scurtă slujbă religioasă oficiată de către preoții Dumitru Popa și Gheorghe Calciu Dumitreasa, se intonează "Imnul Regal" apoi, la masa prezidiului, iau loc alături de mine, domnii Horațiu Comaniciu, Dan Cernovodeanu, Dr. Florin Mătrescu și doamna Mihaela Moisin, ce a primit misiunea de "moderatoare" a ședinței ce urma să înceapă.

Secretariatul însărcinat cu consemnarea dezbatărilor "Congresului Mondial Românesc" a fost alcătuit din domnii : Cornel Crișan (Paris), Andrei Makarow (Koln) și Paul Morcov (Offenbach).

Congresul se deschide prin cuvântul meu : Am dat mai întâi citire recentului mesaj trimis de M.S.Regele Mihai președintelui Statelor Unite Ronald Reagan înaintea întrevăderii acestuia la Moscova cu Mihail Gorbaciov.

Apoi adresându-mă participanților la Congres, am spus :

"Sfințiile Voastre, Doamnelor, Domnișoarelor și Domnilor,

Cu multă greutate am reușit să ne întâlnim astăzi aici la primul Congres Mondial Românesc. Cu multă greutate, pentru că piedicile au fost imense. În afară de multe scrisori primite, prin care am fost amenințat chiar cu moartea în cazul în care nu voi renunța la Congres, am primit și din partea Securității direct, o scrisoare prin care mi se mulțumește că vreau să termin cu domnul Rațiu ! Pentru acest motiv, Securitatea menționează că mă va recompensa pentru acest lucru. Așa cum și în trecut m'a recompensat !

În afară de aceste scrisori, a fost falsificată și o Circulară, semnată de mine, prin fotocopiarea semnăturii, cu ștampila mea și a apărut o "Ediție Specială" falsă, chipului scoasă de mine, luându-se o mulțime din frazele mele, făcând între ele legătura foarte subtil pentru a demonstra că nu mai fac acest Congres.

Domnilor, această Ediție Specială care este făcută excelent, nu are hârtia mea, iar numărul ei este 19, când ultimul meu ziar apărea cu numărul 20, deci ar fi trebuit să poarte numărul 21. Dar mai presus de toate acestea, știindu-se că eu scriu cu gramatica veche, au vrut să mă copieze și aici. Bineînțeles cel care a făcut-o este un agramat pentru că în loc de liniuță a pus peste tot apostrof ! Absolut în tot ziarul este pus apostroful ; ducându-mă este scris : ducându'mă !

A fost dat un telex fals în numele meu, către directorul acestei săli, prin care anunțam că am renunțat la întrunire !

Domnilor, este evident că Securitatea a făcut aproape totul, dacă nu chiar totul. Noi nu suntem îndrituiți să facem niciun fel de acuzație clară, bănuim Securitatea, dar Poliția Criminală din Germania va stabili adevărul.

Pentru acest Congres, am primit până acum adeziunea a 26 de Organizații Românești, am primit peste 100 de adeziuni personale. Am primit adeziunea personală a marelui nostru scriitor Vintilă Horia, care este cu toată inima alături de noi și găsește că acest Congres Mondial Românesc este astăzi o necesitate stringentă și ne urează mult succes. Domnia sa se află în momentul de față în Argentina.

Am primit deasemeni adeziunea marelui scriitor român de limbă franceză, Virgil Gheorghiu.

Domnilor, ne aflăm cu toții aici, pentru a lua parte la primul Congres Mondial Românesc !

De ce a fost necesar acest Congres ?

După 23 August 1944, guvernele democratice ale generalilor Sănătescu și Rădescu abia au putut rezista 6 luni și ele au fost înlăturate prin forța armată a Uniunii Sovietice, care a instalat la cârma starului un guvern vasal, un guvern comunist, guvernul Petru Groza.

România trebuia distrusă. Intelectualitatea, tineretul și țărănimea au fost exterminate în închisori.

Mareșalul Antonescu, simbolul luptei noastre în Răsărit, a fost ucis la Jilava.

Iuliu Maniu, Constantin I.C. Brătianu, George Brătianu și Ion Mihalache, au fost exterminați în închisori.

Regele a fost izgonit în mod samavolnic.

Țara a reacționat cu toată forța. Sute de organizații anticomuniste au răsărit ca ciupercile. Până și copii de 15 ani s'au angajat în luptă. Avem printre noi, în această sală, pe doi dintre ei : domnul Ion Varlam și domnul Vladimir Boutmy de Katzman. Poate mai sunt și alții !

Luptele au izbucnit în munți și nu trebuie să-i uităm niciodată pe conducătorii rezistenței românești, colonelii Uță și Arsenescu precum și pe maiorul Dabija, pentru a nu-i pomeni decât pe cei mai importanți. Toți munții noștri au fost înșeși de partizani. Țăranii au rezistat eroic în toate colțurile Țării, dar trebuie să-i menționăm pe cei din Vrancea, unde au fost necesare regimente întregi de Securitate, sute de morți și mii de arestări, pentru ca răscoala să fie înăbușită.

Minerii s'au răsculat la Târgul Jiu, iar greve, explozii și incendii s'au înregistrat în toate colțurile Țării în toți acești ani.

Foametea, frigul și teroarea au ajuns la paroxism !

Genocidul cultural și artistic este unic în istoria omenirii. Samavolnicia a fost împinsă până la blasfemie prin demolarea bisericilor, neprețuite monumente istorice.

În 1987, demonstrațiile pentru libertate au luat proporții la Brașov, Timișoara, Iași, București, Galați și Bârlad, întrunind sute de mii de oameni !

Dementul dela București însă nu vrea să țină seama de nimic, el merge cu pași repezi către un genocid național. Însăși existența națiunii este în mare pericol. Proiectul de reorganizare a satului românesc, prin raderea a 2000 de sate, numai în primul moment, urmărește definitivă distrugere a țărănimii, unicul izvor de valori specifice românești.

Domnilor, forțele dispersate ale Exilului Românesc nu mai pot face față forței de distrugere organizată și planificată a regimului comunist de la București.

Tristul exemplu pe care-l dau organizațiile românești care, sabotându-se una pe cealaltă, în realitate sabotează cauza românească, trebuie să înceteze. Exemplele sunt nenumărate.

Dar mai este un caz caracteristic al nepăsării organizațiilor noastre: eu știu doar de trei ani cât se zbate domnul Gane-Argeș, de unul singur, pentru a ajuta pe românii sosiți în Elveția, care sunt în pericol de a fi returnați. Astăzi tot de unul singur se luptă pentru românii primiți temporar în Ungaria și care deasemeni sunt în pericol de a fi trimiși înapoi.

Țara subjugată, țara ingenunchiată, țara înjunghiată așteaptă din partea noastră să o reprezentăm, să arătăm dezastrul fizic și moral în care se găsește, dar să facem acest lucru din partea întregului Exil Românesc, Exil Unit, care să vorbească printr-o singură voce în fața tuturor cancelariilor, parlamentelor, guvernelor, organizațiilor și asociațiilor occidentale.

Țara are astăzi nevoie de noi, nu mâine, căci să nu-și inchipuie cineva că mâine când Țara va fi liberă, cei din Exil vor avea un cuvânt de spus. Și este normal să fie așa, cei ce-au suferit acolo până în ultimul moment, vor fi singurii îndreptățiți să-și spună cuvântul. Să nu uităm că au trecut 50 de ani de când viața democratică a fost întreruptă în România. Vechile formule politice sunt astăzi perimate. Formule noi nu pot fi importate deoarece democrația occidentală de acum este adaptată unor stări de lucruri ce ne depășesc cu cel puțin 100 de ani.

Astăzi însă putem să ne ajutăm Țara și este ultimul ceas pentru a o face. Ideia unirii exilului nostru nu este nouă. Dar ea nu s'a înfăptuit până acum. Și nu din motive ideologice, căci exilul nostru nu mai are nici o extremă stângă și nici dreaptă, care să aibă vreo importanță. Noi suntem cu toții anticomuniști și toate organizațiile politice, asociațiile culturale sau religioase au un caracter anticomunist. Unirea Exilului Românesc nu a fost zădărnicită decât de dușmăniile personale și de orgoliile nesăbuite. Toți cei care au încercat sub o formă sau alta să unească Exilul Românesc, în numele lor personal, au scos la iveală aceste racile, dar au fost primii care le-au încălcat!

Am luat această inițiativă, arătând de la început că nu aspir la nicio demnitate în cadrul Congresului Mondial Românesc și că mă voi retrage cu desăvârșire în momentul în care țelul va fi atins. Este pentru prima oară când inițiatorul unirii nu vrea ca aceasta să se facă în jurul persoanei sale! Poate Dumnezeu ne va ajuta.

Am întins o mână prietenească tuturor. Am fost gata la orice concesi în vederea înfăptuirii unirii.

Unirea Exilului Românesc este un Imperativ Național, a devenit o Necesitate Stringentă în urma genocidului național cu care este amenințată Țara.

Motivele neparticipării unora s'au dovedit simple pretexte dictate de orgolii personale:

Nu le place titulatura de "Statut", deoarece aceasta ar însemna o nouă organizație! Nu avem decât să-i schimbăm numele, spre exemplu în Regulament de ordine interioară. El trebuie să existe, căci altfel Congresul Mondial Românesc ar deveni un haos.

Nu le plac articolele din Statut. Nu au decât să le aducă amendamente.

Nu le place cuvântul "Senat"! N'au decât să-i spună Sfat al Exilului. El trebuie să existe, căci de-acolo pornesc ideile ce sunt supuse "Directoratului".

Nu le place cuvântul "directorat", n'au decât să-l intituleze Comitet de conducere!

Nu vor o organizație nouă, căci sunt destule cele existente. Nu este vorba de o nouă organizație, ci de o reprezentanță comună a organizațiilor existente, la care acestea să contribuie prin cei mai buni oameni, pe care îi pot înlocui atunci când vor crede de cuvință.

Nu le place că sunt prea multe comisii! Dar acestea sunt prevăzute a fi înfăptuite pe măsura posibilităților, în timp.

Domnilor, nimic nu le place, iar atunci când te vâd gata de a discuta absolut orice, aceasta le displace în cel mai înalt grad și-atunci rup tratativele!

Nu se mai poate, situația din Țară nu ne mai îngăduie nici o tergiversare și trebuie să înfrângem orgoliile și ambițiile nemăsurate.

Congresul Mondial Românesc se va constitui astăzi în măsura în care se va putea și va fi desăvârșit la Cleveland în Statele Unite în cursul acestui an.

Nu avem pretenția că astăzi s'a realizat unirea tuturor românilor dar, astăzi va fi începutul, se va forma nucleul în jurul căruia la Cleveland se va desăvârși unirea.

Pentru a arăta până unde merge înțelegerea noastră, vom rezerva locuri în posturile de conducere, organizațiilor până astăzi încă nedecise. Toate aceste organizații se vor putea alătura Congresului Mondial Românesc, începând de astăzi 4 Iunie și până la 2 Octombrie 1988 când, la Cleveland, în cadrul "Romfestului 88" Congresul Mondial Românesc se va reîntruni și va lua o formă definitivă.

Domnilor, nu numai situația atât de disperată din Țară ne-a îndemnat la Unirea Exilului Românesc, ci și situația Internațională.

Dumneavoastră vedeți că alternarea războiului rece cu destinderea continuă în Occident de peste 40 de ani. Pacea cu Germania nu a fost încă încheiată și acest lucru nici nu se va putea înfăptui până la unificarea Germaniei. Această unificare este la rândul ei interdependentă de eliberarea țărilor din Estul Europei. Dar despre aceste lucruri nici nu se mai vorbește

astăzi ! În nicio întâlnire între conducătorii americani și sovietici nu s'au pus aceste probleme.

Astăzi am intrat într-o nouă fază de destindere, unii își pun mari speranțe în ea. Să dea Dumnezeu. Noi credem însă că și această destindere înseamnă prelungirea agoniei !

Trebuie să facem față situației actuale și celor ce se vor succeda. Exilului Românesc nu-i este permisă o politică occidentală sinusoidală. Exilul Românesc trebuie să facă o politică Românească. Această politică nu are dreptul de a fi extremistă, nici către stânga, nici către dreapta. Dar ea trebuie să facă față oricărei situații internaționale.

Pentru aceasta, în Comisia politică, trebuie să fie oameni de toate nuanțele politice, care să cunoască la perfecție limbile de largă circulație și să aibă acces la Cancelariile străine, la parlamente, la Asociațiile Internaționale, la presa de diferite nuanțe politice sau chiar la personalități, care sunt în afara politicii propriuzise. Numai aceste persoane își au locul în Comisia politică, care nu se poate forma dintr-o dată și ale cărei porți trebuie să rămână în permanență deschise. Fiecare din aceste persoane trebuie să-și păstreze contactele acolo unde au acces și să informeze în permanență pe președinte și Comitetul de conducere, de toate întrevederile pe care le au.

Întocmai ca și Comisia politică, Congresul Mondial Românesc, trebuie să aibă în componența sa oameni de toate nuanțele politice. O unitate românească nu se poate constitui decât în diversitatea ideilor pe care o reprezintă. Părerile contrarii și chiar contradictorii reprezintă adevărata forță a democrației. Noi trebuie să recunoaștem că, în ciuda lipsurilor ce le prezintă, democrația este cel mai bun sistem de guvernământ din câte există.

Congresul Mondial Românesc trebuie constituit într-o largă concentrare democratică, în care să-și găsească locul toate ideile politice moderate.

Domnilor, numai o reprezentanță unică românească, va putea suprima controversile, disputele, polemicile, numai Congresul Mondial Românesc poate avea credibilitate în fața Țării și a Occidentului. Numai astfel vom fi ascultați și numai astfel vom putea arăta adevărata stare de lucruri din nenorocita noastră Țară.

Domnilor, pentru buna desfășurare a Congresului, vă rugăm să păstrați o disciplină de fier, să nu intrați în controverse, iar atunci când vi se va da cuvântul să fiți concisi și clari, fără paranteze patriotarde. Vremea discursurilor s'a terminat.

Vrem fapte.

Să ne ajute Dumnezeu !"

A urmat la cuvânt domnul doctor Vasile Iliescu, care a prezentat liniile directoare de acțiune ale programului propus să fie dezbătut în cadrul Congresului. El a pus accentul pe un program cu totul nou în ceea ce privește tactica de urmat. "Să îndrăznim" a spus Vasile Iliescu, să nu ne mai mulțumim să stăm în defensivă și să reacționăm numai atunci când se

întâmplă ceva în Țară. "Să avem inițiativa și să acționăm" ! El a dat exemplul marelui nostru înaintaș Vintilă Brătianu, reamintindu-i cuvintele : "Prin noi înșine" ! După ce a trecut în revistă punctele programului deja publicat, Vasile Iliescu, a venit cu propuneri concrete de punerea imediat în practică a acestui program.

Următorul la cuvânt a fost domnul Horațiu Comaniciu, el și-a exprimat speranța că înființarea "Congresului Mondial Românesc" va realiza în sfârșit, începutul de unificare al Emigrației noastre, atât de divizate până în prezent, unificare deosebit de utilă intereselor țării cotoprite, ce are nevoie de o reprezentanță cât mai destoinică spre a-i apăra drepturile și a-i satisface doleanțele în fața puterilor occidentale. Domnia sa a încheiat cu un călduros apel la unire și la susținerea pe viitor a Congresului Mondial Românesc.

Domnul Dan Cernovodeanu a făcut un scurt istoric al eșecurilor diverselor inițiative de unire a Exilului nostru înregistrate în ultimii ani și a subliniat că formula "Congresului Mondial Românesc" propune o unire în diversitate a tuturor organizațiilor și asociațiilor românești, politice, culturale și religioase, încercând unificarea într-o structură aparținând celor mai variate orientări, de la cele de centru-stânga până la cele de centru-dreapta, realizându-se astfel o cooperare cât mai largă între ele, sub semnul înțelegerii și toleranței reciproce.

Domnul Dr. Florin Mătrescu a expus pe larg principiile pe care se bazează Congresul Mondial Românesc și structura sa organizatorică. Domnia sa a arătat că motorul, ființa vie a acestei structuri, o constituie Comisiile ce se vor crea, ele reprezentând acțiunile directe ale viitoare reprezentanțe românești.

După înflăcăratul apel la unirea românilor făcut de către domnul Vladimir Boutmy de Katzman, dânsul și-a arătat revolta din suflet, manifestată prin cuvinte dure la adresa Occidentului, care continuă să doarmă și se lasă din nou îmbrobodit de cuvintele mieroase ale lui Gorbaciov. El a încheiat făcând apel la conștiința românilor de a continua lupta împotriva comunismului.

Au urmat la cuvânt domnii : Ion Ganea-Argeș, Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa, profesorul Tudor Olimpiu Bompa (Canada), Mircea Constantinescu (Frankfurt/Main), Nicolae Lupan (Bruxelles), Vladimir Fulger (Frankfurt/Main), Ion de la Vidin (Champigny), Constantin Stoicănescu (Paris), Dumitru Lăzăroiu (Paris), Dr. S.M. Dumitrescu (Antony), Ion Varlam (Paris), P.W. Tilleman-Prunkul (Montreuil), D.M. Toader (Paris), Mirel Stoenescu (Zürich), Nicolae Craiu (Mannheim), Sava Gârleanu (Suedia), Doru Popescu (Canada), Dr. Ion Marcea (Germania), Dr. Șt. Răcoceanu (Paris), Al Rădulescu (Paris), și doamna Mihaela Moisin (Canada).

Vorbitorii au adus un puternic sprijin Congresului Mondial Românesc, manifestându-și încrederea în viitorul lui, în marele pas înainte făcut de exilul românesc.

Trebuie însă să remarc și o atitudine ostilă, manifestată de către domnul Maria Toader (Paris), care după ce a mărturisit că se află în Exil de doi ani

și jumătate și că în Țară nu a suferit nimic după urma comunismului, s'a declarat cu totul împotriva acestui Congres, care după domnia sa, nu vrea să fie decât o replică a Congresului domnului Rațiu de anul trecut. Domnia sa a subliniat: "Nu a apărut încă omul care să unească românii"! Desigur opinia domnului Toader a fost respectată deși domnia sa nu a adus nimic pozitiv asupra a tot ceea ce a încercat să distrugă. Domnul Maria Toader este singurul reprezentant al UMRL-ului, care s'a arătat ostil.

Deasemenea trebuie să remarc splendidă cuvântare a domnului doctor S. Mircea Dumitrescu, tot un reprezentant al UMRL-ului, care a subliniat importanța unirii românilor, precum și răbdarea de care trebuie să dăm dovadă pentru realizarea acestei uniri. El îmi mulțumește pentru înțelegerea arătată, prin rezervarea în cadrul noii reprezentanțe a unor posturi de conducere organizației domnului Rațiu și promite de a face tot ceea ce este omeneste posibil pentru o confluență generală.

Domnul Ion Varlam, alt reprezentant al UMRL-ului, după ce arată importanța unirii românilor, aduce o propunere concretă pentru viitor:

Consiliul Național Român și Uniunea Mondială a Românilor Liberi să se federalizeze sub o nouă denumire de "Rezistența Română". Domnia sa prezintă un nou drapel românesc, care să se diferențieze de tricolorul afișat de comuniști, prin așezarea inversă a culorilor, albastrul fiind reprezentat de "Crucea Ordinului Mihai Viteazul", așezat în mijloc, fiind înconjurat de către galben și roșu. Acest nou drapel îl propune pentru "Rezistența Română".

Evident propunerea domnului Varlam ar fi fost foarte bine venită cu un an mai înainte. Pentru această propunere am militat cu toții, iar eu personal am depus toate eforturile de mediere între CNR și UMRL. Din păcate, domnul Rațiu s'a opus categoric oricărui fel de unire. În aceste condițiuni, buna intenție a domnului Ion Varlam, dacă ar fi luată în considerare, nu ar aduce decât la o nouă tergiversare a unirii românilor.

Trebuie să menționez faptul că toți membrii UMRL-ului prezenți la acest Congres au venit în numele lor personal, domnul Rațiu nepermițând participarea în numele organizației sale.

Dintre vorbitori, trebuie relevat cuvântul domnului Profesor universitar Tudor Bompă din Canada, care printre altele a spus:

Noi nu suntem "ANTI-NIMIC". Lăsăm aceasta pe seama celor ce în continuare iau o atitudine negativă. Noi suntem numai "PENTRU":

- Pentru înțelegere și colaborare cu toți Români de bună credință;
- Pentru respectarea drepturilor religioase și a "Drepturilor Omului" în România;
- Pentru alegeri libere în România;
- Pentru eliberarea României;
- Pentru întregirea României în granițele ei istorice;
- Pentru respectarea demnității și integrității României și a cetățenilor ei.

... Noi suntem prezenți aici, astăzi, fiindcă trebuie să facem ceea ce frații noștri din țară NU pot face. Să-i reprezentăm pe ei, să ne luptăm pentru ei, pentru drepturile lor la LIBERTATE ȘI DEMNITATE UMANĂ ...

... Astăzi facem doar primul pas. În toamnă, la Romfest, ni se vor atașa zeci de organizații americane și sute de participanți individuali.

... Orice încercare de a face ceva într'adevăr bun și spre interesul României este întâmpinată cu scepticism și uneori chiar cu adversitate. Sunt multe interese meschine. Sunt mulți cei care au ca scop dezbinarea noastră. Și noi cei prezenți aici, am fost și vom fi expuși la dezinformare și subversiune. Însă cei care utilizează aceste strategii, nu știu despre noi trei lucruri:

- Că suntem Români adevărați, cinstiți și loiali Țării noastre;
- Că nu ne interesează nicio politică îngustă de partid și că avem o singură ideologie care se numește ROMÂNISM;
- Că suntem foarte determinați să facem ceva pozitiv pentru Țară și interesele românismului.

Și așa vom face.

Deci fraților, cu Dumnezeu înainte pentru unirea forțelor Exilului Românesc!

Așa să ne ajute Dumnezeu!

După terminarea dezbaterilor, l-am propus pentru funcția de președinte al Congresului Mondial Românesc pe domnul Profesor Tudor Olimpiu Bompă din Canada drept candidat al Frontului Național al Unirii Românilor și al Consiliului Național Român, întemeindu-mi propunerea pe următoarele considerente:

1 - Să luăm exemplul din istoria noastră: Domnitorul Cuza al Moldovei a fost ales Domn și în Muntenia, astfel s'a făcut Unirea Principatelor. Propunându-l de domnul Profesor Bompă, întindem o mână celor de peste ocean, pentru Unirea tuturor Românilor!

2 - Domnul Profesor Tudor Bompă are numai 55 de ani, un om în plină putere și astfel generația noastră, trece mâna generației următoare.

3 - Domnul Profesor Tudor Bompă este un om care s'a realizat, fiind profesor universitar la Ontario, Canada, ori puțini oameni din Exilul Românesc se pot mândri cu acest lucru.

4 - Domnul Profesor Tudor Bompă are multe relații în Canada și în Statele Unite atât printre români, cât și printre oficialitățile acestor state.

Domnul Dr. Florin Mătrescu a dat citire listei candidaților FNUR și CNR pentru conducerea Congresului Mondial Românesc.

Nu s'a admis votul prin procură.

Înainte de exercitarea votării, am cerut Adunării să voteze prin vot deschis, pentru funcția de Senator de Onoare a marilor noștri scriitori Vintilă Horia și Virgil Gheorghiu, care și-au dat adeziunea pentru Congresul Mondial Românesc. Întreaga asistență i-a votat prin ridicarea mâinii și aplauze furtunoase.

S'a ales o comisie de numărătoare a voturilor alcătuită din domnii: Vladimir Boutmy de Katzman (FNUR, CNR și UMRL), Dr.S.M.

Dumitrescu (UMRL), Ion Varlam (UMRL), Ion de la Vidin (UMRL) și Mihai Maciu (UMRL)

Desigur, trecerea ca aparținând UMRL-ului a domnului Vladimir Boutmy de Katzman, va produce multe nedumeriri, deoarece de aproape un an, dânsul a demisionat din organizația domnului Rațiu ! În aceeași situație sunt și următorii : Dan Cernovodeanu, Dr. Florin Mătescu și Gheorghe Bentz. Dar domnul Rațiu nu a vrut niciodată să țină cont de aceste demisii, numărându-i mai departe în cadrele organizației domniei sale, care se "mărește pe zi ce trece" !

În urma exprimării prin vot individual și secret al participanților la Congres, au fost aleși următorii :

Președinte al "Congresului Mondial Românesc" : Profesor universitar Tudor Olimpiu Bompă (de la Universitatea York din Toronto, Canada).

Vice-Președinte pentru Europa : Dr. med. Vasile Iliescu (München)

Vice-Președinte pentru America : Inginer Mihaela Moisin ("Cuvântul Românesc", Hamilton, Ontario, Canada).

Secretar general : Dr. Dan Cernovodeanu (Paris).

Au fost aleși Secretarii adjuncți precum și o Comisie de Cenzori.

În Comitetul de conducere, pe lângă toți președinții organizațiilor afiliate, care fac parte de drept, au mai fost aleși : Dr. Ing. Av. Mirel Stoenescu (Zürich) și Dr. Ing. Mircea Ionescu (Freiburg).

Au fost aleși Senatori : Președinte Horațiu Comanicu. Membri : Gheorghe Bentz, Prof. Dr. Alexandru Bidian, Vladimir Boutmy de Katzman, Gheorghe Brașoveanu, Ing. Cornel Crișan, Vladimir Fulger, Ștefan Gane-Argeș, Prof. Sava Gârleanu, Mircea Constantinescu, Nicolae Lupan, Dr. M. Maciu, Dr. Constantin Macri, Dr. Ion Marcea, Dr. med. Florin Mătescu, Ing. Mihaela Moisin, Cristian Martin, Prof. Dr. Constantin Nagacevschi, Zahu Pană, Preot Dumitru Popa, S. Pop, Doru Popescu, Dr. Ing. Av. Mirel Stoenescu, Ion de la Vidin și Paul Bejan.

Au fost numiți președinții tuturor Comisiilor care au luat ființă.

În încheierea lucrărilor, a luat cuvântul domnul Profesor universitar Tudor Olimpiu Bompă, primul Președinte al "Congresului Mondial Românesc", care a mulțumit participanților pentru înalta încredere ce i s'a acordat. Apoi a luat cuvântul Secretarul General nou ales dând citire textului scrisorii adresate Majestății Sale Regelui Mihai I, prin care Suveranul este încunoștiințat de constituirea "Congresului Mondial Românesc". În continuare Secretarul General a citit textul Comunicatului adresat de "Congresul Mondial Românesc", Cancelariilor Puterilor Occidentale, anunțându-le creierea acestui "FOR UNIC" pentru reprezentarea Exilului Românesc.

Cuvântul de încheiere mi-a aparținut mie, care am spus printre altele :

"Mulțumesc colaboratorilor mei, care m'au ajutat să ducem la bun sfârșit această grea misiune pe care ne-am asumat-o. Îi mulțumesc domnului Horațiu Comanicu și întregului Consiliu Național, care mi s'a alăturat și

care m'a susținut. Vă mulțumesc dumneavoastră tuturor, care prin prezența în această sală ați ajutat atât de mult la constituirea Congresului Mondial Românesc.

Vă anunț acum, că din acest moment, Frontul Național al Unirii Românilor s'a autodizolvat, iar eu mă retrag din viața politică a Exilului Românesc.

Vă mulțumesc domnilor !"

Atmosfera de entuziasm, nu poate fi descrisă, oamenii plâng de bucurie și se îmbrățișează ! După îmbrățișări și felicitări cu domnul Horațiu Comanicu, Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy și Florin Mătescu, Vasile Iliescu îmi cade în brațe, plângem amândoi fără a putea scoate un cuvânt, întru târziu, cu vocea tremurândă, Vasile îmi șoptește : "Tu ai scăpat, eu abia încep" !!! Mă despart cu greu de Vasile Iliescu și cad în brațele lui Bompă. Plângem amândoi și nu ne putem deslipi unul din brațele celuilalt. Primesc apoi o mulțime de felicitări, dela oameni cunoscuți și necunoscuți, dar eu sunt "plecat", plecat undeva departe, nu mai pot înregistra nimic. Văd că mulți se îndreaptă spre estradă, nu știu ce se întâmplă, întru târziu realizez : cei ce au primit funcții în Congresul Mondial Românesc, depun jurământul în fața Părintelui Calciu.

Ioana este tot la post, filmează în continuare de 8 ore ! Ies în hall, unde-l întâlnesc pe Ionică Varlam, îmi spune : "Ioane te felicit din inimă, ai dat cea mai frumoasă lecție Exilului Românesc" !

Mă oprește și mă îmbrățișează doctorul Mircea Dumitrescu, omul acesta atât de bolnav, încât a trebuit să depună un efort supraomenesc spre a putea lua parte la Congres. Un om de o calitate cu totul superioară, un om cum rar se mai găsesc astăzi, rămânem lung timp îmbrățișați, cuvintele nu-și au rostul, prin tăcere se spune cu mult mai mult.

Am plecat împreună cu Ioana, cu mama ei și cu Boutmy spre casă. Sunt extenuat și totuși atât de proaspăt, nu știu de unde mai am atâta forță. La 8 și jumătate seară am fost acasă, la 4 dimineața, am luat drumul Münchenului !

* * *

După ajungerea la München, două zile mă odihnesc, apoi gângerile-mi zboară din nou în Țară !

Scriitorii tineri afiliați regimului, după întâlnirile avute cu Ivăsiuc și Breban, devin una din preocupările mele cele mai importante.

Până acum, am reîntâlnit pe năpăstuiții de soartă, cunoscându-le toate nenorocirile, precum și reacțiile, care se pot reduce la un singur cuvânt : resemnare !

Am cunoscut atât de bine lumea muncitorească, în mijlocul căreia am trăit peste 10 ani, am cunoscut truda lor, chiulul lor, întreaga lor viață și am

ajuns la concluzia că au un singur ideal : ziua de astăzi, cel mult ziua de mâine !

Am reîntâlnit vechii camarazi de front, care au o singură preocupare : înmormântările și un singur vis : amintirile !

Am revăzut vechii tovarăși de închisoare, care sunt stăpâniți de un singur sentiment : teama !

Acestea sunt realizările regimului comunist după peste 30 de ani de "construire a socialismului" !

De aceea curiozitatea mea nu are limite în a cunoaște pe acești "oameni ai zilei", indiferent dacă se numesc oportuniști sau sunt oameni care trebuie să-și găsească un rost în viață acolo unde simt o "chemare".

Până unde merge oportunismul lor ? Ce gândesc acești oameni ? Vor fi oare vreodată în stare să aibă curajul opiniei ? Mai poate spera acest Neam ca vârfurile sale să se revolte ?

Aceste întrebări mă persecută în cea mai mare măsură și sunt gata să dau curs simpatiei pe care mi-au arătat-o atât Sașa Ivăsiuc, cât și Nicolae Breban.

De altfel astăzi îmi dau seama mai bine ca oricând, că numai de la ei ar putea porni o reacție a Neamului Românesc. Revoluțiile au pornit întotdeauna de la intelectuali, ei au mobilizat masele, ei le-au creat idealuri, ei le-au condus. Dar revoluțiile, dincolo de efectele lor dezaastroase, au necesitat două calități imense, fără care nu s'ar fi putut dezvolta : idealul scriitorilor și vigurozitatea maselor.

Toate schimbările din această lume, au costat sânge, mult sânge și sânge nevinovat. Numai scriitorii cu mințile lor înfierbântate de dorința reînnoirii, pot deștepta masele și numai acestea pot provoca revoluțiile. Mai devreme sau mai târziu, Țara noastră va merge către revoluție. Masele sunt gata, nemulțumirea lor a ajuns la paroxism, le lipsește scânteia care să aprindă focul.

Îi voi vedea pe cei doi scriitori, ași vrea dacă se poate chiar mai mulți, dar îmi dau seama că prea mulți nu se poate, ar interveni neîncrederea, teama, timorarea și-ar spune cuvântul.

Aștept un semn de viață dela Breban, mi-a spus că vrea să mă invite la el. Și iacă, așteptarea mea nu este zadarnică, Breban mă chiamă la telefon :

- Domnule Pantazi, am vorbit cu Sașa Ivăsiuc și cu Nichita Stănescu, ce-ai spune să ne vedem cu toții la un pahar de vin, Sâmbătă la mine ?

- Noi patru ?

- Da, poate este mai bine așa, o să vedeți, sper să vă simțiți bine între noi !

- Cu multă plăcere domnule Breban.

Ard de nerăbdare, pe Nichita Stănescu, de care am auzit că este de o inteligență cu totul ieșită din comun, l-am văzut o singură dată la Ivăsiuc, sunt peste 10 ani de-atunci, dar era atât de beat încât nu mi-a putut face decât o impresie penibilă. Ceilalți doi însă, mi-au trezit interesul, atât prin inteligența lor, cât și prin felul deschis în care mi-au vorbit. Desigur

apropierea nu este ușoară, în special de Ivăsiuc, pe care-l știu delator. Dar

... Am fost punctual la întâlnire, întotdeauna am considerat punctualitatea ca o elementară bună creștere.

Breban m'a condus în living-room, unde tolănit pe canapea sta Nichita Stănescu, Ivăsiuc plimbându-se prin cameră. Amândoi mi-au ieșit înainte salutându-mă. Spre deosebire de prima dată când îl cunoscusem la Ivăsiuc, Nichita Stănescu era îmbrăcat decent, iar ceilalți doi, chiar elegant ! Pe masa din dreptul canapelei, era o sticlă de whisky, golită pe trei sferturi ! Doamne, când avuseseră timp s'o bea ? Și totuși toți trei nu au deloc aerul a fi băuți.

Breban face imediat o atmosferă agreabilă, glumind :

- Domnule Pantazi, microfoanele au fost montate, Securitatea este prezentă, așa că nu ne rămâne decât să-i furnizăm cât mai interesante informații !

Ivăsiuc intervine serios :

- Domnule Pantazi, mi-a spus Nicolae că v'a pus în curent că sunt informatorul Securității ! Vă spun cinstit că mi-a luat o piatră de pe inimă ... nu aveam curajul să vă mărturisesc !

- Atunci să nu dezamăgim Securitatea, le-am răspuns râzând, făcându-mă a nu auzi cele spuse de Ivăsiuc.

- Ce doriți să beți, whisky, coniac sau un vin bun ? mă întreabă Breban.

- Dacă ai vin, numai să nu fie Du Bonnet, este dulce și nu suport astfel de băuturi.

- Nu, Domnule Pantazi, nici eu nu suport "dulcegăriile", de orice natură ar fi ele, am un vin sec franțuzesc, noi doi vom bea vin și-i lăsăm pe ei cu "tăriile" lor.

Atmosfera se face repede prielnică oricărei discuții și Nichita Stănescu este cel care o deschide :

- Să nu pierdem vremea, noi vă cunoaștem pe dumneavoastră, mai bine zis mai mult din auzite, dar vă cunoaștem foarte bine, vă cunoaștem trecutul atât pe front cât și în închisoare, noi am vrea să știm însă cum gândiți la ora actuală și suntem convinși că acceptând să veniți printre noi, urmăriți același lucru ! Deci desbrăcarea la pielea goală !

- L-ai luat cam repede pe domnul Pantazi, are tot dreptul să fie plin de rezerve, intervine Breban.

- Nu domnule Breban, mi-a plăcut cum mi-a vorbit domnul Stănescu și fără discuție că m'a intuit perfect : vreau să știu cum gândiți ? Evident nu poate fi vorba decât de gândirea dumneavoastră asupra momentului politic pe care-l trăim.

Nichita Stănescu intervine din nou :

- Știm că ne socotiți niște oportuniști de cea mai josnică speță și de multe ori ne întrebăm noi înșine dacă nu este așa ? Noi suntem prieteni vechi și nu avem nimic să ne ascundem, nici măcar cele mai tainice gânduri, ni le spunem și atunci când suntem beți crișă și atunci când suntem treji ca lumânarea ! Simțim nevoia de a comunica, altfel ne-am sufoca. Bine-ai

venit între noi și fiți cu inima deschisă așa cum suntem și noi. Vă rugăm să dați dovadă că ne înțelegeți și ca primă întrebare să ne răspundeți ce credeți despre noi ?

- Este poate singura întrebare, care nu poate avea un răspuns atâta vreme cât nu știu cum gândiți. Vă promit însă că vă voi răspunde ceva mai târziu. Deocamdată vă mulțumesc pentru felul deschis în care-mi vorbiți, trebuie să vă mărturisesc că în generația mea, oamenii se "pipăie" mult, până a se "dezbrăca la pielea goală", dar desigur dumneavoastră sunteți copii "secolului vitezei", vă admir pentru acest lucru. Desigur vă consider oportuniști și așa fi încântat să pot să mă conving de contrariu.

- Suntem incontestabil oportuniști și singuri ne căutăm circumstanțe atenuante, de care nu reușim să ne declarăm satisfăcuți, adaugă Ivasiuc.

- Poate ne veți ajuta dumneavoastră, adaugă Breban !

Nichita Stănescu intervine :

- Dați-mi voie mie, să-mi fac propriul rechizitoriu, care nu este numai al meu, e al nostru a celor de față, este al nostru al scriitorilor, este al generației noastre. Suntem niște lași, care ne ascundem în fața unei logice, a unor concluzii, la care ne place să ajungem, pentru a nu ne fi scârbă de noi înșine. Vreau să vă spun în câteva cuvinte raționamentele în jurul cărora ne învârtim de ani și ani, și concluzia, sau mai bine zis, lipsa de concluzie, care ne torturează. Ce trebuie să facem ? Suntem cu toții membri unui partid de care avem oroare, partid care ne oferă totul pentru a fi alături de el, dar care ne distruge, pentru că a făcut din noi niște cârpe, niște obiele, pe care le scoate și le flutură în vânt cu toate ocaziile. Asta-i în două cuvinte domnule Pantazi, generația de astăzi, a căror reprezentanți suntem ! Dar căutăm să ascundem acest lucru, nu față de alții, ci față de noi înșine, ne justificăm, ne iertăm și mai golim câteva sticle de whisky, de coniac sau de votcă ! După ce ne îmbătăm criță, uităm nenorocirea noastră și-atunci sunt singurele momente în care ne simțim bine ! Dar iată dilema noastră, din care nu putem ieși : Ar fi suficient ca noi trei să începem lupta împotriva nemernicilor și, mulți ni s'ar alătura, am mobiliza cu ușurință studențimea, s'ar ridica muncitorii, țaranii abia ar aștepta și întreaga Țară ar lua foc. Sunt sigur de acest lucru, dar stau și mă întreb : nu ne-ajunge exemplul Berlinului, al Budapestei, al Varșoviei, al Pragăi ? La ce a folosit ? Focul este ușor de aprins, dar rezultatul nu va fi decât praf, pulbere și cenușă ? Vedeți dumneavoastră, asta-i dilema noastră de peste 10 ani ! La ea nu suntem în stare să dăm un răspuns ! Spre deosebire de celelate popoare, sângele nostru este corcit și cu un pic de sânge oriental, care ne împinge către supunere și fatalism, iar creierul nostru destul de sprintar, a prins repede perfidia asiatică, noi nu ne putem aventura ca celelalte popoare, noi stăm și cântărim toate posibilitățile, noi nu avem dreptul să greșim, și-atunci stăm și ne întrebăm : suntem într'adevăr logici și prudenți, sau suntem lași și merităm să pierim ?

Breban intervine :

- Domnule Pantazi, Nichita a vorbit pentru noi toți ; așa gândim, dar trebuie să mai adaug : Occidentul ne-a trădat, dar nu numai atunci la Yalta,

ne-a trădat tot timpul și ne trădează și astăzi. Este tot atât de laș ca și noi, cred că mult mai mult, căci nici măcar nu-și ridică aceste probleme, nu-i frământă conștiința, fiindcă nici n'au auzit de ea, iar dacă așa vrea să-i fac cinstea de a-i găsi o scuză, așa spune că este cuprins de un complex de culpabilitate față de noi, din care nu poate ieși. Cred însă că nu merită această scuză, Occidentul este cu mult mai putred decât însăși comunismul ! Eu îl cunosc bine, să știți că nu mi-am pierdut vremea umblând prin magazine, de câte ori l-am vizitat. Nu sunt în stare să producă decât o tehnicitate ultra avansată, occidentul este un robot, acționează prin apăsare pe butoane, omul este un automat, care nu vede mai departe de lungul nasului. Discrepanța dintre tehnicitate și cultură este inimaginabilă, sunt mult în urma noastră, merg către o catastrofă totală. Bagă în burtă și adună bani în Bancă, la asta se mărginește orizontul occidentului. Noi ne punem probleme dacă facem bine sau rău ceea ce facem, ei nu au probleme, ei au "tam-tam", "umanitate" și droguri ! Nu domnule Pantazi, nu de-acolo ne poate veni salvarea ! De-asta m'am întors, eu sunt și cetățean german, puteam să rămân acolo, puteți fi sigur că m'ași fi descurcat. Astăzi așa fi fost un robot care mi-ași fi făcut wochenende-le pe marginea unui lac și concediul în Italia sau Spania. Desigur admirabile ambele ipostaze, dar în ritmul vieții de-acolo să mai și gândești, nu-ți folosește la nimic. Uitați-vă la noi trei, ne punem probleme dacă suntem niște otrepe sau oameni cu pondere și logică ? Numai această întrebare, ne așează în rândul oamenilor. Nu suntem în stare să-i răspundem, dar încercăm și asta de ani de zile !

- Domnilor, opriți-vă, mi-ați oferit cu mult mai mult decât mi-ași fi putut imagina. Incepând din acest moment, întrebările dumneavoastră au devenit și ale mele. Nu vă pot răspunde dumneavoastră până nu-mi voi răspunde mie însumi. Acum vă pot spune un singur lucru : vă mulțumesc domnilor, vă mulțumesc din suflet, vă mulțumesc în primul rând că prin dumneavoastră am putut afla cum gândesc tinerii intelectuali. Într'adevăr, în mâna dumneavoastră stă pâinea și cușitul și aici este toată greutatea ce faci ? Pui mâna pe cușit și lovești în dreapta și în stânga, sau mănânci liniștit pâinea ? Aveți dreptate domnilor să vă frământați de-atâția ani și să nu găsiți răspunsul. Poate dacă așa fi avut forța dumneavoastră, forța scriitorilor, așa fi declanșat măcelul, dar ce s'ar fi ales ? Exact ceea ce a spus domnul Nichita Stănescu, praf și pulbere amestecate cu sânge. Nu sunt în stare să vă răspund, lăsați-mă să rumeg singur tot ce astăzi am auzit din gura dumneavoastră. Dacă ați așteptat astăzi de la mine un răspuns, îmi pare rău că vă dezamăgesc. Trebuie însă să fac o constatare : atâta vreme cât tineretul acestei țări gândește ca dumneavoastră, înseamnă că Neamul trăiește, că este plin de vigoare și că va reacționa la momentul potrivit așa cum trebuie. Mi-ați oferit cea mai frumoasă seară, nu o voi uita niciodată, vă mulțumesc încă odată la toți trei. O Doamne, cât este de relativă viața, cu câtă ușurință am putut gândi blamându-vă ? Când am venit aici, evident foarte curios să vă cunosc, am venit totuși îndoit, știam că domnul Ivasiuc este un "turnător", știam că dumneata domnule Breban ai lins probabil multe tâlpi, știam că domnul Nichita Stănescu din moment ce este prieten cu

dumneavoastră vi se aseamănă întru totul. Este atât de ușor să dai sentințe fără a cunoaște piesele depuse la dosar ! Iertați-mă pentru felul în care vă mărturisesc că am gândit și dați-mi timp să mi se așeze în creier multiplele probleme ridicate.

În sfârșit, dacă microfoanele au funcționat cum trebuie, Securitatea se poate felicita pentru un material copios ce i-a căzut în mână, mai puțin important în ceea ce privește persoana mea, dar cred eu unic, în ceea ce vă privește !

Breban intervine din nou glumind :

- Sectorul Securității îl privește direct pe Sașa, dar nu numai ea a dat lovitură astăzi, ci și Pleșniță !

- Cine este Pleșniță ?

- Cum nu știți ? Ministrul adjunct de Interne, eu sunt omul lui !

- Deci lucrați pe mai multe fronturi ? Care este atunci rolul domnului Nichita Stănescu ?

- El ne coordonează, răspunde răsând Ivasiuc.

- Și care este rolul Ministrului de Interne, în afara Securității ?

- El știind că-l cunosc bine pe Paul Goma, m'a rugat să-l temperez și să-l readuc pe linia partidului.

- I-a deranjat atât de tare acel articol în care i-a ridiculizat pe cei de la pașapoarte ?

- Nu ăla, a mai dat și altele și nu-i deranjează scrisoarele lui Goma, ci amploarea pe care i-o dă "Europa Liberă" ! Vor să scoată din el un mare rezistent, în jurul căruia se grupează românii, când în realitate nimeni nu-l bagă în seamă ! De altfel el încearcă să mă asocieze și pe mine acțiunilor lui de protest și prin mine și pe alții dintre scriitori.

- Și, care-i sunt rezultatele ?

- Absolut nule, cine l-ar putea lua în serios ? Ca scriitor este un "zero absolut", iar ca om, toți îi cunoaștem oportunismul fără limită ! Dacă i s'ar da un oscior de ros și-ar face imediat autocritica ! Dar ăștia nu vor să se lase șantajați, iar el, împins de nevastă-sa, și ajutat din plin de "Europa Liberă", i-a intrat în cap că într'adevăr este șeful disidenților români ! Vă puteți închipui că nu are absolut nicio șansă de a face ceva într'adevăr serios, de altfel este bine că nu are această șansă, cui ar folosi în afara "Europei Libere" ? La mijloc nu este decât impostura lui Goma și reaua credință a postului de radio, care face dintr'un țânțar un armăsar. Evident că pe ăștia îi deranjează acest lucru !

- Dacă într'adevăr îi deranjează de ce nu-i închid gura cum fac cu toți ceilalți ?

- Tocmai aici este complicația, le este frică să dea amploare unui lucru fără importanță. La mijloc este chestiunea evreiască, datorită faptului că nevastă-sa este evreică, "Europa Liberă" îl promovează drept erou și tot din același motiv, Pleșniță umblă cu mânuși și vrea împăciuire și în toată această afacere murdară, eu sunt "țapul ispășitor", fiindcă eu trebuie să mediez ! Dar cum poți să mediezi între unul căruia i s'a urcat la cap și-acum

se crede erou neînțeles de noi și un țigan furios, legat de mâini de frica de a nu deveni antisemit ?

- Deci la mijloc este vorba de un conflict între naționalitățile conlocuitoare, am spus răsând cu poftă.

- Cam așa ceva, numai că ambele părți, vorbesc în numele românilor !

- Ași vrea totuși să-l cunosc pe acest om, am să te rog să-mi dai adresa lui.

- Eu nu v-o dau, știu ce pregătește și atunci focul se va aprinde și în toată această afacere, nu puteți ieși decât rău.

- Ce pregătește ?

- O declarație de solidarizare cu Charta 77.

- Știu țiganii ce le coc evreii ?

- Nu, poate-l hotărâsc să stea în banca lui, dar nu știu ce voi reuși, așa că nu vă băgați.

- Eu nu ascult "Europa Liberă" dar vrei să mă anunți și pe mine în momentul în care va trimite "Europei Libere" această declarație ?

- L-am rugat să nu o facă și mai ales să nu spună nimănui că mi-a comunicat această intenție, nu vreau să fiu amestecat într'o chestiune cu care nu sunt de acord. Vă puteți închipui, cum va exploata "Europa Liberă" această declarație și cum vor reacționa ăștia. Eu aș înțelege orice, dar nu este momentul și mai ales omul potrivit.

I-am mulțumit lui Breban pentru invitația ce mi-a făcut, l-am rugat să o mai repete și am plecat copleșit de gânduri, iar rechizitoriul făcut de Nichita Stănescu și Nicolae Breban lor înșile, m'a impresionat profund și mi l-am însușit în totalitatea lui !

* * *

Intors la München găsesc o mulțime de corespondență, între care următoarea scrisoare :

"Domnule Pantazi,

De mult timp urmărim cu o atenție specială activitatea și gesturile antisemite pe care le provocați, precum și jocul perfid pe care-l faceți în prezent.

Știm bine că foaia Stindardul este contra evreilor și că aceasta nu este fără plăcerea dumneavoastră. Frecvențați cercuri legionare, fasciste și neo-naziste, v-ați raliat cu huliganii, oameni de nimic, declarați de toate felurile, care insultă națiunea evreiască.

Cunoaștem cu exactitate relațiile dumneavoastră la Paris și tentativa de a intra în anturajul lui Le Pen, precum și calomniile pe care le debitați în contra evreilor și a masoneriei.

Acum vreți să ieșiți în public alături de neo-naziști și să faceți o politică împotriva poporului lui Moise.

Noi vă atragem atenția că ați luat-o pe un drum greșit și nu veți întârzia de a da socoteală pentru toate acestea. Dacă v-ați fi urmărit interesul dumneavoastră și v-ați ocupa numai de adevăratele probleme românești, nu ne-am fi amestecat. Nu este treaba noastră.

Noi ne vedem obligați de a aduce cazul dumneavoastră la cunoștința B'NAI B'RITH și al LIGUE CONTRE DIFFAMATION pentru a decide asupra soluției care vă trebuiește aplicată și pe care o meritați din plin pentru insultele pe care le propagați împotriva noastră.

Noi vă asigurăm că în puțin timp veți auzi de acțiunea noastră și veți avea personal proba judecătii în care veți fi acționat.

André Gutman și Henri Eisenberg."

Această scrisoare, scrisă în limba franceză, a fost expediată din Paris, cu o săptămână înaintea Congresului, desigur pentru a mă înfricoșa ! Poate cei doi evrei au fost montați să scrie această scrisoare, după cum s'ar putea întâmpla, ca ei să nici nu existe !

Este ultima scrisoare din multe primite cu scop de intimidare. Am clasat-o în arhivă, este bine să rămână între documentele predecesoare Congresului. O dată și o dată va trebui să se cunoască prețul plătit pentru Unirea Românilor.

Caut să mă liniștesc după aceste ultime 8 luni de muncă, de încordare și de presiune zilnică, fără exagerare, chiar oră de oră.

Mă simt foarte bătrân, foarte obosit, după o viață de luptă, cu rușii, cu Securitatea, cu boala, dar mai mult decât toate, cu adversitatea, cu reaua credință și cu infamele calomnii, cu care am fost din plin gratificat, de către cei ce se afirmă singuri ca : "adevărații conducători ai exilului românesc" !

Am fost pe front, din Iunie 1942, atunci când întreaga mea promoție, din ordinul Marelui, nu trebuia să intre în foc, timp de un an de zile. Li mulțumesc și astăzi tatălui meu, care mi-a făcut această favoare, de a trece peste ordinul Marelui și de a-mi permite să mă duc acolo unde-mi simțeam chemarea. Este singura rugămintă din întreaga viață, pe care am adresat-o tatălui meu.

Am reușit să-mi înfrâng frica primului contact cu inamicul, am dormit în noroi și în zăpadă luni de-arândul și am cucerit prima victorie din viață : dominarea și complectă stăpânire a propriei mele persoane.

Au urmat închisoarea și evadarea. Prin evadare, nu am înțeles niciodată ieșirea dintr'un țarc sau dintre niște ziduri păzite cu strânicie. Pentru mine evadarea a constituit protestul împotriva opresiunii, dovada opoziției noastre, faptul că niciodată nu ne vom supune și aceste lucruri le-am dovedit din plin în procesul ce ni s'a făcut.

Consider această evadare ca a doua reușită din viață.

Au urmat 4 ani de izolare cu lanțuri de mâini și de picioare, absolut singur în celulă. Cred că acest timp a constituit pentru mine cea mai mare școală a vieții ! Am reușit să-mi dovedesc mie însu-mi că resursele

interioare de care dispun pot înlocui pe termen nelimitat o viață socială obișnuită. Am ieșit din închisoare după 16 ani, cu același moral excelent cu care am intrat.

Am lucrat în "libertate" ca miner și după 10 ani cu perforatorul în mână, lucrând în fundul pământului, am înfrânt opoziția comunismului, obținând de la ei diploma de tehnician miner.

Am ajuns în străinătate și după moartea lui Emilian, m'am hotărât să-i continui ziarul, cu intenția de a spune Exilului Românesc adevărul. Lipsa de experiență politică, mi-a demonstrat, că tocmai adevărul supără în cel mai înalt grad. Mi-am făcut nenumărați dușmani, dar am mers înainte. În ce măsură am reușit, numai Dumnezeu o știe !

Am scos prin editare proprie ziarul, fiind ajutat numai de soția mea și primul volum al cărții mele : "Am trecut prin Iad". Mi-am povestit viața și amintirile, am analizat oamenii, clasele sociale, momentele politice și pe mine însumi. Cartea s'a bucurat de critici admirabile. Dușmanii mi-au ignorat-o. Le mulțumesc, nu pentru ei am scris-o ci pentru cei de bună credință din prezent și din viitor.

Situația dezaastroasă din Țară, incertitudinile și dezorientarea Occidentului, lipsa de credibilitate a Exilului Românesc, m'au împins către ceea ce se afirma de către toți că este imposibil : Unirea Exilului Românesc !

Mi s'au pus toate piedicile posibile și imposibile, în primul rând de către Securitate, care a acționat cu decizie și promptitudine, ajutată fiind de întreaga sa rețea de agenți din Occident, dar și de "idiotii utili", de stângiștii "iluminați" și de orgolioșii fără limită, care-și vedeau "înălțimile" la care s'au cocoțat în pericol de surpare.

Acțiunea tuturor acestora, având același țel cu Securitatea, deși scopul urmărit diferă, îi situează într'o conlucrare perfectă cu inamicul Neamului Românesc : comunismul.

Am avut de înfruntat cea mai puternică organizație din Exilul Românesc : "Securitatea". Respect inamicul, îi admir organizarea precum și loviturile inițiate. Nu mă supără și nu mă înfricoșează aceste lovituri și nici metodele întrebuițate, este o luptă pe viață și pe moarte pe care o duce cu viclenie, pricepere și hotărîre.

Dar cine i se alătură, formând o puternică coloană a cincea ? Pe cei conștienți de acest lucru, pe cei în "serviciu comandat", nu-i pot acuza, chiar dacă acționează prin "lovituri joase", din mijlocul nostru. Ei sunt oamenii regimului comunist pentru care luptă și, facem o confuzie gravă acuzându-i de trădare ! Ei nu au Neam, ei nu au Țară, ei sunt comuniști.

Cei însă, care se pretind români, indiferent de ideea ce-i călăuzește, de "progresismul" de care fac caz, atacând o "Unire a Românilor", chiar greșită fiind în concepția lor, au dat mâna cu Securitatea. Acest lucru este de necontestat.

Atacurile fățișe și lipsite de cea mai elementară pudoare ale ziarului "Dialog", al domnului Solacolu, au excelat în această privință. Articolele "idiotilor utili", Paul Goma și Dinu Zamfirescu, sunt o mărturie vie. Acești oameni nu merită niciun cuvânt în plus.

Nu am răspuns niciodată acestor atacuri, atunci când au fost îndreptate asupra persoanei mele, dar cu mulți ani înainte, a trebuit să răspund la josnicul atac împotriva lui Ion V. Emilian.

Directorului acestui ziar, îi fac cinstea de a-l numi "idiot util", deși trecutul domniei sale și activitatea prezentă, îl situează cu mult mai bine în rândul colaboraționiștilor.

O tristă surpriză, dacă se poate numi așa, este ziarul "Lupta" al domnului Mihai Korne. Domnia sa, este fiul marelui general Radu Korne, figură legendară a războiului nostru în Răsărit. Ucis cu parul la Jilava, de către Maromet și Ivănică, eroul nostru național se răscolește astăzi în mormânt urmărindu-și progenitura !

Disponând de bani, domnul Mihai Korne, indoctrinat până peste slabele-i posibilități, este unul din stegarii "progresismului stângist" de la Paris. De tatăl său nu vrea să audă : "Morții cu morții, vii cu vii", este lozinca domniei sale. Nu vrea să greșească în fața "Marelui Maestru al Lojei Masonice din România", domnul Marcel Schapira, căruia i-a ridicat în nenumărate rânduri osanale !

Și-a făcut "un cerc", pe care nu l-a numit organizație, datorită "superiorității de concepție", intitulându-l "Românii Liberi" ! Au o activitate "super-intelectuală", dezbătând un subiect ce nu poate fi antamat de niciun român conștient din exil : "România post marxistă" ! Poate este singurul subiect, fără obiect, cel puțin astăzi.

A adunat în jurul său toți "neo-liberalii-progresiști", ce se confundă cu troțchiștii putregaiului parizian, dezvoltând ideile "umanitare" deși știu prea bine că ele sunt supra-infiltrate de comunism.

În niciun caz, nici domnul Mihai Korne personal și nici cei din jurul domniei sale, nu pot fi acuzați de a fi colaboraționiști și nici măcar de a avea idei comuniste, dar cu toții își găsesc cel mai bun loc în rândul "idioților utili", care s-au aliat inconștient cu Securitatea, pentru a lovi în Unirea Românilor.

Ziarul "Lupta", ne rezervă un mic spațiu, atât înaintea Congresului, cât și după desfășurarea lui. Geniului domnului Mihai Korne, îi este însă suficient acest spațiu, pentru a-și demonstra o ironie ieftină, de prost gust și o dezinformare de proporții, ce nu merită niciun răspuns. Evident, pentru acest "cerc", cine nu este de stânga, devine automat : "Fascist, nazist, rasist, antisemit și neo-legionar" ! Între domnii Marcel Schapira și domnul Mihai Korne se poate pune cel mai necontestat semn al egalității !

Ziarul "Românul Liber" al domnului Ion Rațiu, reprezintă incontestabil oglinda cea mai fidelă a directorului său. Niciun articol menit a da "lovitura de grație" unui inamic al domnului Rațiu, nu este semnat nici de domnia sa și nici de vreunul din radactorii ziarului ! Ziarul "Românul Liber", se bucurase de faima de a nu ataca pe nimeni și de a nu răspunde nici unui atac. Domnul Rațiu știa că prin această atitudine de "nonbeleranță", prestigiul ziarului său nu va avea decât de câștigat. Totul a mers perfect până în momentul în care pedestalul politic pe care s'a cocoțat domnul Rațiu a început să se clatine. Atunci domnul Rațiu și-a pierdut "uzul

rațiunii", a uitat de prestigiul ziarului, și-a uitat propriile angajamente și s'a angajat cu toate forțele pe calea calomniei și a dezinformării.

Informarea sau mai bine zis dezinformarea ziarului francez "Minute", precum că eu sunt plătit de București prin intermediul domnului Iosif Drăgan, este un fleac pentru oamenii politici "de mare suprafață" ! Ziarul domnului Rațiu, nu a făcut nimic, este "basma curată", el numai a retransmis o informație dintr'un ziar francez !

Dar domnul Rațiu uită sau se face că uită că această știre fusese lansată cu doi ani înainte de o fițuică "legionară" din New-York și preluată de către "Revista mea" din Tel Aviv. Într'adevăr eu devenisem "omul Bucureștiului" și plătit de domnul Drăgan, iar știrea era dată tocmai de către una din fițuicile subvenționate de domnul Drăgan ! Dar amnezia domnului Rațiu merge cu mult mai departe ! Domnia sa uită că figura alături de mine și de domnul Nichi Constantinescu, directorul editurii "Coresi" ca salariați ai Bucureștiului, atât în fițuica "legionară" a domnului Drăgan, cât și în coloanele ziarului "Revista mea" din Tel Aviv !

Într'un alt articol, ziarul "Românul Liber" își permite să mă facă falsificator ! Desigur domnul Rațiu, nu l-ar fi atacat niciodată pe Ion Pantazi, dar de data aceasta voia să-l demonetizeze pe inițiatorul Unirii Românilor !

Dezinformările acestui ziar au fost tot în legătură cu Unirea Românilor. Domnul Rațiu și-a permis falsul de a publica un "Comunicat" în 7 puncte, pe care chipurile l-ar fi semnat domnia sa și domnul Horațiu Comaniciu, în numele UMRL și CNR, la 25 Februarie 1988 la Paris, din care reieșea perfectă înțelegere între cele două grupări asupra inutilității Unirii Românilor ! Acest "Comunicat", reprezintă cea mai mare dezinformare, din multe pe care le-a făcut ziarul "Românul Liber".

Reamintindu-mi aceste lucruri, mă întreb : unde se aflau domnii Solacolu, Korne și Rațiu, în timp ce eu luptam pe front ? Domnul Solacolu ar putea să ne lămurească singur. Domnul Mihai Korne purta pantaloni scurți și pe bună dreptate era mândru de faptele de arme ale tatălui său. Dar domnul Rațiu ? Domnia sa se afla la Londra și de la postul de radio BBC, ne cerea nouă celor de pe front, să aruncăm armele și să ne predăm rușilor, care sunt cei mai cumsecade oameni, căci numai așa ne vom putea salva Țara și intra în rândurile "aliaților firești" !

Dar ce făceau acești trei domni atunci când eu îmi purtam lanțurile prin închisori ? Domnul Solacolu, probabil începuse chiverniseala în rândurile partidului comunist, domnului Korne i se mai "lungiseră pantalonii", iar domnul Rațiu, tânăr și frumos începuse "vânătoarea de zestre", dar intrase și în viața politică, debutând prin a se intitula : reprezentantul Partidului Național Țărănesc în Exil, numit fiind chiar de domnul Iuliu Maniu !!! Ce încredere putea să aibe domnul Iuliu Maniu în Grigore Gafencu și în Grigore Niculescu Buzzești, care se aflau în Exil ? Ei erau desigur umbriți de marea personalitate a domnului Ion Rațiu !!

Unde se aflau și ce făceau "cei trei crai de la Răsărit", în timpul celor patru ani, în care eu stam singur la Zarca din Gherla și mă luptam cu frigul cu foamea și cu celebrul ofițer politic Domocoș ?

Domnul Solacolu era aproape de lansarea definitivă în cadrul partidului comunist, domnul Mihai Korne se pregătea "să-și ia zborul" către Occident, iar domnul Rațiu "vânase zestrea" și începuse să țese intrigi politice pentru ajungerea în "vârful piramidei"!

Dar ce făceau acești domni în timpul celor 10 ani, în care eu perforam munții Argeșului, Lotrului și ai Someșului ?

Domnul Solacolu își ajunsese ținta, inginer în cadrul Ministerului Chimiei, lângă doamna Elena Ceușescu !

Domnul Mihai Korne își făcea educația progresistă la Paris.

Domnul Ion Rațiu încerca să intre în grațiile domnului Ion Gheorghe Maurer, crâpând de invidie că domnul Iosif Drăgan a fost preferat !

Ce au făcut acești trei domni, în timp ce eu mă luptam din răspuțeri să unesc Exilul Românesc ?

S'au luptat cu toate forțele ca românii să nu se unească, întrebându-i pentru aceasta : tergiversara, calomnia și dezinformarea !

De ce domnule Solacolu ? De ce domnule Korne ? De ce domnule Rațiu ? Nu sunteți dumneavoastră campioni democrației ? De ce nu ați vrut să stați de vorbă în jurul unei mese rotunde în mod democratic ? De ce ? De ce ? De ce ? Toți trei ați preferat să dați mâna cu Securitatea, să-i faceți jocul, cunoscând perfect toate falsurile și dezinformările pe care aceasta le-a făcut.

De ce ați minșit în fițuicile dumneavoastră ? De ce ați calomniat ? De ce ați dezinformat ? Vă răspund eu la această întrebare, la care nu sunt decât două posibilități : ori ați conlucrat direct cu Securitatea, ori ați făcut parte din marea armată a "idiotilor utili" ! Eu vă fac cinstea, pe care nu sunt sigur că o meritați, de a vă încadra în această din urmă categorie !

Nu am avut niciodată pretenția că suferința reprezintă un criteriu de selecționare a valorilor dar, "est modus in rebus", atunci când viața ți-a surâs și ai huzurit tot timpul, nu ai dreptul să arunci cu piatra, în cei ce datorită soartei vitrege și-au creiat un drum greu în viață. "À bon entendeur salut" !

* * *

Să fii la pensie nu este un lucru ușor, chiar atunci când ești plin de bani ! Cu moștenirea de la Radu Irimescu nu am reușit nimic în sensul de a o opri în străinătate. Mă resemnez ! Bani din Statele Unite încep să curgă ; 10.000 de dolari, 15.000 de dolari ! La fiecare două luni sunt bombardat cu bani ! Întotdeauna mă duc la bancă cu o valiză și vin acasă cu ea plină de lei !

Vând Fordul Capri și cumpăr un Fiat 124 sport și o Dacia 1300 și asta pentru a mă afla în treabă !

Imi vine respingere la a 11-a cerere de excursie în străinătate.

Sunt tot timpul pe drumuri, de două ori la Pitty Vintilă la Zalău, de două ori la Vasile Ștefănescu la Someș, de nenumărate ori la Vama veche la mare în cursul sezonului și la Eforie Nord în timpul iernii ! Nu-mi găsesc locul și nu am astâmpăr.

Mi-aduc aminte de cei trei scriitori. De ce nu mă mai caută ? Dar iată că într-o zi telefonul sună și aud vocea lui Breban :

- Ce mai faci domnule Pantazi ? Am fost plecat în Germania, acum m'am întors și vreau să vă dau noutăți !

- Vino la mine !

- Pot trece acum ?

- Desigur.

În 20 de minute Breban sosește. Deși puțin afectat, Breban are o ținută sobră și un fel de a se exprima elegant. Îmi place deoarecece putem vorbi deschis.

- Domnule Pantazi, am venit să-mi țin promisiunea de a vă anunța despre isprăvile lui Paul Goma : ei bine, a aderat la Charta 77 ! Este un scandal nemaipomenit, ministrul este în toate stările !

- Ministrul de Interne ?

- Da, m'a chemat la el și mi-a spus să-l potolesc cu orice preț.

- Lui nu i-a făcut nimic ?

- Ba da, a luat toate măsurile de a-l intimida. Îi închid convorbirile telefonice, casa lui e înconjurată de Securitate, i-a trimis oameni să-l bruscheze, toți cei ce vor să-l vadă sunt legitimați, în fine o adevărată nebulie.

- Și în ce constă activitatea lui ?

- Transmite tot ce i se întâmplă postului de radio "Europa Liberă" și ăia fac o propagandă nemaipomenită ! Au făcut din el un erou național !

- Bine dar acest lucru reprezintă incontestabil un mare curaj !

- Lui îi e frică, dar îl împinge nevastă-sa !

- De unde atâta curaj pe ea ?

- V'am spus că este evreică și este nepoata lui Liuba Chișinevski.

- Ce importanță prezintă acest lucru, ai văzut ce au făcut cu Pătrășcanu !

- Sunt alte timpuri și comuniștii au alte interese. Pe de o parte ăștia nu pot face nimic, deoarece ea este evreică, iar pe de alta Europa Liberă l-a luat în brațe din același motiv.

- Lasă domnule Breban, n'ai să-mi spui mie că tremură Securitatea din cauza unei evreice !

- Ba da, domnule Pantazi, Ceaușescu și-a făcut un nume în Occident, cu ajutorul Rabinului de la noi, pentru el actualmente contează enorm relațiile cu străinătatea în general și cu Statele Unite și Israelul în special, ori tocmai de acest lucru profită Europa Liberă. Au făcut din el un Soljenitsyne al României !

- Bine, dar el a strâns ceva oameni în jurul lui ?

- A încercat să ne convingă pe mine și pe Ivăsiuc, dar vă puteți închipui că l-am refuzat categoric.

- De ce, dacă are șanse de reușită ?

- Din două motive : 1. - Nu este momentul politic bine ales, Ceaușescu este prea bine văzut în Occident și la noi nu mișcă absolut nimic și 2. - Cum am putea să ne grupăm în jurul unui om, care nu reprezintă absolut nimic din nici un punct de vedere ? De altfel am vorbit cu mai mulți scriitori și le-am cerut părerea. Toți mi-au râs în nas, auzind de Paul Goma !

- Totuși eu aș vrea să-l cunosc pe acest om.

- De asta am venit la dumneavoastră, mi-ați spus că vreți să-l cunoașteți, dacă vreți eu vă dau adresa lui, dar trebuie să vă spun că este o mare imprudență să vă duceți la el și nu vă folosește la nimic.

Breban îmi scrie pe o bucată de hârtie adresa și numărul de telefon al lui Paul Goma, adăugând :

"Stă la doi pași de dumneavoastră în Drumul Taberii. Eu mi-am făcut datoria și să vă dau adresa și să vă previn că veți putea avea mari neplăceri, dumneavoastră ... nu aveți evrei în familie !"

- Nu, dar am și eu spatele acoperit, primesc bani din Statele Unite, pe care ei nu și-i pot însuși fără mine !

- Aveți dreptate, deocamdată sunteți acoperit, dar după ce vor înceta trimerile ?

- Nu mă interesează, domnule Breban, eu vreau să-l cunosc pe acest om, indiferent că este o nulitate așa cum spui dumneata, în orice caz este un om de curaj, mă interesează această specie atât de rară !

Breban a dat din umeri, în sensul : treaba dumitale, eu te-am prevenit și a plecat.

Seara i-am dat telefon lui Paul Goma.

- Paul Goma la telefon.

- Domnule Goma, mă numesc Ion Pantazi și aș vrea să vă văd.

- Pofetește când vrei domnule Pantazi, eu sunt tot timpul acasă, nu am dreptul să-mi părăsesc domiciliul, dar trebuie să vă previn că nu știu dacă o să ajungeți la mine, Securitatea este la intrarea blocului și legitimează pe toată lumea. Când vreți să veniți ?

- Măine pe la șase, este bine ?

- Vă aștept domnule Pantazi !

Securitatea era prevenită, atât telefonul meu, cât și al lui Goma fiind puse sub urmărire !

M'am urcat în Fiatul meu 124 sport, galben cu negru, unic în București și am ajuns în fața blocului lui Paul Goma. Nu a fost nevoie să mă uit la numărul blocului, deoarece în fața lui era parcată o Dacia 1301 neagră, mașini pe care nu le au decât Securitatea și Ministerul de Interne. În Dacia erau patru oameni, toți cu haine de piele neagră !

Am tras mașina mea lângă mașina Securității și, adresându-mă unuia din ei, l-am întrebat :

- Aici locuiește domnul Paul Goma ?

- Da, tovarășe, la etajul 7 (?), apartamentul 28 (?) !

Nu m'a legitimat, nu m'a întrebat nimic, a avut aerul că mă așteapă și că găsește legitimă întrebarea mea ! Nici nu era nevoie, telefonul meu îi

prevenise și de altfel și mașina mea era arhicunoscută de Securitate. Identitatea mea, nu le punea nici o problemă !

Mi-a deschis chiar Paul Goma. Un tip mic de statură, cu tendință de îngrășare și cu o barbă căruntă, deși se vedea că este tânăr.

- Cum ați intrat domnule Pantazi, ? Securitatea este la intrarea în bloc și legitimează pe absolut toată lumea. Am primit telefon de la cineva care a vrut să mă viziteze, că după ce a fost legitimat și a spus că mă caută pe mine, a fost sfătuit să-și vadă de drum !

- Pe mine nu m'a legitimat, de altfel am întrebat pe unul din securiști de dumneata și mi-a spus etajul și numărul apartamentului ! Vizita mea la dumneata era deci așteptată, iar legitimația mea, Fiatal meu bine cunoscut de către ei !

Ceeace m'a frapat la Paul Goma, era mizeria cruntă în care trăia. Se vedea cât de colo că duce o viață deosebit de grea. Avea și un câine mare, o corcitură de ciobănesc, lăptos și foarte gras. L-am mângâiat și Paul Goma mi-a spus :

- E gras deoarece este hrănit numai cu pâine.

O stângăcie de neînțeles m'a făcut să nu pot intra în subiect. Mi-am pus ipoteza că m'ar putea crede un informator al Securității ! De ce nu ? Atâția din vechea societate și chiar din foștii deținuți politici și-au asumat această "nobilă" îndeletnicire ! Aceste gânduri îmi creiază un complex îngrozitor. Încerc totuși să leg o conversație :

- Știu că aveți mari neplăceri, domnule Goma !

- O da, abia pot spune câteva cuvinte la telefon și se închide, casa imi este înconjurată de Securitate, toți care vor să vină la mine sunt legitimați și îndepărtați, mi-au trimis un boxer de la Dinamo să mă bată. M'a "turnat" Ivasiuc, în care am avut încredere și am vrut să-l iau de partea mea, ce să vă spun, scriitorii noștri sunt o rușine.

- Bine dar, de Ivasiuc trebuia să știți că este informatorul Securității, a ieșit din domiciliu obligatoriu și imediat a ajuns funcționar la Ambasada Americană !

Urmează o pauză penibilă, nu-l pot întreba nimic, mi-e teamă să nu creadă că am venit să-l trag de limbă ! Poate i se pare curios faptul că am intrat până la el fără a fi legitimat ! Este îndreptățit să creadă oricând. Încerc să întorc vorba, spunându-i :

- Și eu sunt într-o situație grea, am primit o moștenire din America și nu știu cum să fac să nu-mi intre banii în Țară !

Auzindu-mă vorbind, îmi dau seama de ridicolul celor spuse ! Se compară situația mea cu a lui ?

- De ce nu o refuzați ?

- A o refuza înseamnă arestarea !

- Dacă nu vreți să riscați nimic, atunci nu vă mai plângeți !

Câtă dreptate are ! Sună telefonul, Paul Goma ridică receptorul și spune : "La telefon Goma, spuneți repede cine sunteți, adresa dumneavoastră și ce doriți?"

Telefonul se închide fără a fi putut primi un răspuns !

- Acum ați văzut, așa se întâmplă de dimineața până seara !
- Atunci cum puteți transmite Europei Libere toată situația dumneavoastră ?

- Am eu căile mele !

Imi dau seama că întrebarea mea a fost complex deplasată, poate-i întărește convingerea că sunt informator. Mă ridic să plec spunându-i :

- Domnule Goma, dacă nu vă deranjez, ași mai veni să vă văd.

- Când doriți, la revedere.

În fața blocului altă mașină a Securității, de data aceasta numai doi oameni în față. M'am uitat cu atenție la ei, nu erau aceiași. M'am suit în mașină și am plecat fără a fi întrebat ceva.

Ajuns acasă, întrebările mă năpădesc : De ce am fost la Paul Goma ? De ce nu l-am întrebat nimic asupra acțiunilor pe care le-a întreprins ? De ce nu l-am întrebat ce urmărește în viitor ? În locul tuturor acestor întrebări, care făceau obiectul vizitei mele, m'am trezit cerându-i sfatul, ce să fac cu moștenirea mea ! Am fost lamentabil, nu mă recunosc. Evident stângăcia mea s'a datorat faptului de a nu fi luat drept informator. De asta nu l-am întrebat nimic asupra a tot ceea ce într'adevăr mă interesa. A fost un concurs de împrejurări cu totul stupid și nefavorabil, pe care nu am știut să-l evit și acest lucru m'a postat într'o poziție ridicolă. Trebuie neapărat să-l văd din nou.

După o săptămână îl chem la telefon. Răspunde el.

- Paul Goma, spuneți repede cum vă chiamă, adresa și ce doriți ?

- Ion Pantazi, vreau să vin astăzi la 6.

- Vă aș ... Se închide telefonul !

Desigur acest om trăiește într'o presiune îngrozitoare. Mă urc în mașină și în cinci minute sunt în fața blocului lui. Nici o mașină a Securității ! Mă uit în dreapta, în stânga, nu văd pe nimeni ! Probabil securității stau ascunși. Treaba lor !

Imi deschide Paul Goma. În cameră, o doamnă, desigur soția lui.

- Cum ați intrat ? Acum un sfert de oră am primit un telefon dela cineva, care a fost trimis la plimbare de securiști, bineînțeles după ce l-au legitimat.

- În fața blocului nu este nicio mașină a Securității și nu am văzut pe nimeni, care să supravegheze intrarea în bloc.

- Probabil au interes să vă faciliteze intrarea !

Să fie o aluzie că sunt agentul Securității ? Trebuie să mă dezbar de aceste complexe, altfel ratez din nou totul.

Mă uit la soția lui, căreia îi sunt prezentat. Imi trece repede prin cap : dacă ai pune o sută de femei una lângă alta și ți s'ar pune întrebarea : care dintre acestea este evreică, nu ai întâmpina nicio dificultate desemnând-o. Rasa țipă în ea ; păr roșu, pistrui, ochi albaștri spălăciți !

Paul Goma este de o nervozitate ieșită din comun, explicabilă de altfel, în schimb soția lui afișează un calm desăvârșit. Tăcere totală ... sunt din nou în dificultate.

- Sunteți foarte nervos domnule Goma !

- Cum să nu fiu, de trei săptămâni trăim într'o veșnică presiune.

Soția lui intervine, arătându-mi o eczemă care i-a apărut pe frunte și pe mâini, supnându-mi :

- Din cauza nervilor domnule Pantazi, nu știu cât va mai dura această nebulie ! Vor să ne termine.

Paul Goma se plimbă încontinuu și vorbește cu o rapiditate ieșită din comun :

- Ce crezi domnule Pantazi, mă arestează ?

- Cred că da, dar după terminarea Conferinței dela Belgrad.

- Eu nu cred, le este frică de opinia publică internațională, de altfel "Europa Liberă", îmi face un mare serviciu în acest sens.

Din nou pauză, tăcere în expectativă din partea lor, admirativă din partea mea. Rup momentul ce părea fără ieșire.

- Domnule Goma, vreau să știu ce ați făcut până acum și ce urmăriți pe viitor ?

- Până acum ... uitați-vă ... și-mi întinde o coală de hârtie.

Citesc sărind rândurile fără să vreau. O aderare la Charta 77. Vreo 10 semnături, nu le rețin. Mi-a dat-o evident cu intenția de a o semna. Recitesc un text slab alcătuit, niște minime revendicări. Îi înapoiez hârtia întrebându-l :

- Ați trimis-o la Europa Liberă ?

- Desigur, a și difuzat-o, dar lista rămâne deschisă.

- Puteți transmite în continuare ?

- Da, pe măsură ce adun noi semnături, transmit.

- Textul mi se pare slab, nesemnificativ.

- Sunt de aceeași părere, dar altfel nu ar fi fost semnat de nimeni. Mai bine mai puțin decât deloc !

- Aveți dreptate, dar dacă ași face un text mai dur, pe care să-l semnez singur, l-ați putea transmite ?

- Desigur, poate fi oricât de dur !

- Măine la aceeași oră, vă aduc textul.

Am plecat. În fața blocului erau trei Dacii negre ! Nu m'a oprit nimeni, nu m'a întrebat nimic !

A doua zi, textul a fost gata și-i telefonez lui Paul Goma. Telefonul sună și nu răspunde nimeni ! Încerc după câteva minute, după un ceas, după două, același rezultat ! Paul Goma a fost arestat este singura concluzie ce se poate trage. Dar soția lui ? A fost arestată și ea ?

Îi telefonez lui Breban și-l rog să vină la mine. După jumătate de oră, Breban sosește.

- Ce s'a întâmplat cu Goma ?

- A fost arestat ieri, apartamentul lui a fost sigilat.

- Dar soția lui ?

- Nu este arestată, nu știu unde este. Am făcut tot ce a fost posibil, i-am înlesnit și o întrevedere cu ministrul de Interne, nu știu ce au discutat.

- A cerut el această întrevedere ?

- Nu, a cerut-o ministrul și el a fost de acord.

- Îmi pare rău.

- L-ai văzut ?
- Da în două rânduri, ultima oară alaltăieri, cu o zi înainte de a fi arestat. În ziua arestării trebuia să mă duc la el.
- Ce impresie v'a făcut ?
- Este greu să-ți faci o impresie justă despre un om asupra căruia se exercitau astfel de presiuni.
- Veți avea mari neplăceri.
- Poate, nu-mi pare rău decât de un singur lucru, că nu l-am putut vedea a treia oară.
- Să nu vă pară rău domnule Pantazi, nu putea ieși nimic din toată această afacere, în primul rând momentul acțiunii a fost cu totul nefavorabil și apoi, cine ar fi putut să se grupeze în jurul lui ?
- Am văzut vreo zece semnături.
- Necunoscuți domnule Pantazi, oameni care speră ca prin această acțiune să poată pleca în străinătate !
- Crezi că-l vor face dispărut fără urmă ?
- Nu cred, v'am spus că are spatele bine acoperit, cred numai că-l freacă puțin și-i dau drumul.
- Ți-a spus ministrul ceva în acest sens ?
- Nu ! Să nu crezi dumneata că relațiile mele cu ministrul de Interne merg atât de departe ! Nu mi-a spus nici că-l va aresta. Tot ce vă relatez, sunt simple bănuiele ale mele. Dar să vedeți ce "apă la moară", s'a dat Europei Libere" cu această arestare ! Un mic episod fără nicio importanță, din care "Europa Liberă" va scoate un erou național !
- Ne-am despărțit urmând a menține contactul.

* * *

Reîntors de la Paris, nu-mi găsesc locul. O nervozitate cu totul nejustificată mă stăpânește. Probabil nervii mei încordați atâta vreme, acum când totul s'a terminat, mi-au scăpat de sub control.

Pun filmul făcut de soția mea la Congres. Abia acum îmi dau seama că nu înregistrasem o mulțime de lucruri.

Mă interesează în mod special ceea ce au spus Vasile Iliescu, Horațiu Comaniciu și Tudor Bompa.

Vasile Iliescu a fost plin de vervă, ținând continuu sala în mână. A punctat câteva lucruri admirabil.

Domnul Comaniciu, patetic ca de obicei, a vorbit admirabil, convingând auditoriul de necesitatea unirii.

Domnul Tudor Bompa, a fost extrem de sobru, scoțând în relief perfect ceea ce trebuie să ne preocupe.

Remarc două cuvântări, pe care atunci parcă nu le-am înregistrat, a lui Dan Cernovodeanu, precisă la subiect, simplă și clară în expunere și a doamnei Mihaela Moisin, plină de suflet.

Desigur Vladimir Boutmy de Katzman a electrizat sala. A vorbit cu duritate la adresa Occidentului, care din nou se lasă imbrobodit de comuniști, care nu a făcut decât să redeștepte sentimentele reale, pe care toți românii le împărtășesc, dar puțini sunt cei ce le exteriorizează !

Domnul Stoicănescu vrea să scoată în evidență trădarea de la 23 August. Vorbește despre cei 130.000 de ostași români, căzuți prizonieri cu această ocazie, însă în momentul în care vrea să citească proclamația Regelui cu această ocazie, este întrerupt de sală, care protestează vehement. Desigur nu era momentul pentru reamintirea acestor lucruri. "Să păstrăm tăcerea" ! Dar cum rămâne cu democrația, cu libertatea cuvântului ? A fost un moment penibil, un moment în care m'am simțit jenat că prezidez acest Congres.

Remarc apoi cel de-al doilea incident, în care domnul Maria Toader, din UMRL, a fost de-a dreptul penibil în încercarea domniei sale de a demonstra că fără domnul Rațiu, niciodată nu se va putea face unirea românilor ! Omul acesta, care a mărturisit singur că niciodată nu a avut de suferit din cauza comunismului și că se află în Franța abia de doi ani și jumătate, și-a permis să ne minimalizeze, încercând să demonstreze că noi nu am vrut decât să dăm o replică congresului domnului Rațiu !

Cuvântarea domnului Ion Varlam, perfect conturată și susținută, a avut drept obiect din păcate un țel depășit. Domnia sa a susținut o unire a CNR-ului cu UMRL-ul printr-o reprezentanță comună, denumită "Rezistența Românească". Până cu 8 luni mai înainte, acest lucru fusese susținut de Horațiu Comaniciu, doctorul Florin Mătrescu, Dan Cernovodeanu, Ion Ghica și de mine, dar el nu a fost posibil din cauza domnilor Rațiu și Novacovici. Unirea susținută de domnul Varlam între cele două organizații, era complet depășită, iar temerarul său cuvânt, nu mai are astăzi nici o semnificație. Și-a făcut cu prisosință datoria față de gruparea din care face parte, fapt ce-l onorează. De altfel nu mă puteam aștepta la altceva din partea lui Ionică Varlam.

Nu pot să nu remarc cuvântul împăciuitoare și argumentația limpede a domnului doctor Mircea Dumitrescu, care face imposibilul pentru a nu se închide în viitor porțile unei colaborări între Congresul Mondial Românesc și UMRL. I-am dat tot concursul și sala l-a aplaudat cu prisosință.

După cele 6 ore înregistrate pe peliculă, abia astăzi îmi pot da seama de marele entuziasm care a dominat primul Congres Mondial Românesc. O mulțime de oameni, care până atunci nu au fost înregimentați în nici o grupare politică, s'au alăturat cu toată inima primei inițiative de unire a Exilului Românesc. Pot spune că abia astăzi când revăd filmul celor petrecute la Paris, sunt cuprins de o mare satisfacție. Am reușit ceva, peste așteptările mele.

Domnul Rațiu a interzis membrilor organizației sale, să ia parte la întrunire, dar ei au venit cu titlu particular !

Dacă ținem seama că niciodată domnul Rațiu nu a acceptat demisiile domnilor Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy de Katzman, Doctor Florin Mătrescu, Gheorghe Bentz și Mihai Giuran, pentru a nu-i scădea numărul

membrilor organizației sale, apoi numărul celor din UMRL, prezenți la Congresul Mondial Românesc, se ridică la 22 ! Li voi enumera :

Dan Cernovodeanu, Vladimir Boutmy de Katzman, Doctor Florin Mătrescu, Gheorghe Bentz, Mihai Giuran, Ștefan Gane (grav bolnav, nu a putut participa, dar și-a dat consimțământul pentru a candida ca senator și șef de Comisie), Ion Gane Argeș, Nicolae Lupan, Mihai Maciu, Ion de la Vidin, Vladimir Fulger, Nicolae Craiu, Mircea Constantin, Mircea Manea, Doctor Mircea Dumitrescu, Radu Roșeanu, Nicolae Evolceanu, Ion Varlam, Ioan Maria Toader, Andrei Makarow, Gheorghe Piscoci și Geta Piscoci.

Dintre toți aceștia, 15 au luat cuvântul, susținând Congresul Mondial Românesc și numai unul singur s'a împotrivit. 10 au candidat și au fost aleși ca Senatori, unul ca cenzor și trei au făcut parte din Comisia de numărătoare a voturilor. O mai mare și fătife participare a UMRL-ului, nici că se putea ! Și câți ar mai fi venit încă, dacă nu ar fi circulat în întreg Parisul falsul meu Comunicat și falsa Ediție Specială !

Realitatea este că toți românii doresc din tot sufletul Unirea, iar cei ce se împotrivesc, în afara celor în serviciul Securității, se pot număra maximum pe degetele de la două mâini. Am abosulta certitudine însă, a unui succes răsunător, în cel mai scurt timp posibil. Dacă am vreo îndoială, apoi aceasta este numai asupra energiei cu care Congresul Mondial Românesc va acționa în timp.

Consider că mi-am făcut pe deplin datoria și că ultimul țel pe care l-am avut în viață, l-am adus la îndeplinire.

Volumul II al cărții mele, mi-a rămas ca ultimă dorință. Știu că această carte va provoca multe replici, fiind considerată ca având un accentuat caracter polemic. Refuz de pe acum această caracterizare, polemică se chiamă atunci când răspunzi verbal sau prin presă anumitor acuzații, dar nu atunci când caracterizezi niște timpuri și niște oameni. Adevărul trebuie scris în întreaga lui cruzime, el trebuie cunoscut de cei de azi și mai ales de cei de mâine. De aceea am trecut în revistă, "de la vlădică până la opincă", pe toți cei ce s'au remarcat pozitiv sau negativ față de Neamul Românesc.

Dar sănătatea mea lasă din ce în ce mai mult de dorit. Fac două colapsuri datorită proastei funcționări inimii și două foarte ușoare comotii cerebrale, în interval de trei săptămâni. Sunt convins că destinderea nu-mi face bine. Reiau cu mare intensitate lucrul la carte și mă simt din nou din ce în ce mai bine ! Deci nervii sunt cei ce mă susțin !

Vreau să renunț și la ziar, începând de anul viitor. Mă consult în această privință cu Vasile Iliescu și cu Costel Nagacevski. Li rog chiar să tatoneze cine ar putea prelua ziarul. L-ași preda cu dragă inimă, păstrându-mi un titlu de "director onorific" și rezervându-mi articolul de fond de politică externă și poate unul de politică a exilului. Sunt dispus a le ceda computerul achitat pe jumătate și bine înțeles cartoteca. Întreaga mea arhivă nu o pot lăsa decât Bibliotecii de la Freiburg. Dar nu pot lăsa ziarul oricui, vreau să am deplină încredere în redactorul principal. Este un lucru foarte dificil.

Până în Ianuarie când ași preda ziarul, computerul îmi mai trebuiește deoarece vreau să-mi termin volumul II al cărții mele și vreau să editez cartea lui Paul Dimitriu. Dar pentru ajungerea la aceste obiective, mai intervine o necunoscută : mă duc sau nu la Cleveland, la al doilea Congres Mondial Românesc ? În caz afirmativ, cartea mea o voi încheia cu acest ultim capitol : "Clevelandul". Nu știu încă nimic, nu știu dacă voi obține viza pentru Statele Unite, nu știu dacă mi se vor trimite bilete ! Toate aceste întrebări pe care mi le pun, mă țin într-o încordare continuă, dar nu mă opresc să-mi continui lucrul cu cea mai mare intensitate la cartea mea.

Nu pot să răspund la scrisori, nu am puterea de a o face. Mă simt prost față de domnul Vintilă Horia, de domni Bompă, Bârsan, Uscătescu și de nenumărați alții. Li rog pe toți să-mi ierte nepolitețea, dar sunt complet depășit.

* * *

Arestarea lui Paul Goma îmi închide din nou un drum pe care pornisem cu destule șovăieli. Dar pornisem pe el în momentul în care făcusem o declarație proprie, care să fie difuzată la "Europa Liberă". Așa se întâmplă în viață întotdeauna atunci când nu ești absolut hotărât, nimic nu se poate realiza. Nu știu de ce am avut ezitări, poate inconștient am fost influențat de către Breban, Ivăsiuc și Nichita Stănescu, poate a fost de vină primul complex pe care l-am avut atunci când l-am cunoscut, poate așa a fost să fie. În orice caz, a fost prima oară în viață când nu am reușit să iau o hotărâre promptă, indiferent care și acest lucru m'a nemulțumit profund.

Paul Goma nu mi-a făcut nicio impresie deosebită poate din contra, l-am asemuit unui câine hăituit ceea ce mi-a produs milă și altceva nimic. Cei trei scriitori de a căror inteligență nu m'am îndoit o clipă și care desigur îl cunoșteau bine, mi l-au descris în culori sumbre : arivist, arogant și lipsit de talent și de caracter. Ceea ce face acum, pornește din nemulțumirea proprie spuneau ei și nu este inițiativa lui, ci a soției, care este ambițioasă, sigură pe ea și perseverentă. Ea joacă o carte, o carte tare și îl împinge, fie către o totală distrugere, fie către noi orizonturi, cu mari perspective. În orice caz îl scoate din anonim, îl propulsează, ea are putere de stăpânire și de luptă.

Cei trei scriitori, în afara inteligenței și talentului lor necontestat, nu-mi pot da seama ce hram poartă : își justificau lipsa de inițiativă pe baza unor rațiuni sau se ascundeau în spatele ei spre a-și camufla lașitatea, chiar față de ei înșiși ?

Un fapt este evident, dacă cei trei ar fi luat inițiativa lui Paul Goma, s'ar fi raliat mulți alți scriitori și mișcarea lor ar fi luat o cu totul altă amploare. Ar fi fost bine ? Ar fi fost rău ? Cred că ar fi fost bine pentru Isorie, rău pentru noi toți.

Încerc să-i caracterizez pe cei trei, din puținul cât i-am cunoscut :

Nichita Stănescu, "Eminescu zilelor noastre", cum le place prietenilor lui să-l numească, este de o inteligență ieșită din comun, se pare foarte talentat, dar un om care trăiește într-o lume a lui în care se autopropulsează cu ajutorul unei enorme cantități de alcool cu care se droghează zilnic, devenind starea lui naturală. Atunci când este treaz, și a doua oară când l-am văzut se afla în această postură nenaturală, băuse doar o jumătate de litru de coniac, Nichita Stănescu vorbea cu acuratețe, logic și foarte convingător, situându-se incontestabil pe o poziție categorică anticomunistă, dar prin întreaga sa pledoarie căuta să demonstreze inutilitatea unei reacțiuni.

Sașa Ivasiuc, absolvent al Facultății de Filozofie, foarte inteligent, foarte talentat, romanele sale "Vestibul", "Interval", "Cunoaștere de noapte", "Iluminări", demonstrează puterea sa de intuire a sufletului omenesc, acțiunile fiind conduse cu multă îndemânare, pentru ca analiza să fie cât mai profundă. El jonglează cu personagiile sale, punându-le în posturi deosebite, de la contrarii la contradictorii, pentru ca analiza sa psihologică să îmbrățișeze un larg evantai de stări sufletești. Romanul său "Apa", deși bun, scoate în evidență oportunismul autorului, reliefând devotamentul muncitorilor față de partidul comunist, cu care conlucrează în mod spontan și natural. Romanul "Racul" are tot un accentuat caracter politic, de data aceasta pe plan internațional. De curând a apărut "Păsările", sunt nerăbdător să-l citesc.

Oportunismul lui Sașa Ivasiuc nu poate fi contestat, de altfel recunoscut de el însuși și explicat prin convingerea lui că nimic nu se va schimba și că el fiind sortit a trăi în această tristă epocă, are dreptul la viață, la punerea în valoare a posibilităților lui. Firea sa impulsivă, îi joacă însă feste, nu se poate abține și astfel este dat afară din funcția de Secretar al Uniunii Scriitorilor și apoi din cea de Director al Cinematografiei. El știe să întrebuițeze orice mijloc pentru a parveni, mergând până la delațiune, dar nu are perseverența în umilință pentru a se menține.

Sașa Ivasiuc s'ar pune cu siguranță în capul unei mișcări de răsturnare a regimului pe care-l detestă, dar numai dacă ar avea convingerea reușitei. De aici justificarea pe care și-o caută și și-o susține admirabil asupra inoportunității oricărei reacțiuni.

Nicolae Breban este incontestabil cel mai echilibrat psihic dintre ei. Sobru, hotărât în nehotărâre, se strecoară cu abilitate în lumea comunistă și, deși își pierde fotoliul de deputat în Marea Adunare Națională, datorită declarațiilor făcute în străinătate, își păstrează totuși accesul în cele mai înalte cercuri comuniste. La fel ca și Ivasiuc, s'ar pune în fruntea reacțiunii, cu condiția siguranței de reușită.

Și-atunci, între ei trei, al patrulea, Paul Goma, la fel de arivist, dar nerealizat, neavând nici inteligența celor trei, izolat de către aceștia, dă frâu liber sentimentelor de răzbunare, condus fiind de singurul om rămas alături de el, soția lui. Paul Goma intră în partidul comunist avându-l idol pe Nicolae Ceaușescu, dar îl părăsește pe acesta în favoarea partidului comunist! Tema lui este clară, Nicolae Ceaușescu, idolul de odinioară, a

deviat de la adevăratul comunism în favoarea unei dictaturi personale. Incontestabil Paul Goma are dreptate, dar în care dintre toate țările comuniste, se practică ideologia marxistă? De utopia acestei ideologii și de falimentul ei total, primii care și-au dat seama au fost înșiși conducătorii comunisti, care au păstrat-o doar de formă la ei, dar au exportat-o ca mijloc de anarhizare a Occidentului. A te ridica împotriva dictaturii lui Ceaușescu și a susține comunismul, generator al dictaturilor, înseamnă o utopie mai mare decât însuși marxismul. Aici, Nichita Stănescu, Nicolae Breban și cu Sașa Ivasiuc au totală dreptate. Dictatura comunistă sau marxismul se învârt într'un cerc vicios, fără ieșire, experimentat în țările comuniste și tocmai de aceea exportat ca principală armă împotriva Occidentului.

Acesta este motivul pentru care actualii conducători comunisti se ascund în spatele ideologiei, în care niciunul nu crede, pentru a demonstra Occidentului care "doarme", că dacă la ei lucrurile merg prost, nu este datorită ideologiei comuniste, ci din cauza celor ce conduc! Conducătorii se schimbă, ideologia rămâne, ea trebuie susținută, ea trebuie promovată.

Astăzi, când scriu aceste rânduri, rememorând conversațiile avute și căutând să respect întocmai puncte de vedere clar exprimate deși indoelnic gândite, concluziile obiective sunt cât se poate de triste. Intelectualii în general și scriitorii în special, indiferent de generațiile care s'au succedat din 1944 și până astăzi, au fost fie total anihilați, fie cooptați după ce au fost despersonalizați și complect supuși regimului. Metodele întrebuițate au fost în funcție de timpul în care au fost aplicate, dar eficacitatea lor a fost aceeași. Consolidarea regimului comunist prin marele ajutor dat de către Occident, a făcut ca metodele de supunere să evolueze de la ucidere directă prin torturi, foamete, muncă forțată etc., la uciderea indirectă prin spitale psihiatrice și domiciliu obligatoriu.

Intelectualitatea, mai slabă în fața opresiunilor fizice, prin însăși structura sa, a cedat prima atunci când a fost supusă unor astfel de încercări și va fi ultima care va reacționa împotriva regimului, datorită cedărilor pe care a fost obligată să le facă succesiv și în care s'a compromis pe nesimțite. De la a sta în expectativă, făcând mici cedări ideologice, până a te angaja alături de partid, este un pas nesensibil în timp, iar de aici până a ridica osanale "conducătorilor iubiți", după-ee-deja-estî-compromis, pentru ei faptul nu mai are importanță!

Ivasiuc și cu Nichita Stănescu au murit, dar dacă le citești opera în mod cronologic, îți poți da seama cu ușurință de drumul urmat. Ei nu au ajuns la capătul drumului, dar dacă ar fi ajuns, cum s'ar fi comportat?

Nu am mai auzit de multă vreme de Breban, dar dacă nu a murit, probabil că s'a împotmolit undeva pe drum, căci chiar la "osanale", se pare că nu a ajuns.

Datorită temperamentului său impulsiv, probabil că nu ar fi ajuns nici Ivasiuc, probă înlăturarea sa din conducerea Uniunii Scriitorilor și excluderea sa din postul de director al cinematografiei. Nu cred că ar fi făcut-o nici Nichita Stănescu. Deci se poate și așa! Dar din a trece pe linie moartă, în anonim, până la a iniția o acțiune împotriva regimului, drumul

este infinit de lung. Omul în general și intelectualul în special, are un spirit de conservare personal extrem de bine dezvoltat, el alunecă în lășitate, mai ales atunci când drumul până la ea nu este abrupt. El vede cu claritate sfârșitul colectiv inevitabil, dar îl preferă sfârșitului personal imediat. Moartea în comun, o dă cu ușurință pe seama fatalității, dar cea personală o atribuie unei lipse de rațiune, a unei prudențe elementară.

Paul Goma nu era socotit, de cei trei, ca un intelectual, cu-atât mai puțin ca un scriitor și arivist fiind, rănit în amorul propriu, a reacționat ca omul primitiv, prin răzbunare, fără a calcula riscurile și s'a avântat într'o luptă, nu din convingere ci din ură primitivă. Intrucât aveau sau nu dreptate cei trei, în a-l caracteriza astfel pe Paul Goma, rămâne un semn de întrebare. Un lucru este cert, că astăzi, cu ajutorul inițial al "Europei Libere", a devenit "disidentul nr.1" al României și s'a menținut într'o oarecare măsură prin ajutorul "neprecupețit" al unor cercuri evreiești și ultra-stângiste. Soția lui a avut complectă dreptate, își cunoștea forțele din Țară și cunoștea perspectivele ce i se vor deschide în Occident.

Romanele sale scrise în Lumea Liberă în limba română, excelează printr'o vulgaritate ieșită din comun, și pe care lansatorii săi o numesc "realism"! Traducerea lor în limba franceză, a dat desigur o mare bătaie de cap celor ce s'au încumetat a o face, iar din aceste romane s'au realizat niște cărți de duzină îngurjitabile și nimic mai mult.

Ceeace continuă să scrie în limba română, la revista "Dialog", nu reușește decât să murdărească paginile acestei publicații prin niște mahalagisme a căror vulgaritate întrece imaginația unui om obișnuit, pentru a nu mai vorbi de un intelectual. Evident, când un om simplu este ridicat în copac, el are "un orizont mai mare" el este din ce în ce mai încântat de propria persoană, el devine "o mare personalitate", cazul Căeașescu este cel mai bun exemplu, iar cazul Paul Goma îl urmează de aproape.

* * *

Imediat după Congresul Mondial Românesc, grija mea este de a scoate cât mai repede ziarul, pentru a anunța acest mare eveniment. Realizez acest lucru cu întârziere de peste o lună, datorită lipsei de fonduri.

Cele trei drumuri făcute la Paris și unul la Soultzmatt în cursul acestui an, m'au adus într'un minus în Bancă, care nu-mi permitea un nou împrumut atât de necesar scoaterii ziarului.

În sfârșit, în a doua jumătate a lunii Iulie 1988, apare "Stindardul Românilor" nr. 21 cu articolul meu de fond purtând titlul :

AVEM UN "CONGRES MONDIAL ROMÂNESC"!

La 4 Iunie 1988, la Paris, visul Românilor din Exil, de a avea o reprezentanță unică, a fost îndeplinit.

Voi face un scurt istoric, asupra felului în care s'a ajuns la această mare realizare :

După nenumărate încercări de înțelegere pentru unirea celor două organizații românești, Consiliul Național Român și Uniunea Românilor Liberi din anii 1986 și 1987, neajungându-se la niciun rezultat, am luat inițiativa pentru Unirea Românilor.

Astfel la 3 Octombrie 1987, la Freiburg, am pus bazele unui Grup de acțiune, pe care l-am intitulat "Frontul Național al Unirii Românilor", Grup ce avea un singur obiectiv : Unirea Românilor într'o reprezentanță unică intitulată "Congresul Mondial Românesc".

În ziua de 3 Octombrie, am anunțat că "Frontul Național al Unirii Românilor" se va autodizolva în momentul în care își va atinge țelul, iar eu nu voi candida pentru nici o demnitate în cadrul noii Reprezentanțe și mă voi retrage din viața politică a Exilului Românesc.

Ideia ce m'a călăuzit a fost strângerea tuturor organizațiilor politice, religioase și culturale, precum și a tuturor celor neînregimentate, dar dornici de a participa, de la centru-stânga, până la centru-dreapta, la o masă rotundă, pentru a se ajunge la o "unitate în diversitate", singura posibilitate a Unirii Exilului.

Pentru aceasta, am strâns în jurul meu o serie de colaboratori, care să mă ajute și să-mi dea sugestii în vederea ducerii la bun sfârșit a grelei misiuni ce mi-am asumat. Din acest moment, tot ce s'a întreprins a fost sub o responsabilitate comună, fiecare contribuind cu toate cunoștințele sale și mai ales cu tot sufletul.

La început, nu am fost luați în serios și nimeni nu ne-a deranjat. Dar iată că veșnicii doritori de a fi "alfa și omega" ai Exilului Românesc și-au dat seama că ceva neobișnuit se întâmplă. Reacțiunile au fost multiple și diferite. Unii au inițiat "Uniri" paralele și clar obstructioniste. Alții au încercat demonetizarea mea și a colaboratorilor mei, la început prin scrisori anonime, apoi prin mârșave defăimări prin presă, concomitent cu convorbiri menite să tergiverseze o hotărâre, cu scopul de a se depăși data anunțată pentru Congresul Mondial Românesc și astfel a demonetiza inițiativa.

Dându-și seama că nu pot opri acțiunea noastră, au uzat de cele mai murdare mijloace de dezinformare până la scrisori anonime, prin care eram amenințat cu moartea eu și întreaga mea familie, în cazul în care voi îndrăzni să vin la Paris pentru a întruni Congresul Mondial Românesc !

Astfel, cu 12 zile înainte de Congres, a fost lansată în mii de exemplare o Circulară falsă, semnată (prin foto-copiere) de mine și cu Ștampila Frontului Național al Unirii Românilor, prin care anunțam amânarea Congresului, precum și desolidarizarea Domnului Horațiu Comaniciu și a Consiliului Național Român de inițiativa mea !

Am plecat la Paris pentru punerea la punct a ultimilor detalii cu o săptămână înainte de Congres. Aici am constatat că poliția franceză ne-a retras autorizația pentru întrunire. Domnul Dan Cernovodeanu a rezolvat incidentul, dar după două zile, autorizația a fost din nou ridicată. A fost nevoie de noi pertractări cu poliția, pe care din nou le-a rezolvat domnul

Cernovodeanu. Motivul retragerii autorizației era : "Suntem informați că dumneavoastră vreți să faceți o întrunire cu caracter fascist" !

Dar nu s'au terminat bine aceste incidente, când apare o "Ediție Specială" în fals a ziarului meu "Stindardul Românilor", prin care anunțam amânarea Congresului. Primesc telefoane la Paris, din Germania, Franța și Elveția despre această Ediție Specială ! Nimic de făcut, efectele ei nu pot fi parate și o mulțime de oameni renunță de a mai veni. Culmea : un cetățean din Germania, venit pentru Congres la Paris, citește Ediția Specială la Paris și se reîntoarce acasă !

În dimineața zilei de 4 Iunie, la orele 8 dimineața am fost cu toții prezenți la sala închiriată cu o lună mai înainte și plătită integral în vederea Congresului.

Altă mare surpriză : directorul sălii ne anunță că sala nu este liberă, deoarece în urma telexului dat de mine prin care îi anunț că am amânat Congresul, sala a fost închiriată altora ! Tot directorul sălii ne spune că a anunțat și poliția să nu se mai deplaseze pentru noi.

Alte pertractări cu directorul sălii și cu poliția și în sfârșit ne-am văzut în sală !

Astfel de murdării și de falsuri ordinare sunt absolut unice în Istoria Exilului Românesc !

Așa a început primul Congres Mondial Românesc !

Despre desfășurarea întrunirii veți fi informați prin : "Darea de seamă asupra Congresului".

Ceeace trebuie să reținem este atmosfera, entuziasmul, care au domnit în tot timpul cât s'a desfășurat acest Congres. Poate toate obstrucțiile pe care le-am înfrunțat, ne-au ajutat, îndărjindu-ne în lupta noastră.

Ceeace caracterizează și în același timp diferențiază acest Congres de celelalte întruniri românești de până acum, este marea afluență a românilor neînregimentați în formații politice. Este pentru prima oară când s'a făcut o întrunire a tuturor românilor, nu a unei organizații din zecile de organizații existente.

Am putut observa o mare participare a celor ce nu aveau permisiunea de la organizațiile din care fac parte să o facă, acești români au luat cuvântul exprimându-și solidaritatea cu Congresul Mondial Românesc, ba mai mult, au candidat pentru diferite funcții de conducere și au fost aleși. Aceasta ne dovedește posibilitățile ce se deschid în viitor Românilor Uniți.

Noi am spus-o, am scris-o și o repetăm : Congresul Mondial Românesc nu este o nouă organizație, ci constituie o Reprezentanță Unică a tuturor organizațiilor existente. Această Reprezentanță Unică s'a alcătuit pe baza "unității în diversitate", cuprinzând toate nuanțele politice moderate de la centru-stânga, la centru-dreapta.

După cum foarte bine au precizat domnii profesor Tudor Bompă și dr. Vasile Iliescu, Congresul Mondial Românesc va promova acțiunea, acțiunea pozitivă, nu ca până astăzi, când diferitele organizații s'au mărginit să reacționeze la unele evenimente petrecute în Țară. A ne mulțumi să afirmăm că suntem - contra - nu reprezintă o acțiune pozitivă,

Congresul Mondial Românesc va promova ideea de a fi - pentru - și va milita cu toată îndrăzneala în acest sens.

Aici, la Paris, s'a constituit nucleul Forului, la Cleveland, Reprezentanța Exilului Românesc va intra în plenitudinea posibilităților ei.

Românii din întregul Exil trebuie să știe : Congresul Mondial Românesc este o realitate vie, un For Suprem al Exilului Românesc.

Pe viitor, organizațiile ce se vor afilia vor demonstra că înțeleg într'adevăr a lupta pentru cauza românească. Cele ce își vor asuma singure dreptul de a reprezenta Exilul Românesc, vor cădea în ridicol și se vor autodesființa prin lipsa aderenților de bună credință.

Urăm din tot sufletul Congresului Mondial Românesc să-și achite cu cea mai mare conștiințiozitate datoria sfântă pe care o are față de Neamul Românesc."

În cadrul aceluiași ziar, am prezentat fotocopiile falsurilor făcute, pe care le anexez și la sfârșitul aceste cărți.

* * *

Astăzi îmi reamintesc de grozăvia cutremurului !

În după amiaza zilei de 4 Martie 1977 eram acasă și așteptam să vină familia și câțiva prieteni pentru a serba ziua fiului nostru Radu, care implinea 5 ani. Intotdeauna m'au plictisit teribil aceste aniversări, aceste sărbătoriri, în care - vrei nu vrei - vin peste tine rudele, amestecate cu prieteni, care nu au nimic comun unii cu alții, dar se trezesc cu toții datori să aducă câte-un cadou și să "admire" pe sărbătorit, care în realitate nu are niciun merit deosebit. Dar așa este obiceiul și oricât ași fi de sălbatic, nu pot să nu iau parte la ziua fiului meu. Aceasta nu mă împiedică să mă montez în a fi prost dispus, în a mă enerva bine și în cele din urmă a mă supune conveniențelor.

De mic copil, nu-mi plăcea atunci când părinții mă luau cu ei la vreun dejun, unde trebuia să fiu cuminte, să stau pe un scaun, să mănânc ceeace mi se pune în farfurie, căci așa face un copil - bine crescut - și să ascult o conversație care nu mă interesa și în care nu trebuia să mă amestec. Am avut totuși noroc, căci nici lor nu le plăcea și acest lucru se întâmpla foarte rar.

Cu totul altceva era în tinerețe, când soția mea mă lua la diferite - ceaiuri - unde nu erau decât oameni din generația mea, unde flirtam și dansam. Dar și acolo mă lăsam greu deși după ce mă "încălzeam" mă simțeam în largul meu. În sfârșit, acolo nu eram legat nici de scaun nici de farfurie ! Aniversările însă, și în special ale copiilor, unde se întrunesc un minimum de trei generații și fiecare se simte dator a găsi fel și fel de calități unui zgâmboi ca toți ceilalți, mă exasperează. Este poate un defect pe care l-am avut întotdeauna și care pe măsură ce timpul a trecut s'a accentuat.

Onomasticile, Crăciunul, Paștele și orice prilej de mese îndelungate, m'au plictisit în cea mai mare măsură, le-am evitat cât mi-a fost cu putință, iar astăzi când am ajuns la o vârstă înaintată, îmi permit nu ca până acum să le evit, ci pur și simplu să le refuz, fiindu-mi indiferentă părerea ce și-o face oricine despre mine. Atunci însă, la 4 Martie 1987, a trebuit să-l sărbătoresc pe cel ce avea "meritul" de a se fi născut în aceea zi !

Invitații și neinvitații, au început să sosească pe la orele șase. "Fericitul tată", s'a agitat să ofere băutură, în timp ce fericita mamă, oferea obişnuitul tort cu cinci lumânări, pe care sărbătoritul le-a stins dintr'o singură suflare, motiv pentru care a fost admirat de întreaga asistență, care nu înceta să se minuneze de cât este de vioi, de frumos și de inteligent !

Bine înțeles, cele trei generații, și-au găsit "un numitor comun" cel puțin cu această ocazie, angajându-se împreună într'un pasionant joc "Monopoli", unde milioanele treceau după capriciul zarurilor de la tânăr la bătrân și vice-versa, prilej pentru sărbătorit de a jubila, deoarece devenise marele câștigător !

Cu multă greutate am reușit să-i mut pe "frumosul inteligent" și pe fratele său Mihai de 9 ani, în camera lor, deoarece "frumoșii" erau destul de agitați și spărseseră deja câteva pahare dintr'o singură lovitură la o "turnantă", unde din cauza vitezei ieșiseră din traseu !

Se făcuse opt și jumătate, când am văzut lampa clătinându-se și în același timp am auzit un chiot puternic al unei doamne de lângă mine, urmat de surparea a tot ce se afla în biblioteca din fața mea.

- Cutremur, copii ... a strigat Ioana, trecând peste toți ceilalți și îndreptându-se către camera copiilor urmată de mine. Am apucat să spun :

- Toată lumea afară.

Ioana a intrat prima în camera copiilor și l-a găsit numai pe Mihai.

- Unde-i Radu ?

- Nu știu !

- Ia-l pe Mihai și ieșiți imediat afară, îl caut eu pe Radu.

Ioana a ieșit împreună cu Mihai fiind aruncați dintr'un perete într'altul și căzându-le în cap toată tencuiala.

Îl caut pe Radu, îl strig ... niciun răspuns ! Îl caut în baie, revin în camera lui și-l găsesc în sfârșit sub pat. Îl iau în brațe și cu multă greutate cobor scările dela etajul întâi până jos. Îi regăsesc pe toți în câmpul viran de lângă bloc, care este plin de oameni. Scot mașina din garaj și o duc pe același câmp. Mare panică, unii în cămăși de noapte și pijamale, alții cu o sărsăcuță în mâini, unii țipă, alții plâng, toată lumea așteaptă ... Ce așteaptă ? Un nou cutremur ? Li spun Ioanei :

- Intrați în mașină și așteptați, mă duc până sus să văd ce s'a întâmplat și să dau un telefon lui Maud și Mony (mătușa și vara mea care plecaseră mai devreme). Vin imediat.

- Nu te duce, stai aici, e periculos !

Am plecat. Scara este plină de moloz, culoarul de la intrare deasemeni, în livingroom totul este dărâmat și se aflau în mijlocul camerei, cărți, cioburi, spărturi și deasupra moloz, mult moloz. Telefonul nu funcționează. Iau

paltoanele copiilor, pe al lui Ioana, îmi pun o haină pe mine și ies afară. Hainele sunt bine venite, se făcuse frig, dar oamenii tremurau și nu îndrăzneau să intre în casă. Trecuse o oră dela cutremur când îi spun Ioanei :

- Hai în casă, nu are rost să stăm în câmp toată noaptea.

- Nu, stăm aici, dar dacă începe din nou ?

- Nu mai începe nimic, hai să mergem, trebuie să descurcăm puțin casa, altfel nu avem unde să ne culcăm, nu-ți poți da seama ce este în casă !

- Nu ... nu mergem, stăm aici.

Văd un grup de oameni înghesuindu-se unul într'altul. Mă duc la ei.

- Ce este ?

- Are unul radio cu baterie și ascultă toți.

- Ce spune Bucureștiul ?

- Bucureștiul nu emite nimic, este "Europa Liberă" !

- La București nu este emisiune ? Mă uit la ceas, este 11 și jumătate, nu s'a închis emisiunea, înseamnă că a fost mare prăpăd. Mă uit la blocurile din jurul nostru, toate sunt în picioare. Mă reîntorc la Ioana și-i spun :

- Dacă nu vrei să mergem în casă, hai cel puțin până la Maud să vedem ce s'a întâmplat.

Este de acord, ne suim în mașină și plecăm către centrul Bucureștiului. În întreg cartierul Drumul Taberii, niciun bloc dărâmat ... dar ce-o fi în ele ?! Intrăm în Știrbey-Vodă, unde este foarte dificil de mers din cauza cărămizilor ajunse în mijlocul străzii. Nu am impresia unui dezastru, s'au dărâmat doar coșurile. Străbatem toată strada și ajungem cu dificultate în Calea Victoriei. Întreaga Capitală este în întuneric, iar farurile mașinilor ne orbesc complet, astfel încât nu ne putem da seama de proporțiile dezastrului. Nu putem merge către Ateneu, strada fiind blocată. Încercăm să ajungem la cinematograful Scala, dar nu este posibil, toate străzile sunt blocate și suntem nevoiți să ne întoarcem acasă, fără a ne fi putut da seama de amploarea cataclismului.

Ajunși acasă, câmpul viran era tot plin de oameni ! Ioana voia să ne reluăm locul printre ei. M'am opus categoric și am intrat în casă. Cu multă greutate, după o muncă serioasă, am reușit doar să ne curățăm paturile pentru a avea unde pune capul jos.

Așa s'a terminat ziua de 4 Martie 1978, ziua sărbătoritului nostru, "violetul, frumosul și inteligentul" Radu !

* * *

După Congres, vreau un singur lucru : liniște ! M'am retras din viața politică pentru rațiuni bine gândite și vreau să am și eu profitul meu din această retragere : liniștea !

Nu este cu puțință, deși explic acest lucru atât cu bunăvoință, cu calm, cât și neputându-se altfel, cu duritate și hotărâre ! Nu mă pot apăra singur și apelez la bunul meu prieten Vasile Iliescu, care fiind și doctor, mă poate

ajuta, chipului protejându-mă medical. Este singurul pe care îl accept și ca medic, fiindcă este unicul din breaslă care a priceput că nu vreau să am de-aface cu medicii ! Astfel el este medicul de care am nevoie, căci protecția medicală este singura care în situația mea ar putea fi eficace ! Deci, din punct de vedere medical, am nevoie de liniște ! După circa trei săptămâni, apărarea medicală începe să-și arate eficacitatea și încet, încet, îmi capăt dreptul la odihna atât de necesară nervilor mei oboșiți.

Am scos ziarul și nu mai am decât o singură preocupare : Volumul II al cărții mele "Am trecut prin Iad".

Etapile parcurse, atât în Țară, cât și în exil, se succed cu rapiditate și memoria mea caută să le refacă cât mai exact și să le împărtășească computerului, care le acumulează, le ordonează și le aliniază, redând apoi fidel ceea ce se va intitula în curând "Am trecut prin Iad", Volumul II.

Incontestabil, subiectivitatea își rezervă dreptul ei, cu toată lupta ce o duc pentru a fi cât mai obiectiv și mai exact cu putință. Și totuși, analizele făcute acum, asupra oamenilor, asupra unor evenimente trecute, pe care le citesc și le recitesc, reflectă ceea ce s'a petrecut, felul în care le-am înregistrat atunci, când nu știam ceea ce știu astăzi.

Amestecul trecutului cu prezentul, în ceea ce privește raționamentele și analizele sufletești, nu este atât de ușor de realizat atunci când le așterni pe hârtie astăzi și ele s'au petrecut cu ani în urmă. Impresiile de moment, nu pot fi redată exact, atunci când ulterior ai acumulat un bagaj mult mai mare de cunoaștere asupra omului sau evenimentului descris. Concluzia finală își pune o amprentă puternică, făcând să se piardă concluziile momentane, ale timpului respectiv. De aceea ceea ce greșesc față de cititori, am greșit mai înainte față de mine însumi.

Destins față de preocupările din ultimul timp, astăzi îmi pun o mulțime de întrebări asupra cauzelor pentru care omenirea a ajuns în această groaznică situație. Mă preocupă un subiect, la care particip cu toate slabele mele cunoștințe, analiza lui nefiind făcută pe etape, ci în ultima etapă, adică în ziua de astăzi. Întrebarea ce mi-o pun, este întrebarea pe care și-o pune o lume întreagă : se vor retrage americanii într-o izolare totală, părăsind Europa în voia soartei ?

Lăsând la o parte interesele mondialiste și masonice, voi căuta să analizez din punct de vedere politic și economic această întrebare.

Incontestabil că în Statele Unite a existat întotdeauna un curent izolaționist și că astăzi cel puțin o treime din Congresul american este favorabil acestei idei.

Din punct de vedere politic, americanii au câștigat războiul și au pierdut incontestabil pacea. De acest lucru, toată lumea este perfect edificată. Totuși ei au făcut eforturi uriașe pentru menținerea unei influențe politice, care să-i faciliteze apărarea celor economice.

9 Mai 1945, data capitulării Germaniei deschidea cele mai roze perspective politice și economice pentru americani. Adversarul a fost ras după suprafața pământului, iar toți aliații făceau eforturi uriașe pentru a supraviețui.

Rușii, după pierderea a 20 de milioane de suflete, cu întreg teritoriul european numai ruine, ajunseseră la Berlin cu suflul la gură.

Englezii, cu toată industria distrusă, așteptau un serios ajutor american pentru a se pune pe picioare.

Francezii, al căror teritoriu suferise mai puțin în urma războiului, erau și ei departe de a putea relua o viață normală.

Capitularea Japoniei a încheiat definitiv problema războiului și în aceste condițiuni, americanii cu o industrie intactă, cu mari rezerve de capital, nu aveau decât să exploateze o situație plină de perspective. Cu aceeași rapiditate cu care au pus pe picioare industria de război, ei au pus-o și pe cea de pace, capabilă în cel mai scurt timp să facă față cererilor tuturor piețelor din întreaga lume. Teoretic stăpâneau lumea din punct de vedere economic.

În conformitate cu Charta Atlanticului, pe care o inițiaseră, au pus pe tapet paragraful : "Autodeterminării popoarelor", având grije ca să fie aplicat numai acolo unde ei puteau trage foloase.

Lumea a treia, care nu exista, a luat ființă, deoarece prin ea americanii impusău doi iepuri cu un singur foc ! Liberând coloniile anglo-franceze, frâneau cât se poate de serios aceste două țări, în refacerea lor economică și astfel depindeau și mai mult de ajutorul american. Autodeterminarea era făcută în scop "umanitar" ! Dar țările eliberate, de la cine puteau primi ajutor decât de la americani ? Astfel perspectivele lor de dominație economică, fără rival în întreaga lume, erau teoretic ca și sigure. Un nou sistem de colonialism, fusese prevăzut până în cele mai mici amănunte. Întreaga lume trebuia să cumpere tot ce are nevoie de la singurii în măsură să dea și aceștia erau numai americanii.

De la început însă, socotelile nu se potrivesc cu realitatea. Primii care le joacă festa sunt cei mai buni prieteni, rușii ! După ce au supraviețuit numai cu ajutorul americanilor, după ce li s'a dat cu mult mai mult decât au cerut, ei refuză ajutorul american pentru refacerea țării lor și devin pe zi ce trece mai amenințători. Astfel, dintr-o dată, un imens teritoriu ruso-chinez cu potențialul politic, economic și militar respectiv, iese odată cu terminarea războiului de sub aripa protectoare americană și devine pe zi ce trece mai amenințător !

A doua surpriză tot atât de neplăcută o constituie "Lumea a treia", care în loc de produse ale industriei ușoare americane pe care le-ar fi primit pe credit cu dobânzi acceptabile, preferă să cumpere armele rusești ! Democrația, pe care americanii voiau să o instaureze în aceste teritorii, se transformă brusc într-o luptă pe viață și pe moarte între diverșii șefi de triburi, care voiau să pună mâna pe putere, instaurând cele mai feroce dictaturi. Odată cu armele de care aveau nevoie, rușii le exportă și ideologia marxistă !

Organizația Națiunilor Unite, instituită tot de către americani, cu ajutorul căreia voiau să-și impună în mod deghizat punctul de vedere și în care atrăseseră întreaga "Lume a treia", în vederea acestui scop, trece de partea Uniunii Sovietice, care le oferea armele de care aveau nevoie. Astfel în

scurt timp, ONU-ul devine o mașină de vot sovietică, însă finanțată de americani !

Noua situație este analizată la Washington, care începe să-și dea seama de greșelile imense făcute și să ia toate măsurile pentru limitarea pericolului. Astfel, de unde hotărâseră ca Germania să devină un stat pur agricol, fără nici o industrie, americanii includ Germania în planul Marshall și hotărăsc înființarea Pactului Atlantic, cu misiune pur defensivă.

Capitalul investit de americani în Europa și în special în Anglia, Franța și Germania, dă cele mai bune rezultate pentru toate aceste țări, inclusiv Statele Unite. La adăpostul umbrelei nucleare americane și cu ajutorul capitalului american, Europa de Vest se reface cu uimitoare rapiditate. Dar refacerea Europei schimbă datele problemei, ea devenind principalul adversar economic al americanilor pe piața mondială. Fenomenul european are un echivalent asemănător în Japonia și iată-i pe americani puși în mare dificultate economică de proprii săi aliați. Potențialul industrial european, precum și flota sa comercială, depășesc posibilitățile americane și astfel, pe plan economic, Europa și Japonia devin adevărații adversari ai Statelor Unite și nu Uniunea Sovietică, care nu-i poate face concurență decât în comerțul de arme, devenind un admirabil partener comercial, cumpărând produse agricole și livrând în schimb diferite minerale.

Această situație îi obligă pe americani la o nouă analiză a politicii lor mondiale. După pierderea supremației politice, o eventuală pierdere a celei economice îi aduce în stare de alarmă. Din acest moment, economicul dictează asupra politicului și întreaga politică americană este influențată de acest factor primordial.

Americanii se consideră ca reprezentanți unici ai intereselor occidentale și tratează singuri cu Uniunea Sovietică toate diferențele politice, din ce în ce mai numeroase. În toate aceste tratative ei își urmăresc propriul interes, de cele mai multe ori în total dezacord cu interesele europene. Pentru a ascunde acest fapt, ei pun pe primul plan două principii "umane": "Drepturile omului" și interesele de ansamblu ale colectivității. Altfel spunând lucrurilor, instituțiile cu caracter "umanitar" și nu popoarele contează. În realitate, pledoariile pentru convergența intereselor sunt menite să camufleze neputința de a defini o politică atlantică față de problemele economice, monetare și strategice.

Sentimentele de convergență, de identități morale s-au slăbit atât de mult încât pe bună dreptate ne putem pune întrebarea dacă americanii și europenii mai pot remedia vreodată dificultățile ce le separă ?

Dar care sunt aceste dificultăți ?

Lupta între Comunitatea europeană și Statele Unite pentru piețele de desfacere agricole ; interesele europene în Lumea a treia ; credibilitatea arsenalului militar american ; stabilitatea dolarului și lovitura dată de acesta economiilor europene ; problema energiilor și desigur multe altele care decurg din înțelegerile ruso-americane în detrimentul europenilor.

În realitate, origina tuturor divergențelor este în mare parte datorită schimbării de obiectiv al politicii americane condusă exclusiv pe baza noilor interese economice.

Toate aceste probleme care opun pe aliații europeni americanilor, invită la unilateralism care poate aluneca cu cea mai mare ușurință către izolaționism din partea americană, către neutralism din cea a Europei. Din păcate însă europenii nu știu ce vor, ei nu se pot constitui într-o adevărată Comunitate europeană, care înseamnă o comunitate politică, economică și militară. Ei au reușit Comunitatea economică, căpătându-și astfel adversitatea americană, lăsându-se în același timp la discreția lor din punct de vedere politic și militar.

Europa se mulțumește să protesteze atunci când americanii sunt prea duri sau prea slabi în rezolvarea litigiilor internaționale, fără a fi în stare să ofere o alternativă. Protestează împotriva instabilității dolarului, fără a putea renunța la el ! Vrea să fie asigurată cu energie, dar nu vrea să participe la protecția ei ! Ori a denunța totul, fără a avea o alternativă, nu reprezintă absolut nimic. Europa nu vrea să realizeze că fără o Comunitate europeană politică și militară, Comunitatea economică este sortită pieirii în momentul în care Statele Unite se hotărăsc pentru izolaționism. Ei nu vor să vadă că ultimul tratat încheiat între Statele Unite și Uniunea Sovietică de limitare a armelor nucleare, duce către următorul tratat de desființare a armelor atomice și că fără aceste arme, americanii vor părăsi Europa intrând în izolaționism. Și ceea ce este cel mai grav, europenii nu vor să priceapă că singura lor alternativă la izolaționismul american, nu este neutralitatea Europei, așa cum speră, ci în realitate, neutralizarea ei. Europenii nu vor să înțeleagă că această neutralizare este echivalentă cu vasalizarea.

Abia acum, în ultimii doi ani, europenii încearcă să dezvolte o apărare franco-germană, dar ea se reduce la un batalion comun și este extrem de departe de a putea apăra Europa. Ei încă nu-și pun problema că apărarea Europei nu înseamnă numai apărarea continentului european ci și a surselor de materii prime, precum și a căilor de comunicații către aceste surse. Ei nu au vrut să contribuie la această apărare alături de americani și nu știu cum o vor putea face singuri !

Astăzi, Europa reprezintă mai mult un teren, decât o individualitate, ea este un obiect ce cu ușurință poate trece de la democrație la "democrație populară" și nu un subiect pentru discuții de apărare.

Apărarea Europei nu poate fi făcută cu jumătate de măsură, ea nu poate fi efectuată decât total sau deloc.

Pierderea Europei nu a fost dorită de americani, dar ei nu o vor apăra niciodată dacă ea refuză să se apere singură. În această privință, declarația lui Henry Kissinger de la Bruxelles este categorică : "în caz de agresiune, Europa nu trebuie să conteze că Statele Unite vor distruge orașele sovietice, cu riscul unei distrugerii comparabile ale orașelor americane. Niciodată Statele Unite n'au dat această garanție" !

În situația de astăzi, de destindere, este de așteptat o nouă virare a politicii europene către socialism, căci în cazul unui izolaționism american, în Europa va domina socialismul cu "neutralismul și pacifismul lui".

O simplă constatare istorică, ne va elucida complet asupra socialismului occidental. Destinul Internaționalei socialiste este de a ceda în fața tuturor forțelor superioare. În 1914, naționalismul raliază partidele socialiste la social-patriotism. La sfârșitul anului 1930, Hitler având adeviziunea partidelor socialiste își promovează propria politică, pe care o numește național-socialistă. În anul 1950, superioritatea revenind americanilor, Internaționala socialistă devine pro-americană. La sfârșitul anului 1970, afirmându-se supremația militară sovietică, Internaționala socialistă revine la "pacifism și neutralism"! Credem că această scurtă istorie a socialismului este edificatoare asupra politicii socialiste în cazul unui izolaționism american!

Dar să analizăm situația principalelor țări europene și cauzele pentru care nu pot ajunge la o Comunitatea europeană politică și militară. Incontestabil că Europa de Vest a fost și este dominată de trei mari puteri: Anglia, Franța și Germania.

Anglia, zdruncinată puternic de pierderea coloniilor s'a apropiat mai mult de Statele Unite decât de Europa. Interesele ei economice imediate au făcut-o să uite că face parte din Europa, căreia i-a făcut și îi face cele mai mari dificultăți în cadrul Pieței comune. Ea nu realizează nici astăzi că în cazul ajungerii rușilor la Atlantic, ei nu s'ar zgârci ca Hitler a sacrificat câteva divizii pentru a o ocupa. Deși adevăratele interese engleze sunt cele ale europenilor, ei stau încă la remorca americanilor, refuzând să se alinieze unei apărări europene.

Franța de după război nu a înțeles mai nimic din dezastrul suferit, afișând aerele unei mari puteri, depărtându-se de americani și lovind în nemți. Au criticat politica americană cu vehemență, chiar atunci când aceasta era în interesul întregului occident. Nimeni mai mult ca Franța nu a criticat cu mai mare înveșunare războiul dus de americani în Vietnam, un război pentru limitarea expansionismului sovietic și pentru păstrarea unor baze de apărare în sudul Asiei. Cu aceeași vehemență au atacat Germania și atunci când ea, părăsită de aliați, căuta o deschidere spre Est, acuzând-o de trădare, dar și atunci când aceasta lua o atitudine mai dură față de Moscova, acuzând-o de belicism!

Franța a uitat că o Mare Putere, așa cum se pretindea, era datoare de a lua inițiativa unei apărări a Europei. Abia acum în urmă a făcut acest lucru, dar nu știm dacă va mai avea timpul necesar realizării lui, dat fiind că izolaționismul american se apropie, în timp ce în Franța se consolidează socialismul.

Germania complet distrusă, a trebuit să lupte din răspuțeri pentru a căpăta dreptul la supraviețuire. A fost complexată de către aliații ei, care au aruncat în spinarea poporului german toate crimele lui Hitler și obligată să le reamintească singură zilnic prin presă și televiziune. Constituția germană, în vigoare și astăzi, nu a fost niciodată votată de către poporul german, ea

fiind elaborată la Washington de către o Comisie formată exclusiv din evrei americani încă din anul 1943, adică cu doi ani înainte de a capitula.

Până de curând, voci din Franța i-au reproșat pe rând, fie atașamentul față de Pactul Atlanticului, fie au acuzat-o de neutralism.

Deși Germania s'a raliat complet politicii americane, aceștia au sacrificat în permanență interesele germane în favoarea politicii sale de destindere, nefăcând niciodată din aceste interese o condiție prealabilă îmbunătățirii relațiilor Est-Vest.

Dacă din punct de vedere economic, ea a reușit să se situeze în fruntea Europei și pe înflorirea sa economică să se bazeze întreaga Comunitate europeană i s'a interzis reînarmarea și o Europă fără Germania, nu reprezintă absolut nimic din punct de vedere militar.

Să vedem acum ce reprezintă pericolul comunist pentru întreaga Europă. El este o fuziune între o doctrină universalistă și o mare putere imperialistă. Scopul comunismului este cucerirea întregii lumi. Nu vreau acum să fac un istoric al politicii comuniste, ci doar să reamintesc câteva evenimente recente din care să ne putem da seama de ceea ce urmărește.

Constituția URSS-ului din 1977, instaurată sub conducerea lui Brejnev, la articolul 28 prevede: "Datoria regimului este de a consolida socialismul mondial susținând lupta popoarelor pentru liberarea națională". Aceasta se traduce în limbaj comunist, prin impunerea la putere a unor regimuri marxiste și la menținerea lor la nevoie cu forța armată; armarea și antrenarea teroriștilor și războaielor anti-occidentale pe toată suprafața globului.

Toate negocierile, toate tratatele chiar comerciale, nu sunt decât măsuri temporare dictate de conjunctură și interese tactice ale partidului comunist.

Coexistența pașnică, inventată de ministrul de externe sovietic Tchitcherine, nu reprezintă decât un moment politic necesar într-o etapă a luptei. Dar iată ce spune Brejnev în primăvara anului 1973 la Praga liderilor Est-europeni:

"Aveți încredere tovarăși, că de azi și până în 1985 grație destinderii, noi vom atinge cea mai mare parte a obiectivelor noastre. Vom reuși prin destindere ceea ce predecesorii noștri nu au reușit cu pumnul de fier! Mijloacelor militare, le sunt preferabile: subversiunea, terorismul, spionajul, dezinformarea, acțiunile psihologice și politice"! Și nu se poate spune că Brejnev nu a demonstrat tot ceea ce a afirmat.

Cu astfel de adversari și în special cu astfel de aliați, noua destindere se prezintă în cele mai sumbre culori.

* * *

Și iarăși mă aflu cu gândul în România!

Sună telefonul. Ridic receptorul.

- Breban vă deranjează, dacă s'ar putea ași veni să vă vad.

- Vino !

După circa 20 de minute, Breban intră pe ușă. Este pentru prima oară când îl văd agitat.

- A murit Ivasiuc !

- Știu, am citit în ziar. S'a dărîmat blocul lui ?

- Nu, a murit pe stradă, în fața cinematografului Scala, i-a căzut o cărămidă în cap !

- Dumnezeu să-l ierte ! Îmi pare rău.

- Știi și că i-au dat drumul lui Goma ?

- Asta nu, am să mă duc să-l văd.

- I-au dat o altă locuință, tot în Drumul Taberii și nu are telefon.

- Nu-i nimic, dă-mi adresa lui.

- Nu o știu nici eu, dar știți că a scris un articol în ziar ?

Breban îmi întinde ziarul (?). Pe jumătate de coloană, un articol scurt, despre cutremur. Îl citesc în întregime. Un articol anodin, în care vrea să se arate scriitor, fără a reuși cătuși de puțin. Descrie ruinele, împărtășește durerea ; vorbe înșirate și nimic mai mult.

- Ce rost are acest articol ?

- Un singur rost, l-au pus să scrie ca să-l compromită și a intrat în plasă.

- Desigur, a ieși de la Securitate și a publica un articol, după tot ce a făcut până atunci, este o abdicare. Dar articolul nu are o culoare politică, nu remarcă "aportul Conducătorilor iubiți", pentru înlăturarea dezastrului.

- Nu, și acest lucru îi va menține porțile închise. Acum este compromis în ambele părți, să vedem ce va spune "Europa Liberă" ?

- Va ține articolul sub tăcere. Deocamdată postul de radio are alte preocupări. Într'adevăr, cu ocazia cutremurului, Noël Bernard s'a remarcat într'un mod cu totul deosebit. Știi ... cu această ocazie, am citit și eu ziarele și am ascultat și "Europa Liberă". Ideia contactului permanent cu Țara prin telefon și retransmisia directă a convorbirilor a fost excelență. De altfel am prins o convorbire foarte interesantă, între un securist și Noël Bernard. Nu-ți pot reda cu exactitate cele spuse, dar convorbirea s'a desfășurat cam în felul următor :

"- Domnule Noël Bernard, numele-dumitale nu-mi sună a un nume românesc, totuși vorbești o românească impecabilă ! Văd că dumneata pui mult suflet în nenorocirea noastră, îmi dau seama că dumneata ești un om capabil, de ce nu vii la noi, să pui și dumneata o cărămidă în refacerea Bucureștiului ?

- Domnule (?), voi veni imediat ce voi putea vorbi la postul de radio București, așa cum faci dumneata la acest post de radio !

Securistul a închis telefonul !

Am comentat împreună cu Breban, toate distrugerile din Capitală. Breban mi-a arătat o listă a blocurilor dărîmate și a celor foarte rău zdruncinate în pericol de a se dărîma la cel mai mic cutremur care va veni. Lista este impresionantă.

Ne-am despărțit, mi-a promis să-mi dea adresa lui Paul Goma, îndată ce o va afla.

Nu știu cât timp a mai trecut și am aflat dela "Europa Liberă" că Goma se află la Paris și că a declarat că se va reîntoarce în Țară, îndată ce nu va mai fi Ceaușescu la putere.

La Sfântul Ion, mi se umple casa. Nu am invitat pe nimeni ! La un moment dat îmi vine o idee și o pun imediat în practică. Pun mâna pe telefon și fac comanda pentru un număr din străinătate. Toți cei prezenți au ciulit urechile ! După circa o jumătate de oră, telefonul sună și-mi dă legătura cerută.

- Alo, Europa Liberă ?

- Da !

- Vreau să vorbesc cu domnul Ion Ioanid !

- Un moment.

- Alo, Ion Ioanid la telefon.

- Aici Ion Pantazi, ce mai faci mai ? Nu mai vii să ne vezi ?

- Ce-s nebun ? De ce nu vii tu ?

- Cum să vin ? Porcii și măgarii ăștia nu-mi dau drumul ! I-au dat drumul lui Goma și altora și mie nu vor !

- Mai încearcă !

- Nu mai încerc, căci este inutil, am făcut 11 cereri până acum și la toate am primit răspuns negativ !

Cam la atât s'a redus conversația noastră. Am făcut-o cu scopul de a fi înregistrată de către Securitate și bine înțeles de cei veniți să mă "sărbătorească" !

Al doilea obiectiv a fost atins imediat ! S'a lăsat o tăcere mormântală, după care sub diferite pretexte, unii au plecat imediat. Exact ceea ce voiam.

Au trecut 3 luni, fără ca să am vreun semn de viață din partea Securității ! Către mișlocul lunii Aprilie 1978 mă trezesc cu o invitație de la Securitate !

La ora 9 dimineața mă prezint în vechiul bloc al ziarului "Curentul", la Securitate. Mă primește un tip cam în jurul a 40 de ani, surzător, amabil și mă poartă să iau loc.

- Mă numesc Popescu, sunt ofițer de Securitate !

Tac și îl privesc cu atenție. Este stânjenit ... nu știe cum să înceapă !

- Pe cine mai vedeți domnule Pantazi ? Cum vă simțiți ca pensionar ?

- Mă simt destul de bine, dar vă rog să intrați în subiectul care vă interesează.

- Este vorba de o convorbire amicală și vream doar să vă întreb cu cine vă mai vedeți ?

- O convorbire amicală se desfășoară de obicei între amici și nu-mi amintesc să vă fi cunoscut vreodată !

- N'are importanță, eu vă cunosc pe dumneavoastră și încă bine !

- Dacă mă cunoașteți atât de bine, știți desigur că nu-mi place să vorbesc cu oameni pe care nu îi cunosc, dacă nu este vorba de ceva care într'adevăr mă interesează, așa că vă rog să intrați direct în subiect.

- O nu, nimic special, ne interesează numai pe cine mai vedeți ? Cum mai gândiți ?

- Domnule ofițer, nu sunt dispus să răspund la întrebări neprecise, spuneți că mă cunoașteți, probabil că-mi cunoașteți dosarul ... ar trebui să știți că niciodată nu am fost dispus să vorbesc cu dumneavoastră, decât atunci când am fost obligat. Vă rog să intrați în subiect, căci altfel nu vă mai răspund la nici o întrebare cu caracter general.

- Bine domnule Pantazi, am să vă fac pe plac. Îl cunoașteți pe Paul Goma ?

- De ce îmi puneți această întrebare când știți prea bine că îl cunosc !

- Ați fost la el acasă ?

- Altă întrebare fără rost, știți foarte bine că am fost în două rânduri.

- De ce ați fost la Paul Goma ?

- Pentru că m'a interesat acțiunea lui, am vrut să-l cunosc, să văd cum gândește.

- I-ați aprobat acțiunea ?

- Aprob orice acțiune protestatară asupra opresiunilor dumneavoastră.

- Atunci ați aderat la acțiunea lui Paul Goma ?

- O altă întrebare fără rost, știți prea bine că nu am aderat.

- De ce nu ați aderat din moment ce ați aprobat acțiunea lui ?

- Am aprobat-o ca principiu protestatar, dar nu am fost de acord nici cu textul propus și nici cu prezentatorul textului, adică cu Paul Goma.

- Ce v'a deranjat din text ?

- Era ambiguu și slab, departe de năzuințele noastre românești.

- Și asupra lui Paul Goma, ce aveți de obiectat ?

- Un om șters, fără personalitate și apoi nehotărât.

- Cum adică nehotărât ?

- Foarte bine, domnul Goma, admirator al domnului Ceaușescu, a intrat în partidul comunist datorită acestei admirații, apoi s'a declarat împotriva domnului Ceaușescu, pentru că a deviat de la principiile partidului ! Atitudinea lui nu a fost constantă și nici precisă. Eu am fost întotdeauna atât împotriva partidului comunist, cât și împotriva domnului Ceaușescu, deci nu aveam nimic comun cu domnul Paul Goma.

- Interesant ! Și totuși ați fost la el !

- V'am spus că mă interesează orice acțiune protestatară.

- Dar ce părere aveți de Paul Goma ca scriitor ?

- Nu am nici o părere, întrucât nu am citit nimic din ce a scris.

- Este foarte slab !

- Poate, nu-mi pot da părerea.

- "Europa Liberă" îl găsește un mare scriitor și face mare caz de acțiunea lui politică !

- Poate, eu nu sunt un ascultător al acestui post de radio, l-am ascultat numai cu ocazia cutremurului, unde găsesc că a făcut un mare serviciu poporului român atât de prost informat de presa, radioul și televiziunea română.

- Ași vrea să ne dați o declarație asupra celor discutate.

Îmi întinde câteva coli de hârtie.

- Nu dau niciun fel de declarație scrisă. V'am răspuns la întrebări.

- De ce să nu dați o declarație ? Nu vă cer să scrieți decât cele discutate !
- Fiindcă nervii mei sunt slăbiți de tratamentul îndelungat pe care mi l-ați aplicat și de altfel nu am mai scris de mulți ani și îmi tremură și mâna.
- Totuși eu insist să-mi dați o declarație, nu vă obligă nimeni să scrieți decât ceea ce vă place.

- Repet că nu dau nici o declarație scrisă, m'ați obligat destul atunci când eram arestat la o mulțime de declarații, acum sunt liber și nu înțeleg să fac decât ceea ce vreau. Sau sunt cumva arestat ?

- Atunci să vă scriu eu declarația, și dumneavoastră numai o semnați !

- Inutil orice insistență, nu semnez niciun fel de declarație, decât sub stare de arest !

Securistul se arată profund nemulțumit și începe să se plimbe prin cameră. La un moment dat îmi spune :

- Așteptați-mă câteva minute, mă întorc imediat.

A plecat ! Sunt foarte mulțumit de cum a decurs conversația și de hotărârea spontană pe care am luat-o de a nu-i da nicio declarație. Desigur s'a dus să se consulte asupra ceea ce va trebui să facă. Sunt hotărât să rămân intransigent.

Se întoarce încruntat, se așează pe scaun și mi se adresează :

- Domnule Pantazi, dumneata ai rămas același dușman înrăit al regimului nostru și nu ai încetat în niciun moment să-ți manifesti această dușmănie, dar noi nu înțelegem să răspundem cu aceeași monedă, deși dumneata ai călcat legile țării și ați turburat ordinea publică.

- Vă rog să mă scuzați că vă întrerup, dar vreau să știu când am călcat legile țării și când am turburat ordinea publică ?

- Ai călcat legile țării insultând organele Securității și ai turburat ordinea publică prin aceste insulte.

- Spre deosebire de dumneavoastră, eu nu mă voi face că nu știu despre ce este vorba și voi intra direct în subiect, aducând clarificările necesare. Dumneavoastră faceți aluzie la convorbirea telefonică avută cu Ion Ioanid, de la postul de radio "Europa Liberă". Cu această ocazie, eu nu am insultat organele Securității, ci funcționarii de la pașapoarte, care nu mi-au recunoscut un drept elementar, acela de "liberă circulație", neacordându-mi pașaportul cerut. Atunci, nu eu ci dumneavoastră ați călcat legile țării, interceptându-mi convorbirea și nerespectând astfel secretul discuției între doi prieteni. Această convorbire a avut loc fără martori, iar faptul că este cunoscută de dumneavoastră, a făcut-o publică, și turburarea ordinii publice în realitate este turburarea dumneavoastră, deci vă faceți vinovați de ambele delictе ce mi le atribuiți mie !

- Domnule Pantazi, vă rog să țineți seama că nu ați venit aici pentru a ne aduce nouă învinuiri. Vreau să știu în realitate pentru ce ați venit ? Ca să ne insultați și în față ?

- În primul rând, nu am venit eu la dumneavoastră din inițiativa mea, ci am fost invitat de către dumneavoastră, ori toți cetățenii acestei țări știu că o invitație la Securitate, este egală cu un ordin ce trebuie executat. Nu am făcut decât să mă supun ordinului dumneavoastră ! Odată venit și

aducându-mi-se niște învinuiri nedrepte, nu am făcut altceva decât să clarific un adevăr pe care dumneavoastră îl ocoliți, dându-i o interpretare eronată. În concluzie, după atâtea întrebări pe care mi le-ați pus, îmi permit și eu o singură întrebare : ce doriți de la mine ?

- Ne-am lămurit cu dumneavoastră și nu mai dorim nimic.

- Atunci pot pleca ?

- Nu ! V-am spus că la atitudinea dumneavoastră față de dușmănoasă, noi nu vrem să vă răspundem cu aceeași monedă. Vreau să vă întreb, când doriți să plecați în străinătate ?

- Imediat.

- Bine, faceți o cerere acum aici și vă promit că veți pleca definitiv, cu întreaga familie !

- Domnule ofițer, eu am făcut 11 cereri de plecare și nu mai sunt dispus să o fac pe a 12-a.

- Este vorba de o cerere de plecare definitivă și cu întreaga familie !

- Nu am cerut acest lucru.

- Dar asta doriți !

- Nu, categoric nu, ceeace-mi propuneți dumneavoastră este egal cu o expulzare. Eu nu vreau decât un pașaport de turism, mă privește pe mine dacă vreau să rămân sau să mă întorc.

- Bine, faceți o cerere de pașaport de turist.

- Nu mai vreau să fac nicio cerere, am făcut 11, nu aveți decât să ștergeți pe una din ele - nu se aprobă - și să scrieți - se aprobă - ! Vă rog să nu mai insistați în această privință ! Pot să plec ?

- De ce nu vreți să înțelegeți domnule Pantazi că avem și noi felul nostru de a lucra, pentru a vă putea da pașaport, trebuie o nouă cerere cu data de acum, nu cu una de acum un an, sau mai mult. Vă promit eu că veți avea imediat aprobarea.

Am înțeles imediat situația, făcusem o breșă, ea trebuia mărită, altfel ar fi fost sugrumată, deci numai intransigența și atacul mă pot duce la un bun rezultat. Îi răspund în consecință :

- Domnule ofițer, nu mai avem nimic de discutat în această privință, dar fiind un om corect, trebuie să vă spun că în cazul în care nu mă veți lăsa să plec, vă puteți aștepta din partea mea la acțiuni mult mai importante, decât la o simplă convorbire telefonică cu Europa Liberă !

- Adică mergeți atât de departe, încât ne amenințați chiar aici la Securitate ?

- Iarăși interpretați greșit, eu nu vă ameninț, ci vă previn, întrucât aveți posibilitatea de a mă reține și atunci nu a-și putea face nimic.

- Indrăzneala dumneavoastră întrece orice limită, va trebui din nou să așteptați câteva minute.

A plecat ștergându-și fruntea de transpirație ! Am câștigat sau am pierdut totul ? Sunt convins că am acționat cum trebuie ! Se întoarce după mai puțin de cinci minute și-mi spune :

- Domnule Pantazi, nu se poate nimic rezolva dacă nu voiți să faceți o cerere de plecare, uitați-vă am obținut să vi se pună rezoluția chiar acum !

- Regret, v'am spus punctul meu de vedere, de altfel văd că este ora 12 și jumătate, iar dacă la ora 1 nu sunt acasă, Ambasada americană va ști că am fost arestat. Eu aștept hotărârea dumneavoastră !

- V'ați luat și această precauțiune ? Credeți că ne impresionați ?

- Precauțiuni, când am de-aface cu dumneavoastră, este normal să-mi iau, uitați-vă în această servietă am două cămași, două perechi de chiloși și trei perechi de ciorapi !

- Plecați, domnule Pantazi, plecați imediat !

A treia zi am găsit în cutia poștală o carte poștală, prin care eram anunțat că mi s'a aprobat excursia în străinătate și îmi pot ridica oricând pașaportul ! Eram convins că în numai câteva zile, până voi reuși să-mi completez dosarul, cu diferite adeverințe dela fisc, etc., voi putea pleca ! M'am dus imediat la pașapoarte, unde mi s'a înmănat pașaportul, fără a fi nevoit să mai aduc niciun act suplimentar ! După două ore de la ridicarea pașaportului, mă aflam în Fiatul meu 124 sport, în drum către München, prima etapă a călătoriei mele. Aveam pe pașaport vizele pentru Germania Elveția și Franța, fără a le fi solicitat !!!

* * *

Stând liniștit acasă, departe de preocupările de până acum de la Paris, cu ocazia Congresului Mondial Românesc, retrăgându-mă din viața politică a Exilului Românesc, mi-a rămas un singur obiectiv în viață : acest al doilea volum al cărții mele "Am trecut prin Iad".

Desigur mă voi duce la Cleveland, la al doilea Congres Mondial Românesc, deoarece am fost invitat dar prezența mea acolo va fi a unui simplu cetățean exilat român.

În tot decursul lunii Iunie, după întoarcerea mea de la Paris, sănătatea mi-a fost din calea-afară de subredă, numai în decurs de trei săptămâni suferind două colapsuri datorită unei insuficiențe cardiace și două congestii cerebrale într-o formă foarte ușoară. Dar la sfârșitul lunii, simțindu-mă din nou bine, nu am uitat severul avertisment primit și am început să lucrez cu maximă intensitate la cartea mea.

Desigur printre întrebările ce mi le-am pus au fost și cauzele pentru care am fost atacat cu atâta vehemență în unele ziare ale exilului românesc ?

În primul rând, care au fost ziaarele care m'au atacat ? Următoarele în ordinea care au făcut-o : "Porunca Vremii" din New York, "Revista mea" din Tel Aviv, "Românul Liber" din Londra, "Dialog" din Frankfurt și "Lupta" din Paris. "Porunca Vremii" a deschis focul direct, acuzându-mă de a nu-l fi apărut pe Mareșalul Antonescu atunci când a fost arestat și ajungând la concluzia că sunt în slujba Bucureștiului ! "Revista mea" din Tel Aviv a preluat știrea, trecând cu vederea "trădarea mea" față de Mareșal, dar accentuând că sunt plătit de București și adăugând pe această listă pe domni Nichi Constantinescu și domnul Ion Rațiu, toți trei în slujba domnului Drăgan ! Celelalte ziare i-au omis și pe aceștia doi, rămânând eu

singurul în simbria Bucureștiului, dar făcând precizarea că sunt plătit prin intermediul domnului Iosif Drăgan. Între toate aceste ziare, singurul care mi-a făcut "cinstea" de a mă pomeni, aproape în fiecare număr din ultimii doi ani, a fost revista "Dialog". Vașnicii săi reporteri, domnul Dinu Zamfirescu și domnul Paul Goma, s'au gândit că poate-mi fac prea multă publicitate pomenindu-mă singur și, în ultimul timp, mi-au adăugat încă doi parteneri: domnii Vladimir Boutmy de Katzman și Constantin Mares, iar în ultimul număr și pe domnul Dan Cernovodeanu. Într'adevăr, compania pe care mi-au găsit-o departe de a mă supăra, pot spune că mă onorează.

Ceeace-i deranjează pe acești calomniatori de profesie este faptul că am refuzat să le răspund. Ei consideră acest lucru ca o recunoaștere a faptelor ce mi se impută. Spre deosebire de opinia dumnealor, eu am ținut seama de proverbul românesc: "Când te bagi în țară, te mănâncă porcii"! Nici de data aceasta, nu mă voi apăra pe mine, dar voi analiza cauzele acestor atacuri. Ei bine, cauzele sunt datorate unui număr de două persoane: domnul Nicolae Baci și Domnul Gustav Pordea!

Faptul că am publicat fragmente din cărțile domnului Baci în ziarul meu, demonstrează legătura mea directă cu domnul Iosif Constantin Drăgan! Faptul că, tot în ziarul meu, am publicat articole ale domnului Vladimir Boutmy de Katzman, care-l apăra pe domnul Gustav Pordea au dus pe "onești" reporteri ai "Dialogului", la aceeași concluzie! Dar în toată această amestecătură de impricinați, de ce s'a ajuns la Domnul Drăgan, ca la "Tatăl nostru al tuturor"?

Îi voi lua pe fiecare în parte și vom vedea de ce se fac vinovați!

Primul îl voi analiza pe domnul Nicolae Baci, omul datorită căruia, am reușit fără mari dificultăți să ajung "salariatul" domnului Drăgan!

Domnul Nicolae Baci s'a făcut vinovat de a fi scris două cărți: "Yalta și Crucificarea României" în "Editura Europa" în anul 1983, tradusă după aceea în limbile engleză, franceză și germană, precum și "Agonia României" în "Editura Ion Dumitru" în 1987.

Aceste cărți au fost scrise de către domnul Nicolae Baci, cu prețul unei munci uriașe și mari sacrificii financiare. Munca a constat în cercetarea arhivelor secrete engleze și americane, după ce acestea au fost deschise, după 25 de ani de la terminarea războiului, tuturor celor ce voiau să le cerceteze.

Din documentele timpului, pe care domnul Baci le-a dat publicității, rezultă cu claritate vânzarea de la Yalta a țărilor din răsăritul Europei, de către Churchill și Roosevelt. Ori tocmai în acest fapt constă "marea greșală" a domnului Baci! Domnia sa și-a permis să dea publicității niște adevăruri care incriminează pe "aliții noștri firești"! Acești aliați, ce și astăzi sunt zeificați de către întreaga opinie publică liberalo-stângistă, trebuie să rămână imaculați în ochii tuturor! Atâta timp cât faptele lor se aflau numai în aceste arhive secrete, (devenite acum publice), nimeni nu le cunoștea, deci puteau trece ca inexistente.

Domnul Nicolae Baci face parte din puținii români care au cunoscut adevărul istoric asupra evenimentelor care au dus la vânzarea țării noastre,

dar el este singurul român care a avut cutezanța de a le face publice prin editarea acestor cărți.

Cer scuze domnului Nicolae Baci că, fără permisiunea domniei sale, scriu aceste rânduri și mai ales că îmi permit ca fără autorizația domniei sale să rezumez într'o frază, ultimul capitol din cartea sa: "Yalta și Crucificarea României", intitulat, "Dialogul cu Țara". În acest ultim capitol, domnul Baci analizează eventualele rezultate pozitive ce ar putea fi trase, atât de către cei din Țară, cât și de Exilul Românesc dacă am încerca un dialog sincer cu guvernul de la București.

Acest ultim capitol reprezintă concluzia domnului Nicolae Baci, după lungul șir de trădări al Occidentului și după semnele de "independență românească" date de Nicolae Ceaușescu și conducerea comunistă de la București înainte și după ocuparea Cehoslovaciei în 1968 de către ruși.

Așa a gândit domnul Nicolae Baci atunci, iar meritul domniei sale constă în curajul de a așterne pe hârtie în 1983 concluziile pe care le-a tras cu mult timp înainte.

De la început trebuie să fac mențiunea că acest capitol nu face parte din subiectul cărții, de altfel nici nu a fost reeditat în nici una din traduceri ulterioare, în diferite limbi de largă circulație și nici nu a fost redat în nici un număr al ziarului meu.

De ce a fost introdus acest capitol într'o carte cu conținut istoric, care redă fidel anumite paragrafe de interes românesc, din arhivele secrete engleze și americane, mărturisesc că nu pot înțelege.

El reprezintă poate o concluzie a domnului Baci pentru o eventuală acțiune a Exilului Românesc, în urma închiderii tuturor porților de către Occident, dar concluziile domnului Baci nu cred că își aveau locul între documentele prezentate.

Trebuie deasemenea menționat faptul că domnul Nicolae Baci nu a luat nici o inițiativă de a pune în practică propunerea domniei sale, ci s'a mulțumit să o ofere spre discuția exilului, ca o alternativă posibilă greii situații în care acesta se afla.

Domnul Nicolae Baci nu vrea să se apere, el nu acceptă să intre în polemică cu diferiți gazetări români, de totală rea credință, deoarece și domnia sa cunoaște același proverb românesc: "Când de bagi în țară, te mănâncă porcii"!

Proba evidentă a faptului că domnul Baci face o simplă propunere pentru acest dialog, rezultă și din următoarea frază a domnului Baci:

"Sugestiile mele - îmi dau seama - sunt pline de riscuri și personal îmi asum o grea răspundere față de frații mei români. Nu mă consider infailibil și nici ideile mele literă de evanghelie.

Dar - așa cum am spus-o - cunoscând adevărul robirii noastre de la Yalta, nu trebuia făcută oare o politică de supraviețuire față de ruși, în loc să se lase câmpul liber altora?"

Momentul politic, în care domnul Nicolae Baci a venit cu această propunere, este poate "momentul cheie", în care unii Români din Țară și din Exil, au stat în cumpănă neștiind ce să aleagă din politica "de

independență" a lui Nicolae Ceaușescu. Dar dacă acești Români s'au înșelat, atunci ce mai putem spune despre întregul Occident care, în unanimitate, l-a aprobat și încurajat pe Nicolae Ceaușescu ?

Domnul Baciuc s'a limitat la o propunere, dar în același timp, în mod cu totul secret, domnul Ion Rațiu a trecut la o acțiune directă în același sens, întâlnindu-se cu Primul ministru al RSR-ului, Ion Gheorghe Maurer ! Și domnul Ion Rațiu nu se bucură de aceleași epitețe din partea celor ce-l "gratulează pe domnul Nicolae Baciuc și pe mine ! Este oare mai vinovat cel care numai a propus, decât cel care a trecut "în mod subversiv" la acțiune ?

Mai trebuie menționat faptul că domnul Nicolae Baciuc a trecut Dunărea înnotând, nu ca majoritatea românilor refugiați, cu pașaport RSR ! Deasemenea trebuie menționat că domnul Baciuc nu a avut niciodată vreo legătură cu vreun funcționar al unei Ambasade românești și că nici nu știe pe ce străzi se află aceste Ambasade !

Poate fi acuzat domnul Baciuc de trădare și colaboraționism, pentru o propunere făcută deschis Exilului Românesc ?

Pot fi tratat eu cu aceleași epitețe, numai fiindcă am dat extrase din cartea domnului Nicolae Baciuc în ziarul meu "Stindardul Românilor" ?

Ce ne poate spune domnul Paul Goma care, în țară fiind, entuziasmat de "independența" domnului Ceaușescu, s'a înscris în partidul comunist și astăzi țipă cât îl ține gura împotriva domnului Baciuc ?

Este adevărat că, în timp ce domnul Nicolae Baciuc își exprima numai o părere, sub forma unei sugestii dată exilului, domnii Ion Rațiu și Paul Goma, au trecut direct la acțiune ! Dar în timp ce domnul Baciuc a devenit "trădător și colaboraționist", domnul Rațiu se intitulează "șeful românilor de pe mapamond", iar domnul Paul Goma, "disidentul nr. 1", își permite să dea lecții de morală și să terfelească în toate noroaiile pe cei ce într'adevăr au suferit pentru cauza românească !

Domnul Nicolae Baciuc nu a vrut să intre în polemică cu nimeni, nu a răspuns niciodată calomniatorilor. O clarificare a lucrurilor se impunea totuși din partea mea, care am suportat calomniile domnilor Ion Rațiu, Paul Goma și Dinu Zamfirescu, pentru că l-am publicat pe domnul Baciuc. Și aici însă trebuie să fac remarcă : eu nu am publicat opiniile politice ale domnului Baciuc, ci parte din documentele din arhivele secrete engleze și americane, publicate de domnia sa.

Desigur, domnul Nicolae Baciuc se mai face vinovat că a editat la domnul Iosif Constantin Drăgan această carte. Ceea ce știu în această privință este că domnul Baciuc și-a dat manuscrisul la singura editură românească dispusă în acel moment să-l editeze și l-a plătit integral atât cât i-a fost cerut. Dar despre domnul Drăgan vom vorbi mai târziu, deoarece domnul Gustav Pordea bate la ușă !

Pe domnul Pordea l-am moștenit, ca să zic așa, de la domnul Emilian ! Nu-l cunoscusem și nici măcar nu auzisem vorbindu-se despre dânsul.

După moartea domnului Emilian, în primul număr al ziarului meu, am vrut să reeditez un articol al dânsului. Am luat primul ziar "Stindardul" care mi-a căzut în mână și am căutat un articol care, să se potrivească cu spațiul

ce-l aveam disponibil în ziar. Am citit primele rânduri și am văzut că dl. Emilian apără pe un român deputat european. De aici nenorocirea ! În acest articol, domnul Emilian o ataca pe doamna Zamfirescu de a fi fost comunistă notorie !

Am primit din partea domnului Dinu Zamfirescu o scrisoare ultimativă, furibundă. Atunci am recitit articolul, am luat informații și am văzut că domnul Emilian se înșelase, confundând-o pe soția domnului Dinu Zamfirescu, cu într'adevăr o comunistă notorie ! I-am cerut scuze doamnei Zamfirescu în numele domnului Emilian și al meu personal. De-atunci domnul Dinu Zamfirescu nu m'a mai iertat, pomenindu-mă aproape în fiecare număr al revistei Dialog. Nu i-am răspuns niciodată. Dar în acel articol, era vorba despre domnul Pordea. Deci eu sunt "omul domnului Pordea" și viceversa !

După aceea, am citit cartea domnului Gustav Pordea, intitulată "Activitate Parlamentară", în editura Albatros - Paris 1986.

Iată cum încheie domnul Constantin Măreș recenziile pe care a făcut-o acestei cărți :

"În unele ziare de stânga din Europa Apuseană, ca și în unele cercuri ale exilului românesc, alesul Frontului Național (dl. Pordea), cel mai de dreapta partid reprezentat și la Paris și la Strassbourg, a fost acuzat că ar fi un agent comunist. Citind volumul recent apărut îți formezi cu totul altă opinie, mai ales că nu este vorba de înșirarea unor gânduri, ci de texte redactate de Pordea și prezentate Adunării Comunității Europene, cuvântări în Parlamentul de la Strassbourg sau moțiuni la care a fost cosemnatar.

Lăsând viitorului clarificarea poziției lui Gustav Pordea față cu organe de subtilă specialitate din Răsărit și din Apus, oricare cititor va remarca o claritate remarcabilă, o constanță de netăgăduit, ce nu pot aduce profit nici lui Gorbaciiov și nici lui Ceaușescu. Dacă acesta din urmă și-a dat adeziunea de principiu și sprijinul material pentru alegerea deputatului Pordea, nu am elemente să mă pronunț. Dacă a făcut-o însă, mă întreb dacă are prea multe motive să se felicite ?" Încheie citatul.

Într'adevăr, activitatea domnului Gustav Pordea la Parlamentul European de la Strassbourg este remarcabilă și nu văd cum alt român pus în locul dânsului ar fi putut face mai mult.

Dar domnul Pordea, făcând politică de dreapta, a intrat în colimatorul vajnicilor luptători neo-liberali și comuniști, Dinu Zamfirescu și Paul Goma, care au luat drept martor o fantomatică declarație, a altui mare "disident" Păcepa ! De remarcat faptul că între timp a apărut cartea lui Păcepa și în ea nu este pomenit numele domnului Gustav Pordea !

Evident, eu nu posed și nici nu am încercat să întocmesc fișe personale ale exilaților români, ca domnii Dinu Zamfirescu și Paul Goma, nu am un Serviciu Secret personal și nici nu fac parte din vreun Serviciu Secret românesc sau occidental, așa că nu mă pot pronunța asupra nimănui. Pe mine nu mă interesează ceea ce se zvonește (cu bună știință de răuvoitori) asupra unei persoane, ci activitatea scrisă a acelei persoane. Pentru mine, domnul Pordea reprezintă deputatul de origină română care, în Parlamentul

de la Strassbourg, a adus mari servicii cauzei românești. Consecvent cu acest principiu, am publicat articolele în apărarea domnului Pordea ale domnului Vladimir Boutmy de Katzman.

Și în sfârșit am ajuns și la "Tatăl nostru comun", domnul Iosif Constantin Drăgan, al cărui "salariat sunt", după opiniile domnilor Ion Rațiu, Dinu Zamfirescu și Paul Goma !

Nu l-am cunoscut pe domnul Iosif Constantin Drăgan niciodată. Nu am vorbit la telefon și nu am purtat corespondență cu domnia sa, cu-atât mai mult nu am primit pentru mine sau pentru ziarul meu nici un ban din partea domnului Iosif Constantin Drăgan.

I-am trimis însă cu regularitate ziarul "Stindardul Românilor", așa cum l-am trimis tuturor editurilor, bibliotecilor, instituțiilor mai importante, precum și tuturor redacțiilor ziarelor românești și chiar străine.

În vara anului 1986, am primit de la editura "Nadrag" a domnului Drăgan, cartea "Antonescu Mareșal al României și Războaiele de Reîntregire". Nu am avut nici politețea elementară de a-i mulțumi domnului Iosif Constantin Drăgan pentru carte, considerând că am primit-o în schimbul ziarului meu.

În numărul 8+9 din Octombrie 1986, domnul Nicolae Baciuc a făcut o recenzie a acestei cărți în ziarul meu, adresându-i în același timp un protest domnului Drăgan, după cum urmează :

"Vreau mai întâi să fac un ferm-reproș Editurii Nagard care, spre surprinderea mea, a încorporat în contextul cărții un articol al meu asupra "sabotărilor de Armistițiu de la Stockholm", pag. 579, adică la sfârșitul ei, fără să am cea mai mică cunoștință și de carte și de intenția de a-l încorpora în ea. Normal, în afara consimțământului meu, ar fi trebuit menționat că articolul meu a fost publicat, acum aproape un an în "Stindardul Românilor", în "Europa" și în "Neamul Românesc". Ne făcând această rectificare, cititorii ar putea avea impresia că articolul meu a fost scris special pentru această carte, ceea ce este inexact, și m'ar face părtaş la gloria autorului acestei cărți, fără să am nici un merit și nici o răspundere".

În continuare, domnul Baciuc consideră că unele paragrafe puteau să lipsească din această carte, fără ca ea să sufere vreo pierdere, la care am adăugat următoarea Notă a Redacției :

"Nu era posibil Domnule Baciuc, căci dacă această carte a văzut lumina tiparului, este că a îndeplinit scopurile Securității românești :

1. Demonstrarea așa zisului "naționalism românesc".
2. Demonetizarea totală a Regelui și a partidelor politice.
3. Izbucnirea celui mai mare conflict în Exil, pentru distrugerea lui, în urma controverselor provocate cu abilitate de către Securitate.

Mijloacele întrebuintate :

Securitatea a profitat de dorința fierbinte a D-lui Col. Magherescu de a publica adevărul despre Mareșalul Antonescu. El consideră de cea mai mare importanță pentru Istoria ce se va scrie, o mulțime din faptele ce le relatează. Securitatea a indicat și l-a obligat pe Col. Magherescu să editeze

la Dl. Drăgan, care va ști să intercaleze în manuscrisul D-lui Col. Magherescu tot ceea ce dorește.

De altfel, Dl. Col. Magherescu a scris recent D-lui Comandor Mircea Petru o scrisoare, prin care îl roagă să caute să distingă ceea ce-i aparține și ceea ce i-a fost atribuit.

Mă alătur într-un totu D-lui N. Baciuc în a protesta vehement împotriva manierelor D-lui Drăgan, de a introduce în carte un articol apărut în "Stindardul Românilor", fără a cita ziarul respectiv, precum și un fragment din articolul subsemnatului apărut în revista "Apoziția" nr. 6-7 din 1980. Dl. Drăgan își permite să copieze, cuvânt cu cuvânt, respectând până și virgulele, peste o pagină și jumătate din articolul din Apoziția și să pună totul pe seama D-lui Col. Magherescu.

Prin aceasta, Dl. Drăgan ne-a demonstrat a fi un perfect PLASTOGRAF."

La atât s'au redus relațiile mele cu domnul Iosif Constantin Drăgan și totuși după domniile Ion Rațiu, Dinu Zamfirescu și Paul Goma, acesta mă plătește și mă răsplătește, probabil pentru această notă a redacției, pe care i-am trimis-o prin intermediul ziarului meu !

De-atunci au trecut doi ani, calomniile la adresa mea au continuat, fără să dau vreun răspuns. Între timp a apărut la începutul acestui an volumul doi al cărții Antonescu. De data aceasta, domnul Iosif Constantin Drăgan nu mi l-a mai trimis și cartea mi-a căzut în mână abia la începutul lunii August 1988.

Spre surprinderea mea, din nou Dl. Drăgan se ocupă cu furturi, de data aceasta din cartea mea "Am trecut prin Iad" volumul I.

Astfel, la sfârșitul cărții Antonescu volumul II, domnul Drăgan își permite să reproducă din cartea mea un capitol întreg, pe care l-a intitulat : "Ultimele momente dinaintea execuției Mareșalului Antonescu și a principalilor lui colaboratori".

Este drept că de data aceasta domnul Iosif Constantin Drăgan recunoaște că citează din cartea "Am trecut prin Iad" de Ion Pantazi, dar nu mi-a cerut consimțământul așa cum se uzitează.

Dar domnul Drăgan nu s'a mulțumit cu atât și și-a încheiat cartea cu prefața cărții mele "Un Adevăr în Plus" de Vintilă Horia, bine înțeles tot fără a cere consimțământul, nici domnului Vintilă Horia și nici mie.

Furtul domnului Drăgan merge și mai departe, copiindu-mi și fotografiile din carte ! Astfel, începând de la pagina 448, toate cele 12 fotografii au fost fotocopyate din cartea mea, fără ca măcar să fi menționat această copiere, care a devenit astfel furt calificat. Toate aceste fotografii, cu excepția celor ale domnilor Iuliu Maniu și Ion Mihalache, care le-ar fi putut găsi și în altă parte, nu au fost luate de către vreo agenție de presă, care lucrează pe front, ci făcute de prieteni de-ai mei cu aparatul meu, deci nu sunt fotografii din arhiva Statului sau a Securității, așa cum domnul Stolojan a lăsat să se înțeleagă în recenzie ce a făcut-o recent cărții mele, în ziarul "Lupta".

Desigur domnului Iosif Constantin Drăgan îi convin aceste confuzii create de domnia sa, căci lucrând în colaborare cu Securitatea, are tot interesul să mă compromită.

Dar între fotografiile furate, domnul Drăgan a trecut-o și pe cea a Cavalerilor "Ordinului Mihai Viteazul" din 1938 de la Palat unde, alături de Regele Carol al II-lea, se află Armand Călinescu, generalul Paul Teodorescu, tatăl meu, precum și generalii Samsonovici și Ilasievici. Domnul Drăgan nu știe că atunci Cavalerii "Ordinului Mihai Viteazul" au făcut un legământ pe care l-au semnat cu toții și că acest prețios document îl am, după cum am în original toate fotografiile copiate de domnia sa. Pentru știința domnului Vlad Stolojan și a doamnei Riga, care răspândesc neadevărul că Securitatea mi-a permis să scot aceste fotografii, le aduc la cunoștință : o mulțime de acte importante, precum și 2000 de fotografii, mi-au fost aduse în anul 1978 de către un diplomat străin ce se afla în funcție la București.

Planul pus la cale de către Securitate, și dus la îndeplinire cu ajutorul domnului Drăgan, de a mă compromite, prin confuzia originii fotografiilor și prin reclama pe care o face cărții mele, publicând cele două capitole din cartea mea, este incontestabil bine alcătuit.

Dacă până acum, colaborarea domnului Drăgan cu Securitatea, era întemeiată bănuită, dar niciodată dovedită, de data aceasta prin volumul II Antonescu, domnul Drăgan însuși ne aduce confirmarea mult așteptată !

Publicarea în acest volum a declarațiilor luate la Securitate domnilor Victor Rădulescu-Pogoneanu și Ion Mocioni-Stârcea reprezintă actul prin care domnul Iosif Constantin Drăgan se prezintă singur în fața exilului românesc ca agent și colaborator al Securității.

Nici o declarație dată la Securitate de către vreun deținut politic nu a ajuns niciodată în mâna lui, a familiei sale sau a altuia, toate fiind păstrate strict secret în arhiva Securității. Deci domnul Drăgan nu a putut avea aceste declarații decât prin accesul la arhivele acesteia. Quod erat demonstrandum !

Nefiindu-mi frică de nimeni și neavând nimic de ascuns, voi da din nou "apă la moară" calomniatorilor mei prin următoarea întrebare și prin răspunsul ce i-l dau :

Care este diferența între domnii Nicolae Baci, Iosif Constantin Drăgan și Ion Rațiu ?

În acel moment cheie din politica românească și a exilului, în care eram abandonați de Occident și Ceaușescu reușea, cu sprijinul Moscovei, cea mai mare farsă, aceea a "independenței", pe care a înghițit-o întregul Occident, domnii Nicolae Baci, Iosif Constantin Drăgan și Ion Rațiu, au luat atitudine.

Domnul Nicolae Baci s'a mulțumit în a supune exilului românesc, ipoteza unui eventual dialog cu Țara, rămânând la latitudinea exilului dacă să ia sau nu, această hotărâre.

În același timp, domnii Iosif Constantin Drăgan și Ion Rațiu, fără a consulta pe nimeni și ascunzând acest lucru, au trecut direct la acțiune.



Ion Pantazi deschide dezbaterile primului "Congres Mondial Românesc" - Paris 1988



Părintele Gheorghe Calciu Dumitreasa la primul "Congres Mondial Românesc" - Paris 1988



Dr. Horațiu Comaniciu la primul "Congres Mondial Românesc" - Paris 1988



Prof. univ. Tudor Bompă, primul președinte al "Congresului Mondial Românesc"
- Paris 1988



Aproape 800 de români din toate colțurile lumii iau parte la "Romfest 88" - Cleveland 1988



După 25 de ani, îl reîntâlnesc pe George Sarry ! Familia Sarry - Cleveland 1988



Prezidiumul celui de-al doilea "Congres Mondial Românesc" - Cleveland 1988. De la stânga la dreapta : Prof.univ. Tudor Bompă, Ion Pantazi, Ing. Mihaela Moisin, Ambasadorul David Funderburk Betty Funderburk, Dr. Vasile Iliescu și Dr. Dan Cernovodeanu



Ion Pantazi face un scurt istoric al "Congresului Mondial Românesc" - Cleveland 1988



John Halmaghi și Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa - Cleveland 1988



Dr. Horațiu Comaniciu - Cleveland 1988



Dr. Florin Mătrescu - Cleveland 1988



Dr. Vasile Iliescu, Ion Pantazi și Ing. Mihaela Moisin - Cleveland 1988



Ambasadorul David Funderburk, Președintele de Onoare al "Congresului Mondial Românesc". Cleveland 1988

Domnul Iosif Constantin Drăgan a plecat la București și a luat legătura cu domnul Nicolae Ceaușescu, în timp ce domnul Ion Rațiu s'a deplasat la Paris și a luat legătura cu domnul Ion Gheorghe Maurer.

Din aceste trei atitudini, trebuie să-l separăm pe domnul Nicolae Baciuc, care nu a întrepris nimic, ci numai a propus spre studiu exilului o ipoteză și, aceasta pe față, prin presă și ceilalți doi, care pe ascuns și individual, au trecut direct la acțiune.

Ce au realizat domnii Iosif Constantin Drăgan și Ion Rațiu prin acțiunea dumnealor ?

Domnul Iosif Constantin Drăgan a reușit să-și cumpere un titlu de inginer de la Politehnica din Timișoara și să-și asigure o îndelungată colaborare cu Securitatea, în schimbul publicării volumelor domnului Ceaușescu.

Dar din această colaborare ambele părți au avut de câștigat. Securitatea a reușit prin intermediul domnului Drăgan să intervină în exilul românesc și sub masca unui naționalism desuet, să bage diferite fitiluri care să mențină și să accentueze divergențele existente.

În schimb domnul Drăgan, având acces la arhivele Statului și ale Securității, a reușit să editeze câteva cărți, de mare interes istoric, care chiar dacă păcătuiesc prin fitilele Securității infiltrate în ele, reprezintă totuși niște documente, care nu ar fi putut fi cunoscute. Dau numai câteva exemple : primul capitol al volumului II din cartea "Antonescu", reprezintă atmosfera dinaintea cedării Basarabiei din 1940, care este o excelență culegere de informații, ce nu le puteau avea decât arhivele Statului sau ale Securității. Deasemeni, schimbul de scrisori între Mareșalul Antonescu și domnii Constantin I. C. Brătianu și Iuliu Maniu, ce nu se cunoșteau decât parțial. Să nu mai vorbim despre declarațiile domnilor Victor Rădulescu Pogoneanu și Ion Mocioni Stârcea, date la Securitate, care reprezintă un document inedit, unic și extrem de interesant.

Despre totala autenticitate a acestor două declarații, nu mă pot pronunța, cu-atât mai mult cu cât am putut observa într-una din scrisorile dintre Mareșal și șefii opoziției, termenul "Jidani", niciodată întrebuițat de către acesta.

Domnul Ion Rațiu, mai puțin norocos, a reușit doar unele colaborări cu regimul de la București în domeniul Comerțului exterior, achiziționând în Anglia diferite materiale trebuincioase acestuia, având drept titular în acțiune pe însăși soția dânsului.

Cunoscând aceste fapte, ne punem întrebarea : de ce domnii Nicolae Baciuc și Iosif Constantin Drăgan au devenit "trădătorii neamului", în timp ce domnul Rațiu conduce o mare organizație românească intitulată "Uniunea Mondială a Românilor Liberi", de nimeni contestată ? De ce nu se face o mai logică și reală diferențiere, domnul Nicolae Baciuc fiind acuzat doar de intenția de a supune exilului o ipoteză, pe când ceilalți doi au dus o acțiune ascunsă, indiferent dacă este trădătoare sau nu ?

După cât îmi reamintesc din Drept, intenția nu este socotită culpă, decât în regimul comunist, pe când o acțiune, poate constitui un delict sau o crimă.

Domnul Nicolae Baciuc s'a înșelat în ceea ce privește "Independența lui Ceușescu", dar cum rămâne cu ceilalți doi ? De ce domnul Iosif Constantin Drăgan este un "trădător" necontestat de către nimeni, în timp ce domnul Ion Rațiu este adulat și luat în serios de naivii exilului ? Incontestabil acești doi au fost, sunt și rămân "o apă și-un pământ" !

* * *

Gândurile mi se îndreaptă la plecarea din Țară, la zbuciumul meu sufletesc știind că o părăsesc pentru totdeauna, deși îmi împlineam un scop urmărit timp de mai bine de 40 de ani !

Întregul drum, pe care l-am făcut cu Fiatul meu de la București și până la Mișcoltz, unde Securitatea a ratat atentatul împotriva mea, m'am gândit la toți cei care i-am întâlnit în ultimii 14 ani, (anii de "libertate"), făcând o analiză a situației Țării, a stării de spirit și a activității mele în tot acest timp.

Era normal, încheiam un capitol de viață și porneam în necunoscut ! Se spune că atunci când ești pe pragul de a părăsi această viață, pentru a trece în nemurire, ți se derulează întocmai ca un film de cinematograf, întreaga viață pe care ai dus-o. Nu terminam viața, deși la Mișcoltz era cât pe aci să o termin, dar încheiam un capitol al ei.

Filmul a început să se deruleze !

Am întâlnit oameni din vechea societate bucureșteană, foști camarazi de pe front, foști tovarăși de închisoare, mulți membri ai partidului comunist, funcționari și muncitori de pe șantiere, țărani și în sfârșit scriitori cu renume în slujba regimului.

Cu rapiditatea fulgerului îmi trec pe dinaintea ochilor soția mea Ioana și cei doi copii ai mei, Mihai și Radu, mătușa și vara mea, Maud și Mony Thierrin, vărul meu Dan Alessandrescu, singurele rude ce le mai aveam în Țară. Li voi mai vedea oare vreodată ?

Un sigur lucru știam cu certitudine : nu mă voi mai întoarce niciodată ! Ce îmi va rezerva viitorul, nu aveam de unde să știu, dar trecutul îl refac pas cu pas și abia acum îmi dau seama de totala inutilitate a trăirii mele din ultimii 14 ani, de când am părăsit domiciliul obligatoriu din Bărăgan și până acum când gonesc cu mașina spre München.

A te zbate pentru a găsi ceva de lucru între niște oameni cu care nu ai nimic comun, într-o nouă meserie, pe care nu o cunoști, într-o nouă mentalitate de viață, care se reduce la a trăi de azi pe mâine, a munci nebanește din conștiință, când toți din jurul tău nici nu au auzit de ea și toate acestea fără nici o satisfacție morală, constituie rezultatul final al acestor 14 ani trăiți în "libertatea" comunistă !

Părăseam țara în care m'am născut, părăseam mormântul mamei mele, părăseam oasele aruncate în cine știe ce groapă comună, ale tatălui meu, părăseam totul, plângeam singur în mașină, de abia mai puteam vedea

șoseaua și totuși, cu inima frântă și cu acceleratorul la podea, voiam să mă îndepărtez cât mai repede cu putință de coșmarul pe care-l trăisem.

Dacă ași fi suferit de foame sau de frig ca în închisoare, m'ași fi înarmat ca și atunci cu rezistența voinței, dar împotriva deșertăciunii unei vieți, cum poți lupta ?

Ei bine, nu pe șantier unde lucram zi și noapte, nu la coloana de autobuze, unde îmi storceam creierii pentru a găsi soluțiile potrivite pentru diferitele situații în care eram pus, ci abia atunci când m'am pensionat au început adevăratele probleme, atunci când aveam apartamentul meu, mașina mea, primisem moștenirea de la Radu Irimescu și aveam tot ceea ce îmi putea visa orice cetățean din RSR. Da, fiindcă abia atunci am dispus de timpul de gândire și, gândirea liberă într'un regim comunist, nu te poate duce decât la disperare. Au știut comuniștii ce fac, când nu au lăsat timp de gândire sclavilor lor !

Primii oameni pe care i-am văzut după ieșirea din domiciliu obligatoriu, au fost cei pe care-i părăsisem cu 18 ani mai înainte. Erau toți dărâmați, terminați, iar discuțiile lor se limitau la : Unde ai spus că ai găsit cartofi frumoși ? Cu cât ai putut obține carnea de porc ? Poți să-mi faci cunoștință cu intermediarul tău ? și numai întrebări în legătură cu ce se poate băga în burtă !

Am văzut după aceea pe foștii mei camarazi de front. Unul mai dărâmat decât altul, nu trăiau decât din amintiri !

I-am întâlnit pe foștii deținuți, se bucurau că aveau de bine de rău căldură și cu ce-și potoli foamea și erau timorați să nu-și piardă aceste binefaceri !

Am revăzut țărani de care mă despărțisem de 35 de ani. Nu erau de recunoscut ! Fără viață, fără speranță, așteptau să fie încurajați, să li se spună că în curând vor veni vremuri mai bune.

Am văzut muncitorii de pe marile șantiere. Munceau nebanește, deoarece câștigau niște bani, pe care-i beau neavând altceva ce face cu ei. Am cunoscut funcționarii de pe șantiere, toți preocupați de a "trage din condei" depășiri de normă și de plan !

Între toți aceștia am putut cunoaște și câțiva oameni, care-și dau seama de trista realitate pe care o trăiesc, dar care angrenați în ea, nu aveau ieșire.

În sfârșit i-am cunoscut pe cei trei scriitori, Alexandru Ivăsiuc, Nichita Stănescu și Nicolae Breban, toți trei perfect cunoscători ai situației disperate, dar fiind inteligenți și intelectuali "de rasă", sufereau de slăbiciunea intelectualilor : prudența exagerată, dusă până la lașitate. Se fereau să-și recunoască lașitatea, căutându-și alibiuri în a și-o justifica. Și cărei acțiune pe lumea asta, întorcându-o pe față și pe dos, nu-i poți găsi motivații pro și contra. Evident atunci când te afli într-o situație bună sau chiar foarte bună, în comparație cu ceilalți, argumentele sunt căutate și găsite, împotriva riscului de orice natură !

Aceasta fiind situația în toate categoriile sociale pe care le-am întâlnit și analizat, concluzia cu care alerg acum spre Apus este că nimic nu se va

schimba la noi, până când muncitorii nu vor mai avea ce să dea de mâncare copiilor lor.

Țăranii au fost pur și simplu desființați prin luarea pământurilor, ei au alergat la orașe și s'au angajat pe șantiere și în fabrici, pentru a supraviețui. Ei astăzi nu mai sunt țărani, au devenit muncitori. Numai de la muncitori se poate aștepta o reacțiune. Dar o reacțiune a muncitorilor, fără a avea în spatele lor pe intelectuali, nu va putea realiza decât o baie de sânge fără rezultat. Am convingerea că intelectuali nu li se vor alătura, decât în momentul în care ar întrezări victoria. Până atunci, vor protesta sporadic, individual, dar în nici un caz nu vor lua vreo inițiativă.

Aceste gânduri mă năpădesc în timp ce mașina mea gonește către frontiera ungară și fără să vreau, o concluzie începe să se clarifice : baia de sânge va veni cu siguranță, peste un an, peste 10 sau peste 20 de ani ! Depinde de timpul necesar prăbușirii totale, care este inevitabilă. Dar nu se va rezolva nimic, atâta vreme cât această baie de sânge nu va începe în Uniunea Sovietică. De-acolo ne va veni în cele din urmă și eliberarea, după cum ne-a venit și subjugarea !

Îmi pun întrebarea : de ce în țara noastră situația este cu mult mai proastă decât în țările "surori" ?

Caut explicații ... le găsesc ! Rușii nu au aplicat în toate țările cotate același regim. Aceasta este incontestabil. Buni psihologi, ei au analizat din timp toate aceste popoare, toate condițiile de dezvoltare pe care le-au avut, toate posibilitățile de reacțiune pe care le pot avea.

De la început, au separat Polonia și Ungaria de restul țărilor cotate, aceste țări având o veche tradiție de luptă pentru independență, susținută de o puternică credință catolică.

Polonia a fost de multe ori împărțită în decursul istoriei sale între ei și Nemți, dar niciodată nu a capitulat. Ungaria, cu excepția unui scurt timp sub pașalâc turcesc, nu a fost decât sub stăpânire austriacă, foarte blândă, reușind până la urmă chiar un dualism echivalent cu o independență.

Cehoslovacia, o creație a primului război mondial, compusă din cehi și slovaci, cu veșnicele lor neînțelegeri dintre ei și de origine slavă, le pune puține probleme.

Bulgaria era singura țară cotate unde rușii nu aveau dificultăți, ea fiind de origine slavă și având vechi antecedente de amicitie.

Germania ocupată de ei deasemeni își avea specificul ei. O țară industrială prin excelență, cu o clasă muncitorească puternică, ar fi căzut pradă comunismului dacă nu ar fi ajuns Hitler la putere. După primul șoc al ocupației, după deportările de rigoare, rușii au încercat să și-i apropie, înlesnindu-le cea mai bună stare economică pe care erau în stare să le-o facă.

În sfârșit România, țară latină, cu o independență tânără, cu un popor ce și-a început adevărata dezvoltare abia după primul război mondial, își avea și ea propriile ei caracteristici. Supusă pe rând sau în același timp, de către turci, ruși, unguri, austrieci și polonezi, cu o biserică ortodoxă care ani de zile a fost plecată fie Constantinopolului, fie Moscovei, împărțită până nu

demult în două stătuțe, Moldova și Țara Românească, țara noastră prezenta pentru ruși, cu totul alte caracteristici decât celelalte țări cotate. Să nu uităm, că dacă turcii nu au făcut la noi pașalâc turcesc, ca la Budapesta, influența lor, a fost cu mult mai îndelungată și cei 100 de ani de domnie fanariotă au lăsat o puternică amprentă, infiltrând clasei conducătoare o mentalitate orientală. Țărănimea noastră a rămas nealterată de stăpânirea turcească, deci ea trebuia lovită cu cea mai mare putere.

Rușii cunoscând perfect caracteristicile fiecărei țări cotate, au aplicat fiecăreia metode diferite pentru a le supune.

Față de Polonia și de Ungaria, rușii au aplicat metoda mai blândă, a stăpânirii jumătate prin înțelegere, jumătate prin impunere, ferindu-se cât le-a stat în putință de atacuri frontale. Ei au fost în cele din urmă obligați să întrebuițeze și forța directă împotriva ungarilor, dar numai atunci când erau pe punctul de a-i pierde, după care au revenit la încercările de înțelegere. Cu polonezii, au reușit să depășească punctele foarte critice, cedând pentru moment și reluându-și treptat ceea ce dăduseră.

România însă, insulă latină în mijlocul mării slave, trebuia de la început nimicită complect, pentru a nu mai avea probleme de viitor.

Cum putea fi terminată țara noastră în cel mai scurt timp posibil ?

În primul rând anihilată conducerea, intelectualitatea, a cărei subrezenie rușii o cunoșteau prin curentul orientalist pătruns de veacuri în mentalitatea ei. O lovitură de trăznet asupra intelectualității, o scotea pe această definitiv din arena rezistenței. O alianță sau măcar neutralitatea țărânimii era absolut necesară. De aici prima reformă agrară, în favoarea țăranilor.

Suprimarea bisericii greco-catolice și incorporarea ei în biserica ortodoxă, a fost o lovitură prevăzută cu măiestrie de către planul sovietic de nimicire a României. Biserica ortodoxă a căzut în cursa întinsă de ruși, fiind convinsă că ea va scăpa, prin această fuziune forțată.

Intelectualitatea a căzut pe rând, dar în cel mai scurt timp cu putință. Primii pe listă au fost moșierii care, în rare cazuri, au fost sprijiniți de către țărani și numai prin compătimire, aceștia bucurându-se de improprietărea făcută din avutul moșierilor. Dar suprimarea economică a moșierimii intrase și în planul Partidului Național Țărănesc, gata de la început să supraliciteze pe comuniști prin promisiuni asemănătoare. Ceilalți intelectuali nu s'au formalizat deloc de decapitarea moșierimii, compătiment-o formal, adică neacceptând forma întrebuițată și nici decum scopul propus. Și așa a venit rândul industriașilor, a proprietarilor urbani, a comercianților etc. etc.

După exproprierile respective, executate pe rând, dar aproape concomitent, într'un timp recod, au urmat arestările în masă, condamnările dinainte stabilite și exterminarea lor în închisori. Evident, fruntașii politici, chiar județeni, au fost printre primii sortiți pieirii.

Tineretul, împotriva caruia comunismul nu ar fi vrut să acționeze, s'a avântat în lupta Neamului cu curățenia sufletească specifică vârstei și a suportat aceiași soartă nemiloasă.

Aceste lovituri distrugătoare, deși alternative, s'au succedat atât de rapid, încât se poate spune că au fost concomitente. A fost momentul în care

intelectualitatea românească, care nu făcea parte din aceste categorii, a fost puternic zdruncinată văzând tot ceea ce se petrece și cei mai contaminați de orientalism au căutat compromisul de salvare, alăturându-se comunistilor. Cei ce au vrut să rămână neutri, neamestecându-se în politică, au căzut la rândul lor, conform principiului : "cine nu este cu noi, este împotriva noastră"!

Aparatul polițienesc fiind extrem de puternic, prin încadrarea în el a minorităților conlocuitoare, evreii la vârf, ungurii și țiganii formând grosul, conform principiului "divide et impera" își făcea datoria cu cea mai mare sânguinătate.

Aceasta era situația, când s'a dat asaltul final împotriva țărănimii, singura care a rezistat efectiv. Era prea târziu pentru o rezistență, socotelile erau încheiate ; planul supunerii României fusese îndeplinit, iar sângele țaranilor români căzuți în luptă nu făcea două parale pentru comunistii care-și vedeau visul împlinit : stăpânirea țării.

Ca în orice revoluție, după exterminarea inamicului propus, a urmat autodevorarea propriilor cadre. Aceasta pentru a creia locuri disponibile, a trezi noi aspirații și a putea ține în mână propriul aparat, la ordinele Moscovei. Rotația cadrelor de conducere, făcută cu scopul neconsolidării nimănui în niciun loc, pentru a nu se produce "găști" periculoase, este sistemul permanent de conducere comunistă, aplicat în special poporului român.

În aceste condiții, în care teroarea, suspiciunea, delațiunea au pus stăpânire pe țara noastră, ce speranță mai puteam avea ? Singură muncitorimea, mai puțin controlabilă de către aparatul de stat, ar mai putea reacționa. Dar după 34 de ani de supremație a aparatului polițienesc, perfect pus la punct, nici muncitorii nu vor reacționa, decât atunci când cuțitul le va ajunge într'adevăr la os, adică atunci când nu vor mai avea ce să le dea de mâncare copiilor lor. Și acest timp va veni cu siguranță ! Când ? Nu se poate încă prevedea, depinde de întârzierea sau rapiditatea cu care se va prăbuși complect economia țării. Dar situația tot nu se va rezolva, baia de sânge pe cât este de sigură, pe atât va fi de inutilă. Doar o nouă revoluție în Uniunea Sovietică va aduce eliberarea tuturor popoarelor.

Să fie oare acest raționament pe care mi-l făceam atunci, tot o justificare, ca aceea a scriitorilor, pentru lipsa mea de inițiativă de a întreprinde ceva pentru salvarea țării ? Se poate ! Totuși, experiența Berlinului, a Budapestei, a Pragăi, precum și desele mișcări poloneze, toate aceste încercări, nesprijinite de Occident, au demonstrat cu claritate că Uniunea Sovietică, pe zi ce trece mai puternică, nu va tolera desprinderea nici unei țări subjugate. Rămân la convingerea că eliberarea nu poate veni decât dinafară.

Cu aceste gânduri, am trecut frontiera ungurească.

* * *

Primesc telefon de la doamna Mihaela Moisin, din Canada și o scrisoare de la domnul profesor Tudor Bompă. Ambii îmi confirmă invitația la "Romfest 88" de la Cleveland, precum și trimiterea biletelor de avion. Sunt anunțat deasemeni că cel de-al doilea Congres Mondial Românesc se va ține în ziua de 2 Octombrie la orele 17.

Deși foarte obosit, voi lua parte ca simplu particular la această întrunire, pe care o consider ca ultima manifestare a mea în cadrul Exilului Românesc.

Am făcut tot ce am putut pentru ca acest exil să se unească. Am trecut peste firea mea, am făcut concesii care mi-au știrbit personalitatea, totul numai pentru unirea exilului.

În tot acest timp, nu am uitat un moment convingerea și punctul de vedere al lui Ion V. Emilian : "noi nu trebuie să ne amestecăm în politică, noi facem Istorie". Nu am fost de acord cu acest punct de vedere, în niciun caz noi nu putem face Istorie, ci cel mult să aducem mărturii, pentru o Istorie ce se va scrie cândva, în viitor ; mărturii pe care le continui și în acest volum II. Nu numai situația din Țară, dar și cea din exil, va trebui să fie adusă la cunoștința generațiilor viitoare. Ele, departe de momentul "cald" actual, care explică o oarecare subiectivitate, vor putea fi analizate și un adevăr, cât mai obiectiv cu putință, va putea triumfa în viitor.

A trebuit, datorită situației internaționale și frământărilor din țară, să renunț pentru moment la pasivitatea unor mărturii și, să intru în activitatea exilului românesc, mai bine zis, să caut reactivarea lui.

Luând parte la Congresul UMRL-ului, organizat de către domnul Ion Rațiu la Paris, la 12 Aprilie 1986, mi-am dat seama de dorința fierbinte de unire a exilului românesc. Toți oamenii de bună credință au dorit acest lucru.

Mi s'a cerut cu insistență de către o mulțime de oameni cu greutate în acest exil, prin telefoane și scrisori, precum și direct să iau inițiativa acestei uniri.

A accepta această inițiativă însemna a abdica de la principiile mele de a nu mă amesteca în politică. Știam perfect ce înseamnă politica, toate dedesubturile ei și toată murdăria ce o caracterizează. Știam că a te situa deasupra ei, era singura posibilitate de a rămâne imaculat. Dar, în același timp cunoșteam absolută necesitate a unirii exilului. Dacă toți se dau în lături, menajându-și propria persoană, exilul nu se va uni niciodată. M'am hotărât să-mi iau această responsabilitate. În jurul cui s'ar putea face această unire ? Nici o personalitate politică românească nu s'a remarcat deși nu putem spune că ducem lipsă de oameni remarcabili în alte sectoare de manifestări românești. Mircea Eliade, Eugen Ionescu, Emil Cioran și Vintilă Horia ne stau mărturie. Dar nici unul dintre aceștia nu a vrut să înțeleagă că românismul însuși este în grea cumpănă și că trebuie făcut sacrificiul persoanei în favoarea cauzei românești. Știam de la început că nu am și nu pot avea calitățile unui om politic, dar neexistând acest om, el ar putea fi înlocuit de un grup de oameni cinstiți care să conducă interesele exilului românesc, care trebuie să suplinească interesele Țării, redusă la

tăcere. Deci nu este vorba de a lua inițiativa conducerii exilului, ci numai a unei acțiuni pentru nominalizarea unei conduceri.

Dar în jurul cărei persoane s'ar putea face această unire ? Evident avem un Rege, care ar putea constitui simbolul în jurul căruia să se facă unirea. Pentru această ipoteză, pe care desigur mi-am pus-o și care mi-a fost sugerată de majoritatea celor care au apelat la mine, m'am izbit în primul rând de propriile mele convingeri.

Regele nu poate constitui un simbol, deoarece l-a spulberat singur, atunci când și-a mințit Țara și Armata că a încheiat armistițiu, pe când în realitate capitulase în mod rușinos, atunci când din cauza lui au căzut 130.000 de prizonieri induși în eroare de către El, atunci când a instaurat un guvern comunist și l-a recunoscut prin prezența Sa la deschiderea Parlamentului comunist, atunci când a abdicat, atunci când nu a vrut să știe de Țară și de Exil timp de 40 de ani, atunci când, revenind în mijlocul Exilului Românesc și-a impus un protocol ridicol și umilitor, atunci când și-a format o camarilă din cuvântul căreia nu este în stare să iasă cătuși de puțin ! Acesta este simbolul în jurul căruia să se unească Exilul Românesc ?

Majestatea Sa Regele Protocol al II-lea, nu poate constitui un simbol în jurul căruia să se unească Exilul Românesc. Aceasta este convingerea mea. Și totuși, o mulțime din cei ce l-au condamnat și nu îl acceptă nici astăzi, sunt de părere că pentru împăcarea Exilului Românesc, nu El, ci Coroana pe care o reprezintă, trebuie să constituie simbolul în jurul căruia să se unească acest exil.

Am acceptat acest punct de vedere, atât de opus convingerilor mele. Mi-am putut da seama că o mulțime din cei ce mi împărtășau convingerile au acceptat acest compromis. Dar în politică, nimic nu se poate realiza fără compromisuri.

I-am redat în ziarul meu, toate declarațiile, toate comunicările, l-am susținut prin articole, am făcut totul spre a-i fi uitată nefasta activitate din trecut și din prezent. I-am pus și fotografia în prima pagină a ziarului, cu scopul de a-l face să se miște, să activeze, să ia o inițiativă. Totul a fost inutil, "ex nihilo nihil".

Regele nostru nu este singur, are în spatele său 500.000 de exilați români, care la un singur semn al Lui s'ar grupa și l-ar ajuta ! Nu mișcă nici măcar atunci când i se dă totul pe tavă, gata pregătit ! El ar vrea să domnească, ar vrea să-și asigure și o succesiune, dar fără a înțelege că un Rege are și datorii față de Țară și poporul său ! El uită, sau nu vrea să știe de exemplul pe care l-au dat bunicii săi Regele Ferdinand și Regina Maria care, neanunțați, veneau zilnic pe front pentru a-și încuraja ostașii sau prin spitale, pentru a mângâia răniții, fără a impune nici un fel de protocol.

Și-atunci, când El reprezintă Coroana, cum poți face abstracție de El, purtătorul Coroanei și a te grupa în jurul unui simbol, pe care El îl calcă în picioare, condus fiind de o camarilă inconstientă, pe care nu este în stare să o înlăture ? Dar de ce a fost El în stare până astăzi ?, ca să-i putem pretinde acest lucru ? Situația Exilului Românesc este tragică, dar el trebuie să-și ia

soarta în mâini, să nu aștepte o binecuvântare, care nu are de unde veni și să-L accepte așa cum este.

Am văzut până acum ce-i lipsește Exilului Românesc, să vedem acum ce are din plin ! Niște așa zise vărfuri, care s'au auto-impus, stăpâniți de niște orgolii nemăsurate, oameni care se mențin prin banii pe care-i posedă și printr-o politică de lingusire a unor trepăduși occidentali, sub masca unor idei umanitare lansate de politica occidentală, tocmai pentru a-și acoperi impotența rezolvării unei situații politice în care a aruncat omenirea.

Este caracteristică în această privință lipsa de coloană vertebrală a domnului Ion Rațiu care, în timpul războiului ne îndemna să aruncăm armele și să ne predăm "prietenilor ruși", pentru ca apoi să se mlădieze după "aliații firești", în timpul "războiului rece", devenind cel mai feroce anticomunist, iar în timpul "destinderii", evitând cu grije anticomunismul și promovând ideea antitotalitarismului !

Ce-om avea noi cu antitotalitarismul, domnului Rațiu, bineînțeles sugerat de prietenii domniei sale stângiști, antitotalitarism justificat prin regimurile din Chile și Africa de Sud, nu se știe ! În niciun caz, domnul Rațiu nu poate accepta anticomunismul astăzi când ne aflăm în plină "destindere" !

Dar de când, cu toată opoziția domniei sale, a luat naștere Congresul Mondial Românesc, domnul Rațiu și-a manifestat cea mai puternică activitate.

Astfel domnia sa se agită pentru ajutorul românilor refugiați la Budapesta. Demonstrează "împăcarea româno-maghiară", prin discuțiile pe care le are cu un cunoscut agent al guvernului de la Budapesta și mulțumește guvernului unguresc pentru înțelegerea avută față de refugiații români. El știe, dar în interesul propagandei sale trece sub tăcere faptul că guvernul de la Budapesta primind pe români, nu o face pentru ei, ci în propriul său interes, demonstrând astfel Occidentului "umanitatea" sa.

Domnul Rațiu se pretează la cele mai josnice șantaje, trimițând la Budapesta două microbuze cu haine vechi, pe care le împarte nenorociților refugiați în schimbul adeziunii lor la UMRL ! Domnia sa le promite acestora că le va trimite trei avioane pentru a-i aduce în Occident !

În ziarul "Românul Liber" din Iunie 1988, domnul Rațiu anunță două liste a participanților români care i se alătură în acțiunea sa de ajutorare a refugiaților de la Budapesta.

DIN ROMANIA :

1. Mihai Botez - matematician și futurolog, redactor-șef adj. "Agora".
2. Silviu Brucan - fost diplomat.
3. Doina Cornea - profesor universitar.
4. Radu Filipescu - inginer.
5. Eugen Jebeleanu - poet.
6. Karoly Kiraly - director de întreprindere, fost mare funcționar în aparatul de stat și de partid în România.
7. Sándor Kanyady - poet.

8. Radu Petrescu - poet.
 9. Constantin Părvulescu - membru fondator al PCR și fost secretar general PCR.
 10. Ion Puiu - inginer, purtătorul de cuvânt al Partidului Național Tărănesc și membru UMRL.

Examinând această listă, în care doar 2-3 pot fi oameni de bună credință, trebuie să atragem atenția domnului Rațiu, că Constantin Părvulescu este mort de cel puțin câțiva ani și că același lucru se spune și despre Karoly Kiraly. Până și morții se alătură domnului Rațiu !

În afară de aceasta, cum își poate permite domnul Rațiu să întocmească o listă și mai ales să o dea publicității, a unor oameni, care se găsesc în RSR, a căror situație să fie prin aceasta grav primejduită ?

Dar ce-i pasă domnului Rațiu de aceste lucruri ? Propaganda domniei sale să meargă înainte !

Domnul Rațiu publică și o a doua listă.

(DIN EXIL :)

1. Mihnea Berindei - istoric, conducătorul Ligii pentru Apărarea Drepturilor Omului în România.
2. Paul Goma - scriitor, membru fondator SLOMR.
3. Mihai Korne - redactor al revistei "Lupta".
4. Ion Negoșescu - critic literar.
5. Ion Rațiu - președinte al UMRL.
6. Cornel Roșca - economist, reprezentant al grupului "România Liberă" la Budapesta.
7. Ion Solacolu - redactor la "Dialog".
8. Vladimir Tismăneanu - cercetător la un institut de politică externă din Philadelphia.
9. Dorin Tudoran - scriitor, redactor șef la "Agora".
10. Ion Vianu - psihiatru.
11. Dinu Zamfirescu - redactor la "Dialog".

Componenta ultra-stângistă a acestei liste, ne demonstrează atât noua linie politică în care domnia sa înțelege să se încadreze în conformitate cu "destinderea", precum și faptul că pe domnul Rațiu nu-l interesează câtuși de puțin o politică românească.

Dacă "aliații firești" i-ar cere-o, domnul Rațiu ar fi gata de a oferi și Transilvania în care s'a născut, numai de dragul de a fi recunoscut ca leader al Exilului Românesc !

Acesta este domnul Rațiu, fără de care o Unire a Românilor nu este completă după unii naivi care mai există încă în Exilul Românesc !

S'au găsit unii care să-mi reproșeze că în loc de a ne uni cu organizația domnului Rațiu, care este foarte veche, am făcut o nouă organizație și

existând în felul acesta două organizații cu caracter mondial românesc, ne pierdem credibilitatea în fața Occidentului. Acestora le răspund :

Organizația domnului Rațiu este numai de patru ani. Înaintea existenței acestei organizații, era Consiliul Național Român într'adevăr mult mai vechi, având organizații locale în toate colțurile lumii, deci având un caracter mondial. De ce a constituit domnul Rațiu o nouă organizație, în loc să o întărească pe cea existentă ? Nu s'au depus toate eforturile posibile pentru fuziunea acestor două organizații ? Nu chiar eu i-am propus domnului Rațiu președinția ambelor organizații, federalizate sau fuzionate ? Mai este nevoie să repet pentru a nu știu câta oară, că nu s'a creiat o nouă organizație, ci o reprezentanță a organizațiilor existente, la care până astăzi au aderat cei 100 de oameni prezenți la Congresul Mondial Românesc, alți 200 prin adeziuni scrise și 32 de organizații politice, culturale și religioase existente întrunind câteva mii de oameni ?

Ce vină purtăm noi că în acest timp, uzând de falsuri prin neacceptarea demisiilor și chiar prin adeziunea morților, domnul Rațiu nu reușește să întrunească mai mult de 250 de oameni ?

Tot în "Românul Liber" din Iunie 1988, domnul Rațiu își permite să facă o dezinformare de proporții, afirmând și semnând :

"Un număr alarmant - circa 60.000 - se refugiază zilnic în Ungaria pentru a scăpa de teroarea regimului din România" !!!

Cifra zilnică a refugiaților, pe care ne-o dă domnul Rațiu, nu mai merită nici un comentariu. Dacă ar fi să luăm de bună această cifră, ar însemna că numai într'o singură lună, s'a refugiat în Ungaria întreaga populație de origină maghiară din România, iar de când a început refugiul, întreaga populație a României s'ar fi putut refugia !

Prin ceea ce afirmă, domnul Rațiu ne aduce o puternică circumstanță atenuantă asupra activității sale. Desigur sănătatea domniei sale lasă de dorit ! Să fie oare o caracteristică generală a tuturor președinților aleși pe viață ?

În orice caz, domnul Rațiu a reușit să strângă în jurul domniei sale pe toți calomniatorii mei : Paul Goma, primul între disidenți și "unicul lupător" împotriva comunismului între anii 1964-1977, Mihai Korne, vajnicul susținător al masonilor români, Ion Solacolu, preferatul doamnei Ceaușescu la Ministerul Chimiei și Dinu Zamfirescu, cunoscutul neo-liberal, care deține fișele tuturor românilor din exil ! Dintre calomniatorii mei, domnul Rațiu l-a uitat însă pe domnul Marius Godeanu, redactor la "Revista mea" din Tel Aviv". Poate domnul Rațiu va îndrepta această greșală, cu-atât mai mult cu cât domnul Marius Godeanu a fost ofițer de Securitate, încadrat la Dinamo București, o carte de vizită suficient de edificatoare pentru a putea candida la una din funcțiile de vârf în UMRL ! De exemplu : vicepreședinte pentru Orientul Mijlociu ! De ce nu ? devreme ce domnul Rațiu a găsit un singur român în Gabon și l-a făcut președinte al organizației UMRL în Gabon și vicepreședinte pentru Africa, omologând astfel un nou continent, în care deține unanimitatea !

Astăzi, când sunt absolut liber să scriu despre întreaga realitate a Exilului Românesc, pot lăsa mânușile cu care am fost obligat să umblu atâta vreme,

deoarece nu reprezintă pe nimeni în afara propriei mele persoane. Dar cei de azi și cei de mâine, trebuie să cunoască adevărul.

Eu sunt omul plătit de București prin intermediul domnului Iosif Constantin Drăgan, iar domnul Rațiu, cu cei mai sus enumerați, înscrși pe listele domniei sale, sunt adevărații luptători anticomuniști !!!

Dacă am astfel de păreri despre domnul Rațiu, pe bună dreptate ași putea fi întrebat : de ce ai depus atâtea eforturi pentru a-l atrage și pe el în unirea Exilului Românesc ?

Răspunsul este simplu : nu domnul Rațiu mă interesa în mod deosebit, deși nici pe domnia sa nu l-am exclus niciodată, ci mulți oameni din organizația sa, oameni de bună credință, care îl urmează unii din naivitate, alții dintr'un motiv foarte judicios, acela al banilor de care dispune. Aceștia din urmă aduc un argument justificat : fără bani nu se poate face politică. Ei au incontestabil dreptate și indiferent de faptul că domnul Rațiu cheltuiește bani pentru propria sa reclamă, ei sunt în același timp întrebuințați și pentru Exilul Românesc. Care om cu bani din tot acest exil, mai face acest lucru ? Dacă domnul Rațiu are mari defecte, apoi trebuie să recunoaștem că are și calități. Oamenii nu trebuie să se înfățișeze pentru defectele lor, ci apropiați pentru calitățile pe care le posedă. Nici un om nu este perfect, totul este să nu fie pus în situația de a-și manifesta defectele ci de a-și pune în valoare calitățile. Domnul Rațiu în afara faptului că are bani, pe care este dispus a-i cheltui pentru Exilul Românesc, mai dispune și de o energie ieșită din comun, precum și de unele relații folositoare. Nu trebuie făcută confuzia între părerea mea personală asupra unui om și, utilitatea pe care acesta ar putea-o avea. Noi cu toții trebuie să servim interesele Exilului Românesc, care astăzi se confundă cu interesele Țării. Domnul Rațiu și UMRL-ul constituie una din rotițele fără de care Exilul Românesc nu poate funcționa în bune condiții. De aceea m'am străduit să se alinieze Unirii Românilor. De altfel de la înființarea Congresului Mondial Românesc, dl. Rațiu și-a dublat eforturile în activitatea pe care o depune pentru a-l contracara. Indiferent de motivele pentru care dl. Rațiu depune aceste eforturi, activitatea intensă a d-sale este binevenită, Exilul Românesc neavând decât de câștigat. Dar nu ar avea și mai mult de câștigat Exilul Românesc dacă eforturile ar fi comune ? La aceste lucruri dl. Rațiu ar trebui să mai reflecteze !

Astăzi, după constituirea Congresului Mondial Românesc, aportul persoanei mele nu mai este folositor, pe când al domnului Rațiu și al organizației sale da. Eu m'am retras, domnul Rațiu poate veni ! Dar domnia sa trebuie să-și dea seama că între organizația pe care o conduce și Congresul Mondial Românesc este o mare deosebire prin însăși structura ce le caracterizează. O federalizare a organizațiilor existente are viitorul în față, în timp ce organizația sa este lipsită de orizont. De acest lucru, domnul Rațiu își va da seama după al II-lea Congres Mondial Românesc de la Cleveland. Nu este târziu niciodată pentru ca Românii de bună credință să se unească. La 4 Iunie, la Paris, noi am deschis această posibilitate, rezervând UMRL-ului locuri în conducere, după importanța pe care o are.

Cu cât va trece timpul, această importanță va scădea și nu va fi vina noastră, dacă domnul Rațiu va pierde trenul. Dar întotdeauna orice român își va putea spune cuvântul în cadrul Congresului Mondial Românesc. Orgoliile personale trebuie să pălească în fața intereselor românilor de pretutindeni.

* * *

Mai sunt doar trei săptămâni până la plecarea mea la Cleveland. Așa cum, în urmă cu câteva zile, îmi aduceam aminte de drumul cu mașina de la București la Mișcoltz, de concluziile trase asupra situației din țară, tot așa astăzi, după peste 10 ani petrecuți în Occident, încerc să analizez situația politică mondială la zi.

Ne aflăm în plină "destindere", inițiată de conducerea mondialistă în frunte cu Armand Hamer, în Ianuarie 1986 la Moscova, urmată de o întâlnire Reagan-Gorbaciov.

A urmat o nouă vizită la Moscova a unei delegații mondialiste, în Februarie 1987, condusă tot de Armand Hamer și noua "destindere" a fost definitivată. Întâlnirile Reagan-Gorbaciov oficializând doar cele dinainte stabilite.

Acest prim semnal al "destinderii", a fost și primul semnal al încheierii politicii lui Ronald Reagan, care reușise în numai 6 ani, să restabilească prestigiul Americii și să recapete încrederea acesteia, în întreaga lume. Și totuși, nici în acel timp nu m'am lăsat înșelat de politica americană !

Iată ce scriam în numărul 2+3 din Decembrie 1985 din "Stindardul Românilor" deci înainte de "destindere" în articolul Linia ziarului :

"Politica mondială occidentală, a fost este și va fi oscilatorie și duplicitară, datorită împletirii intereselor economice cu cele politice, care-și afirmă cu rândul preponderența. Atitudinea statelor capitaliste față de comunism nu reflectă decât aceste interese, care sunt supra-statale, sunt interesele masoneriei, interese ce influențează ambele tabere și care dictează haosul politic aparent, în realitate ordinea desăvârșită a intereselor masonice."

Și mai departe scriam :

"Să nu ne facem iluzia că politica dusă de puterile occidentale ar urmări instaurarea unei dreptăți sociale sau naționale, chiar dacă au fost enunțate anumite principii cum ar fi : "autodeterminarea, alegeri libere, drepturile omului", etc. Acestea nu sunt decât mijloace de propagandă, noțiuni cu totul lipsite de conținut pentru cei ce le-au enunțat. Au dovedit acest lucru la Yalta, l-au reconfirmat la Helsinki."

Ceea ce scriam atunci s'a confirmat astăzi. Ronald Reagan nu a fost decât pionul întrebuințat de mondialism pentru incitarea la maximum a "războiului rece", pentru a urma "destinderea". El și-a făcut datoria, trebuia să dispară. Nu a dispărut întocmai ca Nixon, deoarece a trebuit să se țină

seama de imensa sa popularitate, dar sfârșitul său a fost mai tragic, fiind obligat să se dezică și să fie chiar el persoana care să promoveze "destinderea".

Ciclul "război rece - destindere", își urmează cursul inaugurat cu peste 40 de ani mai înainte ! Se pune întrebarea : de ce nu vrea mondialismul să lichideze această situație intolerabilă, când Ronald Reagan era atât de aproape de a o realiza ?

Continuarea politicii ferme a lui Ronald Reagan ar fi dus la capitularea comunismului. Aceasta este un fapt indubitabil. Și-atunci de ce o întoarcere de 180 de grade și o nouă "destindere" ?

Incontestabil, între mondialism și comunism sunt puncte comune, dar și mari deosebiri în ceea ce privește instaurarea unei ordine mondiale viitoare. Dacă însă mondialismul l-ar fi lăsat pe Ronald Reagan să lichideze comunismul, noua ordine preconizată de mondialști, nu ar fi fost cea dorită de ei. Au putut să-și dea seama bine de acest lucru, prin curente europene, care converg din ce în ce mai mult către o autonomie europeană pe baza unei suveranități absolute. Ideia unui nucleu franco-german, care să depășească interesele economice, tinzând către o comunitate europeană politică, economică și militară, pe baza Suveranității popoarelor, este în totală contradicție cu interesele mondialiste.

Mondialștii doresc o Europă federalizată, dar sub egida unei Suveranități supra-statale, mondiale.

Experiența unei Europe economic unită s'a tradus prin superioritatea ei față de economia americană, aceasta fiind depășită atât prin producția realizată, cât și prin mijloacele de transport și piețele de desfacere. Mondialismul nu poate admite decât un centru comun, acela găsindu-se la ei și nu în altă parte. O încercare europeană de a extinde unitatea economică, la una politică și militară pe baza unei Suveranități naționale, este în totală contradicție cu interesele mondialiste.

Mondialștii nu vor să lichideze comunismul, care pentru ei reprezintă o pondere împotriva unui potențial inamic cu mult mai puternic, pe care l-ar putea constitui o Europă unită economic, politic și militar pe bază de Suveranitate națională.

Acesta-i punctul vulnerabil nerezolvat și datorită acestuia conviețuirea mondialisto-comunistă, tradusă prin "război rece - destindere" continuă.

Timidele încercări de relativă "liberalizare" în Uniunea Sovietică, au dus pe mondialști la o concluzie clară : toate țările de sub jugul sovietic, odată eliberate, vor deveni state naționale, care nu vor mai admite niciodată nici măcar o Suveranitate limitată. Ori dacă acest lucru va fi realizat, înseamnă o nouă întărire a Europei, înseamnă o Confederație de state europene având la bază Suveranitatea națională.

În concluzie, momentul politic de a lichida comunismul, nu este favorabil mondialștilor, ei având interesul menținerii actualei situații internaționale, până când prin diferite manevre politice și economice să-și asigure în Europa o totală dominare. Aceasta înseamnă promovarea socialismului în

Europa, care să stabilească noi puncte de apropiere de Uniunea Sovietică și să creiaze o nouă destabilizare europeană.

Este evident faptul că o Europă unită pe baza unei Suveranități naționale nu intră în vederile socialismului.

Europa trebuie supusă unei noi desnaționalizări, popoarele europene trebuie să devină populații europene, fără ideal, fără Dumnezeu, fără Patrie, fără Familie, pentru ca fructul să fie copt și gata de cules de către mondialism. Că el va fi cules de către mondialism sau de către comunism, acest lucru rămâne de văzut. Deocamdată, aceste două mari forțe internaționale au încă interese comune.

Dar acest timp de "respiro" acordat de către mondialști, comuniștilor, convine de minune acestora din urmă, și este de altfel prevăzut de doctrina lor : "doi pași înainte, unul înapoi".

Incontestabil, ambele forțe internaționaliste duc în momentul de față o politică pe muchie de cuțit. Uniunea Sovietică are mari probleme să țină sub control, atât retragerea din Afganistan, cât și situațiile turbulente din Armenia, Lituania, Letonia și Estonia. Atmosfera supraîncărcată din țările subjugate și în special cea din Polonia, ridică alte probleme Uniunii Sovietice. Situația este deosebit de gravă peste tot și, în acest timp, sovieticii nu au realizat nici măcar îmbunătățirea economică pe care o sperau.

În Europa, statele naționale nu mai sunt în stare să ducă o politică economică în timp, fiind obligate la a se limita de a trăi de azi pe mâine, stând fiecare în expectativă asupra evoluției politicii internaționale, dar și a vecinilor parteneri.

Revenirea socialiștilor la putere în Franța a produs o mare neliniște guvernului german, destul de dezorientat de propria sa situație internă. Până acum guvernul german își stabilise o linie de conduită cu partenerul francez, ajunsese la puncte de vedere comune în vederea unei colaborări serioase, în vederea extinderii înțelegerii economice într-una politică și militară. Acum din nou fiecare dintre parteneri are îndoielile lui, rezervele lui și totul stagnează. Este tocmai ceea ce a urmărit mondialismul.

Alegerile americane vor arăta dacă mondialismul va merge cu pași fermi de consolidare a "destinderii" și în acest caz va veni la putere un președinte democrat, sau vor lăsa toate porțile deschise, aducând la putere un președinte republican. Ambii candidați reprezintă același stăpân - mondialismul - deosebirea dintre ei fiind numai de nuanțe.

Nimic nou nu ne aduc următorii ani din partea Occidentului, dar surprizele ar putea să vină tocmai din lagărul comunist. Fiindcă incontestabil o revenire la - mână forte - în Rusia ar constitui un neprevăzut, iar o prăbușire internă, o mare surpriză. Ambele ipoteze sunt posibile. Dar mai există și o a treia posibilitate, aceea a unei liberalizări sub stric control, care va necesita un timp îndelungat, poate chiar 20 de ani !

Se pare totuși că sfârșitul secolului, va aduce rezolvarea situației internaționale, care nu se va putea prelungi la infinit.

Anii petrecuți în comunism, la fel cu cei petrecuți în Lumea Liberă, mi-au clarificat că atât Comunismul, cât și Mondialismul, au un prim obiectiv comun : suprimarea ideii de Dumnezeu, de Patrie și de Familie. Se întrebunțază pentru aceasta, toate mijloacele de dezinformare : educația, cultura, revistele, presa, televiziunea, cinematografia și radioul.

Cele două mari puteri mondiale, au deasupra lor o supraconducere unică, care le coordonează dincolo de aparentele adversități și care a preconizat încă de la Revoluția Franceză, Guvernul Mondial ce va trebui instaurat. Numai un accident imprevizibil, ivit pe parcurs, ar mai putea schimba fața omenirii.

Acest Guvern Mondial va putea lua conducerea omenirii, în momentul în care popoarele lumii vor fi transformate în populații și va dispărea complet ideea de Dumnezeu de Patrie și de Familie. O ultimă etapă înaintea Guvernului Mondial, va fi instaurarea socialismului pe întreaga suprafață a globului.

Dacă în Lumea Comunistă, opinia publică nu interesează, decât în preamăsură, în Lumea Liberă, ea este manevrată cu multă abilitate de către Marea Finanță Internațională. Alegerilor din Franța sau Statelor Unite, spre exemplu, li se acordă o importanță deosebită, pe când în realitate rezultatul lor este pregătit cu minuțiozitate cu mult timp înainte de către Forțele Oculte. Șefii de guverne și de state, nu reprezintă decât niște pionieri, mișcați pentru a face față "războiului rece sau destinderii", după cum dictează interesele Mării Finanțe Internaționale.

Abia astăzi îmi dau seama că cei trei ani de război, în care mi-au fluerat gloanțele și schije pe la urechi, pe câmpuri pline cu noroi și zăpadă, că cei 16 ani de închisoare cu lanțuri, frig și foame, bătut și schingiuit, că cei 14 ani, de suprimare a gândirii și de muncă istovitoare în "libertatea" comunistă, nu au fost suficienți pentru a cunoaște toate josniciile omeniei. Trebuiau să se adauge și acești ultimi zece ani, petrecuți în Occident, în libertate, unde adevărata micime sufletească a oamenilor, este liberă a se desfășura în întreaga ei amploare, unde ura și minciuna nu au limite, unde calomnia, falsul și dezinformarea sunt armele la îndemâna oricui, în slujba apărării intereselor proprii și orgoliilor nelimitate. Abia astăzi, la sfârșitul vieții, când oportuniștii de toate nuanțele - ieri comuniști, azi "democrați" - mă împoacă cu noroi, abia acum realizez, că numai după ce voi părăsi această lume, numai după ce mă voi prezenta în fața Judecării Supreme, voi avea dreptul să afirm : "AM TRECUR PRIN IAD" !

* * *

Citind revista "Dialog" din Iulie-August 1988, în care se găsesc obișnuitele calomnii împotriva mea, constat cu surprindere readucerea pe tapet a zilei de "23 August" !

Evident, neobositul domn Dinu Zamfirescu - asul meselor rotunde - se simte obligat să aducă clarificări și în acest subiect ce nu fusese după opinia domniei sale suficient dezbătut !

În numărul 8+9 din Octombrie 1986 al ziarului "Standardul Românilor" am scris articolul : "Să păstrăm Tăcerea".

Acel articol era un răspuns direct dat domnului Micle care în ziarul domnului Rațiu "Românul Liber", arătase că a plâns de bucurie la 23 August și, indirect Regelui, care acordase un interviu doamnei Nicoleta Franc, în care se umpluse de ridicol, lăudându-se din nou cu acțiunea sa de la 23 August și arătând că la toate fărâdelegile petrecute în Țară, el a tăcut până acum, fiind un Rege Constituțional, deci lăsând guvernul să vorbească în numele Țării !

În fond Regele avea dreptate, guvernul era legal, nu-l legitimase chiar El ?

Într-un alt interviu, acordat de către Rege domnului Constantin Măreș, cu ocazia anului Nou 1987-1988, la întrebarea acestuia în legătură cu aducerea la putere a guvernului Groza, Regele răspunde :

"Mareșalul Malinovski a scos tancurile sovietice, care se plimbau pe străzile Bucureștiului și în fața unei asemenea situații nu era nimic de făcut".

Domnul Constantin Măreș, amintește despre sfaturile domnului Maniu și Brătianu, "care considerau că un guvern nereprezentativ nu trebuie să fie recunoscut decât prin forța armatelor rusești și nu cu acordul tacit al Majestății Voastre".

- Este adevărat, dar nu se putea face altfel.

Deci Regele, neascultând sfatul opoziției, renunță în fond a reprezenta Țara, devenind astfel mai mult un Rege al "Aliaților firești" !

Domnul Constantin Măreș, trece mai departe, afirmând :

- Iacă-tă-ne ajunși în 1946, când Mareșalul Antonescu a fost judecat și condamnat la moarte de către un Tribunal Popular. Sire, nu era prerogativa dumneavoastră de a-l grația pe Antonescu, așa cum ați făcut-o și cu alți condamnați ?

- Da este adevărat, era prerogativa mea, dar din nou ne întorcem la aceeași situație cu insistențele rusești, cu amenințări ; eu am încercat de mai multe ori să-l salvez pe Antonescu și a fost imposibil, nu am reușit.

Domnul Constantin Măreș, continuă :

- După alegerile frauduloase din 1946 în care FND-ul a luat o majoritate covârșitoare și din nou sunteți pus în fața unei opțiuni dificile : a inaugura parlamentul sau a dizolva camera și a convoca noi alegeri.

- Într-adevăr, sentimentul meu personal, cât și Maniu și Brătianu erau complet contra deschiderii parlamentului, dar mă aflam din nou într-o imposibilitate de a face altceva, am cerut un sprijin cel puțin moral din partea Statelor Unite și al Marii Britanii, dar nu a venit absolut nimic.

- Dar dacă trecem în revistă evenimentele din 1947, arestările din Țară, procesul înscenat lui Iuliu Maniu, condamnarea sa la închisoare pe viață în fața cărora nu puteați întreprinde nimic, numirea la externe a lui Ana Pauker și la război a lui Bodnăraș, nu devenise prețul acestei conviețuiri prea mare ?

- Evident prețul era mare, totuși prezența mea în Țară a putut frâna pe cât se poate inițiativele comuniste, se poate vedea chiar din țările vecine, unde schimbările și lucrurile au mers mult mai repede decât la noi.

In realitate, procesul comunizării țărilor vecine, a mers mult mai încet decât la noi.

- Și nu credeți că rușii și comunistii instalați la putere au profitat de elementul de continuitate pe care-l constituia monarhia și de popularitatea și prestigiul dumneavoastră pentru a împinge România în situația spre care urma să fie în următorii 40 de ani ?

- Eu cred că am putut frâna mai mult decât au profitat ei de mine.

- De ce numai la 5 Martie 1948 la Londra ați denunțat abdicarea ?

Regele răspunde că a făcut acest lucru atât de târziu, pentru a respecta suspiciunile elvețiene, care nu acceptă ca pe teritoriul lor să se facă declarații politice!

Este un lucru cu totul inexact, deoarece Regele nu trebuia să facă declarații politice publice, care ar fi deranjat susceptibilitățile elvețiene, ci o declarație particulară la un notariat, care ar fi invalidat abdicarea.

- Vă mențineți la această denunțare făcută la Londra ? Ce valoare practică poate avea astăzi ?

- Practic, nu prea mult, căci astăzi se ține seama de situația de fapt, nu de situația de drept, însă faptul că am fost obligat să semnez acest act, nu face ca el să fie legal.

Ori ce act semnat sub amenințare nu poate fi valabil, dacă în momentul în care amenințarea a încetat, el a fost denunțat. Regele nu a făcut acest lucru, lăsând să treacă trei luni, denunțarea fiind din punct de vedere juridic cu totul tardivă.

Cedările succesive, pe care Regele le recunoaște în acest interviu, demonstrează clar că nu a reușit absolut niciun fel de frână pe care o invocă în scuza sa, arătând în schimb fără drept de apel că a cedat în toate ocaziile și astfel odată mai mult se poate vedea că singura modalitate de a se apăra de toate aceste triste evenimente, rămâne păstrarea tăcerii asupra lor.

Articolul meu : "Să păstrăm Tăcerea", încerca să aperi Exilul Românesc, de acest "nod al discordiei - 23 August" - și pe însuși Regele Mihai, care nu putea ieși decât foarte șifonat, abordându-se acest subiect.

Domnul Zamfirescu însă vrea să aducă lumină asupra acestui atât de controversat 23 August și culmea, reușește în parte ! El convoacă la - o masă rotundă, - pe care bineînțeles o conduce, pe domnii : George Barbul, Mircea Ioanițiu și Horia Georgescu. Dintre aceștia, desigur domnul Mircea Ioanițiu - secretar al Regelui - care luase parte activ la 23 August, era cel mai îndreptățit să cunoască adevărul. De altfel domnia sa, în decursul anilor, a scris zeci de pagini despre acest subiect în ziarul "Dreptatea" al

domnului Miclovan, în revista "Dialog" a domnului Solacolu, în ziarul "Universul" al domnului Buhoiu și în ziarul "Lupta" al domnului Mihai Korne. Să fi găsit domnul Ioanițiu această presă, cea mai indicată de a aduce "adevărul", pentru susținerea fostului Suveran ? Se pare că da !!!

Iată ce scrie domnul Ion Varlam în această privință în Iunie 1984 :

"Simplul fapt de a scrie în acele publicații care, în mod direct sau indirect, aparțin regimului sovietic de la București, sau stipendiate de către acesta, alcătuiește un act de colaborare caracterizată cu acel regim politic."

Ne referim strict la ziarul "Dreptatea" al domnului Miclovan, care în unanimitate este recunoscut ca reprezentând Bucureștiul !

Din păcate, omul ori cât de bine intenționat ar fi (la adresa fostului Suveran), scriind și vorbind mult, scapă și adevăruri, pe care cu atâta migală le ascunsese până acum ! Astfel domnul Ioanițiu afirmă la aceasta masă rotundă :

"La 23 august, dimineata, am fost trezit de telefonul care a sunat la ora 9. Am vorbit cu Mihai Antonescu, care a anunțat că va veni în audiență, împreună cu Mareșalul Antonescu, în după amiaza zilei de 23 August."

Să comentăm puțin această declarație a domnului Mircea Ioanițiu. Reiese cu claritate faptul că Mareșalul a cerut audiență la Palat și nu a fost chemat de către Rege, așa cum s'a afirmat până acum, de către susținătorii Regelui !

Faptul corespunde adevărului. Iată ce cunosc în această privință :

În dimineața zilei de 23 August, pe la orele 10, am fost chemat telefonic la regimentul meu, să mă prezint imediat la Ministerul de Război. Am ajuns către orele 10 și jumătate. Am fost imediat primit de către tatăl meu, care mi-a spus : "deoarece evenimentele se precipită și nu se știe când ne vom mai putea vedea, vreau să știu anumite lucruri. Astăzi la orele 8 dimineața, Mareșalul l-a chemat urgent pe Clodius, ministrul economiei germane, care se află întâmplător la București, pentru a-i comunica următoarele :

- Vă rog să luați legătura imediat cu domnul Hitler și să-i comunicați că am hotărât să scot Țara din război. Aștept până la ora 12 răspunsul dumneavoastră.

Mareșalul i-a arătat lui Clodius motivele pentru care este obligat să facă acest pas, dând întreaga vină pe nemți. Durata convorbirii a fost de maximum jumătate de oră.

Tatăl meu a fost singul care a asistat la această convorbire, Mareșalul fiind să fie prezent, deoarece îl desemnase să încheie armistițiul.

Cu două zile mai înainte, tatăl meu îl rugase pe Mareșal să-l lase să plece pe front, pentru a încerca regruparea armatei către linia Nămolosa-Focșani-Galați. Cererea îi fusese respinsă de către Mareșal, care-l numise pe generalul Șteflea să îndeplinească această misiune, tocmai pentru a-l rezerva în vederea armistițiului.

Fără a intra în amănunte, descriesem aceste fapte în cele câteva cuvinte, pe care le-am spus în August 1978 la Cenaclul literar "Apoziția" și redade de către revista Cenaclului numărul 6+7 din 1980-1981. Atunci, cele spuse de mine, nu au fost luate în serios de către cei prezenți, constituind desigur

o noutate necontrolabilă. De altfel în recenzia făcută cărții mele "Am trecut prin Iad", în ziarul "Lupta" în 1988, domnul Vlad Stolojan remarcă, ca neverosimilă, fiind necomfirmată, această întrevvedere între Mareșal, Clodius și tatăl meu.

Dacă cei prezenți la Cenușă la literatură "Apoziția" în 1978, puteau să se îndoiască de veridicitatea spuselor mele, apoi domnul Vlad Stolojan, în 1988, a dat dovadă de superficialitate punându-mi sub îndoielă o declarație, confirmată întru totul de arhivele secrete germane, puse la dispoziția publicului cu 3-4 ani înainte. Domnul Vlad Stolojan ar fi trebuit să rămână la specialitatea pe care o are, aceea de critic literar, iar dacă a vrut să se extindă devenind și istoric, atunci ar fi trebuit să fie la curent cu evenimentele astăzi cunoscute.

Dar să revenim la acea dimineață a lui 23 August 1944.

Mareșalul nu s'a mulțumit în a-i anunța domnului Clodius intențiile sale, ci în momentul în care a făcut acest lucru, își luase deja și măsurile de siguranță. Astfel trupele de pe front primiseră ordin să se deslipească de nemți, îndreptându-se către linia Nămolosa-Focșani-Galați, în așa fel încât să poată face față atât atacului rusesc cât și eventualității unui atac german.

L-am întrebat pe tatăl meu :

- Când se va încheia armistițiul ?

- În câteva zile, depinde de două lucruri : se așteaptă un răspuns al rușilor pe de-o parte și instalarea trupelor noastre pe linia Nămolosa-Focșani-Galați.

- Ce răspuns trebuie să dea rușii ?

- Tratatul cu ei durează de mai multă vreme, dar acum se așteaptă un ultim răspuns, care în mod normal nu poate fi decât favorabil. S'ar putea însă ca rușii să tergiverseze acest răspuns, datorită spărturii pe care au reușit-o pe front. Tocmai această amânare a răspunsului lor, ne obligă la rezistență pe noua linie. În momentul în care-și vor da seama de posibilitățile rezistenței noastre, vor accepta desigur armistițiul. Este vorba de câteva zile, ei nu-și pot permite întârzieri și nici pierderi inutile în oameni și material. (Acest răspuns al rușilor a venit în dimineața zilei de 23 August, dar a fost reșinut de către Niculescu-Buzești, șeful cifrului, ne fiind predat Mareșalului Antonescu). Acesta-i motivul pentru care te-am chemat, s'ar putea să nu ne mai putem vedea, cine știe câtă vreme, astăzi la ora 2, merg la Palat împreună cu Mareșalul și Mihai Antonescu, pentru a-i comunica Regelui intenția noastră de armistițiu.

Pe la orele 1 și jumătate, tatăl meu a primit un telefon de la Președinție, prin care i se anunța amânarea vizitei la Palat, de la ora două, la trei. La orele două și jumătate, am plecat către Palat împreună cu tatăl meu pe jos, fiind urmați de mașina ministerului. Cred că înainte de ora 3 am fost în fața Palatului, unde ne-am despărțit, tatăl meu intrând în Palat, iar eu întorcându-mă la regiment.

Dar asupra acestor lucruri, iată ce se spune la masa rotundă.

Domnul Dinu Zamfirescu :

- Domnule Ioanițiu, ce s'a întâmplat în acea noapte cu Mareșalul Antonescu, cu Mihai Antonescu ? Dar cum se face că au fost arestați Piky Vasiliu și generalul Pantazi ? Au fost și ei chemați la Palat ? Ei nu cunoșteau situația ? Când au fost ei chemați ?

- Au fost chemați ceva mai târziu, cred că în jurul orei 6. ...

Nu am cunoscut decât ulterior cele spuse în legătură cu arestarea generalului Vasiliu și colonelului Elefterescu, dar în privința tatălui meu, domnul Mircea Ioanițiu, nu cunoaște situația reală. Tatăl meu, nu a fost chemat la Palat de către conspiratori, ci de Mareșalul Antonescu și a venit singur și, nu la orele 6, ci la orele 3. Dar acestea sunt amănunte, s'ar fi putut să-i scape domnului Mircea Ioanițiu.

Această "masă rotundă", devine interesantă prin afirmațiile domnului George Barbul :

- În noaptea de 23 august, pe la ora 11, adică la puțină vreme după ce fusese comunicarea la radio, am primit un telefon de la Palat, din partea lui Camil Demetrescu, care mi-a cerut să vin de urgență la Palat. Niculescu-Buzești și-a chemat colaboratorii Piky Pogoneanu și Camil Demetrescu erau cei mai apropiați, și ei erau la Palat. Și m-am dus la Palat, unde am ajuns ... nu mai știu ora exactă. (Cât putea face cu mașina la ora aceea, când circulația în București era atât de rară ? Maximum 20 de minute.) Și atunci Niculescu-Buzești mi-a povestit ceea ce s'a întâmplat. Dar să nu mai revenim asupra acestui lucru, pentru că important este aspectul politic, nu aspectul anecdotic, cred eu. Și am fost pus în fața unei chestiuni la care nu mă așteptam și care, trebuie să mărturisesc nici astăzi n-o înțeleg : era o doză de naivitate, cu "misiunea" care voia să mi se dea, care mi se pare și astăzi foarte curioasă. Mi se cerea să mă duc să-l văd pe Mareșal și să-i cer să-și semneze demisia, pentru că atunci ar fi putut fi prezentată demisia lui ca un act legal și noul guvern putea să îl arate nemților. Pentru că înainte, din spusele lui Niculescu-Buzești, venise Killinger la Palat, care a avut o audiență la Rege. Niculescu-Buzești era prezent. Killinger i-a spus cu dispreț : "Herr Aussenminister ...". Și Gerstenberg, atașatul aerian german la București, și-a luat angajamentul să meargă la Ploiești, pentru ca trupele germane să nu vină asupra Bucureștiului. În realitate, el s-a dus ca să le aducă la București. Această permisiune i s-a dat. Eu am refuzat această misiune. La care Niculescu-Buzești mi-a spus : "Stai aici și mai gândește-te". Am stat acolo și m-am mai gândit, și pe urmă mi-am spus : "La urma urmei, eu nu trebuie să fac ceea ce mi se cere. Eu, dacă mă duc la Mareșal îi spun : "Domnule Mareșal, dacă aveți ceva instrucțiuni de dat, vă rog să mi le dați". Atunci m'am dus la Niculescu-Buzești și i-am spus. După atâta timp cât a trecut, îmi este foarte greu să spun orele exacte. La care Niculescu-Buzești mi-a spus : "Bine, vino la Sănătescu și spune-i că te duci să-l vezi pe Mareșal". Când am ajuns în fața generalului Sănătescu, el mi-a spus : "E prea târziu. Mareșalul nu mai este la Palat. A fost ridicat de Bodnăraș".

În concluzie, după ceea ce afirmă domnul George Barbul, înainte de orele 12 noaptea, cei cinci ostateci, în cap cu Mareșalul Antonescu, părăsiseră

Palatul Regal, fiind luați de către Bodnăraș ! O mare noutate în acest sens, deoarece până acum toți susținătorii actului de la 23 August afirmaseră că Bodnăraș i-a ridicat după plecarea Regelui, pe care cu toții o confirmă că a avut loc după ora două noaptea !

Dar iată cum decurge mai departe "masa rotundă". Domnul Dinu Zamfirescu întreabă :

- Cine l-a predat pe Mareșal ?

Domnul Mircea Ioanițiu răspunde :

- Nu știu. Aceasta s'a întâmplat după ce am plecat noi din Capitală, după ora 2 noaptea mi se pare.

Domnul George Barbul aduce lămuriri :

- Din câte a spus generalul Sănătescu atunci când m-am dus cu Niculescu-Buzești la el, pentru a merge să-l văd pe Mareșal, Bodnăraș a venit și a spus : "L-ați lăsat pe Mareșalul Antonescu să se ducă la nemți. L-ați predat nemților !". La care generalul Sănătescu a spus : "Nu-i adevărat, este aici. Du-te să-l vezi". Și Bodnăraș cu oamenii lui s-au dus și l-au ridicat.

Dar domnul Mircea Ioanițiu, ne aduce la cunoștință o discuție anterioară :

- Domnul Pătrășcanu a dat asigurări șefilor politici și Regelui, că Mareșalul Antonescu va fi ținut cu toată cinstea, sau cu toată grija care se putea oferi în acele condiții, și că nu va fi maltratat...

Deci iată ceva cu totul nou ; Regele știa încă înainte de 23 August că Mareșalul va fi predat comunistilor !

Tot domnul Mircea Ioanițiu ne confirmă :

- La Palat erau deja Pătrășcanu și Titel Petrescu. Bodnăraș a venit pe la 10 și jumătate.

De data aceasta, adevărul iese la iveală, afirmațiile domnilor George Barbul și Mircea Ioanițiu coincid. Bodnăraș a venit la Palat pe la 10 și jumătate și între orele 11 și jumătate și 12 noaptea, Bodnăraș însoțit de cei cinci chelneri, a ridicat pe cei cinci ostateci, cu știința tuturor. Fără consimțământul lui Sănătescu, era absolut imposibil ca 10 oameni, cu Bodnăraș 11, să fi putut ieși din Palat, fără să se știe ! Deci Regele era prezent în Palat, atunci când Mareșalul a fost predat comunistilor și acest lucru fusese hotărât mai înainte de 23 August ! Aflăm aceste lucruri de la martori oculari, care încurcându-se în minciuni au scos adevărul la iveală !

Interesant este că dacă Regele a făcut puține declarații în legătură cu arestarea Mareșalului Antonescu, în absolut toate a ținut să sublinieze că Mareșalul a fost predat comunistilor, după plecarea sa de la 2 noaptea ! Și cu aceiași încăpățănare, Regele a susținut că l-a arestat pe Mareșal fiindcă acesta nu voia să încheie armistițiu ! Dar după atâta încurcătură în minciuni, cine mai poate crede acest lucru ?, când scopul pentru care ceruse audiență, era tocmai anunțarea Regelui despre armistițiul ce va urma ! Singura divergență posibilă consta din faptul că în timp ce Mareșalul voia armistițiu peste câteva zile, Regele și camarila doreau capitularea imediat.

Mai devreme sau mai târziu, adevărul iese întotdeauna la suprafață, mai ales atunci când ai prieteni limbuși care țin neapărat să te aplece !

Dar această "masă rotundă" a mai scos și alte adevăruri, tragico-comice, despre care până acum nu s'a vorbit !

Arestarea era executată, dar le trebuia un nou guvern. În această privință, domnul Mircea Ioanițiu ne spune cu candoare :

- Am luat anuarul armatei și am început să căutăm acolo, ca să-i găsim pe cei indicați pentru diferitele poziții!!!

Și tot domnia sa ne spune :

- Pătrășcanu a venit cu Proclamația Regelui pentru încheierea armistițiului și cu trei decrete de care era nevoie ! Tot el a adus un specialist care să imprime vocea Majestății Sale pentru Proclamație.

Cu drept cuvânt ne întrebăm : ce s'ar fi făcut conspiratorii, dacă Pătrășcanu și Bodnăraș, nu s'ar fi gândit la toate ? Este o rușine, dar din păcate un adevăr, pentru descoperirea căruia trebuie să-i fim cu toții recunoscători domnului Dinu Zamfirescu, care a organizat această masă rotundă.

Noi credem însă că domnul Dinu Zamfirescu a făcut totuși o greșală, neinvitându-i și pe domnii Jacques Vergotti și Ion Mocioni-Stârcea, deasemeni "eroi ai actului de la 23 August", care la rândul lor ar putea contribui la scoaterea în relief a "strălucitului 23 August" ! Lipsa domnului Jacques Vergotti, care în trecut a adus atâtea "servicii Casei Regale", nu este de înțeles.

În încheiere, trebuie să recunosc că articolul meu "Să păstrăm Tăcerea", nu a avut niciun rost atâta vreme cât Regele însuși și toți susținătorii săi, prin interviuri și mese rotunde scot tristul adevăr la lumina zilei !

De geșelile gramaticale existente, nu sunt responsabil, deoarece eu nu fac decât să citez din revista "Dialog".

* * *

În Ianuarie 1978, cu ocazia împlinirii a 20 de ani de la moartea tatălui meu, mă hotărâsc să-i fac un prastas. Iau legătura cu preotul bisericii Sfântul Elefterie în acest sens și anunț parastasul la rubrica : "morți" a ziarului "România Liberă".

Spre surprinderea mea, ziarul respectiv nu are consemnat în rubricile sale anunțul meu. Chem la telefon redacția ziarului și cu multă greutate reușesc să vorbesc cu redactorul șef.

- Domnule redactor șef, v-am trimis anunțul pentru comemorarea a 20 de ani de la moartea tatălui meu, vreau să știu pentru care motiv nu l-ați publicat ?

- Domnule Pantazi, am avut dificultăți pentru publicarea acestui anunț !

- Vi s'a interzis de către Securitate ?

- Nu ași putea spune, dar am avut dificultăți !

- Domnule redactor șef, pe mine nu mă interesează dificultățile dumneavoastră, dar țin să vă previn că dacă nici acest drept elementar de a comemora morții, nu este respectat, mă voi vedea obligat de a anunța

postul de radio "Europa Liberă" de felul cum vă faceți datoria. Vă rog să comunicați celor ce v'au făcut dificultăți ceea ce v-am spus. Vă dau un ultim termen spre a-l publica : ziarul de mâine dimineață !

A doua zi în "România Liberă" a apărut anunțul cu singura modificare : "comemorare" în loc de "parastas" !

Biserica Sfântul Elefterie, a fost arhiplină, mulți trebuind să rămână afară, deoarece nu aveau loc înăuntru. Rămășițele întregului corp ofițeresc din București, au înțeles să fie prezenți. S'au remarcat doar câteva absențe : ale generalilor Marcel Olteanu, Anton și Emilian Ionescu precum și a colonelului Aurel Balaban, care s'au alăturat celor ce au făcut 23 August, iar mai târziu comuniștilor. Și totuși dintre aceștia din urmă, a fost prezent generalii Vasiliu Răscanu și Cambrea !

Generații Tedy Radu, Paul Teodorescu și Amiralul Măcelaru toți trei de peste 80 de ani, s'au așezat în primul rând.

Cu această ocazie, ofițerii noștri au arătat cel mai profund atașament pentru ceea ce a reprezentat odată armata română, parastasul pentru tatăl meu oferindu-le această posibilitate de manifestare, care a luat astfel o semnificație pur politică.

Desigur Securitatea a fost prezentă în mare număr, dar nu a reacționat în niciun fel, cu toate că după terminarea slujbei religioase, rămânerea tuturor în biserică s'a prelungit mult, fiecare voind să-și manifeste sentimentul de solidaritate față de cel ucis la Râmnicul Sărat.

Am mulțumit după aceea preotului, care a oficiat un parastas în care se vedea că a pus tot sufletul.

- Domnule Pantazi, eu sunt preotul care am fost trimis la Paris pentru a lua în primire pentru guvernul român biserica de-acolo. Am pe conștiință acest lucru și de aceea vi-l aduc la cunoștință. Vreau să vă spun că am fost obligat să mă duc, oprindu-mi-se familia în Țară și că am fost fericit că nu mi-am putut îndeplini misiunea !

* * *

Întrerup lucrul la computer, deoarece a venit poșta. Ca de obicei, multă corespondență. Văd o scrisoare voluminoasă ... expeditor doamna Tătaru. O deschid !

-Doamna Tătaru a citit primul meu volum din "Am trecut prin Iad"! După diferite considerații asupra cărții, urmează următoarea întrebare :

"Anchetatorul despre care scrieți că l-ați avut la Baia Mare în 1953 și pe care-l numiți Velniciuc, nu este una și aceeași persoană cu Vasile Velniciuc, a cărui fotografie o veți găsi în această scrisoare ?"

Evident că da, eu i-am pocit numele, deoarece nu l-am văzut niciodată scris.

Doamna Tătaru l-a cunoscut la Satu Mare, l-a întâlnit de mai multe ori. Aflase despre el că a fost ofițer de Securitate și că fusese foarte temut. Când l-a cunoscut doamna Tătaru, indeletnicirile sale erau destul de

dubioase, neavând un serviciu stabil. Fusese dat afară din Securitate, făcea pe "omul de litere", scrisese pe la diferite reviste locale și după toate informațiile se ocupa cu "turnătorii".

Apoi a fost directorul Fondului Plastic al județului Maramureș și în cele din urmă la întreprinderea cinematografică a aceluiași județ.

În ultimul moment îmi vine știrea tot de la doamna Tătaru, că ar fi decedat în cursul anului 1987.

Redau la sfârșitul acestei cărți fotografia pe care am primit-o, împreună cu biografia sa, apărută într-o revistă al cărui nume nu-l cunosc.

După 35 de ani, aici în München îmi este dat să văd fotografia fostului meu anchetator și să-i cunosc biografia ! Citindu-i datele consemnate pe această fotocopie, îmi dau seama că atunci când mi-a fost anchetator avea numai 24 de ani, în timp ce eu aveam 33!

Era un bun anchetator și pot spune civilizat, nu m'a bruscă niciodată și slavă Domnului, ar fi avut suficiente motive să o facă ! Să fi fost oare "momentul politic" imediat după moartea lui Stalin, care i-a impus această purtare ? Să fi fost atunci dat afară din Securitate datorită insuccesului pe care l-a avut prin procesul ce a urmat și triumful nostru să-i fi cauzat prăbușirea ? Nu pot răspunde la aceste întrebări.

În primul volum al cărții mele, am scris mult despre acest anchetator, tocmai fiindcă se deosebea de toți ceilalți pe care i-am avut. Am considerat că a descrie chinuri și torturi, pe care le-au practicat toți anchetatorii Securității, a devenit un fapt banal și de aceea l-am preferat pe Velniciuc, care a întrebuițat abilitatea și inteligența pentru a obține ceea ce voia. Desigur, cu metoda întrebuițată, nu ar fi obținut mai nimic, dacă nu ar fi avut ajutorul nelimitat al lui Ducu Ciocâlțeu, care ne-a "turnat" în mod ordinar.

Dar acel "moment politic" a trecut și probabil că și Velniciuc, din moment ce era considerat ca "temut", a schimbat foaia intrând în "rândul oamenilor" !

În afara răscolirii amintirilor, desigur atât de neașteptată după 35 de ani și mai ales aici la München, biografia lui Velniciuc, de "scriitor și poet", mi-a adus aminte de un articol din "Cuvântul Românesc", de acum câțiva ani, în care se semnala prezența pe litoralul Californiei a altui "mare poet", cunoscutul colonel Koler, din echipa lui Nikolsky, responsabil direct de marile crime împotriva Neamului Românesc din tristele timpuri ale Anei Pauker și Gheorghiu-Dej ! Acest colonel Koler sosise în Statele Unite prin intervențiile Vicepreședintelui Busch și al ministrului de Externe Haig și, ca "bătrân pensionar", se ocupa cu "versuri în idisch" !

Să fie oare o caracteristică a ofițerilor de Securitate, ca după ce au părăsit sălbatica meserie pe care au practicat-o să se refugieze în poezie ? Ce contingență o exista între setea de sânge și aceea de a scrie versuri ? De altfel aceeași caracteristică a fost evidențiată și de către Nicolae Ceaușescu, un alt "mare poet al neamului" !

În sfârșit vine și mult așteptata plecare la Cleveland ! Ultima etapă a unei scurte cariere politice pe care nu am dorit-o, dar căreia m'am devotat cu tot sufletul și cu ultimele resurse fizice.

Ea a debutat printr'un eșec, la 12 Aprilie 1986 la Paris, și s'a terminat la 2 Octombrie 1988 la Cleveland cu cel mai mare succes pe care mi l-ași fi putut închipui !

Dar eșecul de la Paris a fost numai o tatonare a posibilităților de a uni Exilul Românesc, căci acțiunea propriuzisă, în care mi-am asumat întreaga răspundere, a început la 3 Septembrie 1987 la Freiburg, unde a luat naștere Frontul Național al Unirii Românilor.

La 4 Iunie 1988, la Paris, cu toate obstrucțiile ce-am întâmpinat, Congresul Mondial Românesc a luat ființă. Nu a fost format decât un nucleu, în jurul căruia, în timp, urma să se grupeze întreg Exilul Românesc.

Astăzi 22 Septembrie 1988, pornesc către Cleveland, unde urmează să se definitiveze Unirea Exilului Românesc.

Mă scol la 5 dimineața și iau trenul către Frankfurt, unde mă așteaptă în gară Mircea Constantinescu și Paul Morcov, care mă conduc la aeroport.

Traversez pentru prima oară Oceanul ! Mi-ași fi închipuit eu oare atunci când mă aflu în celula de la Zarca - Gherla, ce-mi va rezerva viitorul ?

Mă uit pe fereastra avionului și nu văd decât nori albi. Pe la jumătatea drumului, cerul se înseninează puțin și printre nori zăresc micile colibe ale eschimoșilor. Mă aflu deasupra Groelandei !

În sfârșit avionul se îndreaptă către aterizare, am ajuns la Toronto, după 17 ore de când pentru mine a început ziua la München !

Drumul prin aerodrom este lung, extrem de lung pentru puterile mele de a merge pe jos. În sfârșit îl întâlnesc pe Doru Popescu, care mă aștepta. Cu dubița lui, un Volkswagen, ajungem acasă la domnul Prof. Tudor Bompă. Ambii mi-au făcut o primire frățească. Stăm mult de vorbă despre tot și despre toate. Ajung să mă culc, după 26 de ore de când mă deșteptasem la München !

A doua zi fac o plimbare cu domnul Prof. Bompă, vizitând în fugă Universitatea York, un cartier de vile, apoi centrul orașului Toronto cu Parlamentul.

Spațiul imens, lățimea străzilor, mă frapază în primul rând ! Deosebirea față de orașele europene este imensă. Universitatea York se poate spune că este un cartier modern cu mari parcuri între clădiri. Toate blocurile sunt de maximum 4 etaje, simple, frumoase și primitoare.

Cartierul de vile este splendid. Toate sunt mari, variate ca stil de construcție și separate de imense parcuri, curate și originale.

În centrul orașului, antena de Televiziune, mândria canadienilor, fiind cea mai înaltă din lume și vechiul hotel (circa 100 de ani) fac o oarecare disonanță față de restul clădirilor, în mare majoritate noi. Pe strada

principală, doar câteva case vechi, impunătoare și într'o piață, Parlamentul, clădire veche foarte frumoasă.

În sfârșit, ne reîntoarcem către casă și intrăm într'un mic magazin cu alimente. Mic, mic, dar este imens ! Un hall cu fotolii și canapele, care nu se mai termină, din care intri în diferite încăperi, pe sorturi de produse ; în fiecare raion unde întâlnești ca vânzători, toate neamurile pământului : canadieni, evrei, chinezi, ruși, armeni, italieni, etc. Fiecare își desface produsele proprii. Evident multe sectoare cu autoservire. Ceeace-ți sare în ochi, venind din Europa, este distanța ce trebuie să o parcurgi de la un raion la altul, pentru a putea cumpăra tot ceea ce vrei. Desigur pierzi mult mai multă vreme decât în Europa pentru cumpărături, dar impresia pe care ți-o face această "mic" magazin cu alimente este nemaipomenită.

Iau masa de prânz într'un restaurant italianesc, unde sunt invitat de Doru Popescu. Aceiași impresie de imensitate și de lux. Mesele sunt așezate la mare distanță între ele, într'o sală cu forme neregulate, la diferite nivele, de numai două trei trepte, totul îți dă impresia de originalitate și în același timp de intimitate. Serviciul este impecabil, dar indiferent ce a-i comanda, porțiile sunt imense.

Stând de vorbă cu Doru Popescu, pe nesimțite am băut două sticle de trei sferturi de un vin excelent. Nu sunt un băutor, dar mi-a făcut plăcere să stau cât mai mult de vorbă cu acest inimos băiat. Energic, întreprinzător, cu tot sufletul pentru cauza românească și pentru unirea întregului Exil Românesc fără nici o discriminare, Doru Popescu mi-a demonstrat importanța pe care trebuie să o acordăm în viitor tineretului.

Mă reîntorc în spațioasa și frumoasa vilă a domnului Prof. Bompă și din nou stăm de vorbă până către orele 9 seara. Mă pune la curent cu tot ceea ce a întreprins în legătură cu Congresul Mondial Românesc, precum și cu toate preocupările sale.

Pe măsură ce-l cunosc, nu pot decât să mă felicit pentru alegerea făcută. Modestia este ceea ce-l caracterizează pe acest om plin de calități nebănuite. Sobru, serios, cumpătat, ordonat în gândire, de o inteligență profundă, întreprinzător și minuțios fără a deveni tipicar, dl. Prof. Tudor Bompă are perseverența ardeleanului și mintea sprintară a olteanului.

Am convingerea că acest Congres Mondial Românesc a încăput pe cele mai bune mâini. El nu se grăbește niciodată, știe perfect să ajungă la obiectiv, fără a forța nota dar și fără să se piardă în amănunte care i-ar irosi timpul. Echilibrul între gândire și acțiune este perfect, iar dacă gândirea lui este profundă, acțiunea îi este fulgerătoare. Știe să asculte, dar știe și să selecționeze ceea ce trebuie să rețină. În relațiile cu cei ce-l înconjoară este ponderat, nu bruschează pe nimeni chiar atunci când nu-l interesează cătuși de puțin interlocutorul, știe să lase impresia că ascultă cu luare-aminte, pe când în realitate el este plecat, undeva departe, în gândurile lui.

Acestui om pornit dintr'un sat din Ardeal cu gândul de a parveni în viață, drumurile i-au fost repede închise către cursurile unei Universități care l'ar fi interesat, datorită faptului că tatăl său se afla închis la Canal. Nu s'a dat bățut și a făcut Academia de Educație Fizică și Sport, singura care l-a

primit. Fiind trimis cu o echipă de sport în Jugoslavia, a fugit ajungând în Lumea Liberă. Aici, nimic nu-i mai sta în cale pentru a-și face viața așa cum și-a dorit-o. Ii trebuia doar să muncească cu perseverență pentru a reuși. Nu s'a dat înapoi și a reușit în cel mai scurt timp posibil să-și ia două doctorate, la Bruxelles și la Toronto. A ajuns Profesor Universitar la marea Universitate York din Toronto.

Spațiile nemărginite ale Canadei, probabil că i-au deschis și lui noi orizonturi și astfel după ce s'a realizat în meserie, nu a uitat nici Țara de unde a plecat și s'a dedicat ei cu trup și suflet. A ajuns președintele Consiliului Național din Canada și astăzi Președintele Congresului Mondial Românesc.

Dumnezeu să-i ajute, ca acest Congres să ajungă să reprezinte întreg Exilul Românesc și să ducă lupta pentru eliberarea Țării cu cea mai mare eficacitate. Sunt convins că va reuși.

Mă mut la Mihaela Moisin, care vine să ma ia. De la Toronto până la Hamilton sunt circa 100 de kilometri. Mergem împreună să văd cascada Nyagara, la frontiera dintre Canada și Statele Unite. Cele patru căderi de apă sunt într'adevăr impresionante. Imi spune cu mândrie, simțindu-se canadiancă: "cele două căderi aparținând Canadei, sunt mai frumoase"! Într'adevăr așa este. Luăm masa de prânz pe terasa unui mare restaurant din fața cascadei. O îngheșuală de nedescris; plin de turiști străini. Din nou niște porții imense!

După masă, îi facem o vizită domnului Bălașu, directorul "Cuvântului Românesc". O altă surpriză extrem de agreabilă. Credeam că voi vedea un om bătrân și întâlnesc un om în plină putere, vesel și comunicativ, extrem de simpatic, care-mi face cea mai frumoasă impresie. Un om cald, cu sufletul deschis și cu o energie nestăvilă. Voi regreta toată viața că am stat atât de puțin de vorbă.

Mergem cu toții să vizităm "Câmpul Românesc", la aproximativ 30 de kilometri de Hamilton. O adevărată desfătare! Circa 40 de pogoane de pământ românesc în mijlocul unei păduri, în centrul Canadei! Mi-au dat lacrimile pășind din nou pe pământ românesc! Sunt atât de emoționat încât nici nu aud explicațiile domnului Bălașu și ale Mihaelei Moisin.

În mijlocul parcului, o troiță făcută în amintirea Generalului Chirnoagă și o alta în amintirea Episcopului Trifa. Sunt copleșit, abia îl aud pe domnul George Bălașu spunându-mi: "vom face încă o troiță în amintirea Mareșalului Antonescu"! Gândurile îmi zboară pe front și lacrimile îmi dau din nou. Abia văd un mare bazin de innot, în mijlocul parcului. Vizităm clădirea, făcută în întregime cu muncă într'adevăr voluntară. O sală de festivități și de conferințe de 30 de metri pe 60, în care intră peste 200 de scaune. Continui drumul prin imensa clădire. Bucătaria, pentru 200 de persoane, diferite camere pentru bibliotecă, veselă, lenjerie, depozite, dușuri, toate la proporții canadiene!

Domnul Bălașu mă invită să vin împreună cu soția mea anul viitor în Iulie pentru a ține două conferințe în cadrul Câmpului Românesc. Îi mulțumesc din suflet, dar ... până la anul mai este atât de mult și puterile

mele scad văzând cu ochii. De-acum înainte este mai cuminte să-mi fac planuri doar de astăzi pe mâine.

Plecăm cu mașinile și trecem pe lângă lacul Ontario care este jumătate cât Marea Neagră! Ajungem în Toronto, unde vizitez redacția "Cuvântului Românesc". Din nou totul la niște proporții pe care nu le poți vedea decât pe noul Continent! Mă gândesc că redacția mea se află în dormitor și are o suprafață de 2 metri pătrați! Tot felul de aparate de marit, de fotocopiat, de scris, pentru titluri, și câte și mai câte! Arhivă, articole în lucru, cartotecă, pentru mii de adrese, nici nu am putut înregistra tot ce am văzut!

Ne întoarcem la Hamilton și luăm cu toții masa de seară la Mihaela.

O cunoscusem pe Mihaela cu patru luni mai înainte, cu ocazia primului Congres Mondial, dar atunci nu avusesem prilejul decât de a schimba câteva cuvinte. Este numai suflet și energie! Lucrează enorm în meseria ei, făcând proiecte de construcții, urmărind apoi execuția. În subsolul vilei ei, are o imensă cameră, transformată în atelier de proiectare. Este mână dreaptă a domnului Bălașu la "Cuvântul Românesc". Se devotează cu entuziasm pentru această muncă, lucrând împreună cu domnul Bălașu de multe ori întreaga noapte, atunci când ziarul trebuie să intre la tipografie. Cred că ziarul reprezintă pentru ea "adevărata dragoste"! Dar s'a devotat și pentru Romfest 88, lucrând ca secretară a domnului Prof. Tudor Bompă. Acum este preocupată de al doilea Congres Mondial, a cărui vicepreședinte pentru America a fost numită la Paris. Am toată admirația pentru Mihaela.

A doua zi plecăm spre Cleveland cu mai multe mașini. Eu merg împreună cu Mihaela și cu soțul ei.

Avem de parcurs circa 500 de kilometri. De cum trecem frontiera în Statele Unite, șoseaua este în reparație. Era și timpul fiind destul de proastă! Intrăm în Cleveland. Un cartier imens plin de fabrici. Mă frapează murdăria de pe străzi și clădirile de câte 20 până la 40 de etaje nevăruite. Circulația este destul de aglomerată și automobilele în general sunt vechi, hodorogite. Enorm de mulți negri.

Ajungem la hotel și mă sperie culorile imense. Doamne cât voi avea de mers pe jos!

Mihaela îmi spune: "Este un hotel de mână III-a a IV-a", vom sta aici două zile pentru a ne costa mai ieftin, apoi ne vom muta într'un hotel de mână întâi, unde are loc Congresul".

Hotelul este curat și camerele mari sunt foarte curate. Dorm prima noapte împreună cu Doru Popescu.

Vine să mă vadă Părintele Richard Gabrowschi, pe care-l cunoscusem cu 9 ani mai înainte la Mircea Carp.

După masa de prânz, pe care am luat-o cu toții la restaurantul hotelului, vin și Vasile Iliescu, Florin Mătrescu și domnul Comaniciu.

Ne întrunim cu toții în camera mea, care se umple la refuz. Iau parte: Horațiu Comaniciu, George Bălașu, Tudor Bompă, Vasile Iliescu, Dan Cernovodeanu, Florin Mătrescu, Mihaela Moisin, Doru Popescu și cu mine. O foială de nedescris, unul vine altul pleacă! În special, Mihaela,

100
Bompa, Bălașu și cu Doru Popescu, ocupați cu organizarea Romfestului, nici nu știi când sunt prezenți sau plecați !

In sfârșit îl cunosc pe domnul Radu Budișteanu. Stăm de vorbă vreo două ore. Este o plăcere să poți schimba câteva cuvinte cu acest om atât de inteligent și de cult. Dar totul se face pe fugă, cu nimeni nu poți vorbi cât ai vrea.

Vineri la prânz ne mutăm în hotelul Marriott. Hotel de prima clasă. Nu prea văd deosebirea față de cel de mână III-a la IV-a ! Evident hotelul este mult mai mare și are câteva săli de spectacol sau conferințe. Am mai mult de mers pe jos !

Sunt repartizat în aceeași cameră cu domnul Prof. Nicolae Iliescu, de la Universitatea din Boston.

In sfârșit, Vineri 30 Septembrie seara, se deschide Romfestul printr'un bufet, la care iau parte peste 200 de persoane !

Am marea bucurie de a-l întâlni pe George Valentin Sarry, pe care nu-l văzusem de 35 de ani de la mina de plumb Căvnic ! Cu părul complet alb, dar George este neschimbat ! Nici cu el nu pot sta de vorbă, în acea imensitate de oameni, care toți voiau să-ți spună câte ceva !

După masă, începe un program, fără program ! Domnul George Bălașu dirijează un cor de vreo 15 persoane, care intonează Marșul Basarabiei ! "Mergem la Prut", mă zguduie profund. Îmi dau lacrimile. Amintirile mă răscolesc. Momentul e înălțător. Corul admirabil.

Reușesc să schimb câteva cuvinte cu domnul Zahu Pană, pe care-l cunoscusem cu 3-4 ani mai înainte la München. Admirabil acest om. Recită câteva poezii din închisoare, apoi din nou mai stăm de vorbă. Cu nimeni nu poți vorbi atât cât ai fi vrut. Atmosfera este admirabilă. Mă retrag mai devreme fiind extrem de obosit. După scurt timp vine și domnul Prof. Iliescu. Stăm de vorbă până târziu. Alt om caracterizat prin modestie, care-mi face o admirabilă impresie. Discutăm despre Exilul Românesc, despre Congresul Mondial, despre Universitatea din Boston, despre felul în care a ajuns profesor la această Universitate și iar revenim la Congresul Mondial, la ziarul meu pe care-l cunoștea și în sfârșit intrăm în detalii asupra liniei de conduită a noii Reprezentanțe. Întru târziu, domnul Prof. mă întreabă :

- Nu înțeleg un lucru, de altfel singurul cu care nu pot fi de acord în tot ceea ce ai întreprins. Ce caută Regele în această Reprezentanță cu-adevărat românească ?

Îi explic domnului Profesor ceea ce m'a hotărât să încerc a-l cointeresa pe Rege în Unirea Exilului Românesc.

Înțelege, dar ... nu poate fi de acord ! Spre deosebire de dânsul, eu nici nu înțeleg, nici nu sunt de acord ! A trebuit însă făcută și această încercare, el nu poate fi eliminat dintr'o luptă anticomunistă. Nu poate fi eliminat de Exilul Românesc, dar se poate auto-elimina !

- De-ar face-o cât mai repede !, este concluzia domnului Profesor Nicolae Iliescu.

- A și făcut-o nevenind la Cleveland !

- S'a scuzat în vre-un fel oarecare ?

- Da, a scris 5-6 rânduri : "Eu și cu Regina suntem împiedecați de a veni având alte obligații dinainte stabilite, vă urez succes" etc. !

- Împiedecați au fost o viață întreagă !

În câteva cuvinte, domnul Profesor și-a putut da seama că suntem cu totul de acord și în această chestiune. Un simbol nu poate exista atâtea vreme cât el însuși se denunță ! A nu lua parte la cea mai mare întrunire românească care a avut loc de când există Exilul Românesc este un gest edificator ! De altfel, bine-a făcut căci prin cunoscuta ospitalitate românească, ar fi fost bine primit și totul ar fi fost artificial. Destul despre un capitol ce s'a născut mort.

A doua zi, 1 Octombrie, nu am putut să iau parte la festivități căci pur și simplu nu mă țineau picioarele. Îmi pare rău că nu am putut audia Conferințele Istorice, pe care le-a coordonat domnul Profesor Nicolae Iliescu.

Rămân singur în camera mea, dar curând primesc vizită Părintelui Calciu. Îi spuseseam Mihaelei că vreau să stau de vorbă cu dânsul.

Fusese puternic atacat de către Ion Varlam printr'o scrisoare, pe care a făcut-o să circule.

Era un subiect greu de abordat, foarte delicat și voiam să-i cunosc poziția.

Inteligent și ponderat, Părintele Calciu a primit discuția deschis. Subtilitatea și perversitatea bestială a infernului comunist, nu poate fi înțeleasă de către oricine, chiar dacă a trecut ani mulți prin închisorile lui. Părintele Calciu a trecut prin acest fenomen unic din istoria comunismului și oamenii ar face bine să nu se amestece în ceea ce cred că cunosc și în realitate nu pricep nimic. Și nici nu poate fi înțeles "Fenomenul Pitești", de către oameni cu mintea întreagă. Ceea ce ne depășește posibilitățile de rațiune, nu trebuie abordat decât pe cale spirituală. E ceea ce a făcut Părintele Calciu, pentru a se putea împăca cu el însuși. A reușit acest lucru, pentru că a știut la ce poartă să bată. L'am înțeles și sunt fericit că a putut-o face. Dumnezeu e Mare și numai El îți poate arăta calea cea dreaptă, acolo unde oamenii nu pot pătrunde fără a apela la El.

O explicație dată mulțimii ar fi inutilă, nu ar fi înțeleasă și ar da naștere unor polemici nelimitate ale unor oameni care abia atâta așteaptă. Cine crede într'adevăr în Dumnezeu, trebuie să creadă și în posibilitatea omului de a intra în legătură cu El. Sunt în viață încercări cărora nu le poți face față fără ajutorul Lui. Părintele Calciu a făcut-o și Dumnezeu i-a redat liniștea sufletească. Dar pentru realizarea acestui lucru, Părintele Calciu și-a dedicat complet viața lui Dumnezeu și Cauzei Românești, pentru care nu precupește nici un moment din viața sa. Îi sunt recunoscător pentru felul deschis în care mi-a vorbit și îi mulțumesc lui Dumnezeu că l'am putut înțelege. Cu-aceasta vizita lui s'a terminat și știu că mi-am câștigat un prieten adevărat.

Nici nu a plecat bine Părintele Calciu și a venit să mă vadă Mihaela. Cum a putut să-și găsească timp și pentru mine, când avea atâtea de făcut ?

"Nu cerceta aceste legi", important este că am mai putut sta câteva minute împreună, minute pentru care altora le-ar trebui ani, pentru a lega o astfel de prietenie !

Am pornit împreună către banchetul de închidere al Romfestului. Mă vede domnul Bompă, care mă cheamă și îmi spune :

- Funderburk a acceptat să fie Președintele nostru de Onoare!

Ne îmbrățișăm. Mare victorie !

Intru într-o sală imensă cu mese la care sunt așezate peste 400 de persoane ! Neînchipuit pentru români, care-și plăteau singuri "tacâmul", 25 de dolari !

La masa prezidiumului : cei doi Episcopi, I.P.S.S. Episcopul ortodox Nathanael Popp, Episcopul greco-catolic Vasile Pușcaș, Ambasadorul David Funderburk împreună cu soția sa Betty. Dl. Ion Șanteiu, vechiul Președinte al Uniunii și Ligii Societăților Româno-Americane din Statele Unite și Canada și Statul New York, Dl. Lucaci, noul Președinte al Uniunii și Ligii, Părintele Grabowski gazda, Profesorul Tudor Bompă, organizatorul acestui prestigios Festival și Dl. John Halmaghi care a fost "moderatorul" festivității.

Toți cei care au alcătuit prezidiumul au luat cuvântul pe rând. M'a impresionat în mod deosebit cuvântul Episcopului Vasile Pușcaș care, într-o românească perfectă, deși născut în Statele Unite, care a știut să spună cu o ironie fină - lucrurilor pe șleau -, trecând în revistă : Somnul adânc al Occidentului, manevrele Oculte, opresiunea evreiască și încheind cu un călduros apel la Unirea Românilor, în aceste momente grele pe care le trece Țara.

Episcopul Vasile Pușcaș a fost de nenumărate ori oprit de furtunoase aplauze, care au pornit din sute de inimi românești, pe care pentru prima oară le-am văzut în acești zece ani de când sunt în Exil, vibrând la unison.

Festivalul Romfest 88 s'a încheiat cu cel mai strălucit succes, iar noi am plecat cu toții la hotel, unde la ora 17 a început cel de-al doilea Congres Mondial Românesc.

Sala era arhiplină, oamenii îmbulzindu-se pe intervale și la ușă. Mulți au trebuit să rămână în hall și să încerce să audă cel puțin ceeace se vorbește, dacă în sală nu aveau loc. Este imposibil să știu câte persoane au luat parte la Congres, dar în orice caz, numărul lor poate să fi fost de câteva sute.

Voi reda mai târziu ceeace a fost, prins în ziarul "Standardul Românilor", acum mulțumindu-mă numai cu unele impresii.

Venirea la microfon a Ambasadorului Funderburk a provocat un entuziasm de nedescris. A vorbit în românește și a fost frenetic aplaudat. Dl. Funderburk a spus doar câteva cuvinte, arătând cât se simte de onorat prin Președinția de Onoare care i-a fost oferită și a spus că va face tot ce-i va sta în putință pentru a ne ajuta cu relațiile sale.

Toți vorbitorii au reușit un contact strâns cu sala, fiind realizată o unanimitate a gândirii românești.

Cele 11 organizații noi aderente, între care Episcopia Ortodoxă Română, Uniunea și Liga, S.L.O.M.R.-ul, au ridicat numărul Organizațiilor

Românești care compun Congresul Mondial Românesc la 41, iar astăzi când scriu aceste rânduri, numărul s'a ridicat la 45.

După 5 ore de lucru, Congresul Mondial Românesc s'a încheiat cu cel mai mare succes pe care mi l'am putut închipui.

Seara, m'am mutat din camera în care locuisem cu Dl. Prof. Nicolae Iliescu, de care m'am despărțit păstrându-i cele mai frumoase amintiri, la Tudor Bompă la care urma să dorm ultima noapte în Cleveland.

Aici am făcut o ședință de închidere a Biroului Executiv, la care au luat parte : Tudor Bompă, Horațiu Comaniciu, Vasile Iliescu, Florin Mătrescu, Dan Cernovodeanu, Mihaela Moisin, Dan Păun, Doru Popescu, Nicolae Popa și cu mine. Trebuie să specific că Florin Mătrescu, Doru Popescu, Nicolae Popa și cu mine, nu facem parte din Biroul Executiv.

Cu această ocazie, am putut cunoaște doi tineri, care mi-au făcut o impresie cu totul deosebită : arhitectul Dan Păun și Nicolae Popa. Toate intervențiile acestor doi, în discuțiile ce au avut loc, mi-au dovedit, dacă mai era nevoie, aportul imens pe care-l poate oferi tineretul Cauzei Românești. Lăsând la o parte inteligența și pregătirea acestor tineri, care întrec pe mult așteptările mele, entuziasmul și energia lor, este tocmai ceea ce-i lipsește bătrânului Exil Românesc.

Dan Păun este Secretarul Adjunct pentru Statele Unite și Canada al Congresului Mondial Românesc, el a fost deja promovat încă de la Paris, dar oameni ca Nicolae Popa și Doru Popescu, nu trebuie să rămână pe dinafară și acest lucru în cel mai scurt timp posibil. Lor le revine sarcina de a mobiliza tineretul, căci desigur ca ei mai sunt mulți și atunci, toți cei trecuți de 60 de ani, vor trebui să le cedeze locul.

Încă de la Paris, unul din argumentele importante pentru care Tudor Bompă a fost ales Președinte, este între altele și vârsta de 55 de ani, pe care o are. Această întinerire a cadrelor Biroului Executiv, este una din sarcinile importante pe care le are Tudor Bompă. El trebuie să prezinte la viitoarea Adunare Generală, care va avea loc în Europa în anul 1992, cu o echipă de tineri, care să preia ștafeta. Dar această sarcină nu trebuie lăsată numai pe umerii lui Tudor Bompă, ci cu toții trebuie să-l ajutăm pentru înprospătarea cadrelor, pentru ca o nouă gândire, un nou stil de lucru să fie promovat.

Noi, cei bătrâni, suntem fericiți că am putut realiza acest Congres Mondial Românesc, care a putut lua naștere din două motive : Ideia unei reprezentanțe prin federalizarea organizațiilor existente și faptul că Unirea nu se înfăptuia în jurul inițiatorului ei.

De aceea, modestul nucleu realizat la Paris a putut să ia amploarea nebanuită de la Cleveland. Cu toate intervențiile Securității, singura care și-a dat seama de posibilitatea Unirii Exilului Românesc și a acționat cu toată forța spre a o împiedica, atât la Paris cât și la Cleveland, cu toate obstrucțiile făcute de cei cu mintea sclerozată, cu toate ironiile celor ce nu știu decât să critice, cu toată indiferența pesimiștilor irecuperabili, care au crezut că ceeace nu s'a făcut în 40 de ani, nici nu se va putea face, la Paris a luat naștere Congresul Mondial Românesc, iar astăzi numără adeziunea a mii de români.

După Paris, au ironizat și au criticat cât au putut, prin presă și prin scrisori. Ce mai pot spune astăzi stâlpii cafenelelor de la Paris, München și Frankfurt?

În seara aceea ne-am despărțit fericiți. Mihaela și cu Doru Popescu au plecat chiar în acea noapte, urmând ca ceilalți să plece în diferite direcții a doua zi.

Eu am plecat împreună cu Tudor Bompa, cu mașina spre Toronto. Din aceea seară ne-am spus pe nume.

Dar vremea euforiei a trecut și, în tot timpul drumului, am discutat cu Tudor ceea ce trebuie întreprins imediat. Am făcut un fel de plan al priorității acțiunilor Congresului Mondial Românesc.

La prânz am ajuns acasă la Tudor și imediat au venit Mihaela și cu Doru. Am dormit la Tudor, iar a doua zi l'am însoțit din nou să facă cumpărături. Am luat masa de prânz împreună cu Tudor, Mihaela și Doru, după care ultimii doi m'au condus la avion.

Am petrecut în Canada și Statele Unite, poate cele mai frumoase zile din viața mea. Nu este puțin lucru să-ți poți vedea cu ochii idealul îndeplinit.

Congresul Mondial Românesc nu mai poate fi stopat nici de Securitate, nici de "idiotii utili" nici de absolut nimeni, deoarece el reprezintă visul Românilor din Exil, de peste 40 de ani!

Atunci când acest Congres Mondial dispune de oameni de talia lui Constantin Nagacevschi, a lui Tudor Bompa, Vasile Iliescu, Florin Mătrescu, Mirel Stoenescu, George Bălașu, Dan Cernovodeanu, de entuziaști ca Vladimir Boutmy, de luptători ca Horațiu Comaniciu și de tineri ca Dan Păun, Mihaela Moisin, Nicolae Popa și Doru Popescu, el nu va putea merge decât bine și numai cu ajutorul tineretului, el va putea îndeplini idealul Exilului Românesc.

Le urez tuturor să vadă cu ochii lor o Românie Liberă, Independentă și Suverană.

* * *

În nr. 22 din Octombrie 1988 al ziarului "Standardul Românilor, au apărut următoarele articole:

AL DOILEA "CONGRES MONDIAL ROMÂNESC".

Cleveland, 2 Octombrie 1988
Ion Pantazi

Al doilea Congres Mondial Românesc a avut loc la Cleveland, la 2 Oct. 1988, orele 17.

Ca și la Paris la 4 Iunie când s'a îndeplinit unirea Exilului Românesc, ne-a năpădit calomniile și falsurile. Securitatea urmărind cu orice preț să

sugrume în fașă un ideal al exilului românesc, care astăzi a devenit un fapt împlinit.

Dacă la Paris, Securitatea a surprins prin loviturile sale inprevizibile, ajutată din plin de "idiotii utili", la Cleveland, cu tot efortul pe care l-a depus, a cunoscut cea mai mare înfrângere din întreaga sa activitate în Occident.

Scrisorile de amenințare trimise, falsificarea antetelor organizatorilor și a celei mai mari și mai vechi organizații românești din diasporă "Uniunea și Liga", precum și calomniile semnate în fals, nu au împiedecat peste 700 de români, din toate colțurile pământului să fie prezenți la Cleveland.

Congresul Mondial Românesc nu mai poate fi astăzi oprit să-și ducă la îndeplinire misiunea sa de unire a românilor.

Încă 11 organizații, printre care Episcopia Ortodoxă Româno-Americană din Statele Unite și Canada, precum și Uniunea și Liga Societăților americane și canadiene și Statul New York, sau alăturat celorlalte organizații aderente, ridicând numărul lor la 41!

Mii de români sunt astăzi în jurul Congresului Mondial Românesc, care a căpătat astfel credibilitatea atât de necesară față de Occident, față de Țară și de Exilul însuși.

Ambasadorul David Funderburk, cel mai iubit om politic occidental de către români, ne-a onorat acceptând Președenția de Onoare a Congresului Mondial Românesc.

Exilul Românesc a dovedit o maturitate de necontestat, acum în ultimul ceas al zbuciumatelor timpuri pe care le trăim.

Cele 41 de organizații care au constituit Congresului Mondial Românesc, reprezintă un eveniment unic în istoria Exilului nostru. Români, care niciodată nu s'au înregimentat în nici o grupare politică, au răspuns cu sutele la chemarea pentru unire. Este dovada de netăgăduit a renașterii conștiinței naționale.

Prin federalizarea organizațiilor românești, prin imensul aport al neînregimentărilor, Congresul Mondial Românesc a devenit un For reprezentativ, căruia mai devreme sau mai târziu i se vor alia toți românii de bună credință.

Ideia unei organizații, care să reprezinte Exilul Românesc s'a dovedit neviabilă, întrucât marea majoritate a românilor nu au acceptat ca în numele lor să vorbească un singur om, ales "președinte pe viață", cu-atât mai mult cu cât acest "președinte" este atât de controversat.

Congresul Mondial Românesc nu dispune de o personalitate politică proeminentă, deoarece această personalitate nu există în exil. El are în schimb un grup de oameni cinstiți și energici, care nu precupețesc nimic pentru a se pune cu tot sufletul și cu toată energia de care dispun, în slujba intereselor Neamului Românesc.

Deciziile, în Congresul Mondial Românesc, nu sunt luate de către un singur om, ci de întreg Biroul Executiv, în care se vor promova tot timpul noi oameni, pe criteriul capacității, energiei și tinereții.

Porțile Congresului Mondial Românesc nu vor fi închise niciodată, noi organizații fiind întotdeauna binevenite, iar cei ce nu fac încă parte din Forul reprezentativ, vor putea fi promovați direct în conducere, dacă răspund calităților mai sus enunțate.

Congresul Mondial Românesc este încă tânăr, nu are decât 4 luni, de aceea Biroul său Executiv va putea suferi modificări, în măsura în care se vor ivi oameni de calitate.

Congresul Mondial Românesc va duce o politică românească, cerând în permanență aplicarea punctelor înscrise în Charta Atlanticului : Autodeterminare și Alegeri Libere pentru Țara noastră.

Niciodată Forul reprezentativ nu va accepta să se afilieze vreunui partid politic occidental sau să urmeze linia politică a vreunui guvern occidental, care să fie în contradicție cu adevăratele interese românești.

Congresul Mondial Românesc are o linie politică centristă, care respectă democrația și pluralitatea partidelor politice. El socotește misiunea sa îndeplinită în momentul în care Țara își va putea spune liber cuvântul. Să nu-și închipuie vre-un român din acest Exil că va putea conduce Țara după eliberarea ei ! Numai cei ce-au suferit până în ultimul moment acolo vor putea să-și spună cuvântul. Noi, cei din Exil, va trebui să ne justificăm în fața Țării activitatea ce am depus-o aici și abia după aceea să obținem sau să nu obținem dreptul de a ne mai numi cetățeni români.

* * *

AL II-LEA CONGRES MONDIAL ROMÂNESC

(Dare de seamă)

2 Octombrie 1988, Cleveland
Ion Pantazi

La masa Prezidiului au luat loc de la stânga spre dreapta următorii :

Dl. Prof. Dan Cernovodeanu - Secretarul General, Dl. Dr. Horațiu Comaniciu - Președintele Senatului, Dl. Dr. med. Vasile Iliescu - Prim-Vicepreședinte, Doamna Betty Funderburk, Dl. Ambasador David Funderburk, Doamna Ing. Mihaela Moisin - Vicepreședinte pentru America, Dl. Ion Pantazi și Dl. Prof. Tudor Bompă - Președintele Congresului Mondial Românesc.

La orele 5 p.m., în fața unei săli arhipline, dl. Prof. Tudor Bompă, președintele Congresului Mondial Românesc, a deschis ședința cu urarea de bun venit adresată participanților.

Domnia sa a schițat în câteva cuvinte ce reprezintă CMR-ul, precum și scopul acestei adunări. În continuare a arătat că, în urma propunerii făcută de Biroul Executiv, Dl. Ambasador David Funderburk a acceptat să fie

Președinte de Onoare al Congresului Mondial Românesc. Anunțul a fost primit de către participanții la Congres cu aplauze entuziaste, Ambasadorul David Funderburk fiind extrem de iubit de către toți românii, pentru atitudinea sa fermă în a face cunoscut adevărul despre România la Departamentul de Stat.

Dl. Prof. Tudor Bompă a arătat că Părintele Gheorghe Calciu a fost numit Părinte Spiritual al Congresului Mondial Românesc, după care a dat cuvântul D-lui Ambasador David Funderburk.

Domnia sa, adresându-se participanților în românește, a mulțumit pentru cinstea ce i s'a făcut de a fi numit Președinte de Onoare al Congresului Mondial Românesc, după care a arătat importanța unirii Exilului Românesc în aceste momente atât de grele pentru România îndemnând la acțiuni cât mai urgente și, în încheiere, a promis că va sprijini cu toate forțele sale Congresul Mondial Românesc.

A luat apoi cuvântul Dl. Ion Pantazi, care a făcut un scurt istoric al Congresului Mondial Românesc, arătând că acest Congres nu reprezintă o nouă organizație, ci o reprezentanță a celor existente, o federație a lor, cumulând și un mare număr de Români neînregistrați în vreo organizație politică sau religioasă și având un dublu scop : acela de a reprezenta Exilul Românesc în fața guvernelor, parlamentelor și instituțiilor internaționale, și acela de a duce o politică românească, care de multe ori este în discordanță cu politica occidentală.

După ce a făcut un tur de orizont asupra dezastruasei situații din Țară, dl. Ion Pantazi s'a adresat românilor americani și canadieni, mulțumindu-le pentru largă participare și entuziasmul de care au dat dovadă și făcând un cald apel pentru unirea tuturor Românilor în jurul Congresului Mondial Românesc.

A luat cuvântul Dl. Dr. med. Florin Mătrescu, vorbind despre structura CMR și anunțând că s'au produs modificări în Statut, în urma amendamentelor trimise la Secretariat, iar Statutul definitiv va fi publicat în presă și trimis tuturor organizațiilor care și-au dat adeziunea la Congresul Mondial Românesc. Astfel s'au operat complectări în Biroul Executiv și s'a hotărât o descentralizare a comisiilor Senatului, pentru o mai bună funcționare a acestora. Deasemeni, la propunerea D-lui Horațiu Comaniciu - Președintele Senatului, Biroul Executiv a acceptat drept senatori pe D-nii : Inginer Aurel Vlad, Dr. Traian Andreescu și Dr. Nechit Vinereanu. Toate schimbările executate, precum și noile propuneri, vor fi supuse spre ratificare Adunării Generale.

Dl. Dr. med. Vasile Iliescu a vorbit despre primele acțiuni ale CMR-ului și despre acțiunile viitoare ce vor fi întreprinse.

Dl. Dan Cernovodeanu a dat citire organizațiilor ce și-au dat adeziunea la CMR la 4 Iunie 1988 la Paris și a anunțat că un număr de 11 noi organizații s'au alăturat în urma celui de-al II-lea Congres Mondial Românesc de la Cleveland, printre care :

- Episcopia Ortodoxă Româno-Americană.

- Uniunea și Liga Societăților americane și canadiene - Secția Canada și Statul New York.

- S.L.O.M.R. - Sindicatele Libere ale Oamenilor Muncii din România.

Lista completă a organizațiilor, în total 41, va fi trimisă tuturor organizațiilor federalizate și va fi comunicată prin presă.

Au urmat întrebări din partea sălii și răspunsuri. Unul din participanți a întrebat :

"Vrem să știm dacă Congresul Mondial Românesc va continua să activeze și după eliberarea Țării ?"

DI. Ion Pantazi a răspuns :

"Congresul Mondial Românesc și-a asumat dreptul de a vorbi în numele Exilului Românesc, atâta vreme cât Țara este în imposibilitate de a o face. În momentul în care Țara va fi liberă, numai cei care au suferit până în ultimul moment, au dreptul să o facă. Noi va trebui să dăm socoteală în fața Țării, pentru activitatea noastră, pentru tot ceea ce am întreprins în numele României subjugate."

DI. Prof. Tudor Bompa a vorbit apoi despre problemele financiare, făcând un calduros apel pentru un fond de sprijin. Cu această ocazie, s'au strâns fonduri pentru Secretariatul General al CMR și pentru ziarul "Stindardul Românilor", ziar ce și-a asumat răspunderea de a pune la dispoziția CMR un număr de pagini variabil, după necesități.

DI. Dr. med. Vasile Iliescu a dat citire DECLARAȚIEI CMR, după cum urmează :

DECLARAȚIE

"C.M.R. este o federație liber constituită de Asociații, Organizații și Instituții românești existente, desfășurându-și activitatea în afara granițelor R.S.R.

C.M.R.-ul grupează doar acele asociații, organizații și instituții, precum și persoane individuale care își recunosc totala independență față de conducerea actuală a statului nostru.

În cadrul acestei federații fiecare grupare aderentă își păstrează forma proprie de organizare.

C.M.R.-ul este o reprezentanță patriotică de inspirație centristă a grupărilor și indivizilor aderenți și nu este un nou partid sau grupare politică.

Noua reprezentanță a diasporei române face apel la Românii din afara granițelor Țării pentru întreprinderea de acțiuni în vederea realizării atât de mult doritei acțiuni.

Un număr de 41 de asociații, organizații și instituții au acceptat până astăzi programul C.M.R.

Obiectivele ca și mijloacele noastre se rezumă în următoarele cuvinte : Urmărim restabilirea unei forme de democrație pluralistă în România cu riguroasa respectare a drepturilor omului, indiferent de naționalitate, origine socială, religie și convingeri politice.

C.M.R.-ul se obligă să utilizeze în acțiunea sa în exclusivitate mijloace pașnice cu respectarea legilor statelor înăuntrul granițelor cărora se desfășoară activitatea susținătorilor noștri.

C.M.R.-ul respinge violența de orice natură precum și discriminările împotriva minorităților naționale din România, pe care le consideră concepții primitive și nedemne de un stat civilizat.

Prin reprezentanții săi aleși în mod democratic C.M.R.-ul își va uni forțele cu acelea ale celorlalte națiuni captivate aflate sub dictaturi marxiste în scopul desfășurării unor alegeri libere sub control internațional și pentru aplicarea dreptului de autodeterminare în regiunile și provinciile anexate de sovietici.

C.M.R.-ul protestează atât împotriva distrugerii patrimoniului național-cultural, cât și împotriva planului de nimicire a mii de sate în România actuală, sub diferite pretexte nefondate.

Cu speranța în binecuvântarea celor două biserici naționale, Biserica Ortodoxă și Biserica Catolică Unită din Lumea Liberă, cu încredere în forțele proprii, adresăm un calduros apel către Unire, cu toată forța convingerilor noastre.

Români, "prin noi înșine", pentru salvarea Neamului și a Patriei, astăzi în grea primejdie !"

Ultimul vorbitor a fost Pastorul baptist Ianculovici, care a arătat importanța unirii tuturor Românilor, deoarece cu toții avem un singur Dumnezeu și un singur dușman comun : comunismul.

Apoi, împreună cu Părintele Gheorghe Calciu, s'au rugat pentru toți cei în suferință din Țară și pentru reușita Congresului Mondial Românesc.

Lucrările Congresului s'au încheiat cu Rugăciunea "Tatăl Nostru", rostită în cor de întreagă asistență.

* * *

AL DOILEA CONGRES MONDIAL ROMÂNESC

CLEVELAND, OHIO, USA
2 Octombrie 1988

ORDINEA DE ZI

1. Bun venit (Prof. Tudor Bompa), 2. Rugăciune (Părintele Gheorghe Calciu), 3. Cuvântul Excelenței Sale Ambasadorul David Funderburk, 4. Istoricul CMR (Ion Pantazi), 5. Structura CMR (Dr. Florin Mătescu), 6. Primii pași de la înființare și acțiuni viitoare (Dr. Vasile Iliescu) 7. Noi aderări la CMR (Dr. Dan Cernovodeanu), 8. Întrebări și răspunsuri (Sala), 9. Probleme financiare și noi înscrieri.

Cererea unui fond de sprijin (Prof. Tudor Bompa), 10. Declarația CMR (Dr. Vasile Iliescu).
Rugăciune Părintele Gheorghe Calciu.

SCHIMBARI IN CONDUCEREA CMR

Președinte de Onoare - Ambasador David Funderburk, Părinte Spiritual - Preot Gheorghe Calciu Dumitreasa.

Biroul Executiv :

Președinte CMR - Prof. Tudor Bompa (Canada), Prim-Vicepreședinte - Dr. Vasile Iliescu (Germania), Vicepreședinte Europa - Ing. Mirel Stoenescu (Elveția), Vicepreședinte America - Ing. Mihaela Moisin (Canada), Vicepreședinte Australia - Ing. Theodor Silvaș (Australia), Președinte al Senatului - Dr. Horațiu Comaniciu (Franța), Secretar General - Dr. Dan Cernovodeanu (Franța), Secretar General Adjunct Europa - Ing. Paul Morcov (Germania), Secretar General Adjunct Europa - V. Tileman-Prunkul (Franța), Secretar General Adjunct America - Arhitect Dan Păun (Statele Unite), Secretar General Adjunct Australia - Daniel Mălureanu (Australia).

Aceste completări împreună cu descentralizarea Comisiilor, au fost luate de către Biroul Executiv al CMR, pentru o mai bună operativitate.

Deasemeni, la propunerea D-lui Horațiu Comaniciu - Președintele Senatului, au fost admiși ca senatori domnii : Inginer Aurel Vlad, Dr. Traian Andreescu și Dr. Nechit Vinereanu, toți trei din Statele Unite.

Decizia va intra în vigoare la data de 2 Oct. 1988. Ea va fi supusă spre ratificare Adunării Generale.

COMUNICAT

Biroul Executiv al CMR comunică :

La deschiderea primului Congres Mondial Românesc ce a avut loc la Paris, la 4 Iunie 1988, au aderat 32 organizații, între care Frontul Național al Unirii Românilor, cu cele două Secții ale sale din Franța și Germania.

Deoarece la sfârșitul Congresului, Frontul Național al Unirii Românilor s'a autodizolvat, cele două secții ale sale nu se mai pot numi ca organizații aderente la Congresul Mondial Românesc, membrii săi fiind considerați ca aderenți cu titlu personal.

În consecință numărul organizațiilor aderente după primul Congres Mondial Românesc au fost în număr de 30. La acestea se adaugă cele 11 organizații, care au aderat după cel de-al doilea Congres Mondial Românesc de la Cleveland, numărul total de organizații aderente ridicându-se la 41.

Biroul Executiv CMR

ROMFEST 88

În anul 1986, în săptămâna Câmpului Românesc de la Hamilton, Dl. Prof. Dr. Tudor Bompa a propus participanților ca la sărbătorirea de 70 de ani de la făurirea României Mari, să se organizeze un mare festival românesc.

Un grup de trei persoane au întocmit o "chemare" care a fost prezentată participanților și aprobată cu entuziasm.

Datorită interesului arătat s'a hotărât organizarea festivalului ROMFEST 88, formându-se un comitet de inițiativă, având președinte pe Domnul Prof. Dr. Tudor Bompa și secretară pe D-na Ing. Mihaela Moisin.

S'a hotărât ca primul oraș care să găzduiască acest Festival să fie Cleveland - Ohio.

Prin intermediul Părintelui Richard Grabowski, Comitetul Parohial al Bisericii Sf. Maria din Cleveland a acceptat găzduirea.

Comitetul de organizare, compus din următoarele 4 grupări, au girat Festivalul : Episcopia Ortodoxă Română, Episcopia Catolică Unită, Uniunea și Liga Societăților Române din America și Cuvântul Românesc.

Prezidiumul a fost format din : Prea Sfinția Sa Episcopul Nathael Popp, Monseignorul Vasile Pușcaș, Președintele Ion Șantei (1986-1988) și George Bălașu.

Președintele Comitetului de organizare a fost numit Dl. Prof. Dr. Tudor Bompa.

Programul Romfest 88 a fost conceput pentru a sărbători marele eveniment istoric al unirii, dar și pentru a cuprinde activități care să atragă cât mai mulți participanți.

La 30 Septembrie, orele 7 seara, a avut loc recepția pentru participanți, cu un program artistic spontan.

Dl. George Bălașu, conducând un excelent cor, a intonat Marșul Basarabiei. Multă lume a avut lacrimile în ochi, aducându-și aminte de impresionantul moment istoric al trecerii Prutului. Domnul Zăru-Pană a recitat poezii din închisori, necunoscute marelui public, apoi diferiți participanți au recitat versuri din folclorul românesc, recepția încheindu-se cu române interpretate de vestita noastră cântăreață Mia Braia.

După amiază, în cadrul sesiunii de comunicări "Românii din Lumea Liberă și Unirea" (Președinte de secție - Prof. J. Halmaghi) au conferențiat următorii : Elena Timpeanu, James Crăciun, Constantin Sporea, John Russu, Gheorghe Brașoveanu, Pastor George Hancock, Dr. med. Florin Mătreșcu, Dr. Radu Budișteanu, Horațiu Comaniciu, Preot Gh. Calciu și Prof. John Halmaghi.

În aceeași zi au avut loc întrecerile sportive ale echipelor de foot-ball ale orașelor Toronto, Kitchener, New York și Cleveland. Câștigătoare a fost echipa din Toronto.

În partea a doua a zilei a avut loc programul artistic urmat de o seară de dans. Participanții au fost întâmpinați de fanfara Bisericii baptiste din Chicago. Tot această fanfară a dat și onorul Doamnei și Domnului Ambasador David Funderburk, care au participat alături de peste 700 de români la această mare sărbătoare.

Duminică 2 Octombrie dimineața au avut loc slujbele religioase la Biserica Ortodoxă Sfânta Maria și la Biserica Catolică Sfânta Elena din Cleveland, cu participarea celor doi Episcopi : I.P.S.S. Episcopul Nathanel Popp al Episcopiei Ortodoxe Româno-Americane din America și Canada și I.P.S.S. Episcopul Vasile Pușcaș al Diocezei Romano-Catolice din America.

După slujbă a avut loc un parastas pentru Regele Ferdinand și Regina Maria, precum și pentru toți morții noștri care au făcut România Mare.

În continuare a avut loc banchetul festiv de închidere la care au participat peste 400 de persoane. Maestrul de ceremonie a fost Prof. John Halmaghi.

Au luat cuvântul : Prof. Dr. Tudor Bompă, I.P.S.S. Episcopul Vasile Pușcaș, Episcop al Episcopiei Catolice-Unite din Statele Unite, John Șanteiu, vechiul Președinte al Uniunii și Ligii Societăților din Statele Unite și Canada, Domnul Lucaci, noul Președinte al Uniunii și Ligii, Domnul Ambasador David Funderburk, Doamna Ambasador Betty Funderburk și I.P.S.S. Nathanel Popp, Episcop al Episcopiei Ortodoxe Româno-Americane din Statele Unite și Canada.

I.P.S.S. Episcopul Vasile Pușcaș, născut în Statele Unite, a vorbit în cea mai curată limbă românească - o cuvântare de actualitate - spunând pe șleau toate durerile românești și deplângând veșnicul somn al Occidentului ! I.P.S.S. Episcopul Vasile Pușcaș a încheiat cu un călduros apel la unirea tuturor Românilor. A fost un strigăt românesc, de o vigoare și de o duioșie, cum până în această zi, nu ne-a fost dat să auzim în Occident ! Îi mulțumim din suflet I.P.S.S. Episcopului Vasile Pușcaș.

Cu aceasta marele festival ROMFEST 88 s'a încheiat într'un entuziasm de nedescris. Românii care au avut fericirea să ia parte la acest FESTIVAL nu-l vor uita niciodată.

Ion Pantazi

* * *

PRESA EXILULUI

Ziarul "Românul Liber" din Octombrie 1988, ne informează că la 17 Septembrie a avut loc la Paris ședința Comitetului Coordonator al UMRL.

Dl. Ion Rațiu a informat Comitetul Coordonator despre importante succese personale pe care le-a obținut la Washington, în Camera Reprezentanților și în Senat, despre activitatea sa în comunitățile românești din Cleveland, Ohio, Oakland și Los Angeles.

Apreciam ca foarte bine venită intervenția d-lui Rațiu în Camera Reprezentanților. Păcat că domnia sa lasă să se înțeleagă că a fost invitat în acest prestigios For american, pe când în realitate acolo putea intra orice muritor de rând.

În ceea ce privește activitatea domniei sale în comunitățile românești, trebuie să precizăm : Dl. Rațiu a căutat să explice că UMRL-ul nu se va asocia niciodată cu Congresul Mondial Românesc, deoarece în cadrul acestei "noi organizații" s'ar afla fasciști și oameni dubioși. Deoarece d-lui Rațiu îi place să vorbească întotdeauna, fără să spună nimic concret, îi facem noi acest serviciu, precizându-i gândurile ascunse.

Domnia sa vorbește despre o nouă organizație, deși știe bine că nu este vorba de așa ceva, ci de o federalizare a organizațiilor existente, o reprezentanță comună a acestor organizații, din care dl. Rațiu a refuzat să facă parte fiindu-i frică de a nu-și pierde titlul de Președinte pe viață.

Deasemenea ceea ce dl. Rațiu a refuzat să spună cu claritate, îl ajutăm noi : Fasciștii în imaginația d-lui Rațiu sunt legionarii din Consiliul Național. Aceștia sprijină necondiționat lupta împotriva comunismului, chiar din timpurile când dl. Rațiu ne sfătuia la postul de radio BBC să ne predăm rușilor, care sunt "aliații noștri firești" ! Ei au acceptat de multă vreme democrația ca cel mai bun sistem de conducere și nu ocupă niciun post în Biroul Executiv al Congresului Mondial Românesc.

Îmi permit să-i amintesc d-lui Rațiu și tuturor acelor "patrioți" români, care au venit în exil spre a lupta, nu împotriva comunismului, ci a legionarilor, părerea unuia dintre cei mai mari scriitori români, dl. Vintilă Horia, exprimată în prefața cărții mele "Am trecut prin Iad" :

"Legiunea nu a fost o prezență politică întâmplătoare sau imitatoare, așa cum o vor unii. Este inutil să ascundem sau să disprețuim ceva care face parte din noi înșine. Oamenii lui Codreanu au întrupat o filozofie românească, au încercat o reformă în profunzime și au plătit cu viața încercarea lor. Tragedia și martiriul nu pot fi șterse de nimeni de pe fața Isoriei neamului nostru. Dușmani sau prieteni al Legiunii, nu ne putem permite luxul de a o elimina sau a-i micșora nici meritele nici defectele, nici sacrificiile nici excesele, așezate toate într'un timp de cronici, în fața însăși a injustiției, a sângelui, a suferinței în închisori, a conceptului de martir (martor însângerat) din care a fost scrisă trecerea prin timp a acestui fragment românesc fără de care o înțelegere a României din secolul al XX-lea nu va fi niciodată posibilă, indiferent, repet, de atitudinea pe care o vom avea în fața lui".

Dacă este vorba de luptă anticomunistă, legionarii au fost consecvenți întotdeauna, dl. Rațiu niciodată !

Oamenii dubioși la care se referă dl. Rațiu, se rezumă la persoana subsemnatului, care pentru domnia sa sunt salariat al Bucureștiului prin intermediul d-lui Drăgan !

Dar tot în acest ultim număr al ziarului său, dl. Rațiu ne informează după mai mult de un an de zile că : 10 membri din organizația sa au demisionat și că alți 6 au fost suspendați. Îi facem un nou serviciu d-lui Rațiu arătând că toți cei 16 membri ai UMRL-ului au părăsit organizația, deoarece dl. Rațiu a refuzat să discute în mod democratic Unirea Exilului Românesc. În momentul de față, toți cei 16 fac parte din Congresul Mondial Românesc. Dar, calomniile și dezinformările fac parte din arsenalul de luptă, atât al ziarului d-lui Rațiu, cât și a dănsului personal.

Spre deosebire de UMRL, în CMR toate opiniile politice sunt admise și niciodată nimeni nu va fi exclus pentru o opinie contrară majorității.

Tot în cadrul ședinței Comitetului Coordonator, dl. Rațiu a comunicat că va continua ajutorul dat Românilor aflați în Ungaria. Dacă ajutoarele, nu ar fi făcute cu atâtea trâmbețe și famfare și fără să le ofere în schimbul adeziunii la UMRL, desigur ar fi binevenite.

Suntem în măsură să afirmăm că cererea d-lui Rațiu către guvernul canadian de a obține azil politic pentru un număr de 500 refugiați din Ungaria a fost respinsă. Îi urăm mai mult noroc în Franța, Australia și Statele Unite.

În ceea ce privește mărturiile pe care le strânge pentru dosarul de - crime împotriva umanității - al regimului comunist de la București, credem că acțiunea d-lui Rațiu întrunește unanimitatea opiniilor exilului românesc și-i urăm un deplin succes.

Buletinul informativ al "Mișcării legionare", "Țara și Exilul" este autorizat să ne împărtășească opiniile d-lui Horia Sima.

În articolul : "O inițiativă contra - producătoare și inoportună", domnul Horia Sima ne arată că UMRL-ul prezidat de dl. Rațiu are un caracter mondial și că este inutilă o altă organizație cu același caracter.

Suntem obligați să specificăm pentru a nu știu câta oară : Congresul Mondial Românesc nu reprezintă o nouă organizație, ci o federalizare de organizații, el nu reprezintă o nouă formulă politică ci un For reprezentativ al tuturor organizațiilor aderente.

Dl. Horia Sima afirmă : "Exilul nu poate face mai mult pentru România Crucificată nu pentru că n'ar dispune de coeziunea necesară, ci pentru că nu are cine să-l asculte".

În continuare, dl. Horia Sima se plânge că : "Occidentul nu ascultă plângerile pribegilor".

Este adevărat, dar noi ne-am obișnuit să criticăm Occidentul, fără a ne vedea propriile hibe. Pe cine să asculte Occidentul ? Pe Ionescu, pe Popescu și sute ca ei, care cu toții vorbesc în numele românilor ?

O reprezentanță comună românească, un For unic, este actualmente cel mai important obiectiv al românilor din exil.

Acest For unic trebuie, după cum afirmă dl. Horia Sima, "să zguduie nepăsarea Occidentului".

Dl. Horia Sima, care nu și-a putut face ordine în propria casă, se arată astăzi mai "democrat decât democrații", sprijinindu-l chiar pe dl. Rațiu ! Se va bucura dl. Rațiu de sprijinul extremei drepte, după ce a primit pe acela al extremei stângi ?

În orice caz dl. Horia Sima demonstrează o dată în plus că este stăpânit de ură. Ură împotriva celor ce s'au îndepărtat de el, ură împotriva celui ce și-a permis să-i interpreteze cartea după propriile sale citate ! Cum rămâne cu creștinismul domniei sale ?

În ceea ce privește Congresul Mondial Românesc, să nu ducă dl. Horia Sima grija că nu se vor găsi oameni care să aibe audiențe în sferile înalte occidentale ! Iar dacă a suportat greu numele meu de la un timp încoace, poate fi liniștit, că eu nu urmăresc să fiu nici șef și nici "Comandant" !

În ziarul românesc "Săptămâna Muncheneză" ce se auto- intitulează "Independent", în realitate fiind tot o sucursală a domnului Rațiu, citim cu surprindere și compătimire pentru semnat, articolul intitulat : "De e prea sus eu cobor spre mine", articol pe trei pagini cu continuare în alte două numere ce vor urma.

În acest articol domnul Ion Dumitru răspunde la o presupusă scrisoare a domnului Dan Cernovodeanu, datată 6.9.1988, expediată din Paris și sosită pe o adresă pe care nu o precizează, cu o semnătură scrisă de mașină.

Dl. Ion Dumitru dă dovadă de o flagrantă iresponsabilitate, făcând un proces de presupusă intenție d-lui Dan Cernovodeanu și reușind în schimb să se dovedească a fi un perfect "idiot util" (expresia aparține lui Lenin) colportând falsurile Securității.

Ce s'ar fi întâmplat dacă noi care am primit zeci de scrisori, cu falsificări perfect executate, care prezentau toate apărățele de a fi trimise de dl. Rațiu, am fi reacționat ca dl. Ion Dumitru ?

Avem convingerea că dl. Rațiu îl va chema la ordine pe "vașnicul său susținător", care nu face decât jocul Securității, desigur inconștient, aruncând sămburele discordiei în exilul românesc.

Dacă oamenii ar ști să stea în banca lor, poate apele s'ar mai limpezi !

Ion Pantazi

* * *

CINE ESTE DL. BOMPA ?

"Bomba, bomba tiribomba" ! Îi spun unii, care se pretind competenți în tot și în toate, și care s'au și grăbit să-l înmormânteze !

Nimeni nu a auzit nimic despre el, în nici o cârciumă românească, din München, Paris sau Frankfurt !

Securitatea, prin scrisori anonime, ne informează pe placul tuturor și "idiotii utili" colportează știrea. Astfel dl. Bompa este când evreu și mason, când legionar notoriu !

Pentru informarea celor "atotștiitori" dăm câteva date personale ale d-lui Prof. Dr. Tudor Bompa.

Luându-și bacalaureatul, nefiind membru de partid și având tatăl închis la Canal, tânărul Tudor Bompa nu a fost primit în nici o facultate, cu excepția Academiei de Educație Fizică și Sport.

A fugit din țară acum 17 ani și și-a luat două doctorate, la Bruxelles și la Toronto.

Actualmente este profesor la Universitatea York din Toronto.

Atotcunoscătorii care nu știu de unde să-l ia și-l caută prin diferite cârciumi românești, le atragem atenția că nu-l vor găsi nici printre mititei, nici printre sticle de vin sau de bere.

Le putem indica patru surse, unde pot culege informații despre Tudor Bompa.

1. Universitatea York din Toronto, unde este profesor.
2. I.P.S.S. Episcopul Nathanael Popp al Episcopiei Ortodoxe Româno-Americane din Statele Unite și Canada.
3. I.P.S.S. Episcopul Vasile Pușcaș, Episcopul Diocezei Romano-Catolice din America.
4. Ambasadorul David Funderburk.

Dacă aceste surse nu prezintă credibilitate pentru "vașnicii noștri luptători", ne pare rău, dar în scurt timp dl. Prof. Dr. Tudor Bompa se va prezenta singur prin ceea ce va înfăptui, căci de vorbit nu-i place să o facă.

Ion Pantazi

* * *

Datorită activității în slujba Unirii Exilului Românesc, din Ianuarie 1988, nu am putut continua articolele de fond din ziarul "Stindardul Românilor", ultimul fiind intitulat : "Să ascultăm rumoarea parterului".

O fac astăzi, la sfârșitul anului 1988, când m'am retras complet din orice activitate politică românească, când am terminat volumul II al cărții "Am trecut prin Iad", pentru a completa lipsurile ziarului din acest an.

Incepând din Ianuarie 1989, ziarul va continua, fiind un ziar de opinie, prin articolele sale de fond, care nu trebuiesc confundate cu paginile rezervate "Congresului Mondial Românesc", "Națiunilor Captive" și "Consiliului Național Român".

Deoarece acest volum II al cărții "Am trecut prin Iad" se încheie cu sfârșitul anului 1988, socotesc necesar a include în el și gândurile mele asupra politicii mondiale.

Astfel în ziarul "Stindardul Românilor" nr. 23-24 din Ianuarie 1989, va apare articolul :

SENZAȚIONALE EVENIMENTE POLITICE LA SFÂRȘITUL ANULUI 1988!

de Ion Pantazi

Anul 1988 s'a încheiat prin răsturnarea unor principii politice bine conturate și prin surprize de proporții !

Cum ar putea fi altfel intitulată întâlnirea de la Tunis între delegația P.L.O și reprezentanții americani ?

Dar masa rotundă dintre delegații sovietici și cei ai mujahedinilor, în care aceștia din urmă cer despăgubiri de război ? Să nu mai vorbim de medierea lui Armand Hammer între sovietici și fostul Rege al Afganistanului, pentru revenirea acestuia pe tron !!!

Vom încerca să trecem în revistă evenimentele politice ale anului 1988, pentru a vedea cum s'a putut ajunge la astfel de consfătuiri.

Evident acest an a fost marcat prin "Glasnostul și Perestroica" trâmbițate de către Gorbaciov, care se poate spune că a obținut o enormă credibilitate într'un Occident dezorientat, gata oricând să capituleze, de câte ori i se flutură pe la urechi "cuvinte dulci", despre pace, dezarmare și democratizare.

Să nu uităm că anii 1986, 1987 au fost marcați prin lozinca adoptată de occident : "Mai bine roșu decât mort" !, iar în anul 1988, întreaga presă și televiziune au căutat să infiltreze opiniei publice strania idee că : rachetele Pershing și nu SS 20 amenință capitalele europene, că URSS-ul este o biată țară încercuită care încearcă să se apere cum poate, căutând să interpună Polonia și Afghanistanul pentru a scăpa de încercuire ! Dar mai mult : cei ce aspiră să nu fie "nici roșii, nici morți", sunt agenți ai C.I.A., care susțin imperialismul lui Reagan !

Războiul Irano-Irakian, situația din Uniunea Sovietică, războiul din Afghanistan, turburările din Orientul Mijlociu, alegerile din Statele Unite și Franța, răscările palestinienilor din Israel, au constituit subiectele de predilecție ale întregii prese occidentale.

După multe negocieri secrete, s'a ajuns la încetarea ostilităților între Iran și Irak, două țări ajunse la epuizare după 9 ani de război ; un război lipsit total de orice sens.

Ceeace însă a constituit subiectul cel mai mult dezbătut de către întreaga presă occidentală, a fost situația din Uniunea Sovietică.

Evident, evenimentele din Uniunea Sovietică au dominat acest an 1988, prin "Glasnostul și Perestroica" lui Gorbaciov atât de comentate și apreciate în Occident.

Reformele preconizate de Gorbaciov sunt într'adevăr menite a schimba fața lumii, cu singura mențiune pe care sunt nevoit a o preciza : să fie sincere.

Nu putem să-i acordăm lui Gorbaciov o deplină credibilitate, așa cum o face Occidentul deoarece, spre deosebire de acesta, noi ne păstrăm memoria nealterată și știm că în istoria comunismului au mai existat încă doi lideri care au pornit la drum ca mari reformatori. Aceștia au fost : Nichita Hrușciov în Uniunea Sovietică și Nicolae Ceaușescu în România. Atât unul cât și celălalt și-au manifestat dorințele de reformă cu caracter democratic, Hrușciov dându-și arama pe față prin masacrele din Ungaria din 1956, iar Ceaușescu ajungând a fi cel mai odios dictator din întreaga istorie a Țării noastre.

Să nu uităm că până astăzi Gorbaciov, pentru a-și întări poziția, a urmat întocmai linia politică a lui Ceaușescu ! Aceleași condamnări ale trecutului, aceleași critici ale liderilor politici ce i-au precedat, același "pacifism" manifestat gălăgios, aceleași promisiuni, același mod de a-și dobândi maximum de putere în Stat, până la a se autonumi Președinti de Stat, păstrând și funcția de Secretari Generali ai Partidului.

Ce a făcut Ceaușescu după ce a dobândit întreaga putere, o știm cu toții, ce va face Gorbaciov, rămâne de văzut. Desigur, nimeni nu are dreptul ca, prin similitudinea promisiunilor și aceea a antecedentelor, să facă pronosticuri cu caracter de infaibilitate, dar cel puțin îndoielile credem că sunt perfect justificate.

În favoarea lui Gorbaciov pledează desigur multe argumente. Este imposibilă o reformă democratică liberalizatoare în Uniunea Sovietică, după 70 de ani de comunism, fără înlăturarea nomenclaturii care a stăpânit-o și aceasta nu se poate face decât ajungând la depline puteri.

Cu o mare abilitate, Gorbaciov și-a consolidat poziția, schimbând structura vechiului Comitet Central, a Parlamentului și înlocuindu-l pe șeful KGB-ului. A făcut aceste lucruri în vederea unor reforme democratice sau în propriul lui interes ?

Desigur, momentul politic în care a acționat Gorbaciov, este cu totul altul decât acela al lui Hrușciov sau al lui Nicolae Ceaușescu.

La venirea sa la putere, Gorbaciov a fost confruntat cu două elemente cu totul noi, față de ale celorlalți doi lideri comuniști : catastrofala situație economică din Uniunea Sovietică și spectaculara înarmare a lui Ronald Reagan.

Din această situație, Gorbaciov nu avea decât o singură ieșire și aceasta însemna o reformă în profunzime în Uniunea Sovietică și o înțelegere pe plan extern. Deocamdată, atât reforma pe plan intern, cât și înțelegerea pe plan extern se reduc la promisiuni. Ambele însă i-au folosit din plin lui Gorbaciov pentru a primi niște credite, care prin amploarea lor, le-au întrecut pe toate cele obținute de predecesorii lui. Indiferent dacă Gorbaciov

este într'adevăr sincer în ceea ce urmărește sau rămâne credincios lozincii "doi pași înainte, unul înapoi", el se ridică astăzi cu mult deasupra oamenilor politici occidentali.

Să căutăm să analizăm cele două ipostaze în care s'ar putea situa Gorbaciov. În cazul unor bune intenții din partea sa. Evident că lui Gorbaciov îi trebuie puteri depline, pe care astăzi este pe punctul de a și le însuși. Îi trebuie fonduri imense și a început să le obțină. Îi mai trebuie și timp, un timp îndelungat, pentru a transforma cea mai odioasă dictatură din întreaga istorie a omenirii, într-o democrație care să se apropie oarecum de cea occidentală.

Dar acest timp îi trebuie lui Gorbaciov, chiar dacă rămâne credincios lozincii "doi pași înainte, unul înapoi" ! Dacă el execută "pasul înapoi", poate în timp, cu ajutorul creditelor ce le obține, să refacă economia sovietică și să reia cu mai multă vigoare "cei doi pași înainte" !

Atât în palidele reforme interne pe care le încearcă, cât și în retragerea din Afghanistan, Gorbaciov se izbește de greutăți imense.

Cu "Glasnostul și Perestroica" este extrem de greu de jonglat. Încă de pe acum popoarele Uniunii Sovietice, care au luat "drept bune" aceste promisiuni, au început să ceară vehement respectarea lor. Realitatea este că toate aceste popoare vor independența, iar armenii, lituanienii, letonii și estonienii amenință din plin dezmembrarea Uniunii Sovietice.

Astăzi, prin catastrofa cutremurului din Armenia, Gorbaciov are un moment de respiro în această țară. De altfel ei și-a luat și unele măsuri de siguranță, lăsând Armenia din punct de vedere - ajutoare - în seama Occidentului, ba mai mult - operând aproape 2000 de arestări - dintre liderii armeni. Dar ce se va întâmpla în viitorul an, când ucrainenii, tătarii și celelalte popoare subjugate se vor răscula cerând la rândul lor independența ? Cum se va descurca Gorbaciov ? Dacă va tolera răscoalele, va ajunge la revoluție, iar dacă le va reprima după obișnuitele sisteme sovietice, va renunța la "Glasnost și Perestroica" și implicit la credibilitatea și creditul Occidental.

Până astăzi, instituțiile cu caracter "umanitar" din Occident, "Drepturile Omului" și "International Amnesty", au închis ochii atât la intervențiile armate ale lui Gorbaciov în Armenia, cât și la arestările executate deși ele s'au soldat cu mii de victime !

Dar aceste Instituții cu caracter "umanitar", supra infiltrate de comunism, ne-au demonstrat de multă vreme că sectorul lor de predilecție rămâne Chile și Africa de Sud, țările comuniste fiind uitate quazi-total ! Pentru ele comunismul nu reprezintă un real pericol pentru pace, ci doar dictaturile de dreapta, deși istoria ne-a dovedit că regimurile dictatoriale de dreapta pot fi răsturnate, pe când cele de stânga niciodată !

Drepturile Omului, create spre a camufla impotența Occidentului de a respecta Charta Atlanticului, nu au și nu pot avea nici un viitor. Numai atunci când Națiunile vor fi libere, Drepturile Omului vor fi respectate.

Să revenim însă la situația din Uniunea Sovietică.

Indiferent de realele intenții ale lui Gorbaciov, lui îi va fi extrem de greu să aducă la o linie de plutire economia sovietică și în același timp să țină în frâu dorința de libertate a tuturor popoarelor subjugate, la care se adaugă însuși poporul rus.

"Bomba" discursului lui Gorbaciov de la O.N.U., prin care acesta a anunțat o dezarmare convențională unilaterală, prin retragerea din Europa a 500.000 de oameni cu materialul de război adiacent, care a entuziasmat atât de mult presa occidentală, nu reprezintă decât un subtil calcul sovietic care, păstrându-și o mare superioritate, a scos la rebut un material demodat și evident și pe cei ce-l deserveau. Astfel de reduceri, prin modernizarea capacității de luptă, cu efective în oameni mai mici, s'au executat în mai multe rânduri în cadrul Pactului Atlantic, fără trâmbe și fără fanfare. Pentru sovietici, o astfel de reducere reprezintă o necesitate stringentă, pentru economiile ce sunt forțați să le facă.

Războiul din Afghanistan, în cei 9 ani de până acum, a adus multe dureri de cap conducătorilor sovietici și enorm de mari cheltueli.

Armand Hammer a negociat încetarea războiului, prin retragerea sovieticilor. Desigur încetarea războiului a constituit o unanimă dorință, atât a mujahedinilor cât și a lui Gorbaciov, care-și putea astfel demonstra intențiile pacifiste.

Se știe prea puțin de felul în care a condus Armand Hammer aceste tratative, dar ce a transpirat într-o oarecare măsură este că rușii au acceptat să se retragă până la 15 Februarie 1989, păstrându-și o regiune "tampon", cu condiția ca americanii și pakistanezii să nu-i mai ajute pe afghani.

Pentru a-și asigura această neintervenție prin ajutoare militare americane și pakistaneze, se pare că sovieticii au organizat atentatul prin care și-au pierdut viața cei mai importanți conducători pakistanezi. Destabilizarea Pakistanului constituia o garanție pentru sovietici. Ei și-au înarmat guvernul fantomă de la Kabul, dotându-l cu rachete 20 SS și cu armament ultra modern, crezând că prin aceasta își vor menține dominația în această regiune. "Socoteala de-acasă, nu s'a potrivit însă cu cea din târg"! Cu, sau fără ajutor pakistanez și american, mujahedinii au înaintat vertiginos, schimbând astfel datele înțelegerii mediate de Armand Hammer și acceptate de către sovietici.

Prin ce noi medieri, nu se știe, dar iată-i la o masă rotundă negociind pe sovietici și pe mujahedini! Dar, mai mult decât atât, mujahedinii cer și despăgubiri de război! De unde să plătească Gorbaciov, care este confruntat cu atâtea probleme de ordin economic? Anul 1989 ne va lămuri și în această privință.

Știrea de ultim moment, prin care Armand Hammer mediază între fostul Rege al Afganistanului și Gorbaciov, pentru readucerea acestuia pe tron, întrece orice imaginație! Gorbaciov este gata să "lingă unde a scuipat", căci cu mujahedinii nu poate ajunge la nici o înțelegere!

Nu vrem să tragem concluzii, ne mulțumim să expunem faptele și să le comentăm. Pentru aceasta însă trebuie să facem un tur de orizont și în celelalte "regiuni fierbinți", precum și în Occident.

Israelul a fost confruntat în întregul an 1988, cu puternice răscoale ale palestinienilor

Regele Husein al Iordaniei a pus în mare dificultate Israelul, renunțând la Cisiordania, ocupată de Israel, dar nu anexată, pentru a se constitui acolo un Stat palestinian. Acest fapt a oferit lui Iaser Arafat, un pretext de a provoca zilnic în Israel puternice răscoale și chiar de a declara "Statul Palestinian Independent" cu guvern în exil.

Acest guvern a fost recunoscut de o mulțime de state și astfel situația în Orientul Mijlociu a devenit explozibilă.

Iaser Arafat a început un turneu de vizite în întreaga lume și a fost primit chiar la Parlamentul European de la Strasbourg, la Organizația Națiunilor Unite de la Geneva și la Vatican de către Papă!

Evenimentele au surprins Israelul în alegeri, iar după aceea cu un guvern de coaliție greu constituit, trebuind să facă față unei situații internaționale nefavorabilă pentru el. Și tocmai în această situație, aliații săi americani au început la Tunis, tratative cu P.L.O.-ul fără a avertiza Israelul!

Ne vom opri mai mult asupra acestei situații, deoarece o considerăm de o maximă importanță în contextul politicii internaționale.

Statele Unite au recunoscut Organizația Palestiniană pentru Eliberare, invitând-o la acest dialog.

La discursul lui Iaser Arafat de la Națiunile Unite de la Geneva, Israelul și Statele Unite nu au luat parte, ceea ce a constituit incontestabil un impas. Dar în culise au avut loc tratative secrete.

În urma acestor tratative, reprezentantul american la O.N.U. a anunțat condițiile americane pentru o reglementare în Orientul Mijlociu.

1 - O conferință internațională nu-și are rostul într-o atmosferă de terorism și violență.

2 - Pentru Israel, deși dificil, este clar că pentru a obține securitatea pe care o merită și o cere, trebuie să se retragă din teritoriile ocupate și să țină cont de drepturile politice legitime ale palestinienilor.

3 - Pentru palestinieni este de asemenea dificil, dar pentru a obține drepturi politice legitime, trebuie să țină cont de existența Israelului și de necesitățile sale de securitate.

4 - Celelalte țări arabe trebuie să-și reglementeze conflictele prin negocieri.

5 - Este timpul ca Uniunea Sovietică să-și reglementeze relațiile diplomatice cu Israelul și China să recunoască Israelul.

6 - Părțile trebuie să știe să facă compromisuri loiale.

La toate aceste puncte, Iaser Arafat a răspuns "da", făcând astfel posibile tratativele cu americanii.

Președintele Ronald Reagan a comunicat că "a autorizat departamentul de Stat să înceapă un dialog substanțial cu P.L.O."

Israelul se pare că nu a fost consultat și conducătorii săi în unanimitate au declarat: "O zi de doliu pentru Israel".

Se pare că președintele Ronald Reagan a vrut să soluționeze problema Orientului Mijlociu, încă în cursul anului 1988.

Toată această problemă a Orientului Mijlociu, felul în care americanii vor s'o soluționeze, ne pune în fața a o mulțime de întrebări ce nu-și găsesc răspunsuri :

- 1- De ce până astăzi, americanii nu au ajuns la o concluzie atât de simplă ?
- 2- Sunt sau nu sunt, palestinienii teroriști ?
- 3- Dacă sunt, cum este posibil să cedezi terorismului și să pui într'o situație atât de critică pe cel mai fidel aliat ?
- 4- Dacă nu sunt teroriști, pentru ce au trebuit atâția ani, pentru rezolvarea unuia din cele mai grave conflicte ce amenință întreaga pace a lumii ?

Dar în contextul de schimbări al conținutului noțiunilor, cu care este greu să ne putem adapta și pe care-l practică în egală măsură atât lumea occidentală cât și cea comunistă, întrebările ce ni le punem se multiplică și răspunsurile sunt și mai greu de dat.

Ce se numește terorism ? Cum este posibil ca o etichetă pusă, fără drept de apel, organizației P.L.O., precum că ar fi o organizație teroristă, până mai ieri, să facă astăzi din ea un partener de discuții, pentru care să îndepărtezi un aliat fidel ?

Se numesc teroriști acei oameni care luptă pentru libertatea țării lor, întrebându-se pentru acest lucru, toate mijloacele ce îi stau la dispoziție ?

Nu este oare o cruntă constatare că, făcând numai petiții și cereri de audiență, nimeni nu se uită la tine și nu obții absolut nimic ?

Și-atunci pot fi numiți palestinienii teroriști ?

Nu este oare o încurajare a terorismului prin a accepta ideea că singura posibilitate a unui popor de a-și obține drepturile firești este a pune mâna pe armă ?

Iar dacă totuși au fost taxați drept teroriști, nu tot teroriști s'au numit evreii, care luptând pentru un Israel liber : au asasinat pe englezii ocupanți, până și-au ajuns visul cu ochii ?

Prin terorism a ajuns Israelul să fie o țară liberă, prin terorism au ajuns palestinienii să le fie recunoscute drepturile legitime de către americani !

Situația este îngrijorătoare și din cu totul alte motive. În primul rând, lipsa de consecvență politică americană și lipsa de loialitate de care au dat dovadă față de aliatul lor, pune astăzi mai mult ca oricând în dubiu credibilitatea americană față de toți aliații săi.

Dar acest lucru nu se petrece acum față de Israel, pentru prima oară. Nu o dată conducătorii americani au purtat discuții cu inamicul și au luat decizii, peste capul aliaților lor !

Să admitem că președintele Reagan a ajuns la concluzia că nu se poate face pace în Orientul Mijlociu decât pe această cale și, trebuie să facă o întoarcere de 180 grade a politicii americane, prost dusă până în acest moment. "Mai bine mai târziu decât niciodată" !

Nu era însă normal și chiar obligatoriu să-și avertizeze aliatul ?

Dar această schimbare a politicii americane, nu produce noi destabilizări în Orientul Mijlociu ?

Să nu se uite că Israelul a fost și este, un serios cap de pod al lumii libere occidentale, în mijlocul unei lumi arabe gata oricând de a se alătura Uniunii Sovietice.

Să nu uităm că Israelul a fost singura țară din lume, care a protejat pe creștinii din Liban.

Să nu uităm că Israelul reprezintă singura democrație în mijlocul unei "masse" de dictaturi.

În politică, occidentalii ne-au învățat ca nu există morală, nu există scrupule dar, slăbind Israelul nu înseamnă "a-ți tăia craca de sub picioare" ?

Evident că situația în Orientul Mijlociu, trebuia soluționată, dar prețul nu este deosebit de mare ? Și admitând că Statul palestinian va fi creiat, poate cineva crede că palestinienii în special și, toți arabii în general, vor fi satisfăcuți ?

Personal am fost întotdeauna împotriva marilor capitaliști evrei și creștini, care alcătuiesc împreună Oculta, ce vrea să se irijeze în conducătoare a lumii. Nu am fost niciodată antisemit dar într'o lume cu adevărat liberă, toate popoarele trebuie să fie egale și această egalitate să fie consființită prin suveranitatea absolută a fiecărui popor. Nu pot accepta sub nici o formă amestecul Consiliului Mondial Evreiesc în afacerile externe ale altor țări.

Am admirat întotdeauna Israelul, care a demonstrat că naționalismul și cu democrația fac cea mai bună casă împreună.

Am admirat și admir Israelul, pentru dăruirea cu care-și apără Patria, pentru credința lui nestrămutată în Dumnezeu, pentru faptul că pun la baza societății lor Familia.

Dar schimbarea politicii americane nu s'ar fi putut produce fără aprobarea sau chiar ordinul Oculte și al Consiliului Mondial Evreiesc ! Își sacrifică aceștia pe compatrioții lor numai de dragul afacerilor financiare și a eventualei Guvern Mondial ce vor să-l instaureze ?

Avertizmente în acest sens au mai fost date, dar de la avertizări până la execuție, este totuși un drum îndelungat.

Evident, nu poate fi vorba de sacrificarea Israelului, ci doar de punerea lui la punct, amintindu-i-se că el este o țărișoară care nu trebuie să ia protecția ce i s'a acordat ca un drept, ci doar ca o favoare !

Oculta a demonstrat că nu ține cont de ruședeenii și că interesele ei primează.

Dar, cum este vorba de politică și "politica este arta de a realiza imposibilul", de ce nu am formula și o altă ipoteză, pentru a explica "voltfastul" american ?

Așa cum aproape toate înțelegerile politice s'au realizat "în culise", prin tratative ultra-secrete, de ce nu am accepta și următoarea ipoteză :

Dată fiind amploarea recunoașterii "Guvernului palestinian în exil", oamenii politici israelieni și americani să fi căzut de acord (tot în culise), să întindă o cursă lui Iaser Arafat, prin recunoașterea condiționată de către americani : încetarea ori cărui act terorist .

Are oare Iaser Arafat posibilitatea de a controla pe toți palestinienii, pentru a-și putea respecta cuvântul dat ?

Un singur act terorist desfășurat pe teritoriul Israelului, nu ar anula înțelegerea dintre americani și palestinieni, compromțându-i pe aceștia ?

Nu s'ar dovedi astfel, fără drept de apel că palestinienii sunt niște teroriști, cu care nu se poate sta de vorbă ?

Nu și-ar pierde Iaser Arafat autoritatea pe care o are actualmente în gruparea sa, care astfel se va destrăma ?

În aceste condiții este foarte posibil ca înțelegerea între americani și israelieni să fie perfectă și protestul israelian să fi fost pur formal.

Personal rămân la ideea că iudaismul și creștinismul trebuie să ducă o luptă comună împotriva ateismului mondial generat și susținut de comunism. Pentru aceasta, atât evreii cât și creștinii trebuie să uite niște resentimente create artificial în decursul istoriei.

Se pare că Marea Finanță Internațională este dispusă acum, când are o liniște relativă din partea Uniunii Sovietice, să activeze cu o mai mare intensitate în vederea Guvernului Mondial.

Ea nu uită că numai socialismul poate duce la scopul final și pentru aceasta a știut să destrame în Franța coaliția partidelor de centru-dreapta, netezind calea socialismului.

Acest socialism arhaic, sclerozat și desuet, bazat pe răsuflata doctrină marxistă, a reușit ca numai în interval de câteva luni de la venirea la putere să destabilizeze Franța, cum n'a fost niciodată, cu excepția guvernării socialiste premergătoare celui de-al doilea război mondial.

Franța destabilizată, înseamnă Europa destabilizată, înseamnă anihilarea inamicului economic potențial al Statelor Unite.

Credibilitatea unei Franțe socializată și destabilizată se află sub semnul întrebării la Bonn.

Europa nu mai poate năzui astăzi către Statele Unite ale Europei, bazate pe suveranitate națională, care să se poată apăra singură. Toate planurile de apărare în comun au fost aruncate la coș. De altfel pentru ce să cheltuiești bani pentru apărare, atâta vreme cât "toată lumea dorește pacea"! Soarta Europei, apărarea ei, intră din nou în mâinile Oculței de la Washington și, ce încredere se mai poate avea în ea ?

Vizitele la Moscova ale Cancelarului Helmut Kohl și ale președintelui François Mitterand nu au adus decât ceea ce era previzibil. Ambii conducători europeni s'au dus la Moscova, nu pentru a lămuri o situație politică ce nu poate fi elucidată, ci pentru a-și depune umili "obolul în galbeni", care este atât pe placul Moscovei cât și al Washingtonului.

Ei sunt angajați într-o "horă", în care trebuie să joace fără a ști cine va fi până la urmă "dirijorul muzicii". Nefiind capabili de a avea un cuvânt de spus, ei trebuie să se pună bine cu toți "sfinții", închinându-se pe rând la Washington și la Moscova.

În acest timp în Statele Unite s'au desfășurat alegerile prezidențiale cu întreg "cercul" obișnuit.

Spre fericirea celor ce încă mai speră în libertate, a fost ales George Bush.

Unii atribuie această alegere redeșteptării conștiinței americane, curentului "Reagan", care pleacă lăsând în urma lui o mentalitate sănătoasă, care se va consolida și în curând va da roade.

Să dea Dumnezeu !

Personal cred că această alegere este opera Oculței, care nu are interesul să destabilizeze și Statele Unite. Un guvern democrat astăzi ar fi însemnat acest lucru, ar fi însemnat slăbirea poziției politice a Statelor Unite în lume.

Un guvern George Bush, este cu mult mai maleabil, putând în orice moment să schimbe orice orientare politică. Este ceea ce trebuie în momentul de față Mării Finanțe Internaționale ; destabilizare în toate colțurile pământului și cât mai multă siguranță în Statele Unite.

Cei de la Washington stând în expectativă, desigur că viitorul lumii se va stabili la Moscova. Care este acest viitor, este imposibil de prevăzut. Numai Gorbaciov poate aduce liberalizarea și odată cu ea Guvernul Mondial și tot numai el ne poate readuce "războiul rece", cu care ne-am obișnuit. Dat fiind că și pentru o ipoteză și pentru cealaltă este necesar un timp îndelungat, nu trebuie să așteptăm la nimic sigur înainte de anul 2000 !

Din păcate, Lech Walesa a avut dreptate când l-a întrebat pe Cardinalul Lustiger, la recenta întâlnire de la Paris : "Care este credința dvs, oameni ai Occidentului ? Aveți totul, aveți bogății, aveți libertate, dar se pare că nu credeți în nimic" !

* * *

Am ajuns către sfârșitul vieții, o viață grea, în care a trebuit să întâmpin toate vicisitudinile pe care ea le oferă unora dintre muritori.

Nu mă pot plânge, căci Dumnezeu mi-a dat tăria de a trece prin ele, mi-a dat înțelegerea necesară pentru lua numai învățămintele, numai concluziile favorabile din toate aceste greutăți. Dar mai mult, Dumnezeu mi-a rezervat un sfârșit de viață nesperat, un sfârșit de viață, pe care oricât aș fi fost de optimist, nu l-aș fi putut întrevedea.

Sfârșitul acestei vieți mi-a adus împlinirea năzuințelor ce le aveam în tinerețe. Am avut posibilitatea de a lupta pe front pentru apărarea frontierelor Țării. Am avut posibilitatea să reflectez în închisoare și să ajung la concluzia că toate chinurile prin care am trecut, nu au constituit decât o verigă a lanțului suferințelor acestui Neam Românesc. Am putut prin aceasta să adaug mica mea suferință la cea mare a Neamului Românesc, pentru ca generațiile următoare să poată fi mândre de înaintași.

Dar Dumnezeu mi-a mai oferit posibilitatea ca în ultima parte a vieții să-mi pot realiza și visul continuării luptei în exil, pentru independența Țării. Am năzuit către acest lucru încă din August 44, când am știut că suferințele Țării vor fi lungi și grele și că numai în Occident se va putea continua lupta.

După 35 de ani, atunci când nu mai aveam nimic de sperat, Dumnezeu mi-a oferit și îndeplinirea acestui prim și ultim vis : continuarea luptei.

Ajuns în Occident știam că trebuie să duc această luptă, al cărui rezultat final știam că nu voi apuca să-l văd realizat prin Libertatea, Independența și Suveranitatea Țării mele. Dar mai știam că lupta trebuie dusă organizat și că urmașilor noștri trebuie să li se lase drept moștenire, un drum drept pe care să-l urmeze.

Frumos de spus, greu de realizat ! A trebuit să-mi fixez niște obiective mai realiste. Un ziar prin care să-mi exprim gândurile și o carte prin care să las generațiilor viitoare, un fragment din suferința Neamului Românesc.

Ziarul l-am găsit cu ajutorul regretatului Ion V. Emilian, apoi, după moartea acestuia, mi l'am putut realiza singur. Am încercat prin articolele scrise să arăt tot ceea ce s'a făcut rău în trecutul nostru, pentru a nu se mai repeta în viitor. Aceasta am făcut-o consecvent ideii că nu se poate nimic constitui în prezent fără cunoașterea trecutului și nimic nu se va face în viitor decât bazat pe actualitate.

Începuturile poate au fost stângace, deoarece am lovit prea mult în oameni și prea puțin în greșelile făcute de ei. Am crezut că nominalizarea greșelilor din trecutul nostru, va concretiza mai bine principiile politice care ne-au adus la catastrofă. Am greșit din două motive :

1 - Nu ne este permis nouă a face judecăți cu caracter definitiv, a da sentințe, pe când în realitate nu am fost decât niște martori ai evenimentelor. Noi trebuie să ne limităm a da mărturie și numai acei ce vor fi complet scoși din cauză, prin trecerea anilor, vor putea judeca obiectiv și da sentințe.

2 - Prin aceste articole, am provocat polemici, adică singurul lucru de care nu avea nevoie Exilul Românesc. Fără să-mi dau seama, am făcut jocul Securității, care nu urmărește decât dezbinarea Exilului.

Aceasta însă nu înseamnă a nu arăta toate greșelile care se fac astăzi, chiar dacă și acest lucru bucură Securitatea, pentru că Exilul Românesc trebuie să fie perfect edificat asupra tuturor piedicilor pe care le întâmpină pentru a fi unitar, piedici puse de Securitate, dar și de către cei ce se cramponază de niște "Președinții fantomă" și de către "idiotii utili", atât de răspândiți în Exilul Românesc.

Paralel cu activitatea ziaristică am început să-mi scriu cartea, volumul I. Am scris-o în doi ani, adică până în anul 1982 și am stat cu ea în sertar 5 ani, până am reușit să o editez singur. Imediat ce am editat primul volum, m'am apucat să-l scriu pe cel de-al doilea. Astăzi, îmi văd realizat și acest ultim vis.

Nu pot să nu fiu satisfăcut de criticile extrem de favorabile, de care s'a bucurat primul volum. Ele au fost foarte numeroase și continuă și astăzi, la un an de la apariția lui.

Toți inamicii mei, care confundă ideile politice adverse cu apariția unei cărți în exil, s'au abținut de la orice comentariu.

Acum apare volumul II, care analizând și actualitatea precum și oamenii care alcătuiesc Exilul Românesc, desigur îi va face pe aceiași inamici să

caute a-l minimaliza, caracterizându-l drept polemic. Dar a spune adevărul, chiar dacă acest adevăr reprezintă doar o idee personală, este absolut obligator, căci numai din adevărul crud se pot trage concluzii pentru viitor. Eu pot fi acuzat de subiectivism, ceea ce nu este exclus, dar îi rog pe cititorii mei să creadă că fiecare frază scrisă, a fost îndelung analizată, ea întru chipul propriu meu "adevăr", deci în niciun caz buna mea credință nu poate fi pusă la îndoială. Iar dacă undeva am greșit, toți trebuie să știe că greșeala este omenească și să fiu iertat după principiile creștinești. Numai Dumnezeu nu greșește ! Mi-am depănat gândurile cu sinceritate, pentru cei de astăzi, dar mai ales pentru cei de mâine. De aceea îi rog pe viitorii mei critici să încerce să fie obiectivi în măsura în care am încercat și eu. Acestui volum II nu i se va putea face o adevărată critică decât de către cei complect ieșiți din cauză, de cei ce nu au luat parte la frământările politice de astăzi.

Ajuns în exil, mi-am propus continuarea luptei pentru Țara mea, prin ziar și prin cartea ce o voi scrie. În nici un moment nu m'am gândit la o intrare a mea în scena politică a Exilului Românesc. Întotdeauna am avut oroare de politică și în special de politicieni. Am cunoscut în viața mea destul de mulți politicieni și toți erau încorsetați în strâmte interese partizane.

Am intrat după multe stăruințe în această luptă politică cu scopul precis de a o desființa. Astăzi, când Țara noastră trăiește cea mai grea epocă din întreaga ei Istorie, Românii trebuie să fie uniți. Partidele politice, organizațiile politice, nu-și au rostul acum când unica noastră politică trebuie să se înscrie în ceea ce se numește "Românism" și el nu poate fi decât unul singur, având o singură reprezentanță. De aceea vreau să precizez că nu m'am avântat într-o luptă politică propriuzisă, fiind partener sau adversar al unui partid politic sau organizație cu caracter politic, ci am vrut să unific toată suflarea Românească din Exil și să-i arăt că nimic nu ne separă în scopul Unic pe care-l urmărim : Libertatea, Independența și Suveranitatea Țării noastre.

La această luptă pentru Țara noastră, trebuie să ia parte toți Românii, indiferent de apartenență politică și credință religioasă. Toți cetățenii născuți pe teritoriu Românesc, se numesc Români, iar toți aceia născuți în străinătate, dar care se consideră Români, sunt deasemenea Români. Faptul că unii ca apartenență politică sunt țăraniști, liberali, legionari sau socialiști, că în Exil au aderat la o organizație sau alta, nu trebuie să constituie nici un fel de impediment, deoarece toți năzuim către același obiectiv, care se reduce la Libertatea, Independența și Suveranitatea Țării noastre.

Astăzi, atâta vreme cât suntem în Exil, trebuie să avem o singură ideologie și aceea să fie Românismul.

Nu avem dreptul de a ne fărâmița forțele, nici pentru credibilitatea noastră față de noi înșiși, nici pentru aceea față de Țară și de Occident. Acesta este unicul principiu care m'a călăuzit.

De aceea văzând că au trecut 40 de ani, fără ca acest lucru să fie înțeles de Exilul Românesc, am luat hotărârea de a da ascultare nenumăratelor cereri ce mi-au fost adresate și am înființat "Frontul Național al Unirii Românilor".

Nu am fost, nu sunt și nu voi fi niciodată un om politic, dar am știut că ceea ce ne trebuie nouă astăzi este un Front Unic Românesc, în care să intre toți Români acestui Exil. De aceea mi-am întrebuințat toate forțele spre a-i aduce pe toți românii la o masă rotundă, unde să se demonstreze tuturor, că tot ceea ce ne desparte este fără importanță, deci totul trebuie să ne apropie, pentru a federaliza organizațiile românești, pentru a-i strânge pe neînregimentați.

Din păcate, vechile partide politice nu au înțeles acest lucru, iar organizațiile formate în Exil, care în fond înlocuiesc partidele politice din trecut, nu au știut să lase deoparte interesele meschine de partid sau de clan, astăzi când mai mult ca oricând avem nevoie de Unirea Românilor. Și totuși, cu toate piedicile pe care ni le-a pus Securitatea, cu toate obstrucțiile clanurilor, la Paris, la 4 Iunie 1988, nucleul Unirii Exilului Românesc s'a putut constitui sub titulatura: "Congresul Mondial Românesc"!

Evident, după această reușită, toți adversarii Unirii, indiferent motivul pentru care îi erau adversari, au început să critice, să minimalizeze și să ironizeze această așa zisă "nouă organizație"!

Era de așteptat acest lucru și astfel am fost criticați că am înființat o nouă organizație, deși noi nu am făcut decât să unim, să federalizăm pe cele vechi, care au aderat și să grupăm inițial în jurul nostru peste 200 de neînregimentați.

Am fost minimalizați în sensul că nu au luat parte decât 100 de oameni, pe când la o întrunire a URML-ului au fost 200 de participanți, dar nimeni nu a ținut seama că împotriva noastră a acționat pentru prima oară Securitatea și că dezinformările ei au fost într-adevăr extraordinare. Ne pot spune cei din conducerea URML-ului, ce piedici au întâmpinat la Congresele lor? Nici una, deoarece Securitatea nu s'a temut de ele.

Am fost ironizați, dar de către cine? Și pentru ce?

Singurul ziar care ne-a ironizat, a fost acela al domnului Mihai Korne. Ne întrebăm cu ce drept ne-a ironizat domnul Korne și a scris lucruri inexacte despre Congresul Mondial Românesc, fără să fie prezent, deși fusese invitat?

De ce postul de radio "Europa Liberă" a refuzat să difuzeze la microfon constituirea Congresului Mondial Românesc, care încă de la Paris, constituia cea mai mare grupare de oameni, numărând peste 1000, când în timp ce, oferea domnului Rațiu microfonul de câte ori voia, organizația sa constituind un număr de 250 de oameni?

De ce zările domnului Rațiu nici măcar nu au amintit de constituirea acestei reprezentanțe, chiar numind-o organizație, așa cum îi place domniei sale să o intituleze?

De ce? De ce? De ce? Întrebările sunt multe dar ... răspunsul este unul singur: fiindcă le-a fost frică! Și de ce le-a fost frică, nu au scăpat!

Abia acum, la Cleveland, ei și-au putut da seama de acest lucru. Acum, când cel mai iubit om politic din Occident, de către Români, Ambasadorul David Funderburk, a devenit Președintele de Onoare al Congresului Mondial Românesc.

Abia acum, când Episcopul greco-catolic Vasile Pușcas, al Diocezei Române din Statele Unite și Canada, a subliniat în cuvântul său de la Romfest 88, necesitatea Unirii tuturor Românilor.

Abia acum, când Congresul Mondial Românesc numără 45 de organizații federalizate.

Abia acum, când numărul membrilor Congresului Mondial Românesc nu mai poate fi evaluat în cifre.

Toate acestea s'au realizat în doar 4 luni de la înființarea Congresului Mondial Românesc de la Paris pe care l'au criticat, minimalizat și ironizat atât de mult vajnicii noștri "patrioți"!

De astăzi înainte, Congresul Mondial Românesc nu poate merge decât cu pași vertiginoși către Unirea tuturor Românilor.

Rămâne ca cei aleși în Biroul Executiv să găsească cel mai scurt și precis drum, pentru a avea cea mai mare eficacitate. Acest Birou Executiv va fi veșnic primenit de către elemente tinere și capabile. În decurs de 4 ani, adică până la viitoare Adunare Generală, el va trebui să fie constituit din oameni la maximum 60 de ani. Astfel se va termina cu carierismul politic, cu cramponarea sclerotică de funcții înalte! Ne trebuie energii noi, ne trebuie oameni tineri, care să fi trăit sub regimul comunist, care să fi cunoscut suferințele, căci numai aceia știu că Exilul Românesc, nu trebuie să se conducă după politica Occidentală, ci să exercite o politică Românească, o ideologie Românească, care se cheamă: "ROMÂNISM".

Cei ce au condus până astăzi Exilul Românesc, nu au știut altceva decât să bată la ușile Cancelariilor Occidentale, dar nu pentru a arăta adevăratele suferințe ale Neamului Românesc, ci pentru a cere directive.

Menirea Congresului Mondial Românesc este de a informa în permanență Cancelariile, Instituțiile și Presa Occidentală, de nedreptatea ce ni s'a făcut și ni se face în continuare, dar de directive politice de prezent și viitor nu are nevoie de la nimeni, ele nu pot fi elaborate decât de către Biroul Executiv.

Exilul Românesc a avut de întâmpinat multe deziluzii. Nu ne aflăm încă la sfârșitul drumului, multe alte deziluzii vor urma. Pentru aceasta conducerea Exilului Românesc va trebui să fie fermă în menținerea unei linii Românești. Cei ce obosesc și nu mai cred în victoria finală, trebuie să se dea singuri la o parte, să lase locul liber altora ce vor veni cu forțe noi. Numai aceia ce sunt convinși pentru cauza luptei lor, vor putea avea maximum de eficiență.

Noi nu am voit acest Exil, care este o consecință a greșelilor Occidentului și atâta vreme cât el greșeste în continuare, noi nu-i putem urma politica.

Noi suntem democrați pentru motivul că "Democrația" reprezintă cel mai bun sistem de conducere al unei țări, dar nu mai avem Țară și până nu o vom redobândi-o, nu trebuie să ne batem cu pumnii în piept că suntem "democrați", ci că suntem Români, căci nu democrații se află astăzi în Exil, ci Români. Să lăsăm demagogia, pentru a fi pe plăcui unui Occident care dovedește de peste 40 de ani că nu-l interesează soarta noastră și această soartă să ne-o luăm în propriile mâini și să luptăm pentru Țară până la

ultima suflare, toți Românii printr'o singură voce, care nu trebuie să reflecte decât "ROMANISMUL".

A trebuit ca aici în Exil să tau în mâini cea mai dificilă problemă Românească, aceea a Unirii Exilului Românesc. Un om politic ar fi trebuit să facă acest lucru. Neexistând acest om politic, Regele ar fi trebuit să unească Exilul Românesc. Dar Regele s'a complăcut în a aștepta ceea ce nu avea de unde să vină și ar vrea să domnească din nou, dar fără a depune nici cel mai mic efort. Că El va domni sau nu, această hotărâre nu o poate lua Exilul Românesc, ci numai Țara Liberă Independentă și Suverană. Am încercat să-L mobilizez, în lupta românească urmând ca prin activitatea în slujba Țării pe care o va depune, să-și mărească șansele de a fi rechemat de către Țară. Nu am reușit acest lucru, dar am știut că Exilul Românesc se va uni și fără El, atunci când cineva îi va demonstra adevăratele sale interese.

Am reușit din plin această îndrăzneță încercare, prin ea am realizat în viață cu mult mai mult decât mi-am propus.

Pentru zilele ce Dumnezeu mi le va hărăzi în viitor, nu-mi mai rămâne decât "bastonul de pensionar"! Îl primesc cu conștiința împăcată că mi-am făcut datoria, dar în același timp vreau să dau și un exemplu, celor ce i-au uitat Dumnezeu pe pământ, că se poate trăi și fără a purta titlul de "Președinte"!

Urez Exilului Românesc ca în cel mai scurt timp posibil să nu mai existe și să stea cu fruntea sus, atunci când Țara îl va judeca pentru activitatea pe care a depus-o în slujba ei.

121 In ceea ce privește Țara noastră, față de situația de astăzi, ea nu poate evolua decât favorabil. Din păcate cred, că nu va fi vorba de o evoluție, ci de o revoluție care va începe cel mai târziu în cursul anului 1989. Situația a ajuns disperată, iar sănătatea dictatorului, atât de controversată, se pare că nu-i va juca nici o festă. În această situație limitele mizeriei fiind atinse, revoluția va fi singura posibilitate de ieșire.

Așa cum în Ianuarie 1987, am putut prevedea răscoalele din acel an și înseria în ziar aceste lucruri, tot așa astăzi, nu este vorba de o previziune, ci de o urmare logică a evenimentelor ce nu pot urma decât acest curs. Un singur lucru ar putea scuti poporul român de această baie de sânge și acela ar fi o puțin probabilă intervenție a lui Gorbaciov.

Ceaușescu își va vinde scump pielea și va fi apărat de toți cei ce nu-și vor putea niciodată justifica umilele plecări pe care le-au făcut.

La noi, nu pot exista greve urmate de negocieri între mase și conducere, ca în Polonia, deoarece Românii nu au în spatele lor nici Biserica și nici intelectualii. Revoluția nu va fi deci pregătită, ci va izbucni spontan. Se va vărsa mult sânge și dictatorul va fi dărâmat, dar aceasta nu înseamnă că în România va fi libertate. Un alt regim comunist mai blând inițial, va reuși să restabilească liniștea.

Pentru Exilul Românesc un singur lucru se poate desemna de pe acum cu claritate: nimic bun nu ne vor aduce următorii ani.

O singură concluzie se impune: trebuie să avem o atitudine demnă românească, neplecată nimănui, cel puțin atât să fie consemnat în Istoria ce se va scrie.

München, Decembrie 1988

RUGĂCIUNE PENTRU NEAMUL ROMÂNESC

DOAMNE ISUSE HRISTOASE, CEL CE AI LUAT CHIPUL NOSTRU OMENESC PENTRU CA PE NOI LA CHIPUL TAU CEL DUMNEZEIESC SĂ NE RIDICI; CARE DIN DRAGOSTE PENTRU OM AI LUAT TRUP, AI PATIMIT, TE-AI RĂSTIGNIT PE CRUCE, AI FOST PUS ÎN MORMANT ȘI AI INVIAT A TREIA ZI; APOI, ÎNALȚÂNDU-TE LA CER, NE-AI TRIMIS DUHUL SFÂNT SPRE DESĂVÂȘIREA ȘI CONSOLAREA NOASTRĂ.

ADU-ȚI AMINTE, DOAMNE, FIULE AL LUI DUMNEZEU, ÎMPREUNA MARIT CU TATAL ȘI CU DUHUL SFÂNT, DE NEAMUL ROMÂNESC PE CARE TU L-AI ZIDIT CU MÂNĂ TA ȘI L-AI AȘEZAT ÎN MELEAGURILE LUI CA SĂ TE SLAVEASCĂ PRIN ZIDIRI DE MĂNĂSTIRI ȘI DE BISERICI, PE CARE VRAȘMAȘUL TAU ASTAZI VREA SĂ LE DĂRAME, IAR PE POPORUL TAU SĂ-L ÎNJOSEASCĂ ȘI SĂ-L SUGRUME.

ADU-ȚI AMINTE, ISUSE, DE PĂMÂNTUL ROMÂNESC - GRĂDINA MAICII DOMNULUI - ȘI-L ELIBEREAZĂ DE VRAȘMAȘI.

OCROTEȘTE, DUMNEZEULE, ZIDIRILE TALE, SATELE ROMÂNEȘTI, CELE ȘAPTE MII DE BISERICI ȘI DE CIMITIRE PE CARE VRAȘMAȘUL VREA SĂ LE DISTRUGĂ ȘI SĂ LE PROFANEZE, RISIPIND OSEMINTELE STRAMOȘILOR NOSTRI CARE TE-AU PREAMARIT PRIN VORBELE ȘI PRIN LUCRUL MÂINILOR LOR.

ȘTIM CĂ TOȚI AM GREȘIT, TOȚI NE-AM ABATUT, ȘI IERARHII, ȘI PREOȚII, ȘI CREDINCIOȘII. NU MAI ESTE CINE SĂ FACĂ DREPTATE, NU MAI ESTE NICI UNUL.

DAR ÎNCETEAZĂ, DOAMNE, OPREȘTE, DOAMNE, PUNE STAVILA MÂNIEI CELUI RAU, DOBOARA MÂNĂ CARE LOVEȘTE ÎN VIAȚA ȘI ÎN SUFLETUL NEAMULUI ROMÂNESC.

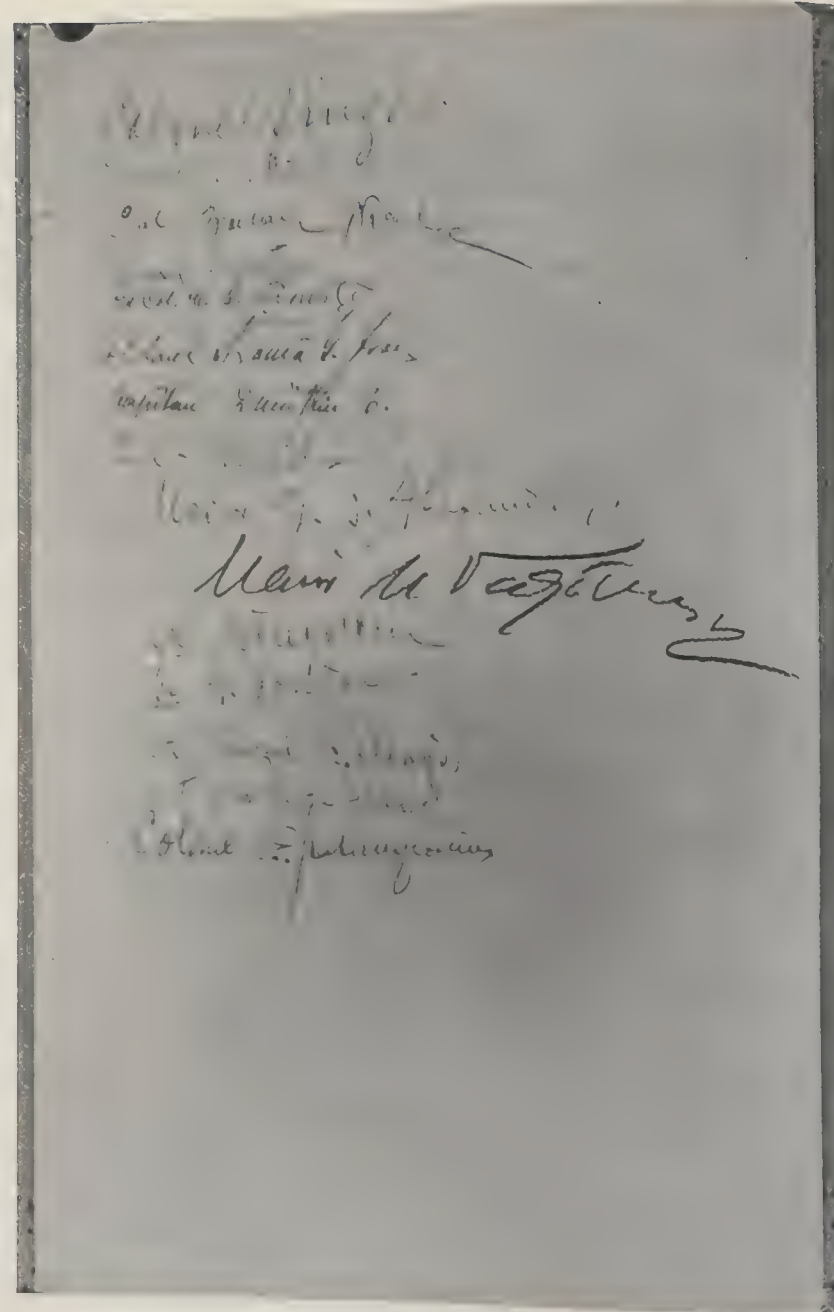
ȘI CHIAȚ DE NU NE-AM INTOARCE DE TOT, MILA TA SA
UMPLE NEPUTINȚA NOASTRA ȘI HARUL TAU SA PURIFICE
INIMA UNUI NEAM PE CARE FIUL MINCIUNII ȘI AL UCIDERII
VREA S'O PROFANEZE ȘI S'O CORUPA.

APARA MANASTIRILE ROMANEȘTI, MONAHII ȘI MONAHIILE,
INTOARCE INIMA IERARHILOR SPRE CURAJUL MARTURISIRII
CREDINȚEI TALE, CĂCI AU RUPT CONTRACTUL SUFERINȚEI
PRIN CRUCEA TA ȘI S'AU SUPUS CU TOTUL STĂPĂNIRII
LUMEȘTI. DA CURAJ PREOȚILOR ȘI CREDINCIOȘILOR SĂ APERE
CREDINȚA CREȘTINA ȘI MOȘTENIREA STRAMOȘEASCA.

Rev. Preot Gh. Calciu



Regele Carol al II-lea având în stânga pe generalii Paul Teodorescu și C. Pantazi, iar în dreapta pe Armand Călinescu, în fața generalului Ilasievici. Fotografia a fost făcută la 8 Noiembrie 1936, cu ocazia unui "Legământ" făcut de Cavalerii Ordinului "Mihai Viteazul". Această fotografie între multe altele, a fost copiată din cartea mea "Am trecut prin Iad" de către dl. Iosif Constantin Drăgan. Dovada : 1 - cartea mea a apărut înaintea cărții Antonescu II a d-lui Drăgan. 2 - următoarele 3 fotografii ale "legământului", pe care dl. Drăgan nu le-a publicat neavându-le.



Semnăturile Cavalerilor Ordinului "Mihai Viteazul"

Vasile Velneciuc



Scrie și publică prima poezie („Pictoriș”) la Baia Mare, în 11. XI. 1962, ocazionată de o expoziție de artă plastică. Avea 33 de ani și funcționa ca inspector în Cooperatiile de consum, după ce urmasse școli tehnice, comerciale și de literatură. Se trage din părțile Bucovinei, fiind fiu de țărani. Satul de baștină — Șerbăuți. A încercat, la Baia Mare, un an de filologie, dar a abandonat, ocupând posturi de funcționar în diverse instituții. Obiceiurile și datinile adinec înrădăcinate în conștiința mulțimii nu vor rămâne fără ecou în mintea celui care va ajunge să facă lecturi din Coșbuc, Goethe, Creangă, Eminescu, Ispirescu. Il vor impresiona basmele, poveștile în șezători de către țărani neștiutori de carte. Acumulările de viață și lectură vor eripa în poezie. Debutul literar propriu-zis s-a produs în 1966, în revista „Familia”. A mai publicat în „Tribuna” (criticul Ion Oarcășu îi dedică în iunie 1968 un profil), și „Ateneu”, la fel în publicațiile maramureșene, dintre care culegerea „Azururi”, 1971, îngrijit-o personal.

Fostul meu anchetator Velneciuc, actualmente "poet" !

Traducere din limba maghiară

Prefectura Poliției Județului Szolnok
Secția circulației
Nr. 3009/85-1978

A d e v e r i n ț ă

În ziua de 28 aprilie 1978 orele 03,15 în interiorul orașului Szolnok, Kozsó Károly, născut în Budapesta la data de 21 septembrie 1938, numele mamei: Gárdos Eulienne, domiciliat în Budapesta sectorul 1 la fabrică M. telep 153, a participat la circulația publică cu autoturismul condus de dînsul cu nr. de circulație EP 93-78, sub influența alcoolului, și s-a izbit din spate de autoturismul cu numărul de circulație 8-B-9103 condus de Pentezi Cristien, născut în București la data de 26 iunie 1920-România, domiciliat în București .VII. str. Galetia nr.10.

Autoturismul cu numărul de circulație 8-B-9103 a fost grav avariat, a devenit în stare de nefuncționare și a fost preluat de către Grupul de reglementare a domeniilor din Asigurarea de Stat din Szolnok. Împotriva lui Kozsó Károly dispun. efectuarea urmăririi penale sub învinuirea săvîrșirii cu intenție a infracțiunii de circulație prevăzută de art.194/B alin.1 codul penal.

Prezente adeverință am eliberat-o la cererea părții.

Szolnok la 28 aprilie 1978

se dr Sarkadi Iara lt. colonel poliție

șeful secției L.B.



REPUBLICA SOCIALISTA ROMANIA
NOTARIATUL DE STAT AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI ȘI AL JUDEȚULUI ILFOV

Serviciul Traduceri
Nr. 11935 din 9 VIII 1978

Subsemnatul certifică adevăritatea acestei
traduceri cu textul originalului din limba
maghiară
ca fiind vizat de mine.

Notariatul de Stat al Municipiului București
și al Județului Ilfov legalizează semnătura
traducătorului



Adeverința eliberată de poliția din Szolnok în traducerea oficială a Notariatului de Stat al Municipiului București. Se poate vedea intenția de asasinat

Radu Enescu
C/Juan Ramon Jimenez 8
28036 Madrid
Tel.435.49.64

22-VII-88

Stimate Domnule Director,

Câteva rânduri cu rugămintea de a fi publicate.

În Numărul 104 al Ziarului LUPTA, pagina 7, sub titlul "O Nouă Organizație în Exil", am citit o notă lipsită de bună voință și care încheia cu o zeflemea nu prea de bun gust: "În curând vom avea mai multe organizații decât refugiați".

Regret că n'am putut fi prezent la acea adunare din motive profesionale. Regret, fiindcă sunt deschis la orice invitație de luptă împotriva dușmanului, printr-o acțiune unitară. Am crezut totdeauna că până la proba contrarie, premiza bunelor intenții în orice întreprindere, trebuie să călăuzească judecata noastră a fiecăruia. Dar mai ales a Presei. Boicotul, batjocura, în cazul nostru în exil, provoacă și mai mult desbinarea.

Pe câțiva dintre cei ce s'au întrunit la Paris îi cunosc bine; adevărați luptători, atât pe frontul militar (câți dintre noi se pot fâli de acest fapt?) cât și pe plan politic în țara încatușată, combătând inamicul cu mintea și cu trupul (nu numai din condeiu).

Iată de ce consider că zeflemeaua de la sfârșitul notei e de prost gust; nedemnă de un ziar obiectiv și nepărtinitor.

Radu Enescu

P.S. Ce Director de Ziar s'ar înveseli să audă: "În curând vom avea mai multe fițiuci decât refugiați"?

Scrisoarea de protest a d-lui Radu Enescu, adresată d-lui Mihai Korne, pentru ironiile de prost gust pe care le-a făcut în ziarul "Lupta" la adresa Congresului Mondial Românesc

7 als multiplicat in
note de constructie si
impedat

Circulară falsă

Ion Pantazi

Standardul românilor

WINNIE'S FORTUNA JUNE

Redaktion Gmunderstr. 28 — 8000 München 70
Tel. 089.78 96 54

Redaktion Gmundstr. 28 - 8000 München 70

TEL 089.78 96 54

EDIȚIE SPECIALĂ
Amânarea Congresului Mondial Românesc
de la Paris

DIN CAUZA BOICOTULUI PUBLIC DUS DE U.M.R.L. CONTRA FRONTULUI NATIONAL AL UNIUNII ROMANILOR, CONGRESUL MONDIAL ROMANESC, PREVAZUT SA AIBA LOC LA PARIS LA 1-5 Iunie a.c. SE AMANA LA O ALTA DATA.

DOMNII ION RATIU, DONU NOVACOVICI SI DAN GURGULESCU SI-AR MANIFESTA MISTUIEREA DE A IMPEDICA UNIUNEA EXILULUI ROMANESC.

UNIUNEA NOASTRA A TUTTORA, A EXILULUI ROMANESC NU SE HOATE IMPARTI IN MOMENTUL DE PATA XIIONTUL NATIONAL AL UNIUNII ROMANILOR SI VA

[illegible]

institutions, and that active and facultative pans in present, detail in

Editione Specială falsă "Sindardul Românilor"



**FOYER
INTERNATIONAL
D'ACCUEIL
DE
PARIS**

**LA CONFERENCE
ROUMAINE EST
ANNULEE**

Afişul de la intrarea hotelului.

FIAP 205666F
153 1831
PUBP GB 250303F

PARIS 1/6/88

OBJET : ANNULATION SALLE CONFERENCE

SUITE REPORT DU CONGRES, ET NOTRE ENTRETEN DE CE JOUR, VOUS CONFIRMONS :

1. L'ANNULATION RESERVATIO SALLE PREVUE POUR LE SAMEDI 04/06/88
2. VOUS CONSERVEREZ LA MOITIE DE LA LOCATION DEJA PAYEE EN TANT QUE DEDOMMAGEMENT.

SINCERES EXCUSES
RESPECTUEUSES SALUTATIONS

COMITE D'ORGANISATION DU CONGRES MONDIAL ROUMAIN
MR. PANTAZI - PRESIDENT

RC

FIAP 205666F
PUBP GB 250303F

Telex fals

ION RATIU HARCATOR, L.L.R.

Stale Hui
Dr. Florin Mătrăscu
Morsehofstr 11
Essen

Confidential

54-62 REGENT STREET
LONDON W1R 5PJ
Telephone:
01-437 0015
Telex:
25123 CGROVE G

Londra
la, 27. 4. 1988

Dragă domnule Mătrăscu,
Sincere mulțumiri și felicitări
pentru modul admirabil în care ai
îndrăznit și sprijinit crearea FNUR
și reacția românească la proiectul
nostru. Mi-ai pomenit în nota d-tale
că în prezent sunt toate condițiile ca
organizațiile exilului și oamenii care
au agreat ideea CNR să fie determi-
nați să aleagă în final înscrisura
în UMRL deci să putem aduce la
îndeplinire cele discutate la Bonn.
Acum îmi revine mie rolul cel

mai greu, acela de a demonstra că UMRL
este singura organizație viabilă și
activă din exil. Căci că eforturile
făcute după Congresul de la Paris
îmi vor arăta acum roadă. După
păreră mea cea mai delicată pro-
blemă este ca domnul Comaniciu să
accepte ca CNR să fie sub tutela
CMR, adică să recunoască un nou
leader și modul nostru de a con-
duce. Dacă CNR intră sub noi
atunci restul nu prea mai contează
mult. Cealaltă problemă pe care ai
menționat-o, ca și bisericile să fie de
partea noastră, eu cred că se rezolvă
de către părintele Calciu Dumitrescu.
Cu el am reușit cel puțin parțial
să pun lucrurile la punct, în sensul
că dacă va fi ales în conducere,
me-a garantat sprijinul Episcopiei
dela Vatra Românească din Detroit USA

3/ Domnii Butariu și Diura m-au asigurat
că Uniunea și Liga din USA și Canada
va fi abordată după alegerile din
Septembrie a.c. Am meditat mult la
sugestiile Dumitale în privința parti-
delor politice și a Mișcării Legionare.
Răspun la părerea mea, expusă
la Bonn, și repet și acum: nu pri-
mim partide politice și nici
Mișcarea Legionară. Primim membri
înscrși individual chiar dacă au făcut
parte din Mișcare. Dealtfel este și
punctul de vedere sugerat de Departa-
mentul de Stat. Nu uita că ne-ar
păși în cap erorii și nu avem nevoie
de acest lucru. Este mai inteligent să
ne lase în pace, cu atât mai mult cu
cât nici noi în Anglia, nici voi în Germania
nu-i iubim prea mult.
Am multe promisiuni dela Budapesta

4/ Mi cred că mergem pe un drum bun
cu maghiarimea. Putem realiza o
împăcare istorică chiar dacă se vor
găsi mulți să ne acuze că ne
mai puntem românii. Până când
acestea se vor materializa voi con-
tinua să public în "Românul Liber"
pozițiile extremeiste ale ungurilor
care nu înțeleg cu adevărat neputința
noastră.

Încă o dată te asigur că locul
Dumitale este în conducere și nu
bazez în continuare pe eforturile
ce le depui cu toată sinceritatea
românească. Dorindu-ți numai bine
și spor în toate, răspun afectuos
al tău,

Amelatin

STIMATI DOMNI,

Este o obligație morală pentru mine ca participant la întrunirea de la Paris din 4 iunie a.c., unde s-a constituit o altă grupare intitulată pospos Congresul Mondial Românesc, de a spune adevărul ca exilul nostru să aștepte cine se opune realității unității românești.

Sedinta a fost organizată de d-l Ion Pantazi care, după mai multe ore de așteptare a participanților, s-a decis să deschidă lucrările, asigurând și un prezidiu "reprezentativ" pentru conducerea acestora, la loc de cinste tronind cameleonul: Horatiu Comănicu care se pare că a uitat (posibil la vârsta lui) că anul trecut, tot la Paris și tot în iunie, se afla într-un alt prezidiu alături de d-l Răduț. Probabil că d-l Comănicu se vrea mascota tuturor congreselor mondiale, sperând că astfel CNR-ul să ocupe un locșor în istoria zbuciumată a exilului. Dacă este așa, surprinde lipsa de la apel a celorlalți membri din conducerea CNR și cu deosebire a d-lui Cicerone Ioanitoiu care de ani buni încearcă să aducă organizația în atenția exilului.

În fotolii similare au fost așezați și alți doi trădători ai intereselor neamului - Dan Cernovodeanu și Florin Matrescu - care din ambiții și orgolii personale, după ce nu au fost aleși democratic la Congresul UMRL de la Paris, s-au transformat în disidenți ai exilului cu pretenția măturisită de a-și face propriul lor congres, atrăgând în acest joc și pe cel care a fost "suflățul" adunării: Ion Pantazi. Acesta a făcut o impresie penibilă, exprimându-se confuz și agramat, cu o judecată alterată de senilitatea vârstei, incapabil să ofere soluții viabile pentru soarta exilului. Fără a fi răutăciosi, ne întrebăm totuși ce așteaptă diaspora de la un bătrîn sclerozat a cărui unică și principală preocupare pe toată durata manifestării a fost să nu-și piardă bastionul în care se sprijinea?

Un fapt iabucurător, pozitiv as putea spune: organizatorii au dovedit că sînt la curent cu lupta femeilor pentru emancipare și au ales în prezidiu și o ilustră reprezentantă a sexului slab, în persoana d-nei Mihaela Moisin, colaboratoarea apropiată a legionarului George Bălașu din Canada.

Practic, nu au fost nici un fel de lucrări sau dezbateri (totul era aranjat și parafat cu mult timp înainte), ci un bilci de prost gust, controlat sub toate aspectele de legionari. De altfel, Horă Sima și Faust Brădescu, deși nu au participat, au fost propuși și au obținut voturi pentru a fi aleși în organele de conducere.

Luările de cuvînt ale unor persoane cu o "înaltă pregătire" (soferi de camion, mecanici, huligani certati cu legea) au stîrnit în sală comentarii dintre cele mai suculente, pe care hirtia nu le suportă pentru a fi reproduse.

./.

- 2 -

Ce am reținut în mod deosebit: toți participanții au fost porniți împotriva d-lui Răduț și UMRL-ului, singura grupare care reprezintă interesele exilului. De teamă ca această organizație să nu se dezvolte și din care au fost excluși, legionarii s-au gândit că este momentul să creeze o organizație fantomă în care să includă tot felul de persoane, care mai de care lipsite de influență, ușor manevrabile, asigurându-și astfel controlul CNR. De ce au ales acest nume, este greu de explicat. Să se fi inspirat de la organizațiile sioniste de teamă să nu fie depistați de evrei că urmăresc distrugerea neamului lui Moise?

Cu nerusinare s-a afirmat că d-l Răduț se opune exilului, că face jocul regimului de la București, că și-a dat mina cu unghurii, că nu mai apără Ardealul deși este din Turda... În realitate, jocul autorităților din țară îl face CNR care a creat noi centre de discordie din capriciul nejustificat al unor bătrîni legionari și simpatizanți ai acestora care nu vor să înțeleagă că d-l Răduț a reușit deja să creeze o organizație reprezentativă a exilului românesc.

S-a mai afirmat că se vor dezvolta și întări la Cleveland-USA în cadrul Romfest '88 cu noi membri și probabil sprijin financiar de la legionarii instăriți din America și Canada. Nu este lipsit de interes să amintim că inițial această manifestare trebuia să aibă loc în Canada, în organizarea legionarului George Bălașu. De teama autorităților canadiene care îi supraveghează activitatea, acesta a găsit de cuvînt că biserica este cea mai bună acoperire pentru acțiunea sa și a transferat sediul manifestării în USA la Vatra, lăsându-i sarcina organizării lui Nathaniel Popp și Richard Grabovski, demni urmași ai defunctului legionar Valerian Trifu. Se așteaptă ca legionarii din USA și Canada să fie prezenți și să întărească Romfest pentru a reuși în sfîrșit ceea ce încearcă să facă de peste 40 de ani: o organizație reprezentativă a exilului, subordonată total intereselor legionare.

Dacă d-l Răduț a dovedit maturitate politică și s-a opus acceptării Mîscării Legionare în UMRL, domnii Cernovodeanu, Pantazi și Matrescu sînt gata să sacrifice interesele exilului idealurilor Căpitamului și rămășițelor Gărzii de Fier.

Personal nu cred că se va realiza ceva serios, pentru simplul motiv că persoanele adunate la Paris sînt depășite de evenimentele zilei, nu au acces la cancelariile occidentale, sînt lipsite de personalitate și nici în diasporă nu se bucură de încredere. Fac gălăgie, scandal, proferează insulte la adresa semenilor lor după modelul legionar-fascist respins de lumea civilizată.

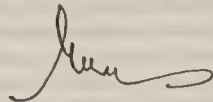
Vă măturisesc sincer că la 4 iunie am trăit o experiență tristă. Am venit la Paris cu speranța că ceva bun pentru țara noastră va lua naștere în exil și ar fi

./.

păcat să nu fie prezent. Nimic din ceea ce îmi ischipuiau nu s-a întâmplat. Am văzut în schimb bătrini chinuți și obosiți, incapabili să formuleze judecăți politice sau să aducă mesajul curat și clar așteptat de întreaga diasporă.

Cu amărăciune și dezgust m-am furisat și am părăsit sala în care eroii noștri de ocazie, adunați de ne-stiu-ce forte oculte, se rugau pentru unitatea exilului după principii noi, cunoscute numai de mințile lor obosite și bolnave.

Așa s-a scris încă o filă neagră din istoria zbuciumată a neamului.



Monsieur Fantazi,

Depuis pas mal de temps nous suivons avec une attention spéciale l'activité et les gestes antisémites que vous provoquez, ainsi que le jeu perfide que vous tenez de faire à présent.

Nous savons bien que la feuille Stindardul est contre les Juifs et que cela n'est pas sans vous plaire. Vous fréquentez des milieux légionnaires, fascistes et néo-nazis, vous avez rallié des hooligans, vauriens, déclassés de toute sorte et insultez la nation juive.

Nous connaissons exactement vos relations à Paris et vos tentatives d'atteindre l'entourage de Le Pen, comme aussi les calomnies que vous débitez à l'encontre des Juifs et de la maçonnerie.

Maintenant vous voulez sortir en public aux côtés des néo-nazis et faire de la politique contre le peuple de Moïse.

Nous vous avisons que vous avez pris un faux chemin et vous ne tarderez pas à rendre compte pour tout votre manège. Si vous aviez suivi votre intérêt et vous vous occupiez pour de vrai des problèmes roumains, nous ne ^{nous} y serions pas mêlés. Ce n'est pas notre affaire.

Nous nous voyons obligés de porter votre cas à la connaissance de B'NAI B'RITH et de la LIGUE CONTRE LA DIFFAMATION pour décider de la solution qu'il se doit de vous infliger et que vous méritez largement pour les insultes que vous proférez contre nous.

Nous vous assurons qu'en peu de temps vous allez apprendre ce dont nous sommes fichus et vous aurez personnellement la preuve du jugement que nous vous porteront.

André Gutman et Henri Eisenberg

Scrisoare falsă trimisă în sute de exemplare

Scrisoare de amenințare falsă, semnată de doi evrei din Paris

PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC DIN ROMANIA IN EXIL
ROMANIAN NATIONAL PEASANT PARTY IN EXILE
PARTI NATIONAL PAYSAN ROUMAIN EN EXIL

GENERAL SECRETARY:
 C. IONÎTOIU
 48, RUE DE WATTIGNIES
 75012 PARIS
 TEL. 341.49.36

SCRISOARE DESCHISĂ
 adresate membrilor și secțiilor
 CONSILIULUI NAȚIONAL ROMÂN (CNR)

Conducerea CNR a luat cunoștință cu profund regret de comportarea ire-
 sponsabilă a D-lui HORATIU COMANICIU, care a angajat CNR pe o cale greșită, fiind
 de acord cu propunerea D-lui ION PANTAZI de a înregistra o grupare fantomă, de
 inspirație legionară, intitulată pompos CONGRESUL MONDIAL ROMÂNESC (CMR).

Aducem la cunoștință, pe această cale, tuturor frunțasilor politici din
 exil că respingem cu indignare manevrele de desbinare a exilului și ne desoli-
 darizăm de D-l HORATIU COMANICIU, care a încălcat statutul și celelalte hotărâri
 ulterioare adoptate de conducerea CNR.

Cerem tuturor membrilor CNR să nu participe la ROMFEST '88 de la Cleveland
 Ohio, SUA, unde se încerca definitivarea constituirii CMR și alegerea de noi per-
 soane în această grupare.

Nu acceptăm să colaborăm cu oameni de orientare politică dubioasă de ge-
 nul D-lui FLORIN MATRUȘIU, inspiratorul CMR și mentorul lui ION PANTAZI. În ce
 privește colaborarea cu alte organizații ale exilului ne menținem în continuare
 pentru susținerea înțelegerilor stabilite cu URL în luna aprilie 1986, la Paris.

Ne menținem poziția cunoscută, pentru care s-a constituit CNR, de a lup-
 ta împotriva comunismului și nu acceptăm să fuzionăm cu alte organizații de ge-
 nul CMR.

În calitate de Secretar general al Partidului Național Țărănesc din exil
 și vicepresedinte al CONSILIULUI NAȚIONAL ROMÂN, vă adresez conducătorilor secțiilor
 CNR să dezaprobe public gafa D-lui HORATIU COMANICIU și să nu recunoască
 hotărârile sale arbitrare.

Făcăm apel la massă și la presă să ne sprijine în difuzarea acestei
 scrisori deschise.

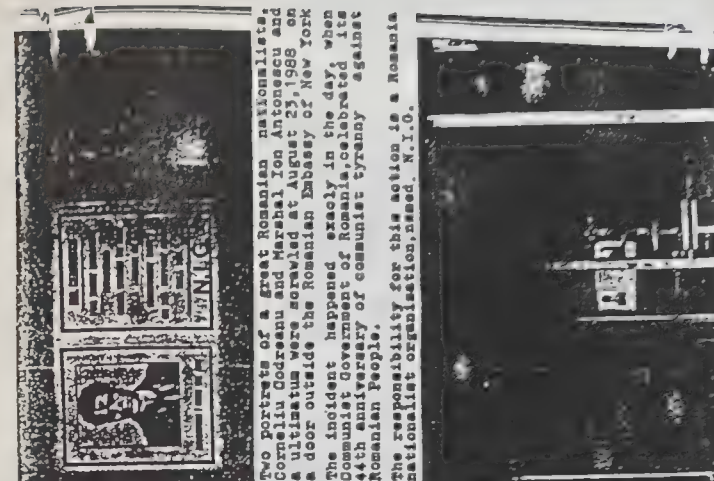
Continuăm cu elan, cu bună credință și cu Dumnezeu înainta.

Secretar General al
 Partidului Național Țărănesc din Exil,

Cicerone Ionitoiu

Cicerone Ionitoiu

Scrisoare falsă sau de totală rea credință, a d-lui Cicerone Ioanițoiu



Two portraits of a great Romanian nationalist: Corneliu Godeanu and Marshal Ion Antonescu and a ultimatum were scrawled at August 23, 1989 on a door outside the Romanian Embassy of New York. The incident happened exactly in the day, when the anniversary of Romania's celebrated its 40th anniversary of communist tyranny against Romanian People. The responsibility for this action is a Romania nationalist organization, named, N.I.G.

MR. CEAUSESCU
FOR EVERY ROMANIAN
MURDERED
CHILD, WOMAN OR MAN
A LEADER OF
COMMUNIST PARTY
OR ITS SUPPORT GROUPS
WILL DIE.
N.I.G.

Afiș lipit pe ziduri la Cleveland

MANIFEST

CATRE INTREAGA NATIUNE ROMANA
CATRE EXILUL ROMANESC

IUBITI ROMANI

CU SURPRINDERE AFLAM CA SUB PRETEXTUL UNOR FALSE SENTIMENTE NATIONALISTE, LA UNELE CUIBURI AGENTURALE DIN U.S.A., DENUMITE "RISERCHI" A APARUT UN SOI DE INVITATIS LA UN FESTIVAL CE SI ZICE ROMANESC, "ROMFEST 88".

MULTI CITIZOI AI PUBLICATIEI "THE NEW RIGHT" NE-AU SEMNALAT CA ESTE O ACTIONE A AGENTILOR JUDEO-MASONIERIEI-COMUNISTE BALASU GEORGE, ROMPA TEODOR, NATHANNIEL POPP, GRADOTSCHI RICHARD SI ALTE ASA DENUMITE PERSONALITATI POLITICE CARE ACTIVEAZA IN EXIL, TOATE AGENTE ALE FRANCHIASONIERIEI SI IMPLICIT JIDANI CU NUME SCHIMDATE.

ACESTI AGENTI JUDEO-MASONO-COMUNISTI REPREZINTA UN PERICOL GRAV PENTRU INTREAGA OMENIRE SI DEACEEA TREBUE ACTIONAT IMPOTRIVA LOR CU TOATE MIJLOACELE SI FARA NICI UN COMPROMIS.

LIGA APARARII NATIONALE ATRAGE ATENTIA CA A SOSIT MOMENTUL SA NE RIDICAM LA LUPTA PENTRU A INTERZICE JOCL FRANCHIASONILOR BALASU, CIUNTU, GALDAU, SIMA, GRABOWSKI, PANA, BRATU, CALCIU, BARSAN SI ALTEI DE A DEVENI STAPANI AI EXILULUI.

ACESTE CUIBURI AGENTURALE TREBUE INLATURATE DIN NECESITATE NATIONALA, INAINTE DE A PRODUCE O DISTRUGERE VIOLENTA A LOR CARE SA TRANSFORME INTR-O RAIE DE SANGE.

ROMANI!

RABDAREA SI DURETA AU AJUNS LA APOGEU! EXILUL ROMANESC STRIGA DIN TOATE PUTERILE SALE, IN TOATA DISPERAREA SA: "ASA NU MAI MERGE!"

PENTRU SALVAREA NEAMULUI ESTE NEVOIE DE LUPTA SI SACRIFICIU!

"ROMFEST 88" NU TREBUE SA SE DESFASOARE!

ORGANIZATIVA, LOVITI SI ALUNGATI PE JUDEO-MASONI NEAMULUI ROMANESC DIN EXIL!

ALATURATI-VA GRUPELOR DEJA INFIMTATE PENTRU LICHIDAREA CELOR CE PUN LA CALE MANIFESTAREA JUDEO-MASONO-COMUNISTA "ROMFEST 88"!

Neculai Popo

TRAIASCA ROMANIA LIBERA!

Neculai Popo, Vice-Prezident al LIGII APARARII NATIONALE.

P.O. Box 322
Brooklyn, NY 11237 U.S.A.

Manifest fals

APELUL Organizatiei Secrete N.G.F. «N.I.G.»

FRATI ROMANI

Vom celor ce-ati indurat timp de 44 de ani, tirania comunista, va aducem vestea ca patrietii nationalisti romani din exil, uniti in Jurul unui nou si sfant ideal, seel al eliberarii Romaniei de sub dictatura comunista, au reusit ostilitatile contra asupritorilor si ucigasilor vostri.

Asfel : dupa o lunga perioada de lupta, la 27 August 1988, o Echipa Pulger a Organizatiei noastre, a avut curajul sa lipeasca pe cladirea Ambasadei Romane din New York, un matorul mesaj adresat lui Nicolae Ceausescu :

"D-le Ceausescu, -Pentru fiecare roman ucis, copil, femeie ori barbat, un saif al Partidului Communist ori al grupurilor care-l suporta, va suri."

Acest ultimatum, insozit de portretele ofitailor martiri romani -Corneliu S. Codreanu si Haretului Ion Antonescu - sub care se fust scrisa cuvintele, "Avantia ! Noi suntem aici." si "Jos cu comunismul !" a fost preluat de catre reprezentantii KGB-lui si transmis la Bucuresti lui Nicolae Ceausescu.

Scopul actiunii noastre este de a trezi constiinta nationala si de a aprinde in sufletele neajitate ale romanilor, facile sfidarii, a libertatii si a dreptatii Poporului Roman.

IUBITI NATIONALISTI

Tara noastra este in mare pericol. Regimul satanic iudeo-comunist a lui Nicolae Ceausescu, pentru a se mentine la putere infometeaza, persecuta, tortureaza si ucide fara mila Natimul Roman si mai cu seama pe nationalisti. Fratii nostri de dincolo de Prut, sunt exterminati cu cea mai mare cruntate, ucisi si deportati in Siberia de catre banda criminala iudeo-bolsevica a lui Mihail Gorbaciov.

Aceasta situatie tragica din Romania si din teritoriile romanesti ocrotite de comunism, trebuie urgent rezolvata, dar aceasta rezolvare, nu se face prin colectiuni, manifesturi, congrese, adunari religioase si culturale ori prin promisiuni si iluzii deerte, ci numai prin lupta si sacrificiu.

Nationalisti, in voi eta nadejdea Tarii. Numai voi puteti curpa poftele diabolice ale comunismului si opri distrugerea Romaniei.

In aceea, in numele libertatii si al dreptatii, in numele celor oprinati, sunteti chemati de a pune mainile pe arme si de a lupta cu curaj contra celui mai feroce tiranii, care ne sangheaza Romanii: tirania iudeo-comunista.

Pentru biruinta causei nationale, orice neintelegeri intre voi trebuie sa incetese, iar cei ce pana ieri v-ati rasbolt, acum inlaturati-va si cu credinta in Dumnezeu, dati riposta cravena comunismului, care nu este altceva decat o escrocherie a iudaismului, o insulta si o crima la adresa istoriei Tarii noastre. Sa nu va fie teama ca sunteti prea putini ori unii prea batrani, in spatele vostru sta integral Popor Roman si milioane de suflete chinute si ucise de urgia comunista.

Asadar: oriunde va aflati, actionati fara nici o ezitare si pierdere de timp contra satanei comuniste. In futa ecranadelor voastre trebuie sa cada la pamant toti dusmanii si tiranii Tarii. Pedepsiiti-i fara mila pe cei ce v-au tradat si i-au ucis pe martirii vostri.

Asfel si numai astfel, veti invinge comunismul si fortile oculte si veti putea asigura un viitor luminos Romaniei si Tarii.

Sus inaltie: Jos tirania!
Traiasca Romania libera!

New York, 13 Septembrie 1988

A.R.

Apel fals



SPONSORED BY • The Romanian Orthodox Episcopate Of America • The Romanian Catholic Diocese Of Canton, Ohio • The Union And League Of Romanians Societies Of America • Romanian Voice, Inc. Of Canada

ROMFEST '88

COMUNICAT

Pregătirile Festivalului - ROMFEST 88 - pentru comemorarea a 70 de ani de la Marea Unire și formarea României Mari, eveniment mare din viața neamului nostru, au fost încheiate. Au răspuns chemărilor noastre numeroși români din Exil.

Îi vom aștepta cu brațele deschise, conform datinilor și ospitalității noastre tradiționale pe toți cei care vin cu gânduri curate și cu inima deschisă.

Cunoașteți desigur, multiplele și dificilele probleme cu care ne'am confruntat încă din momentul lansării ideii ROMFEST 88. Este suficient să menționăm respingerea de către autoritățile canadiene a cererii noastre ca marea sărbătoare să aibă loc la Hamilton. Au fost invocate, cu acest prilej, în numele comisiei DESCHENES, al Congresului Evreiesc Canadian, etc, activități legionare, fasciste și antisemite, acte criminale, din partea unor presupuși participanți, listele lor cuprinzând multe nume de români din U.S.A. și Canada, pe care autoritățile îi consideră periculoși.

Soluția salvatoare a fost preluarea patronajului ROMFEST 88 de către Biserica Românească din America și strămutarea Festivalului la Cleveland, statul Ohio.

Dar iată că ne confruntăm din nou cu atacurile și acuzațiile diverselor organizații evreiești, de la B' NAI B'RITH la Congresul Mondial Evreiesc și a unor persoane care au prezentat autorităților americane liste asemănătoare celor invocate de canadieni cu câteva luni în urmă.

Comitetul de Organizare a fost pus în situația de a lua lucrurile în serios, dat fiind pericolul real al eșuării ROMFEST-ului.

În ce ne privește, știm prea puține detalii din ceea ce organizațiile evreiești și autoritățile califică drept activități legionare, fasciste, antisemite și criminale, dar cunoaștem mai bine acum opiniile și ideile de acest gen vehiculate, inclusiv în presa Exilului de anumite persoane din listele americane și canadiene.

ST. MARY'S ROMANIAN ORTHODOX CHURCH

3246 WARREN RD • CLEVELAND, OHIO 44111 • (216) 941-5550



The Union & League of R.S.A., Inc.

28200 LORAIN ROAD, NORTH OLNEY, OHIO 44070-1824
PHONE 216-778-9910

ROMANI SI ROMANCE,

FESTIVALUL MONDIAL ROMANESC ce se va tine la CLEVELAND - OHIO, la 30 septembrie s.c., se afirma ca prima manifestare a vintei unice, nationale românesti.

Bucuria si marea audienta cu care a fost primita hotarirea de organizare a acestui festival, fac dovada pe deplin a existentei unei puternice constiinte românesti, a respectului pe care urmasii de azi il au fata de inaintusii de ieri, care prin jertfele lor au facut MAREA UNIUNE.

Programul si organizarea manifestarii au fost astfel concepute incat sa serveasca interesele si valorile nationale românesti, sa dea posibilitatea tinerilor de peste tot, sa se cunoasca sa realizeze unirea spirituala, ce ne este proprie noua, românilor.

La insistentele unora dintre organizatori, s-a acceptat includerea în programul festivalului a conferintei "Organizatiile românesti din exil si unirea", stabilindu-se de la început si de comun acord, ca si în cadrul acestei sectiuni sa se militeze pentru afirmarea valorilor nationale autentice si necesitatea realizarii unei unitati spirituale românesti.

O serie de vesti primite recent din EUROPA, ne-au pus insa pe gânduri, ne provoaca teama si nedumerire si ne-au determinat sa facem acest APEL catre dumneavoastra.

Una dintre organizatiile care a confirmat participarea la manifestarea noastra este CONGRESUL MONDIAL ROMANESC, aparut in acest an la PARIS. Daco reprezentantii acestuia ar fi dorit sa vina la CLEVELAND ghidati de adevarate sentimente românesti, au fi fost multumiti. Scopul lor este insa cu totul altul. Asa cum

MEMBER
JOHN N. SANTEU JR.
SECRETARY
JONINAD. RISCUTTA
EXECUTIVE
COMMITTEE
VICE PRESIDENT
GEORGE V. KUSU
VICE PRESIDENT
SUGI T. RAICA
VICE PRESIDENT
THOMAS STREZA
VICE PRESIDENT
YLVIA CARPUN
MEMBERS
CONSTANTIN ARDELEANU
WAYNE M. WRIGHT
AMERICAN REPRESENTATIVE
ALEXIE GALL
MEMBER
NITEL C. MICLAU
NATIONAL REPRESENTATIVE
ASILE G. COSERIU, M.D.
MEMBER
ETIENNE LUCACI
MEMBER
NITEL BOSCA JR.
DIHN TIPA
DIHN CRISTESCU
BRATIN BUTA
GEORGE PULCA
MIGUEL G. VASU
GEORGE PUMNEA

Scrisoare falsificată trimisă în sute de exemplare

eu si declarat vor sa foloseasca festivalul nostru pentru a obtine recunoasterea de catre noi, a acestei noi organizatii a exilului si implicit sa declare ulterior ca noi toti sintem de acord cu programul si platforma lor politica. Poate ca fi acceptat ul acest lucru duna avoca certitudinea cu servente cauza unitatii nationale.

Nu putem insa trece cu vederea cine sint cei care astazi, in aceste momente, folosesc cuvinte mari, fac o propaganda galagioasa cauzei lor. Sint cei care ieri, imbracati in cama sa verde au dovedit adevaratele lor simtaminte, cruzimea si bestialitatea care le caracterizeaza sufletele si faptele. Nu putem sta nepasatori si sprijini renasterea ciurii verzi. Nu putem fi de acord ca linga noi sa stea cei care au fost adevarata rusine a neamului romanesc. S-a sustinut ca dupa peste patruzeci ani de viata traiti in democratie occidentala si-ar fi schimbat conceptiile si modul de viata. Nu putem fi de acord cu aceasta idee care ne pare foarte periculoasa. Credem ca singurul si adevaratul lor scop este acela de a-si ridica iar capetele lor minjite de sînge, infiltrîndu-se printre noi si folosind nepasarea si naivitatea noastra.

Nu au ce cauta printre noi legionarii HORATIU COMANICIU, CONSTANTIN MACRI, DUMITRU POPA, CORNEL CRISAN, FLORIN MATRASCU, ALEXANDRU BIDIAN, SAVA GIRLEANU, CONSTANTIN HAGACEVSCHI din EUROPA si nici GEORGE BALASU, DORU IOPESCU din CANADA si ZAHU PANA si RICHARD GRABOVSKI din U.S.A., de aceiasi credinta cu ei si care le fac jocul nici pe sfintul pamînt al AMERICII.

Sa Nu le permitem sa ne foloseasca pentru a-si realiza planurile lor murdare.

Sa venim cu totii la ROMFEST, dar sa-l îndepartam din timp pe acesti renegati ai neamului romanesc.

Sa Nu le acceptam lozincile lor fasciste, respinse si repudiate de întreaga lume civilizata.

STA IN PUTEREA FIECARUIA DINTRE NOI, ca acest festival sa fie intradevar închinat romanismului si nu folosit din culise pentru realizarea unor interese continuationale.

Am fost avertizati de autoritati asupra pericolului ca aderența sau adversitatea participantilor la unul sau altul din grupurile legionare, sau de altă natură politică să se manifeste chiar în zilele Festivalului, putând rezulta incidente regretabile, cu consecințe grave asupra Exilului Românesc.

În consecință, stimate doamnelor I. BROSTEANU regretînd că numele Doamnei Voastre este trecut în rândul persoanelor neagreate, care prin prezența la ROMFEST 88 ar putea dăuna acestei mari sărbători a Exilului nostru, Comitetul de Organizare aduce la cunoștință că prezența dumneavoastră la Cleveland în zilele Festivalului este nedorită. Ar fi cu totul regretabil să nu înțelegeți acest semn și să vă puneți în situația de a fi îndepărtat de către organele de ordine.

COMITETUL DE ORGANIZARE

'88
X CHURCH
LAND.



Mr. ION BROSTEANU

CHEMIN DES TULIPIERS 11

1208 GENEVE

SWITZERLAND

Scrisoare falsă a "Uniunii și Ligii"

Postmarked - MADRID - Spain 16 - August 1988
Rev. Cleveland - St. Mary's church Aug. 29. 1988

C i r c u l a r a

Camarazi,
Exilul este din nou bulversat. In cursul sau cel fara de sfarsit, de la Sydney la Paris, din Cologna pana la Washington, de la Buenos Aires pana la Toronto alti si alti megalomani isi arunca harpoanele si viseaza la pestele de aur, la presedintii ce s'au dovedit de atatea ori iluzii desarte, la jilturi de inalt rang ce s'au prabusit la prima adiere de vant.

De la C.N.R. Visoianu la C.N.R. Penescu, de la U.R.L. Ratiu la C.M.R. Pantazi, de Sfatul Tarii lui Campeanu la Simfoniile lui Macu Demostene s.a.m.d., nu am avut exceptii de la regula minciunii, a parvenitismului si veleitarismului impertinent.

Camarazi, sa ne mandrim ca, in ciuda tuturor adversitatilor, Miscarea Legionara nu s'a lasat nici o clipa amagita de figurile sinistre ale capitularii rusinoase din 1944 care, de cele mai multe ori sub patronaj sau acoperire dinastica, au tulburat in permanenta tihna exilului, nascand zi de zi indoieli si ambiguitati, determinand abandonuri si retineri, etichetari colomniatoare, lupte fratricide etc.

Miscarea Legionara constata ca in ultima vreme, printre cei ce lanseaza diverse proiecte de unire a exilului se afla tot mai multe cozi de topor sau indivizi manevrati de acestea, care servesc direct sau indirect Bucurestiului. Sunt cunoscute legaturile pe care Penescu le mentinea cu Bucurestiul, multi sunt la curent cu contactele lui Ratiu cu oficiali romani, a fost dovedita functia politica pe care sotia lui Campeanu a avut-o pana nu demult in tara.

Recent, intr-o adunare de colaborationisti si oportunisti ce a avut loc la Paris, cu participarea multor mexicani, un oarecare profesor de economie politica si marxism, propulsat in lumea libera dupa anul 1970, frecvent oaspete al Asociatiei "Romania", ovreiul THEODOR BOMPA, a fost ales presedintele unei organizatii ce se cheama Congresul Mondial Romanesc, individul in cauza nefacand altceva decat sa continue sirul cozilor de topor.

Miscarea respinge aceasta noua diversiune la adresa exilului si cere tuturor camarazilor sa se abtina de la orice initiativa ce ar putea fi interpretata drept aprobare sau adeziune din partea legionarilor. In caz contrar, linia de conduita a politicei legionare si comportamentul istoric al Legiunii ar putea fi tinta unor noi atacuri iar camarazii in cauza s'ar expune unor consecinte neplacute.

In mod special atrag atentia de a nu se participa sub nici o forma la manifestarile ce vor fi organizate la Cleveland la sfarsitul lunii septembrie, sub denumirea de "Romfest'88", de catre BOMPA si alti mexicani din America de Nord, inclusiv Balasu George cu al sau ziar finantat de masonerie.

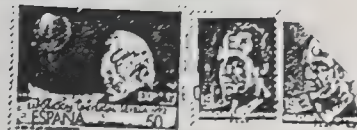
Intentiile antilegionare si aservirea vadita a intereselor exilului de catre responsabili Romfest 88, intre care preotii Calciu si Grabowski mi'au fost comunicate de catre maestrul Budisteanu, care

a facut recent o calatorie in America.

In legatura cu aceeasi problema, garnizoana U.S.A. - Canada a primit indicatii speciale.

Trasaca Legiunea si Capitamul!
Horia Sima
Comandantul Miscarii Legionare

Romfest



Mr. RICHARD GRABOWSKI

St. Mary'S Romanian Orthodox Church
3256 Warren Rd., CLEVELAND, Ohio 44111

U.S.A.

Circulară falsă a d-lui Horia Sima

GRUPAREA IN SLUJBA MARESALULUI

Gruparea "In Slujba Maresalului" considera ca a sosit ziua punerii in aplicare a testamentului Maresalului ION ANTONESCU si lichidarii tradatorilor Neamului Romanesc.

Noi, tinerii care ne tinem departe de mas-tina rau mirositoare a exilului romanesc, Ne asumam Dreptul si Obligatia de a intra in istoria Neamului Romanesc si suntem gata sa imbracam camasa alba a mortii pentru poporul roman.

Acum ori Niciodata!

Nu vom uita in veci pe bravi romani care si-au sacrificat viata pentru binele neamului, in fruntea lor se afla Maresalul Martir ION ANTONESCU, vindut de Mihai rusilor in schimbul unei tinichele, "Pobeda".

Am jurat sa eliminam tradatorii neamului, in frunte cu tina rege blestemat, Ziua cea Mare, ziua Razbunarii se apropie. Asteptam cu infigurare sa'ti dam lovitura de gratie. "ROMFESTUL" va ramane in istorie ca o baie de sange in care a fost eliminat vinzatorul de neam si tara Mihai. Tu tradatorul de neam, nu ai ce cauta alaturi de noi la aceasta mare sarbatoare. Blestemat sa fii tu si urmasii urmasilor tai!

Aici pe pamantul libertatii, departe de Europa,

bolnava si putreda, Noi Razbunatorii Neamului suntem multi, puternici si animati de cele mai inaltatoare simtaminte de a scapa exilul romanesc de prezenta ta blestemata.

A sosit momentul sa intram in istoria Neamului Romanesc.

Moarte tradatorilor Neamului in frunte cu Mihai. "Victoria" va fi, de data aceasta, a Nostrai

MOARTE TRADATORILOR NEAMULUI ROMANESC



Manifest fals executat de către Securitate în mii de exemplare.

Confidential.

ON RATIU MAICANTAB, L.L.B.

54-62 REGENT STREET
LONDON W1R 5PJ
Telephone
01 - 437 0015
Telex :
25123 CGROVE G

Hale Alui
rof. Tudor Bompa
Toronto - Canada

Domnule Bompa,

Ai fi trebuit să încep cu sincere
felicitări pentru modul în care ai
îndrumat și sprijinit crearea FNUR
și în final CMR de la Paris unde
ai fost ales președinte. Se impunea
ca UMRL să vă fi trimis o telegramă
de felicitare pentru unirea eforturilor
celor două organizații în lupta comună
mpotriva regimului comunist din țară.
Voi m'am făcut acest lucru și, în cele
ce urmează, o să vă explic pentru a
cunoaște poziția noastră.

După cum probabil știți, în luna Mai
1984 s'a creat în mod democratic la
Geneva UMRL, organizație care reprezintă
Exilul Românesc și care militază
cu toată puterea pentru informarea
cancelariilor occidentale despre
fărădelegile regimului comunist
din România. La UMRL am adunat
cele mai de vază personalități din
exil și am primit un sprijin material
substanțial din partea Departamentului
de Stat și de la alte instituții și
organisme occidentale.

Cu banii primiți am putut să
edităm un ziar, "Românul Liber",
tribună politică de mare valoare în
lupta noastră anticomunistă. Succesele
noastre incontestabile și audiența de
care ne bucurăm la democrațiile
occidentale a supărat, din păcate,
peunii români stabiliți în lumea

liberă. Printre aceste persoane aş putea
menţiona pe domnii Ion Pantazi, Dan
Iermovodeanu, Florin Matrescu, Vladimir
Zontny de Katzman, Alexandru Bidian
şi Horaţiu Comaniciu. N-am înţeles
atitudinea acestor oameni ce se
pretind politicieni, faţă de întrebările
majore ale exilului românesc.

Vă întreb Domnule Bonpa, cui
foloseşte toată mascarada aceasta
dela Paris? Cui are interes să
ne dezbină? La ce vă foloseşte
Avs. titlul pompos de preşedinte al
CMR? Care sunt rezultatele efective
ale CMR? Vă ascultă cineva, sunteţi
primit de vreo autoritate sau depar-
tament politic? NU, Dle. Bonpa.

Dumneavoastră nu reprezentaţi
pe nimeni. Sunteţi pus sau probabil
manipulat, cu sau fără ştirea
Avs. să faceţi jocul regimului dela
Bucureşti. Păcat Dle. Bonpa, că perscuiţi

în ape tulburi. Probabil ca roata
Avs. este de a ne dezbină.

Bucureştiul via ales, cunoscându-vă
înclinaţiile de când erăţi antrenor de
caiac, iar soţia antrenor de gim-
nastică. Sau poate puţin mai târziu
când erăţi un vizitator de onoare al
Ambasadei României din Canada.
Acum faceţi pe profesorul de istorie.
Nu cunosc ce istorie ştiţi Avs., însă
este foarte clar că istoria neamului
românesc n-o cunoaşteţi. Faptul că
vraţi asociat cu oameni lipsiţi de
credinţă şi fără valoare morală,
ne demonstrează nouă, caracterul
Avs. şi orientarea procomunistă.

Ne ameninţaţi că faceţi un alt
CMR, la Rouffest '88. Ce păcat că
l'ati înşelat pe părintele Calciu.
Ar fi trebuit să-l lăsaţi în pace

de. Bompă! Este o mare nerușinare
din partea CMR să ducă în eroare
pe cei doi Vlădici din America
și conducerea Uniunii și Ligii.

Ce politică poate face în intereme
neamului de. Cernovodeanu, un homo-
sexual notoriu, repudiat odată de
Exil prin reprezentanții săi? Oare
nu se găesc în Exil oameni capabili
la care să apelăm pentru a ne conduce?

Au ajuns de răul lumii de. Bompă!
Ve-au luat-o totuși înainte. Toate gru-
purile etnice se lăncușă de prezenta
unor personalități de mare suprafață
internationale. Pe noi ne soade
invidia, ura, suntem bolnavi mintal
și vrem să fim ascultați și luați în
serio. Nu se poate de. Bompă, Occi-
dentul nu acceptă oameni lipsiți de
personalitate, neconvincători și mai

presus de orice lipsiți de moralitate.
Cred că vă dați seama de. Bompă
că absolut nimeni nu ia în serio
CMR. Nici un post de radio, nici
un ziar nu a menționat nimic despre
această grupare 'fantomă'.

Acest lucru clar ca lumina zilei
ar trebui să vă dea de gândit
de. Bompă. Să știți că Occidentul
este edificat cu acest CMR.

Cu salutări,
Vlădici

Dle d-lui
prof. Tudor Bompa
Toronto

11 Nov. 1988

Stimate Domnule Bompa,

Scrisoarea dr. din 31 Oct. mi-a
parvenit aici, re-adusată dela Londra.

Reacția mea e instantanee. Ca
și cealaltă scrisoare, care pretindea
că eu ar fi scris-o d-lui Petru
dela "Revista Mea" din Tel Aviv,
este un fals. Dar plastograful e
așa de talentat încât, la prima
vedere, și eu am crezut că, într'
aderență, scrisul e al meu. În cazul
actual, doar semnătura nu e prea
bine redată, deși e f. posibil

ca ea să fi fost chiar a mea
și fotocopiată - a mea, însă, când
semnez multe hârtii, scrisori, etc.,
și în practică.

Mă surprinde însă, că scri-
soarea nu e datată - o scăpare din
vedere care, cred, mi mi se întâmplă
niciodată.

Cu bune salutări,

Ion Rătiu -

Reacția d-lui Rătiu la falsificarea scrisorii sale.

and a whole lot of it is not
at all a photograph - it is a
drawing made by hand and
is a picture of a picture.

The picture is not a picture
of a picture but a picture of
a picture and a picture of a picture
and a picture of a picture.

in the picture

picture

Născut la 26 Iulie 1920 în București.

În 1940 a absolvit liceul Militar și bacalaureatul la Cernăuți.

La 10 Mai 1942 a terminat Școala Militară de Ofițeri de Cavalerie, fiind înălțat la gradul de sublocotenent.

La 1 Iunie 1942 a plecat pe front la Reg. 9 Roșiori.

La 10 Mai 1945 a fost avansat la gradul de locotenent.

La 1 Martie 1946 a fost trecut în cadrul disponibil și exmatriculat din anul IV al Facultății de Drept.

A fost decorat cu : Coroana României cl. V-a, Steaua României cl. V-a, ordinul Mihai Viteazul, Crucea de Fier cl. II-a și cl. I-a.

A fost arestat la 1 Martie 1946.

A fost înaintat la gradul de căpitan în rezervă în 1947 cu vechimea din 1946 (în timpul detenției, una din marile curiozități ale regimului comunist!).

A executat 16 ani de închisoare în patru etape : 10 ani cu condamnare și 6 ani fără vreo justificare juridică, prin diferite case conspirative.

Eliberat la 1 Iunie 1964.

A lucrat ca miner și maestru miner la hidrocentralele : Argeș, Lotru și Someș.

După 11 cereri respinse, fiind pensionat pentru boală i se acordă un pașaport de turist la 28 Aprilie 1978 și rămâne ca azilant politic la München.

Debutează ca ziarist la "Stindardul", condus de I.V. Emilian, scriind în același timp și la "Curierul" din Los Angeles, condus de Gabriel Bălănescu.

În Octombrie 1985, scoate ziarul său propriu . "Stindardul Românilor".

